

Energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 OSLO

**Vår dato:** 14.09.2026

**Vår ref.:** 202504394-69 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## **Oversendelse av klage på vedtak om tillatelse til Frier transformatorstasjon og 132 kV kraftledninger fra Frier til Herum**

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt en klage på konsesjonsvedtaket og ekspropriasjonstillatelsen for Frier transformatorstasjon og kraftforbindelsen fra Frier til Herum. NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtakene. Saken sendes herved til Energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

### **Bakgrunn**

NVE ga 3. juli 2026 Lede AS tillatelse til å bygge, eie og drive Frier transformatorstasjon i Bamble kommune i Telemark og to parallelle 132 kV kraftledninger fra Frier transformatorstasjon til Herum transformatorstasjon.

Lede begrunnet søknaden med behov for økt overføringskapasitet for å tilknytte nye kunder i Telemark, samt behovet for å forsyne industriområdet Frier Vest.

NVE ga i 2018 Lede konsesjon (NVE ref. 201710208-44) til å bygge én dobbeltkursledning i traseen der de nå har søkt om å bygge to parallelle ledninger. To enkeltkursledninger gir økt forsyningssikkerhet, men medfører et bredere ryddebelt og større ulemper for landskap og naturmangfold. Til tross for store konsekvenser for naturmangfold ga NVE konsesjon til to parallelle ledninger for å styrke forsyningssikkerheten. For å begrense de negative virkningene satt NVE blant annet vilkår om begrenset skogrydding og om at Lede skal utarbeide en detaljplan.

NVE ga samtidig Lede AS samtykke til ekspropriasjon for anleggene.

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som er fremsatt. For øvrig vises det til notatet «Begrunnelse for vedtak» av 3. juli 2026, NVE ref. 202504394-52, for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.



## Klager

NVE har mottatt én klage på vedtaket fra en klager som anses å ha rettslig klageinteresse. Erik Klepp er berørt grunneier på eiendom med gnr. 9, bnr. 1 og klager både på konsesjonsvedtaket og samtykket til ekspropriasjon.

### **Sammenfatning av klagen**

Erik Klepp fremfører en rekke punkter i klagebrevet sitt, og flere handler om de samme forholdene. NVE har samlet punktene under overskriftene samtykke til ekspropriasjon og behovet for areal til anleggsvei og riggplass.

#### ***Samtykke til ekspropriasjon***

Klepp klager på en rekke forhold ved prosessen mellom ham som grunneier og Lede. Han mener at høringssvaret hans (NVE ref. 202504394-23) ikke er tatt hensyn til, og reagerer på at konsekvensene i saken er vurdert ut fra et nullalternativ der ledningen det er gitt konsesjon til i 2018 ligger inne. I høringssvaret sitt peker han på at erstatningen må reflektere den faktiske verdien av arealet som berøres. Han reagerer også på at han mottok forslag til avtale om erstatning fra Lede før NVE hadde gjort vedtak om konsesjon. Han skriver at Lede etter hans oppfatning ikke har gjort reelle forsøk på å komme til enighet med ham om en avtale. Klepp skriver at kontakten har bestått av to fellesmøter for berørte grunneiere og to telefonsamtaler.

#### ***Behovet for areal til anleggsvei og riggplass***

Klepp stiller spørsmål ved bredden på anleggsveien og beregnet masse som skal fjernes for å bygge veien. Han mener arealet som er ryddet for å bygge industriparken på Frier Vest kunne vært benyttet som riggområde.

## Lede AS kommentarer til klagen

Klagen er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt Lede AS til uttalelse i e-post 19. august 2026. Lede kommenterte klagen i e-post til NVE den 27. august 2026.

#### ***Samtykke til ekspropriasjon***

Lede skriver at det ikke er uvanlig at grunneieravtaler inngås før en konsesjon foreligger, og at risikoen ved dette ligger hos dem. De skriver at dersom konsesjon ikke hadde blitt gitt, ville nettselskapet ikke hatt adgang til å gjennomføre tiltaket, mens den privatrettslige forpliktelsen om å utbetale avtalt erstatning til grunneier ville bestått.

Lede skriver videre i sin kommentar til klagen at de fortsatt er i dialog med Klepp, og fremdeles har som mål å komme til en minnelig avtale. Lede presiserer at de har svart ut alle innkommende høringsinnspill.

#### ***Behovet for areal til anleggsvei og riggplass***

Lede skriver at arealet som er oppgitt i avtalen er veibredden inkludert grøfter og sideareal. De mener selv at dette samsvarer med det som ligger inne i grunneiers egen



skogbruksplan, og skriver at det vil bli gjort en ny vurdering på kubikkmassen per dekar som følge av Klepp sitt innspill.

I kommentaren til klagen skriver Lede videre at det ved valg av riggplass er lagt vekt på gode adkomstforhold, tilstrekkelig areal for lagring og montering av materiell, nærhet til ledningstraseen og en plassering som i størst mulig grad begrenser behovet for helikopterflyvning over veier og andre beferdede områder. Riggplass på områdene til Frier Vest er ikke vurdert, da det ligger på feil side av fylkesveien.

## **NVEs vurdering av innkomne klager**

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner en klage begrunnet, alternativt oversende klagen til Energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

NVE mottok én klage på vedtakene innen klagefristen, og denne tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

### **Klagegrunnene**

NVE kommenterer forhold som klagerne anfører, og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere.

#### ***Klage på ekspropriasjonsvedtaket***

I denne saken har NVE samtykket til ekspropriasjon av bruksrett for kraftledningsgaten. Lede må søke om rettigheter for riggplasser og midlertidige hjelpeanlegg i forbindelse med innsending av detaljplanen.

I Lede sin kommentar til klagen viser de til at de har forsøkt å komme i kontakt med Klepp ved flere anledninger. Klepp skriver selv i klagen at det er berammet et nytt møte etter datoen klagen er sendt. NVE har ikke anledning til å ettergå dette, men legger til grunn at Lede fremdeles er i dialog, og at de forsøker å komme fram til en minnelig ordning.

Klepp tar opp flere forhold i sitt høringssvar. NVE legger til grunn at det han viser til i klagen særskilt dreier seg om erstatningen. En erstatningsavtale er et privatrettslig forhold mellom Lede og grunneieren. Dersom en avtale ikke er mulig, skal grunneier kompenseres gjennom skjønn. NVE kjenner verken til eller vurderer innholdet i avtalen Erik Klepp er forelagt.

Ettersom NVE verken skal vurdere omfanget av dialog mellom partene eller selve erstatningsavtalen, mener vi at klagen ikke inneholder nye opplysninger som endrer vår konklusjon. NVE viser til notatet «Begrunnelse for vedtak» av 3. juli 2026 for begrunnelsen for samtykke til ekspropriasjon og for vurderingen av høringssvaret fra Erik Klepp. NVE framholder at vår vurdering er at de samfunnsmessige fordelene med anleggene vi har gitt



konsesjon til utvilsomt er større enn skader og ulemper som påføres andre, og at det er grunnlag for å samtykke til ekspropriasjon.

### ***Klage på behovet for areal til anleggsvei og riggplass***

Klepp reagerer på bredden på anleggsveien Lede planlegger for å bygge ledningen, og på beregnet masse Lede anslår å ta ut i forbindelse med etablering av veien. Klepp stiller også spørsmål ved plasseringen av riggområdet, og mener arealet ved industriområdet Frier Vest burde kunne benyttes.

NVE har ikke gitt samtykke til ekspropriasjon for riggplasser og midlertidige hjelpeanlegg samtidig med konsesjonen, men bedt Lede søke om dette i forbindelse med innsending av detaljplanen. NVE kjenner følgelig ikke til detaljene i anleggsgjennomføringen som Lede planlegger. Konsesjonen er gitt med flere vilkår for anleggsarbeidet, blant annet at midlertidige anleggsveier og riggområder skal planlegges i samråd med grunneiere, berørte rettighetshavere og relevante myndigheter.

NVE vil vurdere de konkrete forholdene i Ledes plan for byggearbeidet i forbindelse med godkjenning av detaljplanen. Vi viser til kapittel 3.10 i notatet «Begrunnelse for vedtak» av 3. juli 2026 for vår overordnede vurdering av de foreslåtte anleggsveiene og riggområdene Lede beskriver i konsesjonssøknaden. Vi mener klagen ikke inneholder nye opplysninger som endrer vår konklusjon i konsesjonsspørsmålet.

## **Konklusjon**

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 3. juli 2026. Klagene oversendes derfor Energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok.

Med hilsen

Carsten Stig Jensen  
konsesjonsansvarlig

Ingrid Myrtveit  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

**Mottakerliste:**

Energidepartementet

**Kopimottakerliste:**

LEDE AS

LEDE AS - NILS KRISTIAN GRIMSTVEDT

ERIK KLEPP