



NVE

Begrunnelse for utredningsprogram

Galteryggen solkraftverk

Midt-Telemark kommune i Telemark fylke



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Tiltakshaver	Pyur Energy AS
Referanse	202417181-29
Dato	02.03.2026
Ansvarlig	Martin Windju
Saksbehandler	Espen Bautz Steinert

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til
interne rutiner.*



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Innhold

1	Innledning	2
1.1	Tiltaket	2
2	NVEs behandling av meldingen	2
2.1	Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver	2
3	NVEs vurdering av krav til utredninger	3
3.1	Beskrivelse av tiltaket	3
3.1.1	Beskrivelse av forhold til andre planer, lovverk og alternative løsninger	3
3.1.2	Utforming av tiltaket	4
3.1.3	Nettilknytning	4
3.2	Virkninger for miljø og samfunn	5
3.2.1	Landskap	5
3.2.2	Kulturminner	5
3.2.3	Friluftsliv	5
3.2.4	Støy	6
3.2.5	Folkehelse	6
3.2.6	Vegetasjon	6
3.2.7	Dyreliv	7
3.2.8	Fremmede arter og planteskadegjørere	7
3.2.9	Geologisk mangfold	8
3.2.10	Landbruk	8
3.2.11	Naturfare	9
3.2.12	Vann- og grunnforurensning	9
3.2.13	Klima	10
3.2.14	Annen infrastruktur	10
3.2.15	Barn og unge	11
4	Oppsummering	11
	Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill	12
	Innspill og kommentarer	12



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

1 Innledning

I dette notatet presenterer NVE begrunnelsen for et utredningsprogram som i dag er fastsatt for Galteryggen solkraftverk. Bakgrunnsnotatet inneholder NVEs vurderinger og innkomne merknader og tar utgangspunkt i meldingen fra Pyur Energy AS (heretter Pyur) lagt frem 18.03.2025. Dette bakgrunnsnotatet skal leses i sammenheng med det fastsatte utredningsprogrammet, som er oversendt samtidig.

1.1 Tiltaket

NVE mottok 18.03.2025 melding om Galteryggen solkraftverk. En melding er et tidlig varsel om et mulig energiprojekt, i dette tilfelle et solkraftverk. Formålet med meldingen er både en tidlig varslings og å legge grunnlaget for hvilke virkninger som skal utredes før Pyur søker konsesjon for tiltaket etter energiloven. Meldingen inneholder en beskrivelse av prosjektet og et forslag til hva som skal utredes.

Det fremgår av meldingen at Galteryggen solkraftverk er planlagt med en installert effekt på 18,5 MWp og en forventet årlig produksjon på 20,07 GWh.

For mer utfyllende informasjon om tiltaket, se meldingen som ligger tilgjengelig på sakens nettside: <http://www.nve.no/20488/A/>.

2 NVEs behandling av meldingen

NVE sendte meldingen på høring i brev av 27.05.2025 med frist for merknader satt til 22.08.2025.

Høringen av meldingen ble kunngjort med to innrykk i avisene Telen og Bø blad, samt Norsk lysingsblad. NVE besluttet at det ikke var nødvendig å gjennomføre møte med kommunale og regionale myndigheter og folkemøte i saken tilknyttet melding.

2.1 Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver

NVE mottok totalt tolv høringsuttalelser til meldingen. En oversikt over mottatte høringsinnspill kan finnes i vedlegg A til dette dokumentet. Pyur Energy AS har kommentert høringsuttalelsene i brev av 04.12.2025

De viktigste innspillene til utredningsprogram knyttes til friluftsliv, naturmangfold, dyreliv og tiltakets virkninger for andre planer i området.

I NVEs vurderinger under har vi gjengitt de delene av høringsuttalelsene som er relevante i vår vurdering av krav til utredningsprogrammet. Innspill om utredningspunkter som allerede er omfattet av tiltakshavers forslag til utredningsprogram vil ikke gjengis. Vi gjengir kun de delene av innspillene som omhandler konkrete forslag til utredningskrav. Generell bakgrunnsinformasjon og synspunkter på om prosjektet bør gjennomføres omtales ikke her. Det samme gjelder forslag til utforming av tiltaket og generell prosjektutvikling.

Selv om innspill nevnt over ikke omtales i forbindelse med fastsetting av utredningsprogrammet, oppfordres tiltakshaver til å ta alle mottatte merknader i betraktning i forbindelse med videre prosjektutvikling og utforming av en eventuell konsesjonssøknad.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Dersom det søkes om konsesjon, vil saken bli sendt ut på en ny høring. I en eventuell høring av konsesjonssøknad ønsker vi innspill til om kunnskapsgrunnlaget er godt nok, hvorvidt tiltaket bør realiseres og eventuelle avbøtende tiltak.

3 NVEs vurdering av krav til utredninger

Utredningsprogrammet er en arbeidsbeskrivelse på det som skal utredes før det kan søkes om konsesjon etter energiloven. Utredningsprogrammet dekker utredningskravene som normalt kreves i samsvar med forskrift om konsekvensutredninger og energiloven.

Vi informerer om at utredningsprogrammet i denne saken har utgangspunkt i [NVEs digitale veileder for solkraftverk](#). NVE viser til veileder for utfyllende informasjon om utredningstematikk.

3.1 Beskrivelse av tiltaket

3.1.1 Beskrivelse av forhold til andre planer, lovverk og alternative løsninger

I flere høringsuttalelser er det på påpekt at planområdet ligger innenfor arealer som er regulert til LNF-formål i Midt-Telemark kommunes arealplan. I høringsuttalelse fra Tom Inge Lund, på vegne av folkemøtet om Galteryggen solkraftverk, vises det til Midt-Telemarks [kommunestyrevedtak 71/23](#)¹ som er et prinsippvedtak om at kommunestyret ikke ønsker at områder som er regulert for LNF-formål omreguleres til formål for energiproduksjon/næring.

I sin høringsuttalelse viser Statens vegvesen til statlige planretningslinjer for klima- og energi (SPR-KE) av 20.12.2024 og mobilitet (SPR-AE) av 24.01.2025 og anbefaler at nye kraftanlegg i kommunen, først vurderes etablert på kommunens ledige industriarealer, parkeringsarealer eller andre «gråarealer», før en bestemmer å bygge i LNFR arealer, jf. SPR-AE pkt.3.6.

Kommunen påpeker at det foreligger planer om etablering av en tømmerterminal nord for, og delvis innenfor området, langs jernbanen, og sier at det er viktig at planene for solkraftanlegget ikke blokkerer for etableringen av dette.

I henhold til fastsatt utredningsprogram skal valg av areal redegjøres for, og det er i utredningsprogrammet fastsatt at tiltakshaver skal begrunne behovet for tiltaket samt hvorfor tiltaket er omsøkt på den valgte lokaliteten fremfor andre lokaliteter i regionen. NVE fastslår at tiltakshaver er ansvarlig for prosjektutforming og valg av lokasjon, og at NVE er pliktig til å ta mottatte meldinger til behandling. En melding om solkraftverk må behandles på grunnlag av detaljene som er beskrevet i meldingen. NVE ber ikke om utredning av alternativer som krever areal som ikke disponeres av tiltakshaveren, eller om å avvente mer generelle planprosesser i kommunal eller regional regi. NVE har i utredningsprogrammet lagt til at tiltakets plassering skal vurderes opp mot relevante statlige planretningslinjer, samt beskrive

¹ <https://midt->

[telemark.kommune.no/innsyn.aspx?response=journalpost_detaljer&journalpostid=2023024875&scripturi=/innsyn.aspx&Mid1=6407&](https://midt-telemark.kommune.no/innsyn.aspx?response=journalpost_detaljer&journalpostid=2023024875&scripturi=/innsyn.aspx&Mid1=6407&)



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

forholdet til andre planer og tiltak i influensområdet, herunder kommunale og regionale planer.

3.1.2 Utforming av tiltaket

Fylkeskommunen i Telemark anbefaler at det vurderes alternativ skisse for solkraftverket, med formål om å fordele kraftproduksjonen over flere timer av døgnet og øke andelen total produksjon i vintermånedene.

Utredningsprogrammet stiller krav om en beskrivelse av produksjon, herunder produksjonsprofil. I tillegg er det lagt til et krav om at tiltakshaver skal beskrive hvilke tiltak som skal til for å levere produksjon over større deler av døgnet og året.

Statnett skriver at det i meldingen fremstår som aktuelt å etablere batterianlegg i solkraftverket, og gjør oppmerksom på at dette må avklares med Statnett med tanke på både reservasjon av nettkapasitet og funksjonalitet.

Pyur skriver at avklaring rundt tenkt batteriløsning er notert og vil videreføres, og at innspillet tas til etterretning i videre prosess.

NVE viser til at utredningsprogrammet skal beskrive teknisk utforming av solkraftverket.

3.1.3 Nettilknytning

I høringsuttalelse fra Hans Haug kommer det frem at foreslått trasé for jordkabel i forbindelse med nettilknytningen er planlagt over hans eiendom. Han ber derfor om utredninger av alternative løsninger for nettilknytning.

Midt-Telemark kommune skriver at vann- og avløpsledninger langs sti/traktorveg kan komme i konflikt med solkraftverkets planlagte kabeltrasé. Kommunen skriver også at ved konflikt med eksisterende ledningstraseer må disse enten hensyntas eller flyttes for utbyggers regning. Kommunen informerer også om at det ligger flere eldre vannledninger i området som ikke er i drift.

Lede AS påpeker at solkraftverket meldes med en effekt på 18,5 MWp, men at det i sammenheng med Galteryggen solkraftverk er reservert en nettkapasitet på 13,3 MW. Lede skriver at de eier og drifter elektriske anlegg i nærheten av planområdet som kan bli påvirket av tiltaket, og at tiltaket derfor må ta høyde for og hensyn til de anlegg som det er nødvendig for nettselskapet å drifte, etablere og utvikle. Lede skriver også at det er viktig at det ikke iverksettes tiltak som kan medføre vanskeligere adkomst til anleggene.

Lede informer videre om at de er eiere av Nordagutu transformator stasjon, som foreslås som solkraftverkets tilknytningspunkt til regionalnettet. Lede skriver at etablering av ny 22kV-kabeltrase i gjeldende byggeforbudsbelte skal på forhånd godkjennes av ledningseier. Videre informerer Lede AS om at all bruk av anleggsmaskiner, kraner og heiseanordninger nærmere kraftledningen enn 30 m skal varsles Lede AS i god tid. Lede påpeker også at tiltakshavers anleggsbidrag er beregnet til 5,7 MNOK for kostnader knyttet til etableringen av nødvendig 22kV-anlegg ut fra Nordagutu transformatorstasjon, som skal eies av Føre, men at kostnadene knyttet til Ledes nettanlegg ikke er inkludert.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Pyur har kommentert uttalelsene, og skriver at alternative traséer for nettilknytningen vil bli vurdert i den videre saksbehandlingen av prosjektet, og at innspill om anleggets utvekslingskapasitet er notert og tas til etterretning. Pyur skriver at alt arbeid i nærheten av Ledes virksomhet vil varsles i god tid før byggestart.

På bakgrunn av innspillene som omhandler nettilknytning settes det krav i utredningsprogrammet om å vurdere alternative traséer for nettilknytning.

3.2 Virkninger for miljø og samfunn

3.2.1 Landskap

Statsforvalteren i Telemark og Vestfold skriver at de registrerer at landskap er foreslått som utredningstema, og legger til grunn at landskapshensynet blir tillagt vekt. Videre skriver de at konsekvensene for landskapet må belyses, og at landskapseffekten må synliggjøres gjennom gode og relevante illustrasjoner.

I meldingen for Galteryggen solkraftverk fremgår det at påvirkning på landskapet gjennom visuelle virkninger vil bli belyst og beskrevet i utredningsfasen, og at det kan være aktuelt å se på løsninger for bevaring av vegetasjon som kan skjerme mot nærliggende turområder.

I utredningsprogrammet er det fastsatt flere krav innenfor temaet landskap, blant annet at tiltakshaver skal beskrive landskap og landskapsverdier i plan- og influensområdet, og vise dette på kart og billedillustrasjoner.

3.2.2 Kulturminner

Telemark Fylkeskommune skriver at de ikke er kjent med automatiske fredede kulturminner i planområdet, men etter å ha vurdert landskap og terreng påpeker de at kulturminner kan forekomme i planområdet. Fylkeskommunen skriver i sin uttalelse at det vil være nødvendig å utføre arkeologisk registrering i henhold til kulturminneloven § 9.

Tom Inge Lund skriver at det er indikasjoner på kulturminner, blant annet en rygg som kan være menneskeskapt i området.

Pyur skriver at de ønsker at arkeologiske undersøkelser utsettes til etter en eventuell konsesjon er gitt, og at dette vil avklares i forbindelse med godkjenning av detaljplanen.

NVE viser til standard utredningskrav om at tiltakshaver skal avklare med kulturminnemyndighetene om det må gjennomføres § 9-undersøkelser, jf. kulturminneloven, som en del av konsekvensutredningen.

3.2.3 Friluftsliv

Tom Inge Lund, på vegne av folkemøtet om Galteryggen, skriver at området inneholder en vakker og mye brukt turtrasé, og at tiltaket vil redusere områdets verdi for friluftsliv og rekreasjon.

Statsforvalteren skriver at planområdet for Galteryggen solkraftverk ligger i Nordagutu/Børtevatn friluftsområde, og at tiltaket berører et sammenhengende turområde som strekker seg fra Haugedal i nord til Børtevatn i sør, og som også har forbindelse til



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Narefjellområdet i øst. De skriver at dette er et flatt og lett tilgjengelig område som benyttes hyppig av lokalbefolkningen, og kartlagt som et svært viktig friluftslivområde. Statsforvalteren skriver videre at det er viktig at utredningen inkluderer en grundig vurdering av hvordan tiltaket vil påvirke bruken av området som turområde i både anleggs- og driftsfase. Statsforvalteren skriver også at dette bør omfatte kartlegging av eksisterende stier og ferdselsårer, vurdering av visuell og fysisk barrierevirkning, og forslag til avbøtende tiltak. Statsforvalteren skriver at det også bør vurderes hvordan forbindelsen til nærliggende turområder i nord, vest og øst kan opprettholdes, for eksempel gjennom tilrettelegging av alternative traseer eller åpne korridorer gjennom anlegget.

Kommunen skriver at det er spesielt viktig at temaet friluftsliv blir grundig utredet, da dette er et tema som befolkningen i området er opptatt av og som har vært et viktig tema i forbindelse med andre planer om solkraftutbygging på Nordagutu.

Pyur skriver i sine kommentarer til uttalelsene at temaet friluftsliv vil grundig utredes i konsekvensutredningene, og at avbøtende tiltak som etablering av tursti i utkanten av området, eller opprettholdelse av eksisterende sti vil vurderes.

NVE viser til det fastsatte utredningsprogrammet hvor det stilles flere krav til utredninger for virkninger for friluftsliv, og at disse skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter gjeldende KU-veileder fra Miljødirektoratet og Riksantikvaren, samt Miljødirektoratets veileder M98-2013: Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder.

3.2.4 Støy

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at de forutsetter at Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021) blir lagt til grunn for planarbeidet, og at hensynet til støy også i anleggsfasen blir tilstrekkelig utredet og ivaretatt i tråd med retningslinjene.

NVE viser til standard utredningskrav hvor det står at «Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging» skal benyttes og at tiltakshaver skal vurdere om støy fra anlegget kan påvirke støyfølsom bebyggelse i anleggsfasen.

3.2.5 Folkehelse

Tom Inge Lund stiller spørsmål ved hvorfor temaet folkehelse ikke er foreslått som eget utredningstema, og ber om at dette inkluderes.

I NVEs standard utredningsprogram er det fastsatt at tiltakshaver skal gjøre en kort, samlet vurdering av virkningene for befolkningens helse, basert på de tematiske vurderingene. Samlede virkninger av tiltaket sett i lys av allerede gjennomførte, vedtatte eller planlagte tiltak i influensområdet skal også vurderes.

3.2.6 Vegetasjon

Statsforvalteren skriver at det er registrert forekomster av arten pastellkjuke (*Rhodonia placenta*) i området, som er klassifisert som en art av særlig nasjonal forvaltningsinteresse. Statsforvalteren skriver også at de ser at en mindre del av planområdet ble kartlagt for naturtyper etter NIN-metodikken i 2023 i forbindelse med kartleggingen av Nordagutu, men



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

at det imidlertid er store deler av planområdet som ikke er kartlagt. Statsforvalteren skriver at de forventer at det gjennomføres en fullstendig kartlegging av hele planområdet etter NiN-metodikken, og at eventuelle funn av nasjonale og viktige regionale naturinteresser, gitt i revidert rundskriv T-2/16 Miljøforvaltningens innsigelsespraksis pkt 3.8, må hensyntas og innarbeides i det videre planarbeidet.

Tom Inge Lund ber i sitt innspill om at det gjennomføres en grundig kartlegging av biologisk mangfold.

I det fastsatte utredningsprogrammet er det krav om at utredninger innenfor temaet vegetasjon skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter gjeldende KU-veileder fra Miljødirektoratet og Riksantikvaren, og at gjeldende norsk rødliste for arter og prioriterte arter i henhold til naturmangfoldloven § 23 skal benyttes.

3.2.7 Dyreliv

Telemark fylkeskommune understreker at tiltaket ikke må avskjære viktige trekkruiter eller fragmentere sentrale leveområder for vilt. De skriver at det er viktig å bevare sammenhengende naturområder og være oppmerksom på strekninger der viltet allerede har utfordringer med framkommelighet. Fylkeskommunen påpeker at viltets arealbruk endrer seg over tid, og at oppdatert kartlegging basert på lokalkunnskap er avgjørende. Videre må påvirkningen på vanlige arter som hjortevilt, hønsefugler og småvilt utredes grundig, skriver fylkeskommunen.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at det registrert naturverdier av særlig nasjonal forvaltningsinteresse innenfor planområdet, blant annet nevnes lappugle (*Strix nebulosa*) og tretåspett (*Picoides tridactylus*), hvor sistnevnte er klassifisert som nær truet på Norsk rødliste for arter. Statsforvalteren sier at disse funnene tilsier at planområdet har potensial for ytterligere naturverdier, og understreker behovet for et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag i planprosessen.

Tom Inge Lund, på vegne av folkemøtet om Galteryggen, skriver at det er registrert hønsehauk og granmeis i området, som begge er registrert som sårbare arter.

I det fastsatte utredningsprogrammet er det krav om at utredninger innenfor temaet dyreliv skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter gjeldende KU-veileder fra Miljødirektoratet og Riksantikvaren.

3.2.8 Fremmede arter og planteskadegjørere

Mattilsynet skriver i sin uttalelse at smitte eller spredning av planteskadegjørere kan skje med vann, jordmasser som flyttes eller med maskiner med jord, frø og andre planterester. Mattilsynet skriver at de forutsetter at det stilles krav om vask og desinfeksjon av maskiner og annet utstyr som skal brukes i område både før og etter bruk.

I det fastsatte utredningsprogrammet er det krav om at tiltakshaver skal utarbeide en oversikt over fremmede arter i kategoriene SE og HI etter gjeldende fremmedartliste, beskrive risiko for at bygging av anlegget kan medføre spredning av fremmede arter og planteskadegjørere og vurdere behovet for avbøtende tiltak som hindrer spredning av fremmede arter og planteskadegjørere i anleggs- og driftsfasen.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.2.9 Geologisk mangfold

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at det er registrert et område for geologisk arv innenfor området med navn Sundsmoen, og at de dermed forventer at geologisk arv inngår i den videre konsekvensutredningen for naturmangfold.

I NVEs standard utredningsprogram er det satt krav om at tiltakshaver skal identifisere og beskrive områder som er definert som geologisk arv. Utredningen skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter gjeldende [KU-veileder fra Miljødirektoratet og Riksantikvaren](#), samt at utredningen skal benytte NGUS database over geologisk arv.

3.2.10 Landbruk

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark varslar i sin uttalelse at bevaring av dyrka og dyrkbar jord er en nasjonal interesse og varslar at forslaget kommer i konflikt med nasjonale jordverninteresser. Statsforvalteren påpeker at planområdet til Galteryggen berører arealer som klassifiseres som dyrkbar jord i henhold til NIBIOs kartløsning, og fraråder at Galteryggen solkraftverk etableres på slike arealer.

Fylkeskommunen i Telemark skriver at Galteryggen i hovedsak består av dyrkbar mark, og skriver at de på generelt grunnlag er positive til å etablere solceller på dyrkbar mark, dersom det bygges slik at solcellene kan fjernes når driftstida er over.

Midt-Telemark kommune skriver at i forhold til hensynet til dyrkbar jord er det viktig at vurderingene som gjøres rundt sambruk beiting og solkraft er realistiske og at det skilles på hva som er begrunnet med hensynet til vegetasjonsrydding for solkraften og hva som er et potensial knyttet til landbruksproduksjon.

Pyur svarer at de tar varselet om nasjonal jordvernsinteresse på alvor, og informerer samtidig om at jorda i Galteryggens planområde vurderes som skrin og lite egnet for matproduksjon. Pyur påpeker at anlegget er midlertidig og reversibelt på grunn av de tekniske løsningene for fundamentering som ligger til grunn i prosjektet, som ikke vil medføre maseutskiftninger. Pyur sier også at ved et eventuelt sambruk med beitedyr kan arealet brukes som beite i driftsperioden, og at sambruk med beitedyr vil utredes dypere.

I utredningsprogrammet setter NVE flere krav for utredning av temaet landbruk, blant annet krav om at Pyur skal vurdere virkninger for jord- og skogbruk og annen landbruksaktivitet, herunder driftsulemper, tap av dyrka jord og dyrkbar jord, beiteareal, type skogsareal som berøres og virkning for produksjon. Samfunnssikkerhet

Pyur skriver i meldingen at temaet samfunnssikkerhet foreslås utredet gjennom utarbeidelse av en overordnet ROS-analyse.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at de ser positivt på at det skal utarbeides ROS-analyse, men at utredningene må ta for seg alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til det planlagte formålet, samt eventuelle påvirkninger på og endring av risiko for omgivelsene som følge av tiltaket.

Videre skriver Statsforvalteren at det også vil være relevant å utrede risikoen for brann i anleggene, inkludert eventuell spredningsfare, slokkemuligheter, hvordan nedfall fra brann i



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

solcellepanel vil påvirke dyrkbar jord i området hvor de er plassert, og tilgrensende areal med fulldyrka jord.

Statens vegvesen skriver at de forutsetter at beredskap og samfunnssikkerhet vil være en del av utredningen.

Pyur kommenterer at innspillene tas til etterretning, og at relevante tema vil utredes.

NVE viser til standard utredningskrav for temaet samfunnssikkerhet, og mener at innspillene fra Statsforvalteren og Statens Vegvesen dekkes av disse.

3.2.11 Naturfare

I høringsuttalelsene fra Tom Inge Lund – på vegne av folkemøtet om Galteryggen – og Statsforvalteren i Vestfold og Telemark påpekes det at det er registrert aktsomhetsområder for kvikkleireskred i NVEs aktsomhetskart. Statsforvalteren skriver at de anser det som positivt at fare for kvikkleireskred vil beskrives og vurderes i forbindelse med konsekvensutredningen. I uttalelsen fra folkemøtet skrives det at spørsmål knyttet til pæling og fjerning av trær må vurderes opp mot risiko for jordskred og kvikkleireproblematikk.

Tom Inge Lund skriver også at det tidligere har gått ras i et område kalt Blodsprenget, som ligger i direkte luftlinje nedenfor prosjektområdet, og frykter for at utbygging kan føre til ytterligere ras. De skriver også at spørsmål knyttet til pæling og fjerning av trær må vurderes opp mot risiko for jordskred og kvikkleireproblematikk.

Telemark Fylkeskommune skriver at det må vurderes hvordan utbyggingen vil påvirke overflateavrenningen i området for å sikre at overvannet ikke fører til fare eller skade innenfor eller utenfor planområdet. Fylkeskommunen skriver videre at det også bør vurderes om tiltaket kan gjøre omgivelsene mer utsatt for utfordringer knyttet til overvannshåndtering, og at bevaring, restaurering, eller etablering av naturbaserte løsninger bør vurderes.

NVE viser til kapittel 3.15 i det fastsatte utredningsprogrammet, som inneholder flere utredningskrav for temaet naturfare. I utredningsprogrammet er det blant annet krav om at tiltakshaver skal vurdere om etablering og plassering av anlegget kan medføre forhøyet risiko for folk og samfunn, som følge av flom, skred og overvann.

3.2.12 Vann- og grunnforurensning

Med bakgrunn i Pyurs forslag om at temaet vann- og grunnforurensning ikke er nødvendig å utredes på grunn av at det ikke forventes å være grunnforurensning i området, påpeker Mattilsynet at temaet ikke bare berører grunnforurensning, men også eventuelle drikkevannskilder med nedbørsfelt i plan og influensområdet. Mattilsynet skriver at de forutsetter at tiltakshaver følger opp fagtemaet i henhold til NVEs veileder, og at det må tas høyde for at NGU Granadas oversikt over vannkilder i området ikke er uttømmende.

Midt-Telemark kommune skriver at de selv har interesser i området i form av deres infiltrasjonsanlegg for avløpsvann.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Med bakgrunn i Mattilsynets uttalelse og tiltakets nærhet til kommunen infiltrasjonsanlegg og mener NVE at kravene for temaet vann- og grunnforurensning i NVEs standard utredningsprogram skal utredes.

3.2.13 Klima

Telemark Fylkeskommune anbefaler at det stilles krav til miljøsertifiserte leverandører av varer og tjenester, samt lavt klimafotavtrykk for gjennomføring av byggeprosjektet, i tråd med regional klimaplan for Telemark. Fylkeskommunen skriver at det også bør vurderes å sette krav til fossilfrie, utslippsfrie og avfallsfrie bygg og anleggsplasser.

Statsforvalteren skriver at området har høybonitetsskog som har en god evne til karbonlagring, og at dette nå må regnes som arealer av nasjonal interesse ut ifra et klimaperspektiv.

Tom Inge Lund skriver at felling av skog vil kunne påvirke lokalt mikroklima og CO₂-regnskapet, og ber om at dette vurderes i lys av nasjonale klimamål.

Det er i det fastsatte utredningsprogrammet satt krav til at tiltakshaver skal beskrive tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen, herunder potensialet for bruk av nullutslippsteknologi i transport og anleggsgjennomføring, samt beregne forventede utslipp fra arealbruken/bearbeiding av karbonholdige masser. Det er også satt krav om at tiltakshaver skal gi et generelt anslag over klimanytten i et energisystem-perspektiv.

3.2.14 Annen infrastruktur

Fylkeskommunen i Telemark skriver i sin uttalelse at konsekvensene for trafikkavvikling, trafiksikkerhet og tilkobling til fylkesvegnettet må utredes.

Statens vegvesen forutsetter at transportavstander omtales i utredningen, og skriver at Telemark fylkeskommune som vegeier vil ha innspill om vegstandard og trafikale utfordringer på Nordagutuveien og øvrige fylkesveier. Statens vegvesen forutsetter at sikker vegtransport vil utredes.

Midt-Telemark kommune skriver at kommunen har vann- og avløpsledninger i området, samt infiltrasjonsanlegg for avløpshåndtering. Kommunen påpeker at skissene i meldingen krysser vannledningen deres i områder der det er planlagt plassert solcellepaneler, og at dette kan komme i konflikt med planene.

NVE forstår at innspillene som omhandler trafikk hovedsakelig omhandler sikkerhet knyttet til transport i anleggsfasen, da det i meldingen fremkommer at veitilknytningen til solkraftverket planlegges på eksisterende vei. I forbindelse med søknaden ber NVE normalt kun om en beskrivelse av hvordan anleggsarbeidet kan tenkes å foregå. Dette avhenger også av valg av entreprenør. Dersom NVE gir konsesjon, settes det i dette tilfellet vilkår om å utarbeide en detaljplan som skal gi en mer detaljert beskrivelse av hvordan transport vil foregå. NVE har lagt inn et punkt om virkninger for vann- og avløpsledninger.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.2.15 Barn og unge

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at barn og unges bruk av områdene bør inngå som et utredningstema, samt hvilken innvirkning utbygging av områdene til solkraftverk vil kunne ha på deres interesser. Hvis nødvendig må avbøtende tiltak vurderes.

I NVEs standard utredningsprogram er det satt krav til at virkninger for barn og unge skal spesielt vurderes for de fagtema der det er relevant.

4 Oppsummering

På bakgrunn av melding med forslag til utredningsprogram fra Pyur Energy AS, innkomne merknader og egne vurderinger, har NVE fastsatt et utredningsprogram for den planlagte byggingen av Galteryggen solkraftverk, som er oversendt samtidig som dette bakgrunnsnotatet.

NVE understreker at informasjonen som kommer frem i en søknad etter energiloven med tilhørende utredninger basert på dette utredningsprogrammet, sammen med annen saksrelevant informasjon, vil utgjøre beslutningsgrunnlaget for NVEs konsesjonsavgjørelse sammen med de høringsinnspill vi mottar gjennom den offentlige høringen.

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill

Under følger en oversikt over mottatte høringsinnspill og kommentarer til meldingen. Uttalelser og kommentarer i sin helhet kan finnes via offentlig postjournal for saken på [einnsyn](#)².

Innspill og kommentarer

Høringspart	Dato	Dokumentnr
Lede AS	07.08.2025	14
Telemark Fylkeskommune	18.08.2025	15
Tom Inge Lund	19.08.2025	16
Statnett SF	19.08.2025	17
Mattilsynet	20.08.2025	18
Forsvarsbygg	20.08.2025	19
Hans Haug	20.08.2025	20
Ole Jonny Hvitås	22.08.2025	21
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	22.08.2025	22
Midt-Telemark kommune	22.08.2025	23
Midt-Telemark kommune, vann- og avløpsetaten	11.09.2025	24
Statens Vegvesen	15.09.2025	25

2

<https://www.einnsyn.no/saksmappe?id=http%3A%2F%2Fdata.einnsyn.no%2Fnoark4%2FSaksmappe-970205039--17181--2024>