Martin og Christian Opofte
Oppofte 39
4480 Kvinesdal

03.06.2026

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Høringsinnspill til søknad om konsesjon for uttak av vann og regulering av Opoftevannet (Saksnummer: 202402420)

Det vises til konsesjonssøknad etter vannressursloven fremmet av Baring Farsund AS. Det er vår klare oppfatning at søknaden ikke gir et forsvarlig grunnlag for å innvilge konsesjon. Vi, Martin og Christian Opofte, ber derfor om at søknaden avslås.

1. Feilvurderinger og utilstrekkelig kunnskapsgrunnlag

Vi viser for det første til den lange listen forhold som enten er vurdert feil, eller som mangler tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.

Flere av forholdene er allerede omtalt i andre høringsinnspill:

Hydroligiske vurderinger[1]*:*

- *Minstevannføring*
- *Reguleringshøyder*
- *Naturlig vannstand*

Virkning for miljø, naturressurser og samfunn[2]*:*

- Rødlistede arter – Hekkende fiskeørn
- Rødlisted naturtyper – Innsjøer og elveløp
- Akvatisk kultur - Sjøørreten i Åptavassdraget
- *Grunnvann - vannstand og drikkevannsforsyning på Sæveland*
- *Kulturminner – Gravhaugene på Einarsneset*
- *Brukerinteresser – interessene til grunneiere og friluftsutøvere*

Videre er følgende forhold heller ikke vurdert tilstrekkelig i søknaden:

- Rødlistede arter: Elvemusling

  Iht til miljødirektoratets retningslinjer, må det utføres egne undersøkelser av elvemusling. Det er ikke tilstrekkelig å vise til elvemuslingdatabasen – slik det gjøres i søknaden.

[1] *Se innspillene til Lunder m.fl. (dok.nr. 3452689) og Ulland (dok.nr. 3452661)*

[2] *Se innspillene til Prof. Viksveen (dok. nr. 3452732) Blindingsvolden (dok.nr. 3452421), Lunder m.fl. (dok.nr. 3452689), Ulland (dok.nr. 3452661) og Grostøl m.fl (dok.nr. 3452461*

- Akvatisk kultur: Gytebekk for sjøørret i Tosås

Vannledningen mellom Tosåstjørna og Tosåsstrand inngår i den delen av tiltaket som skal konsesjonsbehandles av NVE. Ledningen er planlagt lagt i, eller tett opptil, en gytebekk for sjøørret, uten at de mulige konsekvensene av dette er omtalt i søknaden.

- Klimagassutslipp

Ved konsekvensutredning skal metodikk fra Miljødirektoratets M-1941 ligge til grunn. Klimagassutslipp som følge av arealbruksendringer er ikke beregnet for det omsøkte tiltaket.

Samlet viser dette tydelig at tiltaket ikke oppfyller kravene om tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag i naturmangfoldloven § 8.

2. <u>Særlig om vurderingen av brukerinteresser: massiv lokal motstand</u>

Tiltaket er vekket et sterkt og bred lokal motstand som også er relevant i vurderingen av brukerinteresser. Over 320 personer har sluttet seg til en underskriftskampanje - inkludert en klar majoritet av grunneierne rundt Opoftevannet i både Kvinesdal og Farsund.

Oppslutningen dokumenterer tydelig at tiltaket vil medføre ulemper for sentrale allmenne og private interesser knyttet til bruk av vannet, friluftsliv, naturtilknytning og eierrådighet. Dette svekker vesentlig rapportens konklusjon om positiv virkning på brukerinteresser.

Listen med underskrifter, samlet inn digitalt gjennom underskrift.no, er vedlagt.

3. <u>Alternativer</u>[3]

Videre er det ikke dokumentert at regulering av Opoftevannet er den beste eller eneste forsvarlige løsningen for dette prosjektet. Tvert imot fremgår det at avsalting av sjøvann var det opprinnelige utgangspunktet. Andre løsninger, som redusert ferskvannsforbruk, trinnvis utbygging, alternativ lokalisering av de mest ferskvannskrevende produksjonsleddene eller kombinasjonsløsninger, er ikke tilstrekkelig utredet. Når tiltaket i hovedsak er begrunnet med økonomi og energieffektivitet for et privat anlegg, må kravene til dokumentasjon og interesseavveining skjerpes. Etter vannressursloven kan konsesjon bare gis dersom fordelene overstiger skader og ulemper for allmenne og private interesser. Det er ikke godtgjort i søknaden.

4. <u>Forhold rundt sjøledningene</u>[4]

Sjøledningen er funksjonelt nødvendig vannforsyningsløsning. Det fremstår som uklart hvordan sjøledningen skal behandles rettslig og planmessig. Tiltakshaver synes å legge

[3] Se innspill fra Bore (dok. nr. 3452663 og 3452724) om dette
[4] Se innspill fra Bore (dok. nr. 3452663 og 3452724) om dette

til grunn at denne delen av tiltaket ikke skal konsesjonsbehandles av NVE, men det er da uklart hvilken myndighet som skal foreta den nødvendige helhetlige vurderingen av trase, virkninger og avbøtende tiltak. Så langt jeg kan se, foreligger det heller ikke reguleringsplan for ledningen som samlet avklarer tiltaket etter plan- og bygningsloven. Det reiser spørsmål både om når en slik plan i tilfelle skal utarbeides, og om NVE kan ta stilling til søknaden uten at ledningen samtidig er planmessig avklart. Tilsvarende er det uklart om kommunen kan regulere ledningen dersom det ikke først er gitt konsesjon til reguleringen av Opoftevannet.

Etter vårt syn taler dette for at NVE må behandle vannledningen som en integrert del av tiltaket, samtidig som tiltaket også må avklares etter plan- og bygningsloven. At deler av anlegget i Farsund tilsynelatende allerede er regulert, uten at forsyningsløsningen er tilsvarende avklart, understreker behovet for en samlet og konsistent myndighetsbehandling.

Avslutning

Søknaden bygger på et mangelfullt kunnskapsgrunnlag, undervurderer konsekvensene for brukerinteressene og unnlater å dokumentere at fordelene ved tiltaket overstiger skader og ulemper, slik vannressursloven krever. Det foreligger derfor ikke grunnlag for å gi konsesjon. På denne bakgrunn ber vi om at søknaden avslås.

Med vennlig hilsen,

Martin Opofte (bruksnr. 37/4 og 37/6)
Christian Opofte (bruksnr. 37/14)

Vedlegg: Underskrifter samlet inn gjennom underskrift.no