

Til

Norges vassdrags- og energidirektorat
v/ Konesjonsavdelingen
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

13. mai 2013

Fra

Asle B. Bråtalien
Søre Øygardsvegen 210
3550 Gol
asle@bratalien.no

Merknad til konsesjonssøknad for Hemsil 3

Viser til høringsuttalelse for konsesjonssøknad for Hemsil 3 sendt av E-co.

Støy og støvplager

Konsesjonssøknaden er forstått å være et første av flere steg, og innvilges konsesjons vil en detaljplanlegging ta for seg flere temaer i detalj, som blant annet støy i forbindelse med massedeponering. Når det er sagt er det satt krav om at dette skal være en del av KU og nedenfor er gitt noen referanser for å vise dette:-

I NVE sitt brev til E-CO hvor kravene til planprogrammet settes står følgende:

«Helsemessige forhold

Støy, støvplager, trafikkmessige ulemper og mulig økt risiko for ulykker knyttet til anleggsfasen skal vurderes. Temaet må sees i sammenheng med fagtemaene forurensing og sosiale forhold. Mulige avbøtende tiltak i forhold til de eventuelle negative konsekvensene som kommer fram skal vurderes, herunder eventuelle justeringer av tiltaket.»

I tillegg uttalte E-CO følgende på egne internettsider som kommentar til innspillene til planprogrammet, ref vedlegg:

«E-CO ser behovet for økt detaljeringsgrad for planene for massehåndtering før KU iverksettes.

Det er blant annet viktig å få gode kart over alle tiltak som fører til inngrep i terrenget, midlertidige som permanente. E-CO vil utarbeide en mer detaljert plan for massehåndtering og arealbruk, som legger klare premisser for utredningene av konsekvenser for de ulike fagtema.»

I E-CO sin konsekvensutredning for nærings- og samfunnsinteresser finnes følgende uttalelser:

«Anleggsperioden vil medføre støy og i mindre omfang støvplager for enkelte bosetninger i området. Kilder til støy vil blant annet være sprengning av fjell, graving, dumping av masser og støy fra tungtransport.»

«Det store antallet tyngre kjøretøyer, samt dumping av massene vil kunne medføre betydelig støy i nærområdene til tippene.»

«De sosiale og helsemessige konsekvensene vurderes som middels negative i anleggsfasen.»

Konsekvensutredningen har ingen kart og beskrivelse av riggområdene ut over hvor de geografisk vil ligge i dalen. Det vil si, det er ingen vedlagt plan for massedeponiene, hovedrigg, anleggsriggene og beskrivelse av hvordan tunnelen skal drives (konvensjonell drift, fullprofilboring, arbeid på flere påslag samtidig og tilhørende behov for transport mellom riggområder/påslag). I tillegg ingen støyprediksjonvurderinger for å underbygge konklusjonen.

Når E-CO konkluderer med at de sosiale og helsemessige konsekvensene vurderes som middels negative i anleggsfasen så er ikke dette etterprøvbart. NVE sitt krav om at mulige avbøtende tiltak i forhold til de eventuelle negative konsekvensene som kommer fram skal vurderes, herunder eventuelle justeringer av tiltaket er ikke adressert.

Selv om dette er tema som også kommer opp i detaljplanleggingen så har NVE satt krav til det i KU og det må da forventes at NVE følger opp sine krav slik at dette kan legges til grunn i totalvurderingen for om konsesjon skal innvilges.

Oppsummert kan sies at KU er så faglig tynn på dette temaet at det ikke er mulig å etterprøve konklusjonen og dermed for 3. part å vurdere konsekvensen og for NVE å gjøre en faglig vurdering og fatte vedtak basert på innsendt dokumentasjon.

Innvirkning på grunneierkompensasjon

Som grunneier langs elva og med utbetaling av årlig kompensasjon for fallrettigheter (gratiskraft) hadde det vært naturlig å finne en vurdering av prosjektet opp i mot avtaleverket med grunneierne. En bekreftelse på om prosjektet endrer grunnlaget for kompensasjon og isåfall i positiv eller negativ retning.

Det tas forbehold om at prosjektet ikke gir en negativ innvirkning på denne kompensasjonen.

Vedlegg:

- Utskrift fra E-CO sin internettside datert 6. februar 2012 - E-CO sine kommentarer til innspill på planprogrammet og lovnad om utredning som del av KU

Med vennlig hilsen
Asle B. Bråtalen