



Naturvernforbundet
Hordaland



NJFF
Hordaland



avdeling
Hordaland

Norges vassdrags- og energidirektorat

nve@nve.no

Bergen, 9. april 2025

Dette innspillet sendes på vegne av Naturvernforbundet Hordaland, BirdLife Norge avd. Hordaland, og Norges Jeger- og Fiskerforbund Hordaland.

Søknad om Tyssebotn kraftverk i Tysseelva, Osterøy kommune

Høringsuttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Hordaland

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Hordaland viser til høring av søknad fra Småkraft AS, om tillatelse til bygging av Tyssebotn kraftverk, Osterøy kommune.

Forumet har først et par spørsmål og kommentarer til kunnskapsgrunnlaget om naturmangfold og vurderingene av naturmangfoldets verdi, som vi håper at NVE kan svare ut i høringsrunden.

Det første spørsmålet gjelder om NVE mener at utredningen og vurderingene av naturmangfold er i tråd med NVEs digitale veileder *Konsesjonssøknad vannkraftanlegg*¹ og Miljødirektoratets veileder M-1941 for konsekvensutredninger² – og dermed i tråd med aktuelt lovverk (jf. forskrift om konsekvensutredninger og naturmangfoldloven). På side 34 i søknaden konkluderes det med at «temaet naturmangfold vurderes å ha **middels verdi for naturtyper og noe verdi for arter» (vår utheving). Dette til tross for at det skal bygges vei gjennom en lokalitet av naturtypen *naturbeitemark*³, som inngår i den overordnede naturtypen *semi-naturlig eng* – som altså er rødlistet som *sårbar (VU)*⁴. Den aktuelle lokaliteten er gitt *moderat verdi*, og dette skal etter M-1941s *verditabell for naturmangfold*⁵ tilsi at i hvert fall den aktuelle lokaliteten (ev. som et delområde) skal gis **stor verdi**. Det er fint hvis NVE kan kommentere på dette; det vil si om vår forståelse av at det her er gitt feil verdivurdering, stemmer. Er det feil, så bør det rettes opp i, slik at beslutningstakerne sitter med riktig informasjon?**

Vi mener at det også er grunn til å stille spørsmål ved kartleggingen av moser og lav – da særlig fuktkrevende moseflora. På side 33 i søknaden står det at «det [er] lite potensiale for

¹ <https://veiledere.nve.no/konsesjonssoknad-vannkraftanlegg/soknad/>

² <https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger>

³ <https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturtyper/naturbeitemark/>

⁴ https://artsdatabanken.no/rln/2018/72/semi_naturlig_eng?mode=headless

⁵ <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/metode-for-utredning/naturmangfold/1.4-sett-verdi>



Samarbeidsnettverk mellom natur- og friluftslivsorganisasjoner
hordaland@fnf-nett.no | Tverrgt. 4-6, 5017 Bergen | 99 62 28 30
organisasjonsnummer 918 407 855 | www.fnf-nett.no/hordaland

fossesprutsoner og vegetasjon som er spesielt fuktkrevende. Det er ikke gjort funn av lungeneversamfunn, som typisk kan indikere spesielt fuktkrevende miljø. Potensiale for rødlista kryptogamer anses som lite.» For oss fremstår det her uklart om biologen faktisk har leita etter fuktkrevende arter, eller om konklusjonen bare er basert på en *antagelse* om at det her ikke finnes fuktkrevende arter. Det burde vel her i det minste foreligge en liste over moser og eventuelt lav som faktisk *ble* funnet under den aktuelle befaringen? Eller hva tenker NVE om kvaliteten her?

Vi tar også med at det i søknaden og naturmangfoldrapporten ikke er vist til gjeldende rødliste for arter (2021), men til den forrige versjonen (2015).



Figur 4-8. Elva mellom Øvre Botnevatn og Nedra Botnavatn. Foto: Sweco

Figur 1. Utklipp fra søknadens vedlegg 10 (Tyssebotn kraftverk – biologisk mangfoldrapport), som altså viser vassdraget som Småkraft AS har søkt om å legge i rør.

Et annet tema/spørsmål er hvorvidt området som skal få jordkabel også vil bli tildekket og tilbakeført/restaurert. Vi har fått signaler om at det er inngått avtale/forståelse med en grunneier om at det etter hvert kan komme skogsbilvei (eller annen landbruksveg) over kabelgrøften. Vi oppfordrer derfor her NVE til å stille strenge vilkår når de gjelder tilbakeføring/restaurering av naturen i området – slik at man unngår den type tiltak på toppen av alt det andre.

Til slutt tar vi med at det er positivt at det foreslås helårlig slipp av minstevannføring fra Øvre Botnavatn.

Vennlig hilsen,

Forum for Natur og Friluftsliv (FNF) Hordaland

v/ koordinator Gunvar Mikkelsen

Forum for Natur og Friluftsliv Hordaland er et samarbeidsforum for natur- og frilufsorganisasjoner i Hordaland, som arbeider for å ta vare på natur- og frilufsinteressene. Per i dag er det tolv organisasjoner tilsluttet FNF Hordaland: Bergen og Hordaland Turlag (DNT), Naturvernforbundet Hordaland, Norges Jeger- og Fiskerforbund Hordaland, Bergen og Omland Friluftråd, BirdLife Norge avd. Hordaland, Haugesund Turistforening, Hordaland fylkeskystlag, Norsk Botanisk Forening Vestlandsavdelingen, Syklistenes Landsforening Bergen og omegn, Voss Utferdslag (DNT), Voss Kajakklubb og Hordaland krins av Norges Speiderforbund. Sammen representerer organisasjonene rundt 54 000 medlemmer.

