

**TIL
NVE
Tensio TN AS**

Strand, 09.10.2024

NVE ref.: 202409410-6

Høringsuttalelse til melding for ny 132 kV Namsos S-Rørvik og Daltrøa transformatorstasjon

Det vises til brev, adressert til naboer/gjenboere, datert 30.08.2024 vedr. høring av melding til utredningsprogram for ny 132 kV Namsos S-Rørvik og Daltrøa transformatorstasjon. Meldingen med forslag til utredningsprogram er lastet ned fra NVE sin nettside.

Foreliggende høringsuttalelse er skrevet og innsendt av Per Arne Sørli, adr. Strandvalvegen 162, 7970 Kolvereid, tlf. 918 12 074, e-postadresse: pasorli@online.no. Jeg er eier av eiendommen Strandval Vestre, gnr. 27/bnr. 65. Av meldingen med forslag til utredningsprogram fremgår det at forslaget til linjeføring med luftstrek, alternativ trasé 1.3.B, vil berøre og ha konsekvenser for vår eiendom direkte. Dette trasealternativet vil også berøre og ha konsekvenser for flere nærliggende naboeiendommer i dette området på Strand. Eierne av disse eiendommene er derfor angitt avslutningsvis i denne høringsuttalelsen og samtlige har gått gjennom og støtter uttalelsen. Foreliggende uttalelse omfatter derfor området på Strand som blir berørt av en mulig linjeføring 1.3.B.

Det vises til kap. 4.1.3 – strekning 1.3 (Tømmervika – Rørvik) i meldingen hvor det er angitt følgende: *«Fra Tømmervika til Sofiafjellet vil den nye 132 kV ledningen følge traseen til eksisterende 66 kV ledning. Å følge eksisterende trasé fra Sofiafjellet til Arnøyfjorden, over Ekornbukta og Valavika, er vurdert som en lite egnet og framtidsrettet løsning. I stedet er det vurdert at en ledningstrasé som følger ei rute lengre inn på fastlandet ved Solheim og øst for Valan er bedre, se figur 5. Det vil være enklere og rimeligere å bygge her, og det vil bli mindre nærføring til eksisterende bebyggelse. Avstand til nærmeste hus er på ca. 55 meter.*

Videre er alternativet å krysse over Valvågen (1.3.A) eller å gå rundt vågen i samme trasé som tidligere (1.3.B). Alternativ 1.3.A er betinga av at Equinor får konsesjon for sitt tiltak i Tømmervika. Det vil være positivt å krysse Valvågen for å korte ned ledningens lengde med over 3 km. Dersom Equinor ikke får konsesjon i Tømmervika vil det sannsynligvis være nødvendig at ledningen går innom Strand transformatorstasjon som vurderes videreført på 132 kV nivå, og da vil eksisterende trasé følges».

Vi ber om at våre synspunkter og forslag til innspill blir tillagt vekt i det videre arbeidet med utredningsprogrammet og ber samtidig om det etableres en best mulig dialog og kommunikasjon mellom oss og utredningsansvarlig instans i den videre prosessen.

Vår uttalelse er som følgende:

I kapittel 2.1, om behovet for tiltakene, samt kap. 4.1.3, står det at strekningen fra Abelvær til Strand transformatorstasjon er veldig eksponert, både med hensyn til drift, vedlikehold og visuelle virkninger. Å følge eksisterende trasé fra Sofiafjellet til Arnøyfjorden, over Ekornbukta og Valavika, er vurdert som en lite egnet og framtidsrettet løsning. Tiltakshaver har derfor meldt en ledningstrasé som følger ei rute lengre inn på fastlandet. Tiltakshaver skriver at det vil være enklere og rimeligere å bygge her, og det vil bli mindre nærføring til eksisterende bebyggelse. Vi lurer på hvorfor disse

argumentene ikke gjelder for den siste strekningen inn til Strand transformatorstasjon. Dagens ledning går også her eksponert helt nede i strandkanten, til dels veldig nære bebyggelse med visuelle ulemper. Avstanden til vår verneverdige bolig på Strandval Vestre 27/65 er bare ca. 35 meter. Dette er 20 meter mindre enn den minste avstanden som tiltakshaver oppgir på strekningen Solheim og Valan.

Eiendommen 27/53 (fritidseiendom) ligger innenfor en avstand på 20m og bolighuset på eiendommen 26/49 ligger innenfor en avstand på ca 40m. Bolighuset på eiendommen 26/12 har en avstand på ca. 70m og tilsvarende for bolighuset på 27/5. Bolighuset på eiendommen 26/12 ligger også i en avstand på ca. 70m. Av kartgrunnlag går det fram at det er flere separate bygninger som vil bli liggende innenfor 30m som er angitt som byggeforbudsbeltet.

Vi mener det er sterke føringer på at det må vurderes en trasé lenger inn på land også mellom Anekokkhaugen, alternativt Sjøbursenget/Laugsjøvegen og Strand transformatorstasjon, som er mindre utsatt og gir større avstand til bebyggelse (se traseforslag med stiplet blå strek i nedenstående figur X)



Figur X

Foreslått ledningstrase i figur X er lagt parallelt med eksisterende 22 kV-ledning. For å redusere antall luftledninger, og som et alternativ til å kable ny 132 kV-forbindelse, kan evt. 22 kV-ledningen kables. Dette vil være et kostnadseffektivt tiltak med tanke på alternativet med kabling av 132 kV-forbindelsen.

I meldingen er det beskrevet at hvis Equinor får konsesjon for et landanlegg på Vikna/Kråkøya i stedet for i Tømmervika, vil det, pga. effektbehovet, være behov for dobbeltkursledning helt til Garmannvika. Vi stiller her spørsmål om hvorfor er det behov for en dobbeltkursledning her når det planlegges for enkeltkurs (duplex) mellom Daltrøa og Jøa?

Dobbeltkursledninger er nesten dobbelt så høye som enkeltkursledninger med planoppheng og vil være mye mer dominerende i det åpne, flate kyst-, og kulturlandskapet ved Valvågen/Lauga. Overføringsevnen på en duplex-ledning er like stort som for en dobbeltkursledning (som driftes som en kurs), forutsatt samme linjetverrsnitt.

I meldingen er det beskrevet at det på strekningen Tømmervika – Rørvik (alternativ 1.3.B) kan det forventes magnetfelt over $0,4 \mu\text{T}$ (mikrotesla) for de nærmeste boligene. Boligen på 27/65 ligger som nevnt ca. 35 m fra senter av meldt trase (se figur Y). Avstanden til øvrige boliger er anslagsvis angitt i andre avsnitt på side 2.



Figur Y

Der det forventes magnetfelt over $0,4 \mu\text{T}$ i årsgjennomsnitt i boliger skal det vurderes avbøtende kostnadseffektive tiltak eller alternative løsninger. Foreslåtte, alternative trasealternativ i figur X vil gi større avstand til bebyggelse og vil ikke endre traselengden vesentlig. Kostnadene vurderes derfor ikke å være vesentlig forskjellig i forhold til meldt trase. Traseen vil krysse innmark, men hvis mastene plasseres i eiendomsgrenser/teigdeler vil ulempene for landbruket ikke bli vesentlige.

Selv om kabelpolicyen i Norge tilsier at forbindelser på dette spenningsnivået skal etableres som luftledninger, er det i dette prosjektet planlagt med flere sjøkabler for å kunne krysse fjorder og i alt 6 store og små buker på denne strekningen. Hvis det ikke lar seg gjøre å finne en luftledningstrase som gir akseptable konsekvenser for bl.a. landskapet/kulturmiljøet og bebyggelsen i Strand/Laugaområdet må det også vurderes sjø-/jordkabel det siste stykket fra Anekokkhaugen til Strand transformatorstasjon. Hvis forbindelsen skal innom Strand transformatorstasjon, vil man kunne få en fjordkryssing mindre over Arnøyfjorden. Reduserte kostnader som følge av en sjøkabel mindre kan brukes for å hensynta beboerne i området.

Vi ber om at det som alternativ til luftledning vurderes kabling for strekningen Ekornbukta, alternativt Valavika og fram til koblingspunkt mot Strand transformatorstasjon. Dybde- og grunnforholdene i fjorden og innover mot indre del av Valvågen vurderes som svært akseptable for en kabelløsning. Alternativt bør det som nevnt, og vist i figur X, vurderes en jordkabeltrasé lenger inn i landet. Det er sannsynlig at store deler av en slik trasé består av løsmasser, lengre partier vil gå over dyrket mark, så gravekostnadene trenger ikke å bli spesielt høye. Et kabelanlegg som går over dyrket mark vil heller ikke påvirke jordbruksdriften, bortsett fra under selve installasjonen.

Når det gjelder luftlinje og forhold som gjelder magnetfelt vil vi få anføre følgende:

I forbindelse med oppføring av nye høyspentanlegg har Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet (DSA), tidligere Statens strålevern, satt en utredningsgrense på 0,4 μ T for langvarig eksponering av gjennomsnittlig magnetfelt. Langvarig eksponering refererer primært til opphold i boliger, skoler og barnehager. Årsmiddelverdien for strømmen, som skal brukes for beregning av magnetfeltet, fremgår ikke av meldingen, derfor er det umulig å si om våre boliger faller innenfor utredningsgrensen på 0,4 μ T. Det foreligger ikke dokumentasjon på om enkelte av våre boliger og eiendommer allerede i dag kan være innenfor denne grensen.

Magnetfeltet avhenger av strømmen som går i linjene og mastekonfigurasjonen (avstanden mellom fasene, fasehøyden, om opphenget er i trekant- eller planformasjon, samt om det er enkelt- eller dobbeltkurs. Ved dobbeltkurs kan faserekkefølgen velges slik at magnetfeltene fra de to kursene delvis opphever hverandre).

Konsekvensene for fuglelivet ved å bygge dobbeltkursledning sammenlignet med enkeltkursledning må vurderes i konsekvensutredningen. En dobbeltkursledning med vertikaloppheng vil ha flere plan med liner enn en enkeltkursledning med planoppheng. Hvis enkeltkursledningen i tillegg bygges med duplex vil synlighetene av fasene bli vesentlig større enn med simplex. For området mellom Valan og Strandval må det påpekes at det her er landingsområde for sangsvaner under trekket.

For sangsvanene vil spesielt et luftlinjestrekk mellom Valan og Strandval / Valvågen være risikofyllt, spesielt hvis en går videre med planer om en dobbeltkursledning med vertikaloppheng. På vår- og høsttrekket benytter sangsvanene jordene ved Lauga og området innerst i Valvågen som rasteplass og beiteområde.

Dersom en velger å gå videre med å konsekvensutrede luftledning i dette området med dobbeltkursmaster ber vi også om at det blir foretatt en detaljert utredning som omhandler sannsynlige verditap på våre eiendommer som vil grense tett opp til foreslått trasealternativ 1.3.B.

I det videre utredningsarbeidet vil vi spesielt etterlyse, og ber om en tydelig begrunnelse dersom en opprettholder forslaget om å velge luftledning med dobbeltkursmast (som driftes med én kurs) i stedet for en vanlig duplexlinje som vil bli 8-10 meter lavere. Vårt hovedsynspunkt er som vi tidligere har angitt at vi ber om at en prioriterer en mulig løsning med sjø-/jordkabel dersom trasealternativet 1.3.B fortsatt vil være aktuelt. Øvrige momenter som vi har nevnt ovenfor regner vi med vil bli tilstrekkelig hensyntatt i forbindelse med utarbeidelse av konsekvensutredning mv.

Med vennlig hilsen

Per Arne Sørli og Bente Høydahl Tel.: 918 12 074 E-post: pasorli@online.no Strandvalvegen 162, 7970 Kolvareid Gnr 27/bnr 65
--

Jarle Strandvahl og Nina Strandvahl
Tel.: 478 57 406
E-post: jarle1972@hotmail.com
Strandvalvegen 189
Gnr 27/bnr 5

Knut Arne Myrvoll
Tel.: 416 46 514
E-post: kmyr@online.no
Varøyvegen 1104
Gnr 26/bnr 12

Martin Wallum og Ellen Sofie Holand
Tel.: 452 40 168
E-post: mwallum91@gmail.com
Varøyvegen 1124
Gnr 26/bnr 50

Jon-Torkel Westrum og Ida Erica Bergman
Tel.: 907 05 154
E-post: jowest81@hotmail.com
Varøyvegen 1122
Gnr 26/bnr 49

Malin Buan-Bjørhusdal
og Robert Buan-Bjørhusdal
Tel.: 905 01 819
E-post: malinbuan@hotmail.com
Strandvalvegen 156
Gnr 27/bnr 53