

TELEMARK ENERGI PRODUKSJON AS
Grønvoldvegen 1
3830 ULEFOSS

Vår dato: 14.08.2026

Vår ref.: 202608434-6 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Saksbehandler: Eivind Wolden

E-post: eiwo@nve.no

Vedtak - Godkjenning av detaljplan for rehabilitering av Oterholtfoss kraftverk i Midt-Telemark kommune, Telemark

Vi viser til deres søknad sendt NVE den 15.04.2026 om godkjenning av detaljplan for miljø og landskap for rehabilitering av Oterholtfoss kraftverk.

Vedtak

NVE godkjenner fremlagte detaljplan for miljø og landskap av 15.04.2026 for rehabilitering av Oterholtfoss kraftverk, samt endringer ift. minstevannføring, terskel, arealbrukskart og inntaksløsning beskrevet i brev av 07.07.2026, 09.07.2026 og 11.08.2026, i Bøelva, Midt-Telemark kommune.

Godkjenningen av detaljplan for miljø og landskap gis på følgende vilkår:

- Dere skal orientere oss om dato for oppstart av anleggsarbeidet senest 7 dager før planlagt start. Vi skal også orienteres ved viktige eller kritiske faser i anleggsarbeidet
- Dere må avklare behovet for forurensningstillatelse med Statsforvalteren i Vestfold og Telemark ift. elvemusling. Arbeid i vassdraget skal ikke påbegynnes før NVE er orientert om utfallet.
- Rørgatetraséen skal ikke være et deponi for overskuddsmasser, og skal tilpasses terrenget.
- Det skal utarbeides en sluttrapport for miljø og landskap som sendes NVE innen ett år etter idriftsettelse. Rapporten skal dokumentere at anlegget er bygget i samsvar med konsesjon, godkjent detaljplan og forutsetninger /endringer som er godkjent i løpet av byggeprosessen. [Link til mal](#).
- Senest 1 måned etter idriftsettelse av kraftverket skal dere sende inn melding om dette til oss på skjema som ligger på vår hjemmeside (<https://www.nve.no/om-nve/skjema-og-rapporteringsordninger/>).

Detaljplan for miljø og landskap må være i samsvar med vilkår og forutsetninger som fremgår av konsesjonen, gitt i kgl.res. av 23.01.1931. NVE kan kreve ytterligere detaljering for alle deler av tiltaket. Slike planer skal godkjennes av oss før arbeidet settes i gang.

Godkjenningen har hjemmel i konsesjonen datert 23.01.1931, post 13.



NVEs konsesjonspliktavurdering av 16.12.2025¹ slår fast at en rehabilitering av Oterholtfoss kraftverk kan gjennomføres innenfor rammene av gjeldende konsesjon.

Tilsyn

NVE vil følge opp anlegget med inspeksjon.

Anlegget er både for planlegging, bygging og senere drift underlagt bestemmelser om internkontroll etter forskrift om internkontroll etter vassdragslovgivningen (FOR 2011-10-28 nr. 1058 IK-vassdrag). Ved tilsyn på anlegget vil NVE kontrollere at internkontroll etter denne forskrift er etablert.

Vår behandling av søknaden

NVE fikk tilsendt detaljplanen for miljø og landskap for rehabilitering av Oterholtfoss kraftverk den 15.04.2026. Detaljplanen er utarbeidet av Bystøl AS, på vegne av Telemark Energi Produksjon AS. Det er denne planen som nå søkes godkjent. NVE befarte området sammen med konsesjonær Telemark Energi Produksjon AS og tiltakshaver Bystøl AS den 09.04.2026.

Detaljplanen

NVEs konsesjonspliktavurdering datert 16.12.2025 fastslår at en rehabilitering av kraftverket, i form av ny inntakskonstruksjon, nedgravd rørgate og ny kraftstasjon, kan gjennomføres med hjemmel i eksisterende konsesjon. NVE ser behov for å presisere at det ikke er snakk om en *utvidelse* av kraftverket, da største slukeevne blir det samme som ved dagens driftssituasjon (5 m³/s). Økt effekt fra 850 kW til 970 kW skyldes bedre virkningsgrad og mindre tap i vannvei.

Eksisterende terskel i Bøelva oppgraderes, og dagens trebukkdam ved inntaket erstattes av platedam i betong med overløp på kote 86,5. Det bygges ny inntakskonstruksjon, hvor det installeres varegrind med 15 mm lysåpning mellom spilene, samt grindrensker.

Det nye kraftverket vil utnytte et fall på 23,7 meter fra inntaket på kote 86,3 og ned til kraftstasjon med utløp på kote 62,6. Midlere årsproduksjon er estimert til 7,5 GWh med en horisontal Francisturbin, med installert effekt på 970 kW. Nedgravd rørgate blir ca. 190 meter uten bend, med høyspentkabel for nettilkobling i grøft parallelt med rørgate.

Planen for det gamle kraftverket er å gjøre det om til en del av Bø museum, som ligger på og rundt Kvennøya. Den nye kraftstasjonen bygges med vinduer inn i maskinsalen, og ligger ca. 50 meter unna den gamle. Kraftstasjonen skal bygges i tråd med gjeldende reguleringsplan for Oterholt og Kvennøya. Dermed blir de to kraftverkene en naturlig del av museumsområdet og dets kulturarv.

Høring

Detaljplanen ble sendt på høring den 21.04.2026 til Midt-Telemark kommune, Telemark fylkeskommune, Statsforvalteren i Vestfold og Telemark, DNT Telemark, Bø Fiskelag og Bø Elvepadlelag. Høringsfristen ble satt til 12.05.2026. Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

¹ [NVEs konsesjonspliktavurdering av Oterholtfoss kraftverk](#)



fikk utsatt frist til 22.05.2026. Enkelte høringsparter ble ved en feil utelatt fra den første høringen. Naturvernforbundet i Midt-Telemark og Universitet i Sørøst-Norge fikk ettersendt høringsbrevet 05.06.2026, med høringsfrist 22.06.2026.

NVE mottok uttalelser fra Midt-Telemark kommune, Telemark fylkeskommune, Statsforvalteren i Vestfold og Telemark, Universitet i Sørøst-Norge, Naturvernforbundet i Midt-Telemark og Bø Padlegruppe. Høringsuttalelsene har vært forelagt konsesjonær for kommentar, og er gjengitt i kursiv tekst. I det følgende oppsummerer vi mottatte høringsuttalelser. Uttalelsene i sin helhet er tilgjengelig via offentlig postjournal, og på NVEs nettsider².

Midt-Telemark kommune

Kommunen ønsker at riggarealene på sørsiden av elva (riggområde 1) ikke tilbakeføres, men opparbeides som gruset parkeringsplass for besøkende til Kvennøya.

Kommunen tar forbehold om at nye momenter kan komme frem i deres videre behandling etter plan- og bygningsloven.

Bystøls kommentar: Bystøl bekrefter at det har vært flere møter mellom Telemark Energi Produksjon, Midt-Telemark kommune og Bø Museum. For riggområde 1 er det i arbeidsbeskrivelsen for entreprenør lagt inn en opsjon for grusing av parkeringsplassen i stedet for tilbakeføring. Området vil bli istandsatt i samsvar med NVEs krav. Telemark Energi Produksjon påtar seg ikke ansvar for eventuelle krav fra Telemark fylkeskommune (veimyndighet) knyttet til permanent økt bruk av avkjørselen fra Oterholtvegen ved Oterholtbrua.

Søknad om dispensasjon fra arealformål ble sendt til Midt-Telemark kommune 08.05.2026. Midt-Telemark kommune ga dispensasjon til rehabilitering av Oterholtfoss kraftverk uten vilkår den 03.07.2026.

Telemark fylkeskommune

Fylkeskommunen er ikke kjent med nyere tids kulturminner av regional eller nasjonal verdi som kan komme i konflikt med tiltaket, og det anses lite sannsynlig at automatisk freda kulturminner finnes i området.

Fylkeskommunen roser at hensynet til kulturmiljø er ivaretatt, men oppfordrer til å bevare mest mulig av nåledam (figur 116 i detaljplanen) dersom dette er mulig. De anbefaler også bruk av treverk ved etablering av ny gangbru.

Det oppfordres det til bruk av stein- og trematerialer der det er mulig, samt en begrensning av synlige betongflater. Skjæringer og fyllinger i landskapet bør unngås.

Det minnes om melde- og stansplikt etter kulturminneloven dersom det avdekkes kulturminner under arbeidet. Eventuelle endringer av inngrepsgrensen må sendes til fylkeskommunen for en ny vurdering.

Bystøls kommentar: Eksisterende nålestengsel er i så dårlig stand at det må rives. Det etableres en betongvegg med rør ved innløpet for regulert vannslipp og flomsikring. Et

² [NVE.no](https://nve.no) - Oterholtfoss kraftverk



restaurert nålestengsel ville passet bedre i kulturmiljøet, men krever mer vedlikehold og anses ikke sikkerhetsmessig forsvarlig. Ifølge NVEs retningslinjer for stenge- og tappeorganer, rør og tverrslagsporter nevnes det at stengsler anses som uegnet for flomavledning, og tillates ikke, jf. damsikkerhetsforskriften § 5-8.

Det blir synlige betongflater i tetteveggen mot Møllebekken og i dam- og inntakskonstruksjonen i sidebekken. Kraftstasjonsfundamentet vil i stor grad forblendes med stein eller tilbakefylles. Masser deponeres eksternt for å unngå fyllinger i landskapet. Området rundt kraftstasjonen heves til litt over flomnivå. Ved inntaket blir det mindre skjæringer på inntil 5 meter, men disse vil være lite synlige.

Bystøl er kjent med meldeplikten for kulturminner.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

Statsforvalteren anser etablering av varegrind med 15 mm lysåpninger og avrundede kanter, samt permanent fluktvei, som en vesentlig miljøforbedring for laks og ål. Statsforvalteren anmoder likevel om at to tekniske forutsetninger kvalitetssikres før igangsetting:

1. Ristvinkling: Tiltakshaver bør redegjøre for ristens vinkling i forhold til vannstrømmen. Hvis ristene monteres helt vinkelrett (90 grader) på strømmen, skapes det en hydraulisk blindvei der fisken må svømme motstrøms for å finne det 0,6 meter brede utløpsspoet. En skråstilt rist (alfa-/beta-vinkel) vil fungere som en naturlig mekanisk og hydraulisk ledevegg som leder fisken direkte inn i fluktveien. Dette minsker også trykktapet for turbinen.
2. Innstrømmingshastighet: Det må dokumenteres at det valgte ristarealet sikrer at vannhastigheten vinkelrett på risten holdes under 0,5 m/s ved maksimal slukeevne. Dersom suget fra turbinen blir for sterkt, vil svaktsvømmende fisk og langstrakt ål ikke klare å frigjøre seg. De vil presses flatt mot risten og dø av kvelning eller utmattelse. En lav hastighet sikrer at fisken kan svømme aktivt sidelengs og unnsnippe.

Statsforvalteren nevner at det ikke er kartlagt levende elvemusling ved det planlagte utløpet, da bunnen her preges av grov stein og bart fjell. Det er imidlertid kjente og sårbare forekomster lenger nedstrøms i Bøelva. Det er avgjørende at detaljplanens krav til bruk av vaskede masser og partikkelfelling følges tett, og at det etableres kontinuerlig overvåking av turbiditet under anleggsarbeidet i utløpskanalen, med klare biologiske grenseverdier for når arbeidet må stanses.

NVE ba Statsforvalteren om å vurdere hvorvidt inngrepene i kantvegetasjonen krevde dispensasjon etter vannressursloven § 11. Etter Statsforvalterens vurdering omfattes tiltaket av lovens unntaksbestemmelse for byggverk i nødvendig sammenheng med vassdraget, og det er ikke nødvendig med dispensasjon etter § 11.

Bystøls kommentar:

1. Prosjektet inntak er en forenklet variant av et beta-inntak. Løsningen vurderes ikke å gi hydraulisk blindvei, men vannhastigheten langs risten er lavere enn ved en ordinær beta-rist. Innspillet fra Statsforvalteren etterfølges ved at dammen vinkles 45 grader mot brua, tilsvarende utforming som en beta-rist.



2. Slukeevnen er $5 \text{ m}^3/\text{s}$ og ristarealet 25 m^2 , som gir en gjennomsnittlig vannhastighet på $0,25 \text{ m/s}$ mot risten. Utformingen gir tilnærmet jevn vannhastighet over risten. Automatisk grindrensker installeres for å holde risten ren.

Arbeid i utløpskanalen utføres tørt ved etablering av fangdam, og eksisterende kraftverk stanses. Ved arbeid i Francis-kulpen ledes vannet forbi byggegropen i rør. Det kan forekomme mindre utslipp av suspendert materiale under bygging og fjerning av fangdammer, men kun i korte perioder ved lav vannføring. Naturlige masser brukes i fangdammer og flomvoller. Kontinuerlig turbiditetsmåling anses unødvendig, men det vil bli gjort kontrollmålinger med håndholdt måler ved kritiske operasjoner.

Statsforvalterens vurdering av vannressursloven § 11 er i samsvar med Bystøls vurdering.

Universitetet i Sørøst-Norge (USN Friluftsliv, campus Bø)

1. USN Friluftsliv har tidligere gitt høringsinnspill til opprusting av Oterholt kraftverk, med bekymringer knyttet til friluftsliv, naturopplevelse og bruk av området. USN Friluftsliv har også etterlyst grundigere vurdering basert på et oppdatert kunnskapsgrunnlag. Deler av grunnlaget er nå over 10 år gammelt, og relevante perspektiver fra tidligere høringer er ikke tilstrekkelig tatt med. De ber om at planlagt minstevannføring avklares nærmere, og at konsekvensene for bruk og opplevelse av elvestrekningen utredes. Vannføringen i Oterholtfossen er avgjørende for opplevelsesverdien, og lav minstevannføring kan også ha miljømessige konsekvenser.
2. Detaljplanen legger opp til lavere vannslipp i hovedløpet enn tidligere foreslått, og nivået fremstår utilstrekkelig sett opp mot tidligere vurderinger, hvor også høyere slipp ble ansett som for lavt. Beskrivelsene av opplevelsesverdi i detaljplanen samsvarer dårlig med tidligere uttalelser fra utbygger om at tiltaket ikke vil redusere opplevelsen.
3. Videre fremstår omtalen av «normalt år» som lite representativ. Erfaringer fra tørre år viser at lange perioder med svært lav vannføring kan forekomme, noe som bør synliggjøres bedre. Uten et mer nyansert og realistisk sammenligningsgrunnlag er det vanskelig å vurdere konsekvensene for friluftslivet.

Bystøls kommentar:

1. Detaljplanen bygger på gjeldende konsesjon, og minstevannføringen er derfor ikke et tema i planen. Det har vært en misforståelse om hvilke dokumenter som gjelder. Minstevannføringen skal være $2,0 \text{ m}^3/\text{s}$, i tråd med forespørselen om konsesjonspliktavurdering av 6. juli 2023 og NVEs bekreftelse i brev av 16. desember 2025.
2. Vi mener teksten er dekkende. Vannføringen vil oppleves som lav, men dette viderefører dagens situasjon i Oterholtfossen og innebærer ingen endring i opplevelsen.
3. Det er vanlig å vurdere konsekvenser av endret vannføring i normal-, våt- og tørrår, men siden det ikke lenger er aktuelt å redusere minstevannføringen, er ikke slike utredninger blitt gjennomført. NVE har i ettertid presisert at vedtaket av 16.12.2025 gjelder minstevannføring. Utbygger vil derfor forholde seg til kravet om slipp av $2,0 \text{ m}^3/\text{s}$ hele året.



Naturvernforbundet i Midt-Telemark (NVMT)

1. NVMT ber om at tiltaket også vurderes opp mot annet relevant regelverk, da konsesjonen fra 1931 i liten grad ivaretar miljøhensyn. Myndighetene må derfor vurdere tiltaket samlet og i sine enkelte deler opp mot oppdatert miljøregelverk, jf. naturmangfoldloven § 6 om generell aktsomhetsplikt.
2. NVMT bemerker at det er ønskelig å redusere minste driftsvannføring fra 2 m³/s til 1,5 m³/s. Selv om reduksjonen isolert sett kan fremstå som liten, er det viktig å vurdere mulige konsekvenser for vannmiljøet og nærliggende naturtyper, som fosserøyksoner. Det er ikke tilstrekkelig å vurdere tiltaket kun opp mot konsesjonsvilkårene fra 1931.
3. Kunnskapsgrunnlaget for Oterholtfossen og omkringliggende områder er fortsatt mangelfullt både for vannmiljø og naturtyper, slik flere høringsparter har påpekt. Et oppdatert kunnskapsgrunnlag er nødvendig for å kunne foreta forsvarlige vurderinger etter gjeldende regelverk.
4. For tiltak i sideløpet (Skvidsla) påpeker NVMT at det ligger i en registrert ravine/bekkekløft med B-verdi («regionalt viktig»). Selv om tiltaket i liten grad direkte berører lokaliteten, må det sikres at massedeposering ikke fører til avrenning til sideløpet og videre til elva. Det er gitt begrenset informasjon om dette i detaljplanen, noe som gjør risikovurderingen vanskelig. Det må derfor stilles krav til forsvarlig håndtering og lagring av masser.
5. NVMT vurderer det som positivt at det planlegges tiltak for nedvandrende fisk, men savner en vurdering av oppvandringsmuligheter for anadrom fisk og ål. Laks har tidligere passert både Oterholtfossen og Herrefoss, og det bør vurderes om tidligere vandringsveier kan reetableres. Eventuelle tiltak må imidlertid vurderes opp mot risikoen for spredning av gjedde til øvre deler av vassdraget. Tiltak for fisk bør også ses i sammenheng med andre tiltak i fylket. Kunnskapsgrunnlaget for fisk og ferskvannsorganismer er utilstrekkelig og bør oppdateres, særlig for arter som storørret.

Bystøls kommentar:

1. Byggherre er enig i at tiltaket må ivareta naturmangfoldloven og vannforskriften. Dette gjøres gjennom tiltak for nedvandrende fisk, særlig ål, samt ved å begrense inngrep i kantvegetasjon og unngå forurensning og tilslamming under anleggsarbeidet. Vannuttaket er allerede hjemlet i gjeldende konsesjon.
2. Byggherre trekker omsøkt endring i minstevannføring. Det vil slippes 2,0 m³/s hele året.
3. Dette kunnskapsgrunnlaget er relevant ved en ny konsesjon eller eventuell endring i konsesjonsvilkårene. For rehabilitering og vedlikehold, forholder man seg til gjeldende konsesjon.
4. Overskuddsmasser skal deponeres i det nedlagte grustaket øst for Oterholt. Naturtypen bekkekløft og andre viktige naturområder skal unngås i anleggsperioden.
5. Detaljplanen beskriver utforming og gjennomføring av tiltaket innenfor rammene av gjeldende konsesjon. Nye utredninger og tekniske tiltak inngår normalt ikke i detaljplanen. Siden det ikke stilles krav om oppvandringstiltak, er slike tiltak ikke prosjektert.



Bø padlegruppe

1. Bø padlegruppe peker på uklarheter knyttet til regulering og fordeling av minstevannføring, samt manglende måling og kontroll av minstevannføringen. Padlegruppa understreker behovet for forutsigbar vannføring i hovedløpet, da deres primæraktivitet foregår her.
2. Padlegruppa mener at foreslått utforming av terskelen er for rigid og ikke ivaretar behovet for lateral bevegelse ved padling. Det etterspørres bedre tilpasning til sikkerhet og variasjon i vannføring, samt uavhengig hydraulisk vurdering av løsningen.
3. Padlegruppa fremhever også risiko knyttet til masselagring og manglende informasjon i detaljplanen. De mener kunnskapsgrunnlaget er utdatert og utilstrekkelig, og ber om oppdatering.

Bystøls kommentar:

1. Minstevannføringen beregnes indirekte ut fra målinger av vannstanden oppstrøms finristen i inntaket. Ved oppstart av kraftverket vil slippet dokumenteres ved hjelp av fortynnings-metoden, som er en vanlig metode når vannet ikke slippes gjennom rør eller målekum.
2. Minstevannføringen slippes ved terskelen med lavest overløp. Terskelen blir lav og avrundet, og vurderes ikke å gi opphav til farlige retensjonsvalser. For å sikre passasje også ved lave vannføringer etableres det et 2 meter bredt spor på sørsiden av elva.
3. Tiltaket er en opprusting av kraftverket som ikke øker vannuttaket. Dagens samlede minstevannføring videreføres, men ved lave vannføringer vil en større andel vann slippes i sideløpet av hensyn til nedvandrende fisk, særlig ål.

NVEs vurdering

NVE mener detaljplanen for miljø og landskap i utgangspunktet er en god plan. Konesjonær har brukt tid og ressurser på å finne løsninger som er tilpasset terrenget, og som ivaretar de allmenne interessene i og langs vassdraget. Detaljplanen har blitt videreutviklet etter innspill fra NVE og høringsparter.

Inntakskonstruksjon

Dagens trebukkdam i inntakskanalen erstattes med en ny platedam i betong. Et nedsenket spor slipper en minstevannføring på 0,4 m³/s, og fungerer som fluktrute for nedvandrende fisk. Den nye inntakskonstruksjonen blir utstyrt med en varegrind. Risten får horisontale spiler, med slipte kanter og lysåpning på 15 mm. Det installeres grindrensker.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark ba tiltakshaver redegjøre for ristens vinkling i forhold til vannstrømmen. Bystøl reviderte tegningene, og vinklet dammen 45 grader i forhold til risten etter Statsforvalterens innspill. NVE vurderte at dette ikke svarte ut Statsforvalteren forespørsel ift. den hydrauliske blindveien, og at justeringen ikke vil ha særlig betydning for hvordan fisken ledes forbi inntaket. Etter anmodning fra NVE redegjorde Bystøl i brev av 11.08.2026 for vannhastigheten og vannstrømmen ved inntaket:



«Vannet foran risten vil være relativt jevnt fordelt og ha lav vannhastighet. Ved maksimal vannføring (Q_{maks}) og vannstand rundt HRV vil hastigheten være om lag 0,2-0,25 m/s. Det er god plass på innsiden av risten, og vannhastigheten gjennom risten er lav (ca. 0,2 m/s). Trykkfallet over risten er om lag 1 mm, og trykkfallet langs risten er svært lite. Det er ikke gjennomført simuleringer med CFD-modeller, men det er ingen grunn til å anta store hastighetsforskjeller.

Den asymmetriske plasseringen av trykkrøret i inntaket kan gi noe høyere hastighet over risten omtrent midt på risten. Nær overløpet vil hastigheten langs risten være størst i den øvre delen, der vannhastigheten gjennom utsparingen akselererer til om lag 1,3 m/s over overløpet. Dette vil samtidig gi lavere vannhastighet gjennom risten nærmest fiskepassasjen. Her vil vannstanden synke som følge av energiligningen for fristrømning med fri overflate, og trykkforskjellen over risten vil bli mindre.»

NVE vurderer at inntaksløsningen gir strømningsforhold som ikke er optimale for nedvandrende fisk, men at omsøkt løsning vil være en vesentlig forbedring fra dagens situasjon. Det vektlegges også at fisk kan vandre ned hovedløpet i Oterholtfossen.

Selv om lakseførende strekning i dag ender ved Oterholtfoss, fremgår det av detaljplanen at fossen ikke er et absolutt hinder. Den rødlistede ålen kan også passere fossen. Tiltakshaver opplyser om at det bygges en kulp på nedsiden av fiskepassasjen. Av skisserte tegninger er det uklart om det vil være et vannspeil på nedsiden av hele inntaksdammens lengde. Ettersom det er planlagt fritt overløp, forutsetter NVE at det anlegges en kulp eller vannspeil som ivaretar nedvandrende fisk ved overløp. Ål nedvandrer ofte på store vannføringer. Ved et fritt overløp over inntaksdammen vil det være uheldig om ål lander på berg eller steiner. NVE vil følge opp utformingen av dette underveis i anleggsfasen.

Enkelte høringsinnspill har pekt på muligheten for fisketrapper for å hjelpe anadrome fiskearter forbi Oterholtfossen. NVE understreker at dette er omfattende tiltak som ikke kan pålegges i et godkjenningsvedtak for en detaljplan, men som må pålegges i en vilkårsrevisjon eller ny konsesjon.

NVE observerte bevergnag rett oppstrøms inntakskanalen under befaringen. Prosjektet inntak er en «lettversjon» av et beta-inntak. Man kan anta at beta-rister er mindre utsatt for fastkilte kvister sammenlignet med alfa-rister. I dette prosjektet vil varegrinda stå langsmed vannstrømmen, noe som ytterligere reduserer risikoen for at kvister kiler seg fast. NVE understreker likevel viktigheten av at risten er stiv nok til å unngå at kvister kiler seg fast og øker lysåpningen mellom spilene.

NVE ønsker å inspisere varegrinden før den monteres. Konsesjonær må derfor varsle NVE om tidspunktet for monteringen, slik at inspeksjonen kan gjennomføres på forhånd.

Overskuddsmasser og deponi

Detaljplanen estimerer at prosjektet kan generere opptil 10-15 m³ overskuddsmasser per meter grøft. Videre nevnes det at det er ønskelig å plassere mest mulig overskuddsmasse langs traséen ved arrondering for å unngå unødvendig transport. NVE forutsetter at



arronderingen utføres i tråd med våre forventninger³, og at sprengstein dekkes med morenemasse før evt. vekstmasse.

NVE viser til Telemark fylkeskommune sin uttalelse, og setter vilkår om at rørgatetraséen ikke blir et deponi for overskuddsmasser. Traséen skal tilpasses terrenget. NVE mener det nedlagte sandtaket er et godt alternativ for å deponere gjenværende overskuddsmasser. NVE forutsetter at deponeringen av overskuddsmassene er godkjent av Midt-Telemark kommune. NVE vil ikke føre tilsyn med denne arealbruken.

Minstevannføring og overløpsterskel

Konsesjonær søkte om å redusere det frivillige minstevannføringsslippet fra 2 m³/s til 1,5 m³/s i forelagt detaljplan. NVE mener minstevannføringen på 2 m³/s lå til grunn for vår avgjørelse om at rehabiliteringen av Oterholtfoss kraftverk kunne gjennomføres innenfor rammene av gjeldende konsesjon. NVE orienterte konsesjonær om dette i brev av 29.06.2026⁴, hvor de i sitt brev av 07.07.2026⁵ svarer at minstevannføringen vil være 2 m³/s hele året.

Eksisterende terskel i hovedelva skal erstattes med ny terskel i betong. Toppen av terskelen er planlagt på kote 86,3. NVEs konsesjonspliktavurdering av 16.12.2025 nevnte:

«Konsekvensene av terskelen ved ulike vannføringer er ikke nærmere belyst, men søker skriver, som allerede nevnt, at de vil legge seg på beste praksis ved utformingen av terskelen med hensyn til padleaktiviteten. Ved en eventuell rehabilitering vil dette følges opp i utarbeidelsen av detaljplanen. Under forutsetning at overløpsterskelen utformes i tråd med søkers redegjørelse, mener NVE at overløpsterskelen ikke vil utgjøre nevneverdig skade eller ulempe for padlemulighetene i elva.»

Bø padlegruppe har vært bekymret for at terskelen kan skape farlige valser. Rådgiver hos byggherre har erfaring fra hydraulisk modellering, og nevner at valgt løsning ikke vil resultere i en farlig retensjonsvalse. En eventuell valse vil være i størrelsesordenen 10-30 cm, som er vesentlig mindre enn en elvekajakk, og at terskelen vil oppleves som et grunt stryk ved de fleste vannføringer.

Opprinnelig var planen å etablere ett minstevannføringsspor i terskelen, men med et minstevannføringsslipp på 2 m³/s var det mulig med ett bredt spor, eller to mindre. Etter NVEs vurdering og innspill fra Bø padlegruppe, er det nå omsøkt to minstevannføringsspor i terskelen på henholdsvis 4,3 m og 2 m bredde. NVE vurderer at dette imøtekommer padlegruppas innspill om behov for lateral bevegelse i elva under padling.

NVE forutsetter at løsningen utformes etter beste praksis med hensyn til padleaktivitet, i tråd med Telemark Energis tidligere redegjørelse, og slik den er beskrevet i detaljplan og brev av 07.07.2026. NVE vil også oppfordre til bruk av forskalling når terskelen bygges, slik at det blir et estetisk godt resultat.

³ [NVE Veileder 2/2021: Veileder for terrengbehandling ved bygging av vassdrags- og energianlegg](#)

⁴ NVE ref. 202608434-20

⁵ NVE ref. 202608434-21



Begrunnelse for særskilte vilkår

Elvemusling

Det er bestander av elvemusling i Bøelva. Detaljplanen opplyser om at det vil være lite behov for graving og sprenging i hovedløpet, og det er beskrevet flere tiltak for å redusere avrenning fra anleggsarbeidet i Bystøls svar til Statsforvalterens uttalelse. NVE har vært i dialog med Statsforvalteren⁶, som opplyser om at de foreslåtte avbøtende tiltakene er tilstrekkelige.

I videre dialog med Statsforvalteren⁷ fikk NVE oversendt anbefalte NTU-verdier (nefelometriske turbiditetsenheter). NVE ser behov for å separere eget myndighetsområde fra forurensningsloven, hvor det er Statsforvalteren som har hjemmel til å gi tillatelse og oppfølging av eventuelle brudd på forurensningsloven. I dialog med Statsforvalteren, ble det nevnt:

«Tiltakshaver skal på bakgrunn av en faglig vurdering selv ta stilling til om de anser utslippet til å føre til forurensning som vil medføre slik skade eller ulempe at det vil kreves en tillatelse. Mengde utslipp og hva som slippes ut sammenholdt med sårbarhet til resipient er naturlig vesentlig i denne vurderingen».

NVE setter derfor vilkår om at eventuelt behov for forurensningstillatelse må avklares med Statsforvalteren i Vestfold og Telemark. Arbeid i vassdraget skal ikke påbegynnes før NVE er orientert om utfallet. NVE forutsetter at anleggsarbeidet utføres som beskrevet av Bystøl i svaret til Statsforvalterens uttalelse, slik at avrenning av partikler til vassdraget reduseres så langt det lar seg gjøre.

Vurdering av flom og skredfare

Søk i NVE Atlas den 07.05.2026 viser at store deler av tiltaket ligger i aktsomhetsområdet for flom, samt under marin grense. Tiltakshaver opplyste under befaringen om at Sundsbarm-reguleringen reduserer flomfaren, noe som også er nevnt i detaljplanen. NVE påpekte to episoder med kraftig styrtregn i Midt-Telemark i 2024. Styrtregnet var uvarslet og av lokal karakter, og resulterte i flom og ødeleggelser. NVE etterspurte en plan for flomsituasjoner i anleggsfasen, da vassdraget har store naturverdier. Forespørselen ble tatt til følge, og detaljplanen er tilført et eget avsnitt om flom i anleggsfasen.

Tiltaksområdet ligger under marin grense. NVEs observasjoner under befaringen, samt søk i NVE Atlas og NGUs løsmassekart den 07.05.2026, viser at det ikke forekommer marine avsetninger på Kvennøya.

NVE minner om at det er konsesjonæren sitt hele og fulle ansvar å gjennomføre risiko-vurderinger og å gjennomføre nødvendige tiltak for å redusere eventuelle risikoforhold.

⁶ NVE-ref. 202608434-11

⁷ NVE-ref. 202608434-12



Vurderinger etter naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fattet beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante bestemmelser.

Saken har nylig vært opplyst gjennom konsesjonspliktavurdering og i denne prosessen har naturmangfoldloven kapittel II blitt vurdert. Vurderingene etter naturmangfoldloven som ligger til grunn for konsesjonspliktavurderingen er tilstrekkelig konkrete, oppdaterte og dekkende for godkjenningen av detaljplanen. NVE har derfor ikke foretatt nye vurderinger av tiltaket som helhet etter prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 og viser til vurderingene som er gjort i konsesjonspliktavurderingen. NVE har gjort søk i Naturbase og Artskart den 03.08.2026 uten å finne nye registreringer.

Etter § 11 og § 12 skal tiltakshaveren dekke kostnadene og benytte miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. Planen konkretiserer de tiltakene som skal gjøres for å hindre og begrense skader på naturmangfoldet gjennom etablering av fiskepassasje for nedvandrende fisk, samt tiltak for å redusere avrenning til vassdraget under anleggsfasen. Kostnadene for dette dekkes av Telemark Energi Produksjon AS.

Vurdering av arrangement for minstevannføring

Det er ikke krav om minstevannføring ved Oterholtfoss kraftverk. Konsesjonær slipper minstevannføring frivillig i dag. Detaljplanen er godkjent med en forutsetning om at det frivillige minstevannføringsslippet er på 2 m³/s.

Forhold som dere må avklare før arbeidet kan starte

Plan- og bygningsloven

Dere må avklare med kommunen om tiltaket må ha dispensasjon fra gjeldende arealplan. Dette fordi det må være i samsvar med kommuneplanen sin arealdel og gjeldende reguleringsplaner. Dette gjelder selv om tiltaket har fått konsesjon, og dermed er unntatt fra byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven, jf. forskrift om byggesak (FOR 2010-03-26-488 - byggesaksforskriften) § 4-3 første ledd.

Dere må og sørge for at tiltaket blir gjennomført i samsvar med plan- og bygningsloven og tilhørende forskrifter. Dette gjelder særlig reglene i plan- og bygningsloven om tekniske krav (§ 29-5), og krav til produkt til byggverk (§ 29-7) med tilhørende deler av byggeteknisk forskrift. Disse gjelder så langt de passer for tiltaket.

Damsikkerhetsforskriften

Med hjemmel i forskrift om sikkerhet ved vassdragsanlegg (damsikkerhetsforskriften) § 4-1 satte NVE ny inntaksdam og vannvei for Oterholtfoss kraftverk i konsekvensklasse 0 i vedtak av 21.04.2026⁸.

⁸ NVE ref. 201306363-6



Privatrettslige rettigheter

Vi gjør oppmerksom på at konsesjonæren må sørge for å skaffe seg nødvendige privatrettslige rettigheter for utbygging og drift av anlegget.

Nødvendige tillatelser etter annet lovverk

Før anleggsarbeidet starter må konsesjonæren innhente nødvendige tillatelser etter annet lovverk. NVE minner om at forholdet til forurensningsloven skal være avklart med Statsforvalteren i Vestfold og Telemark før arbeidet i vassdraget starter.

Det skal sendes inn dokumentasjon til Midt-Telemark kommune når anlegget er ferdig bygd

Når anlegget er ferdig bygd, skal dere sende kartdata i egnet format med alle fysiske anlegg til Midt-Telemark kommune, slik at kartdata kan gjøres tilgjengelige på en enkel måte, jf. byggesaksforskriften § 4-3 fjerde ledd.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages innen 03.09.2026, se orientering om rett til å klage på siste side.

Med hilsen

Mari Hegg Gundersen
seksjonssjef

Randi Holme
fagleder

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Mottakerliste:

TELEMARK ENERGI PRODUKSJON AS

Kopimottakerliste:

Bystøl AS - Vik i Sogn - Jens A. Melheim

Bystøl AS

NATURVERNFORBUNDET I MIDT-TELEMARK

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK

Midt-Telemark kommune

UNIVERSITETET I SØRØST-NORGE

TELEMARK FYLKESKOMMUNE

BØ ELVEPADLEKLUBB



Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: • Skrive hvilket vedtak du klager på. • Skrive hvilket resultat du ønsker. • Opplyse om du klager innenfor fristen. • Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er nve@nve.no. NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.
Du kan anmode om utsatt iverksettelse av vedtaket	Du kan anmode om at vedtaket ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Klage på vedtak om samtykke til ekspropriasjon har utsettende virkning, med mindre det er truffet vedtak om noe annet.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32, 36 og 42.