

Fra: "Gjert-Egil Fjelldal" <gefjelld@gmail.com>
Sendt: søndag 26. april 2026 19:38:13
Til: "NVE Postmottak" <nve@nve.no>
Kopi: "Anders Kvaløy Olsen" <ako@nve.no>; "kristian.rasberg@fjordbruk.no" <kristian.rasberg@fjordbruk.no>
Emne: Re: NVE sak 202502924 - Kvitebergsvatnet, søknad om utvidet svarfrist til "mini-høring"
Vedlegg: Befaring på tre kulturminner ved Kvitebergsvatnet 31 mars 2026.pdf

Hei,

Jeg viser til e-postene nedenfor vedrørende eventuell ny høring og svarfrist, samt til rapport fra befaring av tre kulturminner i Kvitebergsvatnet utarbeidet av Kulturnemnda i Ølve Bygdelag. Rapporten er tidligere oversendt relevante myndigheter med kopi til NVE, og vedlegges her for ordens skyld.

Jeg ber om en avklaring på om ny høringsrunde er igangsatt, og eventuelt hvilken svarfrist som gjelder.

Dersom ny høring ikke er igangsatt, vil jeg påpeke at den oppdaterte søknaden etter mitt syn inneholder vesentlige mangler. Flere av disse forholdene er påpekt tidligere i saksbehandlingen uten at de synes å være rettet. Sentrale forhold er fortsatt ikke tilstrekkelig beskrevet eller dokumentert, noe som gjør det vanskelig å etterprøve forutsetninger og konklusjoner i søknaden. De påpekte forholdene er etter mitt syn av en slik karakter at de bør avklares før en ny høring igangsettes for at høringen skal være reell. Slik søknaden nå foreligger, fremstår den etter mitt syn ikke som et tilstrekkelig grunnlag for en forsvarlig behandling og høring. Jeg ber om at det vurderes om søknaden bør returneres til tiltakshaver for nødvendig komplettering før eventuell ny høring igangsettes.

Særlig gjelder dette følgende forhold:

1. Tiltakets karakter (opp- og nedregulering)

Det må fremgå klart at det søkes om både oppregulering og nedregulering. Dagens fremstilling er inkonsistent, ved at tiltaket omtales både som oppregulering, som «mindre justeringer» og som «ikke en oppdemning».

2. Ny dam og kotehøyder (NV/HRV)

Søknaden mangler en tydelig beskrivelse av den planlagte dammen, herunder terskelhøyde og høyeste regulerte vannstand (HRV).

Det oppgis at NV skal heves til kote 9,5, men HRV er ikke oppgitt. Slik søknaden er formulert, fremstår det som uklart om terskelen også legges på kote 9,5, og at vannstanden søkes kontrollert gjennom uttak og flomløsning. Dette må presiseres.

Til sammenligning er dagens terskel målt til kote 8,72 (NVE sak 2011/1958, dok. 30), noe som innebærer en mulig heving på 78 centimeter.

3. Tekniske spesifikasjoner (uttaksrør)

For å kunne vurdere levetid og sikkerhet må godstykkelse for uttaksrør oppgis. Dette fremgår ikke av søknaden.

4. Begrepsbruk og presisjon

Formuleringer som «gjeldende konsesjon» og «ikke aktuelt, ingen endring» brukes på en måte som skaper uklarhet, og bør revideres.

5. Arealgrunnlag for innsjøen

Det er inkonsistens mellom oppgitt areal fra Rådgivende Biologer og Kartverket. Det må klargjøres hvilket areal som legges til grunn, og hvordan øyer og holmer er håndtert. Jeg viser til Rådgivende Biologers rapport 458, hvor det fremgår at arealet på 1,45 km² er oppgitt uten øyer og holmer.

6. Metode for volumberegning

Beregningsmetoden for magasinivolum må oppgis. Slik det fremstår av søknaden er det lagt til grunn et areal uten fratrekk for øyer, kombinert med en forutsetning om loddrette magasinkanter. Dette fremstår lite realistisk, særlig sett i lys av dokumenterte grunne terskler i innsjøen (jf. Rådgivende Biologers rapport 467)

7. Nedbør og tilsig (skalering av nedbørsfelt)

Metoden for overføring av nedbørsdata fra Gullfjellet til Kviteberg må redegjøres for. Punktmålinger fra 2019–2024 (Gullfjellet og Hatlestrand målestasjoner) viser at nedbøren på Gullfjellet i gjennomsnitt er 177 % av nedbøren på Hatlestrand. Dette indikerer at benyttet skaleringsmetode må dokumenteres og begrunnes.

8. Kulturminner

Beskrivelsen av kulturminner må oppdateres i tråd med faktisk situasjon. Jeg viser til vedlagte rapport fra Kulturnemnda.

9. Rekreasjon og bruk

Vurderingen av rekreasjonsmessig bruk må revideres i lys av tidligere saksbehandling og forhold påpekt under NVEs befarings.

Avslutningsvis vil jeg understreke at en forsvarlig utredning av biologisk mangfold er sesongavhengig. På nåværende tidspunkt er flere relevante observasjonsperioder (trekkfugl, amfibier, insektliv) passert eller utilgjengelige. Dette tilsier at kunnskapsgrunnlaget ikke kan anses tilstrekkelig uten supplerende undersøkelser gjennom relevante sesonger.

På denne bakgrunn ber jeg om:

- avklaring av status for høring, og
- at det vurderes å stille krav om komplettering av søknaden før eventuell ny høring igangsettes.

Jeg ber om at denne henvendelsen tas inn i sakens dokumenter.

Vennlig hilsen,
Gjert-Egil Fjelldal

tir. 7. apr. 2026 kl. 10:08 skrev Anders Kvaløy Olsen <ako@nve.no>:

Hei,

Vi har ikke mottatt revidert søknad enda og heller ikke gitt noen frist til å komme med uttalelse. Vi tar i mot de innspill berørte parter måtte ha innen rimelig tid (6 uker) etter at vi har mottatt etterspurt informasjon. Hvis dere trenger lengre tid er det fint om dere gir beskjed.

Mvh

Anders Kvaløy Olsen

Seniorrådgiver
Energi og konsesjonsavdelingen
Seksjon for grunnvann- og vassdragskonsesjon (EKG)
Telefon: (+47) 97 12 38 23



Fra: Gjert-Egil Fjelldal <gefjelld@gmail.com>

Sendt: tirsdag 7. april 2026 09:12

Til: Anders Kvaløy Olsen <ako@nve.no>

Emne: NVE sak 202502924 - Kvitebergsvatnet, søknad om utvidet svarfrist til "mini-høring"

Det vises til nabovarsel om endret søknad fra Ølve bruk, samt til tidligere høringssvar og annen kommunikasjon i saken.

Nabovarselet ble mottatt fredag 27. mars 2026, fredag før påske, og det ble gitt to ukers frist til å komme med merknader. Fristen er kort, og er lagt til en ubekvem tid. Det er sendt til grunneiere ved Kvitebergsvatnet og Hytteelva, men andre rettighetshavere i vannet er ikke inkludert, og heller ikke andre interessenter.

Gjennom høringsrunde og befaring i 2025 ble det påpekt en rekke mangler og faktuelle feil i den opprinnelige søknaden. I brev til Alsaker Fjordbruk AS av 14.10.2025 ber NVE om tilleggsinformasjon til enkelte av disse. Den oppdaterte søknaden forstås som et svar på NVE's forespørsel.

Søknaden er utelukkende endret på de punkter NVE etterspør, og da bare delvis. I oversendingsbrevet fra Alsaker heter det at *«skildring av oppdemming med 0,25 m er belyst i revidert søknad»*, men søknaden er ikke endret slik at dette tydelig framgår. Tvert i mot hevdes det at mann *«legger til grunn at vassdragstiltakene i prinsippet videreføres som i dag»* (pkt 2.4.) Av pkt 3.10 fremgår det riktignok at NV skal heves til kote 9,5, men det heter videre at *«Det vil i denne saken ikke være snakk om en oppdemming»*. Fallhøyden oppgis til 10 m (pkt 2.1.)

Tallene som oppgis i pkt 2.1 er også høyere enn tallene som oppgis i Rådgivende biologers rapport 458, for nedbørsfeltets størrelse, avrenning og middelvannføring.

I pkt 3.10 gis det også uriktige opplysninger om kulturminnenes plassering i forhold til vannspeilet. Flere av de automatisk fredede kulturminnene ligger delvis under vann, og vil berøres av både opp- og nedregulering. Kulturminne Id 66385-1 (Ingeridhidlaren) ligger delvis under vann, og sikringssonen strekker seg 7-8 m ut i vannet. Kulturminne Id 66384-1 (Tufta – steinbrudd) ligger ca en meter over vannlinjen, men sikringssonen strekker seg helt til vannkanten. Det uregistrerte kulturminnet (Hedlekaien) er bygget fra under til over vann.

Andre påpekte mangler og faktafeil videreføres i den reviderte søknaden. Den utgåtte konsesjonen omtales konsekvent som «gjeldende». Påstanden har konsekvenser for flere punkter i søknaden, hvor det hevdes «Ikke relevant, ingen endring av anlegg» (bla pkt 3.11, 3.12 og 3.13.)

Under pkt 2.2, siste avsnitt påstås det *«Med reguleringshøyde på 1,6 m og 1,42 km² areal av magasin, blir det et magasin på til sammen omtrent 2,63 mill. m³»*, men som tidligere påpekt er regnestykket feil. Gitt at magasinet har loddrette vegger gir 1,42 km² og 1,6 m nedtapping en magasinestørrelse på 2,27 mill m³. Beregner man at magasinet har skrånende bunn, blir tallet lavere.

Grunneierne vil gi en felles uttalelse til den reviderte søknaden. Jeg vil slutte meg til denne, men ønsker i tillegg å gi egne merknader.

I lys av den oppdaterte søknadens mange mangler og faktafeil, tiltakets omfang og sakens etterhvert omfattende dokumentgrunnlag, ber jeg om at svarfristen utvides.

Gjert-Egil Fjelldal
Grunneier gnr. 22 bnr. 4

