

Energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 09.05.2025

Vår ref.: 202203776-81 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Oversendelse av to klager på vedtak om ny 132 kV kraftledning Bø–Meland

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt to klager på konsesjonsvedtaket og ekspropriasjonstillatelsen av 12. mars 2025 for ny 132 kV kraftledning mellom Bø og Meland på Karmøy i Rogaland. NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtakene. Saken sendes derfor til Energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

Bakgrunn for saken

12. mars 2025 vedtok NVE å gi konsesjon og ekspropriasjonstillatelse for Fagnes nye 132 kV kraftledning fra Bø til Meland på Karmøy i Rogaland. Fagne søkte om tre alternative traseer (1, 1+1b og 1+1c), hvor NVE ga konsesjon til alternativ 1 etter en helhetsvurdering av virkninger for miljø og samfunn, samt tekniske og økonomiske vurderinger.

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som er blitt fremsatt. For øvrig vises det til notatet «Bakgrunn for vedtak» av 12. mars 2025, ref. NVE 202203776-67, for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

Klagene

NVE har mottatt to klager på vedtakene fra til sammen tre klagere som alle anses å ha rettslig klageinteresse, da de er direkte berørte grunneiere. Følgende klagere som har påklaget NVEs vedtak vurderes å ha rettslig klageinteresse i saken:

- Flyplassveien AS og Flyplass Senteret AS
- Magnhild Katrine Hevrøy

NVE legger til grunn at grunneierne har klaget på både konsesjons- og ekspropriasjonsvedtaket.



Sammenfatning av klager

Flyplassveien AS og Flyplass Senteret AS, som eiere av henholdsvis gbnr. 88/41 og 88/252, har sendt felles klage via advokatfirmaet Eikesdal advokatfelleskap i brev av 31. mars 2025. Klagerne mener at konsekvensene for eiendommene ikke er korrekt beskrevet i vedtaket, som følgelig baserer seg på feil faktagrunnlag. Klager er uenig i NVEs skjønnsutøvelse med hensyn på vekting av fordeler og ulemper innen fagtema arealbruk, næring og bebyggelse. Klagerne ønsker at vedtaket endres til traséalternativ 1+1b.

Klagerne påpeker at det båndlagte arealet under ledningen vil frata eierne en utbyggingsmulighet, basert på reguleringsplanbestemmelsene. De mener det ikke er tilstrekkelig å vise til at administrasjonen i Karmøy kommune mener det er akseptabelt at eiendommen forblir et parkeringsareal, når det er kommunestyret som har besluttet at arealbruken skal være slik reguleringsplanen beskriver. Konsekvensene ville blitt vesentlig mindre dersom ledningen fulgt alternativ 1+1b. Klagerne mener det er feil skjønnsutøvelse av NVE å vurdere at de tre omsøkte løsningene har nokså like negative virkninger tilknyttet tema arealbruk, næring og bebyggelse. Klagerne mener at trasealternativ 1+1b burde blitt valgt.

Magnhild Katrine Hevrøy skriver i sin klage av 31. mars 2025 at hun ikke aksepterer foreslått plassering av mastepunkt på hennes eiendom med mindre det flyttes til stedet hun har anvist. Hun skriver videre at hun ikke vil tillate bruk av helikopter til montering av master på sin eiendom dersom ikke masten flyttes. Hevrøy krever også å være fysisk til stede under anleggsarbeid for å ivareta dyrevelferd og krever økonomisk kompensasjon for dette og øvrig bruk av eiendommen til anleggsarbeidet.

Fagnes kommentarer til klagene

Klagene er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt Fagne til uttalelse i brev av 7. april 2025. NVE viser til brev av 30. april 2025 fra Fagne og gjengir her hovedtrekkene i klagemotpartens merknader til klagene.

Fagne kommenterer at eiendommen Flyplass Senteret AS (bnr. 41) er omfattet av gjeldende reguleringsplan, mens Flyplassveien AS (bnr. 252) ikke er regulert, men i kommuneplanens arealdel avsatt til fremtidig næring. Fagne skriver at den nye kraftledningen får et båndlagt belte på 27 meter, og konsesjonsgitt trasé går nær grensen mellom de to eiendommene, slik at det båndlagte arealet kommer innenfor begge eiendommene. Generelt er det normalt en fordel at traseer for kraftledninger går omtrent på grensen mellom to eiendommer med mastepunkter i grenseskillene. Fagne forstår likevel at alternativ 1 kan representere en ulempe med hensyn til videre utvikling av eiendommene. Fagne prioriterte alternativ 1 ut fra en helhetsvurdering, som inkluderer terrengtilpasning, miljøhensyn og høringsuttalelser fra relevante instanser.

Fagne skriver til Magnhild Katrine Hevrøy sin klage at de har sett for seg å plassere ny mast der den gamle T-avgreiningsmasten står. Ny mast vil få vesentlig mindre fotavtrykk, noe Fagne mener er en fordel for klager. Fagne skriver at det vil være problematisk å plassere mast på det punkt klager ønsker fordi det får konsekvenser for andre ledninger i området samt at foreslått plassering i enda større grad vil være avhengig av helikopterbruk. Fagne



skriver videre at detaljplanen vil avgjøre om det skal brukes helikopter eller anleggsvei for montering av aktuell mast. Fagne har heller ikke kommet så langt i prosessen at de har vurdert hvilken kompensasjon grunneiere skal tilbys. Erstatningsutregningen vil imidlertid basere seg på ekspropriasjonsrettslige prinsipper.

NVEs vurdering av klagen

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

NVE mottok totalt to klager på vedtakene innen klagefristen, som begge tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har derfor forberedt disse klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Klagegrunnene

NVE kommenterer nye forhold som klagerne anfører og som ikke tidligere er vurdert og forhold som bør utdypes nærmere. Ellers viser NVE til vedtak av 12. mars 2025.

NVE mener at opplysningene lagt fram i klagen fra Flyplass Senteret AS og Flyplassveien AS kan øke negative virkninger for arealbruk, næring og bebyggelse for alternativ 1 kontra alternativ 1+1b. NVE skrev også i vedtaket av 12. mars 2025 at «alternativ 1b trekkes fram av to høringsparter som minst belastende for utnyttelsen av deres tomter». NVE viser til at nettanlegg som krever anleggskonsesjon etter energiloven er unntatt fra behandling etter plan- og bygningsloven, jf. plan- og bygningsloven § 1-3. Dette betyr at det kan gis anleggskonsesjon uavhengig av planstatus, at det ikke skal lages reguleringsplan eller gis dispensasjon for slike anlegg, og at det ikke kan vedtas planbestemmelser for dem. Oppsummert mener NVE at de nye opplysningene ikke endrer vår oppfatning av hvilket alternativ som er til det beste for samfunnet etter en totalvurdering av alle virkninger. Klagen oversendes til ED for endelig avgjørelse.

NVE mener at klagen fra Magnhild Katrine Hevrøy er av en karakter som hører til i en mer detaljert fase av tiltaket. NVE kan ikke se hvordan et endret vedtak av traséalternativer vil imøtekomme klagen, basert på Fagnes forklaring om forholdene til andre ledninger. Vi mener det ikke er grunnlag for å fastsette konkrete mastepunkter i konsesjonen, da detaljplanleggingen vil vise hva som er mest hensiktsmessige plassering av enkeltmaster. NVE opprettholder sitt opprinnelige vedtak og viser til at Fagne i forbindelse med detaljplanleggingen vil involvere grunneiere på nytt. Dersom ikke minnelige avtaler oppnås, har Fagne fått samtykke til ekspropriasjon for nødvendige bruksrettigheter for framføring av kraftledningen. Klagen oversendes til ED for endelig avgjørelse.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 12. mars 2025. Klagen oversendes derfor Energidepartementet til endelig avgjørelse jamfør forvaltningsloven § 33.



Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

Med hilsen

Ingrid Myrtveit
seksjonssjef

Torgrim Skogheim
seniorrådgiver

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Mottakerliste:

Energidepartementet

Kopimottakerliste:

EIKESDAL ADVOKATFELLESSKAP - Magnus Håvås Nereng

FAGNE AS

MAGNHILD KATRINE HEVRØY