

## Høringsuttalelse – Sokndal flomtunnel (Konsesjonssak 202423367)

Høringsuttalelse – Konsesjonssak 202423367

Fra Bjarne Solli grunneier av gnr. 46 bnr. 108 og del av gnr. 46 bnr. 3

### 1. Innledning

Vi støtter behovet for flom sikring av Hauge i Dalane, men det forutsetter at tiltaket er faglig korrekt, rettssikkerhetsmessig forsvarlig og at berørte grunneiere involveres. Kommunen har ikke fremlagt tilfredsstillende alternativanalyse, og konsekvensene for vårt planlagte boligområde på Haneberg (gnr. 46 bnr. 108 og del av gnr. 46 bnr. 3) er ikke vurdert.

### 2. Manglende medvirkning

Vi er ikke kontaktet av kommunen, til tross for at foreslått tunneltrase og påhugg berører vår eiendom direkte. Trasevalg er ikke begrunnet, vi er ikke informert om alternative løsninger, og det er ikke drøftet kompensasjon. Dette bryter med plan- og bygningsloven § 5-1 og grunnleggende forvaltningsprinsipper.

### 3. Manglende alternativanalyse

Planmaterialet viser ingen systematisk vurdering av alternative traséer. Supplerende KU (2024) vurderer primært naturpåvirkning, ikke grunneierkonflikter. Alternative teknisk fullt gjennomførbare løsninger bør utredes. Vi stiller oss spørrende til at dette ikke har blitt gjort.

-Justert inntakspunkt opp-/nedstrøms Prest bro.

-Åpning av det gamle naturlige flomløpet som ble gjenfylt for 30-40 år siden.

-Gjenåpning av forhenværende elveløp fra Kryptevik til Sogndalstrand.

- Årlig vedlikehold har vært normalt i dette vassdraget i tidligere år. Det har imidlertid ikke blitt utført vedlikehold de siste 40 år.

-Fjerning av flaskehalsen ved Sogndalstrand.

#### 4. Konsekvenser for Haneberg

Jeg har investert betydelige midler i utviklingen av Haneberg som boligfelt. Dette inkluderer kjøp av eiendommen, boligfeltet innarbeidet i kommuneplanen, regulerings planarbeid, kjøpsavtale på 12 379 m<sup>2</sup>. Konsekvensene av foreslått løsning er:

- Tap av utviklingsverdi og markedsverdi.
- Tekniske restriksjoner (fundamentering, VA-løsninger, terrengarbeid).
- Økt risiko for setninger, vibrasjoner og byggetekniske begrensninger.
- Tap av planforutsigbarhet og investert kapital.

#### 5. Rigg og påhugg

Det er ikke teknisk mulig å etablere hoved rigg ved sjølinjen i Jøssingfjorden, da tunnelutløpet kommer ut over fjorden og vannflaten. Rigg må derfor etableres på land. Dette tilsier at alternative riggområder må vurderes – kommunen eier naboeiendommen gnr. 46 bnr. 37/47.

#### 6. Erstatningsrettslige forhold

Tiltaket vil kunne utløse krav om:

- Erstatning for permanent verdireduksjon.
- Erstatning for rådighetsbegrensninger.
- Erstatning for tap av utbyggingsrett.
- Dekning av ekstraordinære anleggsulemper.

Vi ber om at NVE krever en uavhengig verditapsanalyse før trasévalg.

#### 7. Før NVE gir Sokndal kommune konsesjon.

Vi ber om at NVE ikke gir konsesjon før følgende er oppfylt:

1. Full alternativanalyse av konfliktfrie traséer.
2. Dokumentert begrunnelse for dagens trasé.

3. Vurdering av konsekvenser for gnr. 46 bnr. 108 og del av bnr. 3.

4. Uavhengig verditapsanalyse.

5. Ny medvirkningsrunde med berørte grunneiere.

## 8. Konklusjon

Flomsikring er nødvendig, men løsningen må velges på et faglig etterrettelig grunnlag. Vi ber NVE om å kreve at alternative traseer vurderes, at konsekvensene for Haneberg utredes, og at saken sendes tilbake til kommunen for en forsvarlig prosess.

30.06.2025-fattet Lmt- i Sokndal kommune følgende vedtak i sak, ref.: 24/2325 25/12047 - 49

Høring og offentlig ettersyn - Detaljregulering Sokndal Flomtunell, Prestbro-Jøssingfjord Grunneiere, naboer, festere og andre rettighetshavere Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknikk vedtok i sak 42/25 den 23.06.2025 å legge detaljregulering for Sokndal flomtunell, Prest bro-Jøssingfjord ut på høring og offentlig ettersyn. Hensikten med planen er å etablere en flomtunnel fra Prest bro til Jøssingfjorden som vil sikre kommunesenteret Hauge i Dalane samt områdene nedenfor Prestbro mot flom.

Det ble gjort følgende vedtak i saken: «Det er planer for et nytt boligfelt på Haneberg. I videre planlegging av flomtunellen skal det etterstrebtes at framtidig boligfelt på Haneberg kan realiseres Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §§ 12-10 jfr. 12-11.»

Jeg tillater meg å nevne at jeg har eid og drevet firma som grunnentreprenør i 40 år. Mitt firma jobbet mye med dammer og kanaler, først i tiltaksklasse 2, senere i tiltaksklasse 3. Ut fra et faglig ståsted og min lokale kunnskap fremstår kommunens alternativ til flomtrase som den dyreste mulig løsning.

Med Vennlig hilsen

Bjarne Solli

[Ks-dengamle@outlook.com](mailto:Ks-dengamle@outlook.com)

Tlf.416 08 190

