

## Kjell Vassenden

---

**Fra:** Trygve Torsteinsen <trygve.torsteinsen@nlr.no>  
**Sendt:** 28. januar 2020 15:50  
**Til:** 'Olav Pedersen'  
**Kopi:** 'abema@online.no'  
**Emne:** Befaring Teigdalen

Da har jeg vært oppe i Teigdalen og blitt vist rundt av Kjell Vassenden. Situasjonen var stort sett slik jeg hadde forestilt meg, det eneste var at omfanget av obstruksjoner i elva var langt mer omfattende enn jeg ante. Hovedproblemet - slik jeg ser det, er at her har vi massevis av kunstig anlagte innsnevringar av elveløpet, noe som må føre til høyere vannstand og / eller større strømmingshastighet. For en legmann er dette opplagt, men dere bør nok få tak i en hydrolog som kan bekrefte det og bekle det med rett fagterminologi.

Fra et jordbruksståsted er ulempen som følger av høyere vannstand dårligere avrenning og våtere marker. Dette er verst utenfor vekstsesong, og sett fra en vestlendings ståsted er nok ikke dette hovedproblemet oppe i Teigdalen. Det er de store flommene som virkelig gjør skade. Flommer som oversvømmer dyrka mark vil dra med seg silt og sand som avleires i graset. Om flommen kommer etter slått og beitesesong er avsluttet, er skadevirkningen liten. Silt og sand vil vaskes vekk med nedbør i løpet av vinter og vår. Om flommene kommer før innhøsting, slik som i august 2019, er det noe helt annet. I verste fall mister en da hele avlingen. I tillegg vil slike flommer dra med seg greiner, kvister og annen død vegetasjon. Alt dette må ryddes vekk - uansett når på året flommene skjer, men det er selvsagt verst i vekstsesongen. Da kommer en ikke til for å utføre arbeidet uten å skade stående avlinger.

Jeg har ikke gått inn i bakgrunnen for erstatningskravets størrelse. Jeg ser det som mer vesentlig å først påvise årsakssammenheng og ansvar. Om BKK ikke lastes for flomsskadene, har ikke Vassenden krav på erstatning – uansett beløp. Er det BKK sin feil og ansvar, er også det uavhengig av beløpet. Om de i så fall vil prute på prisen, får vi ta det problemet når det eventuelt oppstår.

Alt det juridiske mht avtaler og ansvar må nesten du ta deg av. Slik Kjell Vassenden fremlegger saken, har BKK ansvar for å regulere elva – også med tanke på å unngå skadeflom. Siden BKK på eget initiativ har lagt ut disse steinene i elva, skulle en forvente at de var ekstra årvåkne og la inn noe mer "sikkerhetsmargin" med tanke på skadeflom. Siden Kjell Vassenden kan dokumentere at minst en av de siste flommene gikk over overløpet i demningen, (noe BKK benekter ?) er det vel mer enn bare en teoretisk mulighet for at de ikke har vært påpasselige nok. Er det mulig å kreve innsyn i interne kontrollsystemer for å se hva de gjorde eller ikke gjorde i de aktuelle tidsrommene? Nedbørsdata fra meteorologisk institutt vil i tillegg kunne si noe om hvorvidt dette var en ekstremsituasjon som BKK ikke kan lastes for.

Påstanden om at bøndene selv har gjort tiltak som snevrer inn elveløpet kan tilbakevises. Det ble gjort omfattende tiltak en gang mellom 1958 og 1963, men Vassenden husker ikke nøyaktig når. Flyfoto fra 1963 viser tydelig elvekanter helt uten vegetasjon. Da ble elva rettet ut og gjort noe smalere i enkelte partier. Samtidig ble den også gravd djupere. Dette var altså før reguleringen som trådte i kraft i slutten av 60-tallet.

Få først kontakt med en hydrolog, og hør hva vedkommende har å si. Dersom en hydrolog kan bekrefte en mulig sammenheng mellom tiltakene i elva og skadeflommer, mener jeg Vassenden har en sak. Da slutter jeg meg til ditt forslag om et felles møte i by'n for å meisle ut en videre strategi.

**Trygve Torsteinsen**  
Rådgiver, Norsk Landbruksrådgiving Vest SA  
Krokeideveien 13, 5244 Fana  
Mobil: +4798245845  
[trygve.torsteinsen@nlr.no](mailto:trygve.torsteinsen@nlr.no)

[vest.nlr.no](http://vest.nlr.no)



**Norsk  
Landbruksrådgiving**