

NVE
Middelthuns gate 29
0368 Oslo

Sted:
Trondheim

Dato:
23.01.2026

Vår ref:
Deres ref:

Sak 202514086
13D1002-03

Kontaktperson: Bendik Kjefferud Erdal

Driva Kraftverk DA: Kommentarer til høringsinnspill – Nedre Driva kraftverk

Viser til NVEs epost av 15.12.2025, hvor NVE ber oss gå igjennom uttalelsene og komme med våre kommentarer.

Selv om høringsinnspillene er adressert til NVE, ønsker også vi i Driva Kraftverk DA – og TrønderEnergi Kraft AS som operatør – å takke for engasjementet og for at høringsparter har tatt seg tid til å gi innspill i meldingsfasen. Prosjektet er en opprustning og videreutvikling av en eksisterende regulering. Det kan dermed gi betydelig ny energi- og effektkapasitet, til nytte for kraftsystemet både lokalt og regionalt, med relativt begrensede nye inngrep. Samtidig anerkjenner vi at tiltaket kan påvirke andre interesser og verdier.

Innspillene spenner fra overordnede syn på prosjektet til konkrete faglige problemstillinger og forslag til utredningsbehov. Vi håper dette kan bidra til å gi NVE et godt grunnlag for å fastsette et endelig utredningsprogram og dermed sikre et godt beslutningsgrunnlag for videre behandling av saken. Høringsinnspillene gir også oss i Driva Kraftverk nyttig kunnskap i det videre arbeidet med prosjektet.

Meldingsfasen er et tidlig steg i prosessen. Høringen skal bidra til å avklare hvilke tema som må utredes, hvilke metoder og avgrensninger som er nødvendige, samt behovet for alternativvurderinger og avbøtende tiltak. Driva Kraftverk DA legger derfor vekt på å omsette innspillene til konkrete utredningsspørsmål, slik at konsekvensutredningen blir tilstrekkelig grundig og etterprøvbare.

Slik har Driva Kraftverk arbeidet med høringsinnspillene

Innspillene er gjennomgått og gruppert tematisk. For hvert tema oppsummerer vi hva som går igjen i innspillene, og vårt forslag til oppfølging av relevante forhold. Der det er relevant, avgrenser vi også forhold som primært hører hjemme i senere faser. Flere innspill uttrykker tydelige standpunkt til prosjektet; disse registreres, men i meldingsfasen er hovedfokus å omsette innspillene til konkrete utredningsspørsmål.

Driva Kraftverk DA

Telefon: 73 60 30 00

Postadresse:
Kløbbeveien 118
7031 Trondheim

Besøksadresse:
Kløbbeveien 118
7031 Trondheim

www.tronderenergi.no
tek.firmapost@tronderenergi.no
Org.nr: NO 947 590 618 MVA

Sammenstilling av Driva kraftverk DAs oppfølging av høringsinnspill til forslag til utredningsprogram

Dokumentet sammenstiller Driva Kraftverks oppfølging og kommentarer til innspill fra høringspartene. Oppfølgingen er avgrenset til presiseringer og tillegg som er beslutningsrelevante på utredningsprogram-/KU-nivå. Forhold som primært gjelder detaljprosjektering, privatrettslige forhold eller andre tillatelsesløp er samlet under «Avgrensninger», da dette normalt hører hjemme i senere faser av prosjektet.

1. Samlet belastning, nullalternativ og forholdet til eksisterende Driva (inkl. vilkårsrevisjon)

Innspill fra høringsparter

- Krav om at KU skal bygge på et samlet hydrologisk/driftsmessig grunnlag som beskriver påvirkning fra både eksisterende Driva kraftverk og nytt Nedre Driva, inkl. paralleldrift/samlet effekt og relevant historikk for vilkår/etterlevelse (*Sunndal kommune, Oppdal kommune, Statsforvalterne, Miljødirektoratet, Norske Lakseelver, Driva Elveierlag, Todalen Elveeigarlag SA*).
- Ønske om at «nullalternativet» også belyser forslaget om vilkårsrevisjon og/eller miljøforbedringer i eksisterende anlegg (*kommuner, elveeierlag/organisasjoner*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere at nullalternativet skal beskrive dagens situasjon i vassdraget, inkludert eksisterende Driva kraftverk, gjeldende manøvrering/vilkår og hvordan dette påvirker vannføring, vannstand og miljø.
- Presisere at KU skal vurdere samlet belastning (kumulative virkninger) for relevante miljø- og brukerinteresser når eksisterende og nytt anlegg inngår i samme vassdragssystem, inkludert fjordutløp.
- Beskrive status for eventuelle pågående prosesser knyttet til eksisterende anlegg og redegjøre for hvordan dette kan påvirke premisser, scenarioer og usikkerhet i KU, uten å forskuttere utfallet.
- Dersom NVE åpner vilkårsrevisjon av eksisterende Driva regulering bør denne behandles i samme tidsrom som konsesjonssøknaden for Nedre Driva. Dette vil sikre at prosessene samordnes så langt det er hensiktsmessig. Det vil gi et helhetlig utredningsgrunnlag for samlet drift og miljøpåvirkning, og gjøre både utredningsarbeidet og videre saksbehandling mer effektiv og forutsigbar.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- KU skal omfatte realistiske og beslutningsrelevante alternativer/varianter. Alternativer som åpenbart ikke er gjennomførbare eller relevante for beslutningen utredes ikke.

2. Hydrologi, drift og manøvrering (inkl. pumping, flomtopp, minstevannføring og energibruk)

Innspill fra høringsparter

- Behov for tydeligere begrepsavklaring og konsistent beskrivelse av vannføringsendringer («flomtopp», «overskuddsvann»), samt representativ fremstilling av vannføringer gjennom året og variasjon mellom år (*Sunndal kommune, Oppdal kommune, Statsforvalterne, organisasjoner og flere private*).

- Krav om tydelig manøvreringsstrategi for pumping ved Festa/Ålbusøyen og vurdering av konsekvenser for vannføring, fisk og friluftsliv (*kommuner, Miljødirektoratet, Norske Lakseelver, Driva Elveierlag m.fl.*).
- Innspill om energibehov/effektbehov for pumping og systemmessige og lokale virkninger (*Oppdal kommune, nettselskap*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere krav om et hydrologisk og driftsmessig grunnlag som dokumenterer vannføringsvariasjoner, magasin/disponering og driftsmønster (inklusive pumping med tilbakeslippsmulighet).
- Inkludere en overordnet beskrivelse av ulike scenarier med forskjellig manøvrering for pumping/slipp, rammer og representative drifts- og vannføringsforhold som legges til grunn i KU for å vurdere konsekvenser.
- Definisjon av fagbegreper skal listes opp som en del av programmet.
- Inkludere vurdering av energi- og effektbehov og forventet driftsmønster for pumping på et nivå som er relevant for KU og systemforståelse.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Det er nettselskapet (Tensio) som vurderer mulig effektuttak til pumpa, basert på om uttaket er systemmessig og driftsmessig forsvarlig.

3. Vannuttak, drikkevann, grunnvann og vanning

Innspill fra høringsparter

- Krav om at KU utreder mulig påvirkning på vannuttak til drikkevann/vanning og grunnvannsspeil, inkl. brønner og påvirkning i områder med løsmasse-/elveslette (*Sunndal kommune, Oppdal kommune, Statsforvaltere, Mattilsynet, vannverk og enkelte grunneiere*).

Driva Kraftverks kommentar

- Etablere eget utredningspunkt om vannuttak/drikkevann/grunnvann i utredningsprogrammet, inkludert kartlegging av berørte uttak og vurdering av konsekvens av endret vannføring/vannstand.
- Vurdere behov for avbøtende tiltak der KU viser risiko for forringelse av vannforsyning eller grunnvannsforhold.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Private erstatnings- og avtalespørsmål knyttet til vannuttak håndteres utenfor KU-programmet. KU skal gi beslutningsgrunnlag om påvirkning og mulige avbøtende tiltak.

4. Gjevilvatnet – regulering, strandsone, erosjon/naturfare og bruk (båt/naust, badeplasser)

Innspill fra høringsparter

- Krav om utredning av virkninger av økt regulering/senking (LRV/HRV), inkl. erosjon/strandsonedynamikk, geoteknisk stabilitet og klimapåslag (*Sunndal kommune, Oppdal kommune, Statsforvaltere, private grunneiere/brukere*).
- Innspill om konsekvenser for båt-/naustinteresser, småbåtanlegg og friluftslivsbruk ved endret vannstandsmønster (*kommuner, båtforening, reiseliv/hytteinteresser*).

- Innspill rundt endret regulering og ny LRV som vil gi utrygge og mer variable isforhold og at det er et krav om at isforhold blir et eget utredningstema, inkludert ROS analyser for ferdsel / aktivitet på is.

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere at KU skal utrede behov og virkninger av endringer i reguleringsgrenser (inkl. LRV).
- Inkludere erosjons-/stabilitetsvurderinger for berørte strandsoner/løsmasser, med klimarelevante forutsetninger.
- Inkludere vurdering av bruk/tilgjengelighet for båt/naust/badeplasser og friluftsliv, knyttet til sesong og terskler for aktivitet.
- Presisere at KU skal vurdere hvordan endret vannstandsregime og pumping påvirker islegging, isløsning og forekomst av usikker is i Gjevilvatnet, og belyse endring i konsekvenser for ferdsel gjennom en ROS-vurdering og relevante avbøtende tiltak.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Detaljert prosjektering av eventuell erosjonssikring, kaier/brygger og andre fysiske tiltak hører hjemme i senere prosjektering. KU skal avklare omfang, risiko og prinsipper for mulige avbøtende tiltak.

5. Vannmiljø og fisk – anadrom fisk, nasjonalt laksevassdrag/-fjord, smitterisiko (*Gyrodactylus salaris* m.m.)

Innspill fra høringsparter

- Krav om at Driva som nasjonalt laksevassdrag/laksefjord legges til grunn som eksplisitt premiss, og at fiskebiologiske konsekvenser (alle livsstadier, vandring, stranding, habitat) utredes (*Miljødirektoratet, Statsforvaltere, Havforskningsinstituttet, Norske Lakseelver, elveeigarlag, kommuner, enkelte privatpersoner*).
- Krav om faglig risikovurdering for smitte/parasitt (*Gyrodactylus salaris*) og konsekvens/forutsetninger for pumping/overføringer (*kommuner, Miljødirektoratet, Mattilsynet, elveeigarlag/organisasjoner*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere i programmet at KU skal omfatte fisk/vannmiljø med fokus på anadrom fisk og relevante livsstadier (oppvandring, gyting/oppvekst/rogn, smolt/ungel/nedvandring) ved berørte strekninger og tiltakspunkter.
- Presisere at KU skal vurdere kjemiske og økologiske konsekvenser ved overføring mellom vassdrag med ulik fiskebiologisk status (anadromt til ikke-anadromt), inkludert risikoforhold og barrierer.
- Presisere at KU inkluderer risikovurdering for relevante fiskesykdommer/smitte (inkl. *Gyrodactylus salaris*), og hvordan regulatoriske rammer/restriksjoner kan påvirke gjennomførbarhet og drift.
- Presisere at vurdering av utløpsløsning (plassering, retning, dykking osv.) og påvirkning ved fjordutløp skal inngå der dette kan påvirke anadrom fisk og miljøtilstand i fjorden.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Detaljert teknisk utforming av varegrind, fiskesperre og andre tekniske løsninger er ikke et programkrav i detalj. Utredningsprogrammet skal stille funksjonskrav og krav til dokumentasjon som gir beslutningsgrunnlag.
- Friskmeldingstidspunkt/varighet av fiskesperre og fremtidige myndighetsvedtak er myndighetsstyrt. KU skal beskrive status, usikkerhet og betydning for driftsforutsetninger, ikke fastsette tidslinje.

6. Vannforvaltning og regelverk (vannforskriften, rollefordeling)

Innspill fra høringsparter

- Innspill om vassregion/vannområde, bruk av relevante veiledere og tydeliggjøring av vannforskriftens krav (*Oppdal kommune, fylkeskommuner, Statsforvaltere, Miljødirektoratet, Norske Lakseelver m.fl.*).
- Krav om vurderinger opp mot miljømål og eventuelle vannforskriftens §12-vurderinger (*Statsforvaltaren i Møre og Romsdal, Møre og Romsdal fylkeskommune m.fl.*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere at KU skal knytte vurderinger til gjeldende vannforvaltningsplaner, klassifisering av berørte vannforekomster og miljømål, og beskrive risiko for forringelse/behov for avbøtende tiltak.
- Presisere metodikk for vurderinger etter vannforskriften (inkl. §12 der relevant), på et nivå som er beslutningsrelevant for konsesjonsbehandling.
- Driva Kraftverks oppgave er å sikre at utredningsprogrammet gir tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, mens myndighetsvurderinger/vedtak gjøres av NVE og relevante sektormyndigheter.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Utredningsprogrammet kan ikke forskuttere myndighetskonklusjoner om miljømål/§12. Det skal sikre at KU gir tilstrekkelig grunnlag for slik vurdering.

7. Vern, verneområder og verna vassdrag – premisser og alternativer

Innspill fra høringsparter

- Krav om at vernede områder (landskapsvernområder/naturreservat) og verna vassdrag behandles som tydelige avgrensningspremisser, og at konsekvenser og alternativ vurderes (*Miljødirektoratet, Statsforvaltere, verneområdestyret, fylkeskommuner, organisasjoner*).
- Innspill om særskilt vurdering av overføringer knyttet til Ålvundelva/Langvatnet, Gresjo og Sandvikelva, samt Toåa (varig verna vassdrag) (*fylkeskommune/Statsforvaltaren i Møre og Romsdal m.fl.*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere at KU skal beskrive og vurdere hvordan tiltaket påvirker verneverdier og verneformål der dette er relevant.
- Inkludere alternativ-/variantvurdering der dette er relevant for å redusere konflikt med vernede områder i den grad slike varianter er realistiske og beslutningsrelevante.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Videre avklaringer rundt vern og verneformål må skje i egen prosess, som følger av utfallet av KU.
- Krav om erstatningsareal ved varig skade/arealtap er ikke beslutningsrelevant som eget KU-tema. Dette håndteres som forvaltnings-/vilkårsspørsmål der det er aktuelt.

8. Naturmangfold på land – (arter, naturtyper)

Innspill fra høringsparter

- Krav om oppdatert kunnskapsgrunnlag, kartlegging og vurdering av naturmangfold i influensområdet, inkl. funksjonsområder for vilt og sammenhengende naturområder med urørt preg (*Statsforvaltere, Miljødirektoratet, fylkeskommuner, organisasjoner og enkelte private*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere krav om oppdatert oversikt over berørte naturtyper/arter og behov for målrettet feltarbeid der eksisterende kunnskap ikke er tilstrekkelig.
- Presisere at kartlegging av naturmangfold avgrenses til påvirkede og beslutningsrelevante arealer, men skal være tilstrekkelig til å vurdere konsekvenser og avbøtende tiltak.
- Eventuelle sensitive artsdata, må følge Miljødirektoratets veileder M-606/2016 «Retningslinjer for håndtering av sensitive artsdata».

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Full kartlegging av alle arealer med lik detaljgrad i hele utredningsområdet tas ikke inn som krav. Omfang styres av påvirkning og konfliktpotensial.

9. Kulturminner, kulturmiljø og kulturlandskap

Innspill fra høringsparter

- Krav om at KU omfatter setermiljø/kulturlandskap og automatisk freda kulturminner der tiltak kan berøre slike verdier, samt behov for arkeologisk registrering i berørte områder (*fylkeskommuner, Statsforvaltere, Sametinget, lokale interesser*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere i programmet at kulturminner/kulturmiljø skal utredes med fokus på områder med anleggsinngrep, deponi, tunneler/tverrslag og endret vannstand/vannføring der dette påvirker kulturmiljø.
- Presisere krav om tidlig avklaring/registreringsbehov i dialog med kulturminnemyndigheter, på et nivå som gir beslutningsgrunnlag.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Detaljert omfang av arkeologiske undersøkelser og eventuelle krav etter kulturminneloven avklares normalt når tiltaket er tilstrekkelig detaljert. Utredningsprogrammet skal sikre at behov/risiko identifiseres og at prosess for avklaring er etablert.

10. Friluftsliv og reiseliv – bruk, stier/løyper, aktiviteter og berørte aktører

Innspill fra høringsparter

- Krav om utredning av friluftslivsutøving i Driva og tilknyttede områder (fiske, elvepadling/rafting, tur, bading), samt vinterbruk (løyper) og eventuelle omlegginger av stier/løyper (*kommuner, fylkeskommune, DNT/løypelag, reiselivsaktører, hytteeiere og flere private*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere at KU skal beskrive dagens bruk og forventet fremtidig bruk ved tiltak, herunder arealbruk, sesongmessige forhold og aktivitetens lokalisering og omfang, og vurdere konsekvenser for sikkerhet, bruk og opplevelseskvalitet samt vurdering av avbøtende tiltak.
- Inkludere friluftsliv (sommer og vinter) og reiseliv som tydelige deltema, med krav om kartlegging av viktige stier/løyper og berørte anlegg/områder, samt vurdering av omlegging/avbøtende tiltak.
- Sikre at KU beskriver berørte reiselivsaktører/tilbud der dette er relevant for konsekvensvurderingen.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Kommersielle avtaler og kompensasjonsordninger er ikke egne KU-tema. KU skal beskrive virkninger for bruk og næring på et nivå som er beslutningsrelevant.

11. Landbruk, jordvern, skogbruk og beite (inkl. deponi på dyrka mark)

Innspill fra høringsparter

- Krav om at massedeponi på dyrka jord/jordbruksareal utredes, inkludert jordkvalitet, tilbakeføring og alternative løsninger (*Landbruksmyndigheter, Statsforvaltere, fylkeskommune, beitelag, grunneiere*).
- Innspill om beiteinteresser, adkomst/utgarder og drift i anleggs- og driftsfase (*beitelag, bygdealmening, verne-/brukerinteresser*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere krav om vurdering av jordvern ved lokalisering av deponi og anleggsområder, inkludert alternativvurdering og overordnet vurdering av gjennomførbarhet for tilbakeføring.
- Presisere at KU skal vurdere påvirkning på beitebruk og funksjonelle forhold (arealtap, forstyrrelse, adkomst), og beskrive avbøtende prinsipper.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Detaljert matjordplan og utførelseskrav (masseloggistikk, lagring, oppbygging lag for lag osv.) hører normalt hjemme i senere detaljplan. Utredningsprogrammet skal avklare omfang og gjennomførbarhet.

12. Reindrift og samiske interesser – kunnskapsgrunnlag og medvirkning

Innspill fra høringsparter

- Krav om helhetlig kunnskapsgrunnlag for reindrift (ikke bare arealbrukskart) og tidlig medvirkning/konsultasjon, samt vurdering av flyttleier og særverdiområder (*Landbruksdirektoratet, Sametinget, Statsforvaltere og enkelte kommunale/regionale innspill*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere at reindriftstema skal bygge på arealbrukskart + distriktsplan + dialog med Trollheimen sijte + relevant forskning/statusrapporter, med dokumentert metode/usikkerhet og krav til reindriftsfaglig kompetanse.
- Presisere at KU skal kartfeste og vurdere påvirkning på flyttleier og andre særverdiområder inkl. mulige barrierer/hinder og avbøtende tiltak.

- Presisere at KU skal kartlegge eventuell annen samisk bruk/kulturutøvelse, avgrenset til forhold som er dokumentert relevante i tiltaks- og influensområdet, og gjennomført i dialog med berørte samiske interessenter.
- Presisere at konsultasjoner etter sameloven gjennomføres av ansvarlig myndighet. Tiltakshaver vil bidra med nødvendig informasjon og legge til rette for medvirkning og kunnskapsinnhenting i KU-arbeidet i dialog med berørte samiske interessenter, herunder hvordan relevant kunnskap innhentes og kvalitetssikres.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Utredningsprogrammet bør ikke detaljregulere konsultasjonsavtale eller fastsette konkrete dispensasjonsregimer for flyttleier. Programmet skal sikre at KU gir beslutningsgrunnlag og at prosess for avklaring er etablert.
- Sumvirkningsvurderinger avgrenses til det som er nødvendig for å vurdere tiltakets bidrag til samlet belastning i influensområdet, ikke en «regional totalutredning» av all inngrepsproblematikk.

13. Massehåndtering, deponi og transport – inkludert sjødeponi og utfylling

Innspill fra høringsparter

- Krav om at massehåndtering og deponiløsninger utredes, inkludert alternativ (nyttiggjøring), logistikk/transport og konsekvenser (*kommuner, Statsforvaltere, Miljødirektoratet, DMF, organisasjoner og flere lokale/privatinnspill*).
- Krav om utredning av sjødeponi/utfylling og resipientpåvirkning i fjord (*Sunndal kommune, Statsforvaltere, Fiskeridirektoratet, Kystverket, organisasjoner*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere krav om masseregnskap (uttak – intern bruk – overskudd) og alternativvurdering for disponering/annen bruk av overskuddsmasser.
- Presisere at KU skal beskrive deponistrategi (inkl. sjødeponi) og vurdere miljøvirkninger i anleggs- og driftsfase, inkludert behov for undersøkelser.
- Presisere overordnet opplegg for transport/logistikk og arealbruk, samt håndtering av masser som kan være uegnet som byggeråstoff.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Detaljert massehåndteringsplan på utførelsesnivå (f.eks. konkrete transportruter, timeplaner og detaljert kvalitetsklassifisering) hører hjemme på detaljplannivå. KU-programmet skal sikre beslutningsgrunnlag om omfang, lokalisering og hovedprinsipper.
- Tillatelser etter forurensningsloven (og detaljvilkår for utslipp/utfylling) behandles i egne søknader/vedtak. KU skal beskrive omfang, resipient og risiko for å gi beslutningsgrunnlag.

14. Marine forhold og sjøtrafikk – fjordutløp, fiskeri/akvakultur og farleder

Innspill fra høringsparter

- Krav om at fiskeri- og akvakulturinteresser kartlegges og at marine naturtyper/ressursområder (gyte-/oppvekst) vurderes ved utslipp/sjødeponi og ved utløp i sjø (*Fiskeridirektoratet, Havforskningsinstituttet, organisasjoner*).

- Krav om at farleder, sjøtrafikk, navigasjonsinnretninger og merking i anleggsfasen vurderes (*Kystverket*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere at KU skal inkludere kartlegging/verifisering av fiskeriaktivitet og vurdering av påvirkning på marine ressursområder og resipienttilstand i influensområdet for sjødeponi/utløp.
- Presisere at KU skal vurdere om utløpsvann kan påvirke sjøvannsinntak for landbasert akvakultur der dette er relevant, på resipientnivå.
- Inkludere vurdering av farleder/sjøtrafikk og behov for tiltak/merking i anleggsfasen på et overordnet nivå.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Detaljert merking og gjennomføringskrav i sjø fastsettes i senere planlegging og i dialog med relevante myndigheter og mulige berørte interessenter. Programmet skal sikre at problemstillinger og behov for avbøtende prinsipper er utredet.

15. Forurensning, utslipp, støy/vibrasjoner, lys og klima/klimagasser

Innspill fra høringsparter

- Krav om utredning av forurensningsrisiko fra anleggsarbeid/deponi, utslipp av tunnelvann, støy i anleggsperioden, luftkvalitet og ev. lysforurensning (*Statsforvaltere, kommuner, berørte lokale aktører*).
- Krav om klimagassutslipp/klimaregnskap og vurdering av klimatilpasning/klimapåslag i sårbarhetsvurderinger (*Statsforvaltere, fylkeskommune, organisasjoner*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere at utredningsprogrammet skal omfatte støy/vibrasjoner og luftkvalitet som beslutningsrelevante tema, med nivåtilpasning til KU (kilder, utbredelse, berørte områder, prinsipper for avbøtende tiltak).
- Presisere krav om vurdering av utslipp fra anleggs- og driftsfase (inkl. tunnel-/drensvann) og håndtering av fremmede arter der dette er relevant.
- Inkludere klimagassregnskap og omtale av klimatilpasning/klimapåslag som del av relevante fagtema (f.eks. erosjon og naturfare).

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Detaljkrav til grenseverdier per fasade/uteoppholdsareal og detaljert rigg-/gjennomføringsplan hører primært hjemme i prosjektering på detaljplannivå.
- Konkrete spesifikasjoner for anleggslys (fargetemperatur, driftstid, antall lyspunkt) og krav om «utslippsfri byggeplass» er ikke egne programkrav. Dette kan håndteres gjennom prosjektkrav/anskaffelse og detaljplan når relevant.

16. Naturfare, sikkerhet, risiko og sårbarhet (ROS)

Innspill fra høringsparter

- Krav om vurdering av naturfare (skred, løsmassestabilitet, erosjon) og ROS, inkl. kvikkleire/områdeskred der relevant, samt enkelte innspill om tilsiktede hendelser/sabotasje (*Statsforvaltere, kommuner og enkelte private/organisasjoner*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere at KU skal omfatte relevante faretyper (inkl. kvikkleire/områdeskredfare der det er aktuelt) og hvordan tiltak kan påvirke risiko, samt behov for avbøtende tiltak/prinsipper.
- Inkludere klimarelaterte forutsetninger der dette påvirker naturfare og robusthet.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Der det er beslutningsrelevant for kritisk infrastruktur, kan KU inkludere en overordnet vurdering av risiko knyttet til tilsiktede uønskede handlinger. Detaljerte sårbarhets- og sikringsvurderinger samt skjermingsverdig/sensitiv informasjon (herunder opplysninger omfattet av kraftberedskapsregelverket etter energiloven § 9-3, jf. kraftberedskapsforskriften § 6-2, eller annet relevant regelverk) inngår ikke i offentlig KU. Slike nødvendige detaljer håndteres i egne sikkerhetsprosesser og i skjermede underlag i dialog med relevante myndigheter.

17. Nettilknytning, kraftlinjer og elektromagnetiske felt

Innspill fra høringsparter

- Krav om tidlig vurdering av traséalternativer for nettilknytning og hensyn til tettstedsutvikling/arealbruk, samt utredning av elektromagnetiske felt (*kommuner og enkelte regionale/brukerinnspill*).

Driva Kraftverks kommentar

- Presisere at KU skal vurdere relevante traséalternativer for nettilknytning på et nivå som gir beslutningsgrunnlag, inkludert areal-/miljøkonsekvenser og konfliktpunkter.
- Inkludere elektromagnetiske felt som vurderingstema der nettilknytning/linjer inngår i tiltaket.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Opplysninger som omfattes av kraftberedskapsregelverket (energiloven § 9-3, jf. kraftberedskapsforskriften § 6-2) eller annet relevant regelverk om skjermingsverdig/sensitiv informasjon vil ikke kunne offentliggjøres. Nødvendige detaljer håndteres i skjermede underlag og dialog med rette myndigheter.

18. Samfunn, kommunaløkonomi og erstatning/kompensasjon

Innspill fra høringsparter

- Ønske om utredning av kommunale inntekter/ordninger (eiendomsskatt, konsesjonskraft/-avgift) og øvrige vertskommunevirkninger (*Sunndal kommune, Oppdal kommune*).
- Ulike innspill om økonomisk erstatning, fallrett, kompensasjon og lokale avtaler (*elveeierlag, grunneiere og enkelte private*).

Driva Kraftverks kommentar

- Plassere kommunaløkonomi/vertskommunevirkninger under samfunnstema i KU, med tydelige forutsetninger og avgrensning for hva som kan beregnes/kvantifiseres på KU-nivå.
- Beskrive relevante samfunns- og næringsvirkninger der dette er beslutningsrelevant, inkludert berørte næringer/aktører i influensområdet.

Avgrensninger (ikke beslutningsrelevant på utredningsprogram-/KU-nivå)

- Erstatningsordninger, fallrettsoppgjør og private kompensasjonsavtaler er ikke KU-tema. Dette håndteres i egne prosesser (rettighetsavklaringer, avtaler og vilkår) utenfor utredningsprogrammet.

Avslutningsvis

Nedre Driva prosjektet vil gi viktige bidrag til kraftsystemet og verdiskaping, og samtidig er det avgjørende at konsekvenser for miljø, naturressurser og lokalsamfunn reduseres eller avbøtes. Vi vil i den videre prosessen i arbeidet med konsekvensutredning og konsesjonssøknad vurdere relevante alternativer og beskrive realistiske avbøtende tiltak basert på NVEs endelige fastsettelse av utredningsprogram. Vi ser frem til det videre arbeidet og dialog både med myndighetene og andre interessenter.

Med vennlig hilsen
Driva Kraftverk DA

Børge Nilssen Stafne
Prosjektleder Nedre Driva kraftverk

Vurderte uttalelser iht. NVEs liste: www.nve.no/9710/V:

Statnett	Selskap/virksomhet (statlig eid)
Sunndal kommune	Kommune
Oppdal kommune	Kommune
Trøndelag fylkeskommune	Fylkeskommune
Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeskommune
Statsforvalteren i Trøndelag	Statlig myndighet/etat
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Statlig myndighet/etat
Sametinget / Samediggi	Statlig myndighet/etat
Verneområdestyret for Trollheimen	Statlig myndighet/etat
Miljødirektoratet	Statlig myndighet/etat
Landbruksdirektoratet	Statlig myndighet/etat
Direktoratet for mineralforvaltning	Statlig myndighet/etat
Fiskeridirektoratet	Statlig myndighet/etat
Kystverket	Statlig myndighet/etat
Mattilsynet	Statlig myndighet/etat
Havforskningsinstituttet	Forskningsinstitutt
Driva Elveierlag	Organisasjon/forening
Todalen Elveeigarlag SA	Organisasjon/forening
Norske Lakseelver	Organisasjon/forening
NEAS Energi Telekom AS	Selskap/virksomhet
Gjevilvassdalen 6A Beitelag	Organisasjon/forening
Oppdal bygdealmenning	Organisasjon/forening
Storlidalen Løypelag	Organisasjon/forening
Vassendsetra DNT-hytte	Organisasjon/forening
Gjevilvassosen Naust- og Båtforening	Organisasjon/forening
Bortistu Gjestegård AS	Selskap/virksomhet
Reiselivsaktørene i Storlidalen	Organisasjon/forening
Naturvernforbundet	Organisasjon/forening
FNF Trøndelag	Organisasjon/forening
FNF Møre og Romsdal	Organisasjon/forening
Svorunda Vannverk SA	Selskap/virksomhet
Oppdal Jæger- og Fiskarlag	Organisasjon/forening
Furu Vassverk	Selskap/virksomhet
Storli Hytteeierforening	Organisasjon/forening
Hytteeiere i Storlidalen	Grunneiere/privat gruppe
Ivar Vasli	Privatperson
Eystein Opdøl	Privatperson
Grunneiere ved 25/1 og 25/2	Grunneiere/privat gruppe
Grunneierne på Gravem	Grunneiere/privat gruppe
Grunneiere ved 193/1, 187/1, 195/1	Grunneiere/privat gruppe
Grunneiere ved 193/1, 187/1, 182/2, 195/1	Grunneiere/privat gruppe
Annette og Hans Edvard Thyve	Privatperson
Trond Aalbu	Privatperson
Morten Kraabøl	Privatperson
Lars Bjørbekk	Privatperson
Roar Dørum	Privatperson
Leidulf Skarbø	Privatperson
Bjørn Petter Moxnes	Privatperson
Mogens Juul Rasmussen	Privatperson
Jørgen Singsdal	Privatperson
Jørgen Nerdal	Privatperson
Morten Dørum	Privatperson