



Naturvernforbundet

Lindesnes

Reveheia - Klage på vedtak om konsesjon Naturvernforbundet i Lindesnes

Naturvernforbundet i Lindesnes ble informert om at det var gitt konsesjon til Reveheia solkraftverk den 22.mai og leverer dermed dette innen klagefristen på 3 uker. Vi har tidligere kommet med innspill i saken og mener våre bekymringer ikke er hensynstatt og at planarbeidet fremdeles fremstår som mangelfullt. Vi påklager dermed dette vedtaket.

NVE skriver i begrunnelse for vedtak: *NVE vurderer at tiltaket ikke vil føre til vesentlige negative konsekvenser for noen viktige interesser.*

Vi mener dette er en feilaktig tolkning da tiltaket fører til nedbygging av intakte naturområder. Bortfall av habitater og bit-for-bit nedbygging av natur er en av de største årsaken til arters tilbakegang og godt dokumentert. Vi mener det i denne vurderingen ikke er tatt hensyn til at den omfattende totale mengden av tilsvarende tiltak, både fra denne aktøren, og andre.

Vi understreker at solkraft sin største fordel som energikilde er at den kan bygges tilnærmet overalt. Tiltaket kan etter vår vurdering dermed erstattes i sin helhet av utbygging på grå arealer/veiskuldre/hustak, noe som vil gi tilsvarende og bedre samfunnsnytte, uten de negative naturpåvirkningene, og med fordelene at kraften produseres direkte der den brukes.

Det er også gitt positiv verdi da dette tiltaket blir det første av sitt slag i Norge og dermed gir erfaringer. Vi mener de positive egenskapene fra tiltaket forsvinner da utbygger samtidig har omfattende flere tilsvarende tiltak omsøkt, eller planlagt omsøkt. Man tillegger og vektlegger dermed tiltaket positive effekter som det ikke har, da man ikke vil ha tidsrammer for å hente ut erfaringer og kunnskap fra dette tiltaket før man må ta stilling til utbygging av tilsvarende anlegg, i tilsvarende naturtyper, fra samme aktør. Det vil derimot kunne gi omfattende negative presedens virkninger.

Dersom tiltaket skal ha positive effekter for kunnskapsinnhenting burde det også etter vår mening foreligget og vært stilt krav til en mye grundigere naturkartlegging, på artsnivå, for å vurdere tiltakets positive og negative effekter over en lengre periode.

Vi har i vårt innspill påpekt det vi mener er mangler i kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold. Naturmangfoldsrapporten og konsekvensutredningen som er lagt til grunn for saksbehandlingen er slik vi ser det ikke i tråd med veileder for konsekvensutredninger M-1941.

Blant manglene og feilen som vi finner er:

- Manglende lesbarhet for personer uten teknisk naturfaglig kompetanse
- Ingen utredning for alternative plasseringer
- Feil i tabeller etter "copy/paste" fra andre utredninger har gitt feil kunnskapsgrunnlag

- Manglende utredning og søk etter arten klokkesøte (VU - Sårbar)
- Manglende vurdering av samlet belastning fra tiltaket, og andre tilsvarende tiltak. Vi påpeker her at tiltakshaver har over 1000daa planlagt eller omsøkt nedbygget for tilsvarende anlegg i Agder, mye av det i tilsvarende terreng og naturtype, noe som burde vært redegjort for i konsekvensutredning.
- Vi mener naturpåvirkningen er vurdert for svak da utbygger har svært optimistiske forhåpninger til tiltakets negative naturpåvirkning.
- Det fremgår ikke tydelig hvor mye tid som er brukt på kartlegging i felt, og med hvilket fokus og kompetanse.

Vi mener man dermed ikke har tilstrekkelig utført KU og kunnskapsgrunnlag til å gi tillatelse til tiltaket.

NVE poengterer at Grimsby naturtjenester har redegjort for flere forhold rundt naturkartlegging for dem i et senere skriv. Som høringspart må vi forholde oss til dokumentasjon som foreligger ved høringsfrist, og er dermed avhengige av at denne er oppdatert, presis og lesbar for å kunne gjøre egne vurderinger rundt planen og ha mulighet til demokratisk medvirkning i prosessen.

Vi stiller også spørsmål om kunnskapsgrunnlaget er godt nok utredet etter naturmangfoldsloven når man her gir konsesjon, samtidig som man legger inn krav om kartlegging og søk etter rødliste arter.

Området er i friluftsliv delen utredet som "noe forringet", noe som vi mener ikke samsvarer med et større industriinngrep i naturområder. Det er også tillagt positive virkninger av vei til området, noe vi mener blir en feilaktig vurdering, da hele området er planlagt inngjerdet.

Området har som et eksempel spor av storfugl/orrfugl. Dette har ikke bare egne naturverdier, men også friluftslivsverdier, både rekreasjonelt og for feks for turisme. Dette er ikke omtalt eller vektlagt i rapporten, noe vi anser som mangelfullt.