

Cermaq Norway AS
Gjerbakknes
8286 NORDFOLD

Vår dato: 27.05.2021
Vår ref.: 201905068-15
Arkiv: 313
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Vegard Rønning Dahlen
22959396/verd@nve.no

Vannuttak fra Eggevassdraget til settefiskproduksjon i Høyvika - Hasvik kommune i Troms og Finnmark - tiltaket er vurdert ikke konsesjonspliktig

Vi viser til konsesjonssøknad av 06.05.2019, med tilleggsopplysninger av 31.01.2021, om vannuttak fra Breivikbotn kraftverks reguleringsmagasin til settefiskproduksjon og vår befaring den 15.10.2019. NVE skal på bakgrunn av opplysningene i søknaden avgjøre om utbyggingen medfører slike skader eller ulemper for allmenne interesser at tiltaket må ha konsesjon etter vannressursloven § 8.

Orientering om tiltaket

Etter en innledende introduksjon av tiltaket oppfordret NVE tiltakshaver å søke om en konsesjon basert på de opprinnelige planene, som ville medføre større terrenginngrep. Settefiskanlegget ville ha et separat uttak fra Breivikbotn kraftverks reguleringsmagasin, som er tilknyttet en kongelig resolusjon av 19.09.1969. De opprinnelige planene ble tatt til behandling som en konsesjonssøknad.

NVE mottok planendringer i brev av 31.01.2021, hvor det ble informert om at det ikke lenger vil bli lagt et eget rør, og at vannforsyningen til settefiskanlegget vil foregå ved at kraftverksrøret forsyner en inntakskum like ved kraftstasjonen direkte. Fra inntakskummen vil rørledningen i hovedsak bli lagt i sjø frem til settefiskanlegget. Grunnet endringer i prosjektet, som har medført at NVEs myndighetsområde er avgrenset til selve vannuttaket i et allerede etablert reguleringsmagasin, har vi vurdert at det er tilstrekkelig å vurdere konsesjonsplikten av tiltaket, og ikke behandle vurderingen som en konsesjonssøknad.

Cermaq Norway AS ønsker å etablere et nytt settefiskanlegg på Høyvika i Breivikbotn i Hasvik kommune i Troms og Finnmark, for å forsyne regionene med egenprodusert smolt. Det planlagte anlegget vil ha en kapasitet til å produsere inntil 12,8 millioner post-smolt med en størrelse på 200-400g. Anlegget vil bygges ut som et RAS-anlegg og det vil tas ut inntil 200 l/s, og gjennomsnittlig 77 l/s gjennom året, fra Hammerfest Energi AS sitt reguleringsmagasin i Nedre Eggevatn. Anlegget vil ta ut vann fra Hammerfest Energi AS sitt reguleringsmagasin i Nedre Eggevatn og vil foregå innenfor deres reguleringsgrenser. Hammerfest Energi AS regulerer både Nedre og Øvre Eggevatn, som ligger i tett tilknytning til hverandre. De opprinnelige reguleringene fra 1950 var konsesjonsfrie i forhold til

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



daværende lovgivning. Det ble gitt tillatelse til en tilleggsregulering av Øvre Eggevatn på 40 cm gitt ved kongelig resolusjon av 19.09.1969.

Hammerfest Energi planlegger samtidig å skifte ut rørgaten fra dammen i Nedre Eggevatn og ned til kraftstasjonen til Breivikbotn kraftverk, samt å oppgradere kraftstasjonen. Dette blir behandlet i en separat vurdering.

Vannuttak til settefiskanlegg, i Eggevatnvassdraget - Hoveddata

TILSIG

Nedbørfelt	km ²	22,8
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	29,7
Spesifikk avrenning	l/(s·km ²)	41,3
Middelvannføring, normalår	l/s	942
Middelvannføring, tørrår	l/s	592
Alminnelig lavvannføring	l/s	105
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	139
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	75

VASSDRAGSANLEGGET

Inntak	moh.	63,7
Avløp	moh.	0,35
Lengde på berørt elvestrekning	m	1200
Lengde på vannledning	m	1100
Gjennomsnittlig vannuttak	l/s	77
Maksimalt vannuttak	l/s	200
Planlagt minstevannføring, sommer	l/s	-
Planlagt minstevannføring, vinter	l/s	-
Maksimalt antall smolt/fisk	stk.	12,8 mill.

MAGASIN

Magasinvolum, Øvre Eggevatn	mill. m ³	6,8
HRV, Øvre Eggevatn	moh.	92,43
LRV, Øvre Eggevatn	moh.	83,05
Magasinvolum, Nedre Eggevatn	mill. m ³	2,5
HRV, Nedre Eggevatn	moh.	72,24
LRV, Nedre Eggevatn	moh.	64,79

Høring

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. NVE var på befaring i området den 15.10.2019 sammen med representanter for søkeren, kommunen, Statsforvalteren og grunneiere. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

**Hasvik kommune** uttalte i brev av 15.10.2019:

«Jeg viser til deres høringsbrev datert 27.08.2019 med referanse 22959396/verd@nve.no. Videre viser jeg til dagens befaring i Breivikbotn med etterfølgende møte.

Som jeg fremholdt under møtet, er kommunen svært positiv til planene om etablering av settefiskanlegg i Breivikbotn. En etablering som skissert av søkeren vil ha betydelige positive samfunnsmessige konsekvenser for Hasvik kommune. Det vises til at det er antydning at etableringen vil gi et tyvetalls nye helårige arbeidsplasser til lokalsamfunnet.

I og med at vannuttaket skal gjøres innenfor de rammer som Hammerfest Energi AS allerede har konsesjon for, kan ikke kommunen se at tiltaket har nevneverdige negative konsekvenser. Når det gjelder planstatus for rørtraseen, naturmangfold, kulturminner og friluftsmessige hensyn, viser jeg til vår uttalelse datert 14.10.2019 knyttet til saken som gjelder oppgradering av Breivikbotn kraftverk.

Samlet sett mener Hasvik kommune at fordelene ved tiltaket i meget stor grad overstiger de skader eller ulemper for almene eller private interesser som kan tenkes at tiltaket medfører».

Statsforvalteren i Troms og Finnmark uttalte i brev av 07.10.2019:

«...

Behov for konsesjonsbehandling

Sak om konsesjon for uttak av vann til settefiskanlegg, og sak om opprusting av kraftverket inkludert utskifting av rørgate er sendt på høring hver for seg. Til saken som gjelder vannuttak er hørings-partene blant annet bedt om å uttale seg om hvorvidt det foreligger forhold som tilsier at det ikke bør gis konsesjon. Til saken som gjelder opprustning av kraftverket og utskifting av rørgate er høringspartene bedt om å uttale seg om hvorvidt det foreligger allmenne interesser som kan utløse konsesjonsplikt.

Begge disse sakene gjelder samme vassdrag. Utbedring av rørgate og legging av nytt vannforsyningsrør til settefiskanlegg utgjør i realiteten ett og samme terrenginngrep. Fylkesmannen finner det vanskelig å uttale seg til den ene saken uten også å drøfte forhold ved den andre.

Fylkesmannen forutsetter at eventuell konsesjon til Cermaq må gis med moderne standardvilkår, inkludert vilkår for naturforvaltning. Dette vil imidlertid skape en ubalansert situasjon mellom de to konsesjonene i vassdraget.

Fylkesmannen er opptatt av at det skal foreligge ryddige konsesjonsforhold. Slik vi ser det vil det være vanskelig å oppnå dette om Breivikbotn kraftverk får fortsette sin drift innenfor gjeldende konsesjon med mangelfulle konsesjonsvilkår, mens Cermaq gis ny konsesjon med moderne standardvilkår.

Parallelt med behandling av søknad om konsesjon for vannuttak mener Fylkesmannen at også Breivikbotn kraftverk bør underlegges konsesjonsbehandling, og at det innføres moderne standardvilkår for begge konsesjonene. Dette vil sikre like vilkår for begge konsesjonærene i vassdraget.

Kunnskapsgrunnlag



Av konsesjonssøknaden fremgår at søker vurderer negative konsekvenser for landskap og andre brukerinteresser som svært begrensede. Negative konsekvenser for natur og miljø begrenses av at man i stor grad benytter eksisterende infrastruktur og trasé for rørgate.

Cermaq har lagt til grunn at det ikke har vært behov for å utarbeide miljørapport, fordi eksisterende rørgate til kraftverket allerede representerer et naturinngrep. I søknaden fra Cermaq er det vist til at det ikke foreligger registreringer av sårbare arter eller naturtyper i Naturbase. Om landskap har Cermaq skrevet at tiltaket vil ha svært begrensede konsekvenser med unntak av en strekning i øvre del av traséen der det planlegges å sprengne ut en skjæring i fjell.

Fylkesmannen vurderer kunnskapsgrunnlaget som er lagt fram som mangelfullt for å kunne gi en presis uttalelse. Våre vurderinger i fortsettelsen er derfor basert på generell kunnskap om naturmangfold, og erfaringskunnskap spesielt fra småkraftprosjekter med nedgravde rørgater.

Merknader om naturmangfold og miljø

Utskifting av rørgate til kraftstasjonen vil kunne påvirke naturmangfold, landskapsopplevelse og reindrifts bruk av området. Etablering av et vannforsyningsrør parallelt med rørgata vil gjøre inngrepet mer omfattende. Fylkesmannen mener derfor at NVE bør vurdere om den samlede påvirkningen av utskifting av rørgate til Breivikbotn kraftverk, og etablering av nytt vannforsyningsrør til settefiskanlegg, kan legges til grunn ved vurdering av konsesjonsplikt også for nødvendige utbedringer av rørgate.

Sammenlignet med dagens situasjon vurderer vi at utskifting av rørgate og etablering av nytt vannforsyningsrør også vil innebære nye terrenginngrep nedenfor strekningen der Cermaq i sin konsesjonssøknad har vist til behov for å legge rørgata i en ny utsprengt nisje/skjæring.

Arbeider i rørgata vil innebære nye inngrep i terrenget i form av utsprengt nisje, der vannforsyningsrør skal graves ned sammen med turbinrør over en strekning på ca. 100 meter (pel 958-852). Videre herfra skal turbinrør og vannforsyningsrør graves ned i separate parallelle grøfter over en strekning på ca. 350 meter (pel 852-500). Bredde på topp av grøft for turbinrør er oppgitt til ca. 9 meter. Bredde på topp av grøft for vannforsyningsrør er ikke oppgitt, men innbyrdes avstand mellom turbinrør og vannforsyningsrør skal så langt det er mulig være ca. 10 meter. Fylkesmannen slutter ut fra dette at bredde på inngrep kan være minimum 20 meter.

Nedstrøms pel 500 vil turbinrøret krysse over elva og fortsette frittliggende over bakken, mens vannforsyningsrøret vil krysse under elva og fortsette nedgravd. Selv om trasé for turbinrøret vil bli noe justert på strekningen for å gi plass for vannforsyningsrøret, antar Fylkesmannen at inntrykk av turbinrøret ikke vil bli vesentlig endret sammenlignet med situasjon i dag.

Ut fra dette er det over en strekning på ca. 450 meter på sørsiden av elva at Fylkesmannen vurderer at inngrepssituasjonen vil bli vesentlig endret sammenlignet med i dag. Det positive med å grave ned både turbinrør og vannforsyningsrør på strekningen, er at turbinrør som fysisk struktur ikke lengre vil være synlig i terrenget. Nedgraving medfører imidlertid et bredt belte der naturlig vegetasjon fjernes og forstyrres. Revegetering tar lang tid, og også en nedgravd rørgate vil fremstå som et terrenginngrep i mange år. Landskapsvirkning av nedgravd rørgate i dette tilfellet er etter vår vurdering sammenlignbar med nedgravde rørgater til etablerte småkraftverk. Hvordan dette vil framstå i Breivikbotn er etter vårt syn for dårlig beskrevet i søknad. Om avbøtende tiltak er det kun vist til detaljplan for miljø og landskap som skal godkjennes av NVE, etter at det eventuelt er gitt konsesjon. Fylkesmannen mener at



konsesjonsbehandlingen må belyse faktiske terrenngrep, som følge av planlagte arbeider i rørgate og etablering av nytt vannforsyningsrør. Realistisk tidsramme for tilfredsstillende revegetering i trasé for turbinrør og vannforsyningsrør må være kjent. Vi mener at det må stilles krav som sikrer at Hammerfest Energi og Cermaq gjensidig er ansvarlige for avbøtende tiltak.

Merknader om reindrift

Konsesjonssøknaden er ikke sendt til reinbeitedistriktet på høring. Selv om denne ikke behandles etter Pbl. bør søknaden også sendes til reinbeitedistriktet på høring.

Reindriftsavdelingen har ikke andre merknader til søknaden. Det legges til grunn at det ikke er endringer i situasjonen for reindriften. Rørgater skal hovedsakelig følge dagens traséer, og tiltaket vil ikke ha økte konsekvenser for reindriften. Det legges til grunn at settefiskanlegget behandles i henhold til Pbl.»

Finnmark fylkeskommune uttalte i brev av 06.10.2019:

«Finnmark fylkeskommune er regional myndighet for friluftsliv og kulturminner, samt vannregionmyndighet.

Friluftsliv

Hasvik kommune har kartlagt sine friluftsområder, men det er ikke gjort noen vurdering av det aktuelle området. Finnmark fylkeskommune har dermed ikke konkret kunnskap om friluftslivet i det berørte området, men antar at det ikke har like stor verdi for friluftslivet som de kartlagte områdene.

Ettersom tiltaket skal skje innenfor gjeldende reguleringskonsesjon, kan ikke fylkeskommunen se at tiltaket vil ha negativ effekt for friluftslivet i Store og Lille Eggevang. Eventuelle konsekvenser for friluftslivet vil derfor å være størst i traseen for de nye rørledningene. Ettersom rørene legges i tilknytning til eksisterende trasé, samt at området ikke er blant de områdene som anses som viktigst for friluftslivet i Hasvik kommune, anser fylkeskommunen at tiltaket vil ha liten negativ effekt for friluftslivet. Det kan imidlertid være noe midlertidig negativ effekt i anleggsfasen.

Vannforvaltning

Vi kan ikke se at tiltaket vil medføre noen ytterligere negative konsekvenser for vannmiljøet.

Kulturminner

Finnmark fylkeskommune kjenner ikke til automatisk freda kulturminner innafor det aktuelle området og har derfor ingen merknader til tiltaket.

Vi minner imidlertid om aktsomhetsplikten. Skulle det under arbeidet likevel komme fram gjenstander eller andre spor fra eldre tid, må arbeidet stanses omgående og melding sendes Finnmark fylkeskommune, jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (Kulturminneloven), § 8. Denne meldeplikt må formidles videre til de som skal utføre tiltaket.

Denne uttalelsen er gitt på vegne av Finnmark fylkeskommune. Vi gjør for øvrig oppmerksom på at det skal hentes inn en egen uttalelse fra Sametinget, avdeling for rettigheter, næring og miljø, Finnmark.»

Direktoratet for mineralforvaltning uttalte i brev av 08.10.2019:



«Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 27. august 2019.

Om saken

Cermaq Norway AS har søkt om tillatelse til uttak av vann fra Eggevassdraget til nytt settefiskanlegg i Høyvika i Hasvik kommune. Det planlagte settefiskanlegget ligger på vestsiden av Sørøya. Kraftproduksjonen skjer i Breivikbotn kraftverk.

Uttalelse fra DMF

Innenfor planområdet er det en sandforekomst av lokal betydning, registrert av Norges geologiske undersøkelse (NGU). Det er tidligere tatt ut masser fra forekomsten og området er nå regulert til boligområde1. Vi har ingen innvendinger mot at tiltaket gjennomføres som omsøkt.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på www.dirmin.no.»

Sametinget uttalte i brev av 24.09.2019:

«Vi viser til deres brev datert 26.8.2019 angående søknad om uttak av vann til settefiskanlegg i Hasvik samt fornyelse og opprusting av Breivikbotn kraftverk.

Naturgrunnlaget for samisk kultur

Sametinget registrerer at området der tiltak planlegges er i sommerbeiteområde for reinbeitedistrikt 19 Sállan/Sørøya og at det går en flytteleie rundt Store Eggevatnet.

Vi anmoder at det stilles vilkår til at anleggsperioden tilpasses reindriftens bruk av området, slik at forstyrrelsene på grunn av fornyingsarbeidet blir minst mulige for berørt reinbeitedistrikt.

Samiske kulturminner

Sametinget kjenner ikke til at det er automatisk fredete samiske kulturminner i tiltaksområdet.»

Tilleggsopplysninger

Cermaq Norway AS sendte inn følgende tilleggsopplysninger til saken i brev av 31.01.2021:

«Redusert virkning av konsesjonssøknad for settefiskanlegg grunnet endret teknisk løsning

Gjeldende konsesjonssøknad for vannuttak fra Eggevassdraget til settefiskproduksjon, saksnummer 201905068.

Viser til seksjon 2.2.5 i søknad: «På grunn av de svært høye kravene til forsyningssikkerhet for settefiskanlegg er det planlagt en løsning med hovedforsyning og reserveforsyning til settefiskanlegget. På strekningen fra dam til kraftstasjon består hovedforsyningen i et separat rør for forsyning av settefiskanlegget, mens behovet for reserveløsning dekkes gjennom HEs rør som forsyner kraftstasjonen.»

Cermaq informerte NVE i et møte 19. januar 2021 at basert på en oppdatert vurdering av krav til forsyningssikkerhet, er det ikke behov for dedikert hovedforsyning og reserveforsyning hele veien fra Eggevatn til settefiskanlegget. Cermaq og Hammerfest Energi har startet en



oppdatering av forprosjektet for teknisk løsning hvor man legger til grunn én felles rørgate. Denne rørgaten vil være Hammerfest Energi sin rørgate til eksisterende kraftstasjon. Som beskrevet i opprinnelig konsesjonssøknad, planlegger Hammerfest Energi å fremskynde utskiftningen av eksisterende rørledning i tre med et nytt rør som da vil benyttes til både kraftproduksjon og settefiskproduksjon.

En skisse av endret løsning er vedlagt i vedlegg 1.

Bortfall av behovet for en ny, separat rørgate til settefiskanlegget reduserer virkningen av tiltaket betydelig i forhold til opprinnelig søknad som ble befart og sendt på høring høsten 2019. Det ble avklart i møtet med NVE 19. januar 2021 at den oppdaterte løsningen ikke førte til behov for ny høringsrunde eller befaring.

Endringen gjør at arealbruk og eiendomsforhold endres, ref. seksjon 2.4 i søknad. Arealbruket reduseres betydelig ved at ny rørtrasé utgår. Hammerfest Energi har avtaler med grunneiere langs eksisterende rørtrasé for arbeider på eksisterende rør. Tiltaket med ny rørgate i opprinnelig konsesjonssøknad ville berøre 5 grunneiere, inkludert Hammerfest Energi sin eiendom ved kraftstasjon. Det nye tiltaket vil kun berøre Hammerfest Energi som grunneier ved kraftstasjon, og dette er ivare tatt.

Cermaq ønsker å minne om at det er snart 21 måneder siden konsesjonssøknaden ble sendt, og over ett år siden høringsfrist i saken utløp. Som beskrevet i møtet mellom Cermaq og NVE 19. januar 2021 trenger Cermaq et vedtak i saken innen utgangen av mai for at prosjektet ikke skal bli betydelig forsinket.»

NVEs vurdering

Cermaq Norway AS sin konsesjonssøknad er vurdert av NVE og etter endringer i planene fra opprinnelig søknad har tiltakets virkninger for allmenne interesser blitt vesentlig redusert. I de opprinnelige planene var det søkt om å bygge et eget vannforsyningsrør fra dammen i Nedre Eggevatn som ville gå parallelt med kraftverksrøret ned til kraftstasjonen. Etter endringer i planene har søker gått bort fra denne løsningen, og det vil tas ut vann fra kraftverksrøret, like ved kraftstasjonen. Av det omsøkte tiltaket er det etter endringene i planene kun selve vannuttaket til settefiskanlegget som NVE vil vurdere etter vannressurslovens bestemmelser. Etablering av inntakskum, rørledning frem til settefiskanlegget og settefiskanlegget kommer ikke i berøring med vassdraget og blir behandlet av kommunen etter plan- og bygningsloven.

Breivikbotn kraftverk har en maksimal slukeevne på 1,4 m³/s, som er vesentlig høyere enn middelvannføringen i vassdraget. Et ytterligere vannuttak til settefiskanlegget vil dermed kunne øke presset på vassdraget. I vassdraget vil de hydrologiske virkningene av tiltaket derimot være begrenset ettersom uttaket vil foregå innenfor Breivikbotn kraftverks reguleringsgrenser. Uttaket vil gjøres etter en privat avtale mellom aktørene som sikrer at det er en tilstrekkelig vannmengde igjen i magasinet for å forsyne settefiskanlegget. Vi poengterer at det er kraftverkseiers ansvar at deres reguleringsgrenser overholdes. For å sikre at reguleringsgrensene overholdes har vi blitt opplyst om at det skal sikres et restmagasin for å ivareta anleggets vannbehov i tørre perioder. Restmagasinet utgjør 50 % av anleggets årlige vannbehov og når vannstanden når nivået til restmagasinet vil kraftproduksjonen opphøre. NVE mener at dette i stor grad vil imøtekomme anleggets vannbehov innenfor gjeldende reguleringsgrenser.

Vannuttaket vil kunne redusere kraftproduksjonen til Breivikbotn kraftverk, og det er estimert at settefiskanleggets vannuttak vil kunne redusere kraftproduksjonen med 0,33 GWh, tilsvarende 8 % av produksjonen. Slik vi ser det er ikke dette et vesentlig kraftproduksjonstap, slik at den omsøkte omleggingen av bruken av vannressursen vil være akseptabel.



Det er gjort søk i relevante databaser som Naturbase og Artskart den 17.03.2021, og det er ikke registrert noen arter eller naturtyper av spesiell interesse i influensområdet. Statsforvalteren i Troms og Finnmark skrev i sin høringsuttalelse at de finner kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold som mangelfullt ettersom det ikke er utarbeidet noen miljørapport i forbindelse med prosjektet. Etter planendringene inneholder Cermaq Norway AS sin søknad ingen terrenginngrep som vil inngå i NVE sin behandling av tiltaket. Ettersom tiltaket i all hovedsak består av å ta ut vann innenfor allerede eksisterende reguleringskonsesjon, mener vi at tiltaket vil ha begrensede virkninger for naturmangfoldet i vassdraget.

I vår vurdering av vannressursens kapasitet legger vi til grunn opplysningene om at det skal tas ut gjennomsnittlig 77 l/s over året og inntil 200 l/s maksimalt, og at det skal sikres et restmagasin i Nedre Eggevatn tilsvarende 50 % av settefiskanleggets årlige vannbehov.

Ut ifra tilgjengelige opplysninger fra høringsrunde og fra søker, kjenner ikke NVE til allmenne interesser som vil bli nevneverdig negativt berørt av det planlagte vannuttaket etter de endrede planene. Ved å ta i bruk resirkuleringsteknologi og planlegge vannuttaket i et allerede utbygd vassdrag, mener NVE at selskapet benytter ferskvannsressursen på en miljømessig god måte.

NVEs vedtak

Med hjemmel i vannressursloven § 18 og delegering til NVE fra Olje- og energidepartementet av 19. desember 2000, vedtar NVE at tiltaket ikke trenger konsesjon etter vannressursloven § 8.

Vi vil gjøre oppmerksom på at det er Hammerfest Energi AS (regulanten) sitt ansvar å holde seg innenfor gjeldende konsesjon for regulering og vannuttak i vassdraget med tilhørende vilkår og de krav som følger av vassdragsreguleringsloven og tilhørende forskrifter.

Vedtaket forutsetter at tiltaket gjennomføres i samsvar med framlagte planer. Dersom planene endres, bør tiltaket vurderes på nytt. Iverksetting av konsesjonspliktig tiltak uten nødvendig konsesjon er straffbart etter vannressursloven § 63.

Vi gjør oppmerksom på at selv om tiltaket ikke er konsesjonspliktig etter vannressursloven, gjelder aktsomhetsregelen i vannressursloven § 5 og vannressursloven § 41 om nedlegging av vassdragsanlegg.

Dette vedtaket har en gyldighet på tre år. NVE anbefaler at saken legges frem for NVE for ny vurdering hvis tiltaket ønskes realisert etter dette tidsrom.

Videre saksbehandling

NVEs konklusjon bygger på de opplysningene som er gitt i søknaden av 06.05.2019 og tilleggsopplysninger av 31.01.2021. Ved endringer i planene bør ny melding sendes, slik at NVE kan vurdere konsesjonsplikten på nytt.

Vi understreker at dette vedtaket ikke gir tillatelse til bygging. Av de omsøkte planene er det kun vannuttaket som er vurdert av NVE. Resterende inngrep, som inntakskum, rørledning frem til settefiskanlegget og settefiskanlegget må behandles etter plan- og bygningsloven i kommunen. Tiltakshaver må selv ta kontakt med kommunen for nødvendige avklaringer og for å få de nødvendige tillatelser.

Videre gjør vi oppmerksom på at tiltakshaver selv må avklare forholdene til de private interessene som eventuelt blir berørt som følge av tiltaket. NVE vurderer ikke de privatrettslige forholdene.

Om klage og klagerett

Se eget vedlegg om klageadgang.



Det kan være utfordringer knyttet til koronaviruset. Dersom det ikke er mulig å sende en klage innen tre uker, må det sendes en begrunnet søknad om utsatt klagefrist til nve@nve.no. Se også informasjon om frister i forbindelse med koronapandemien på våre nettsider: <https://www.nve.no/nytt-fra-nve/andre-nyhetssaker/nves-frister-gjelder-som-normalt-soknader-behandles-enkeltvis/>.

Med hilsen

Inga Nordberg
direktør

Gry Berg
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard
HAMMERFEST ENERGI AS
Hasvik kommune
Sametinget / Samediggi
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK
TROMS OG FINNMARK FYLKESKOMMUNE



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Olje- og energidepartementet (OED), men sende den til NVE. NVEs e-postadresse er: nve@nve.no . NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til OED.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: Skrive hvilket vedtak du klager på. Skrive hvilket resultat du ønsker. Opplyse om du klager innenfor fristen. Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av OED som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller OED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.