



# Områderegulering, Hvam

## 17031 Notat RIG03

### Stabilitetsberegninger

Prosjektnr: 17031	Dato: 07.12.2019	Saksbehandler: Kristoffer Rabstad
Kundenr: 11542	Dato: 10.12.2019	Kvalitetssikrer: <i>P. Aal</i>

Fylke: Akershus	Kommune: Skedsmo	Sted: Hvam
Adresse: Trondheimsveien	Gnr: flere	Bnr: flere

Tiltakshaver: Skedsmo kommune  
Oppdragsgiver: Multiconsult Norge AS v/ Anders Arild  
Rapport: 17031 Notat RIG03 Stabilitetsberegninger  
Rapporttype: Geoteknisk notat  
Stikkord: Områdestabilitet  
Euref UTM: Sone 32V – Ø611400-612600, N6650400-6651150

**TEGNING**  
Situasjonsplaner  
Stabilitetsberegninger

**NR.**  
N03A00 – N03A06  
N03E01 – N03E13

**VEDLEGG**  
Vedlegg til beregningsprofiler

**NR.**  
N03-BER01

Revisjon	Grunnlag	Dato
00	Original	16.04.2018
01	Supplerende GU og kommentarer fra uavhengig kontroll	06.09.2019
02	Tillegg av forklaring på tegning N03A00 til N03A06	07.12.2019

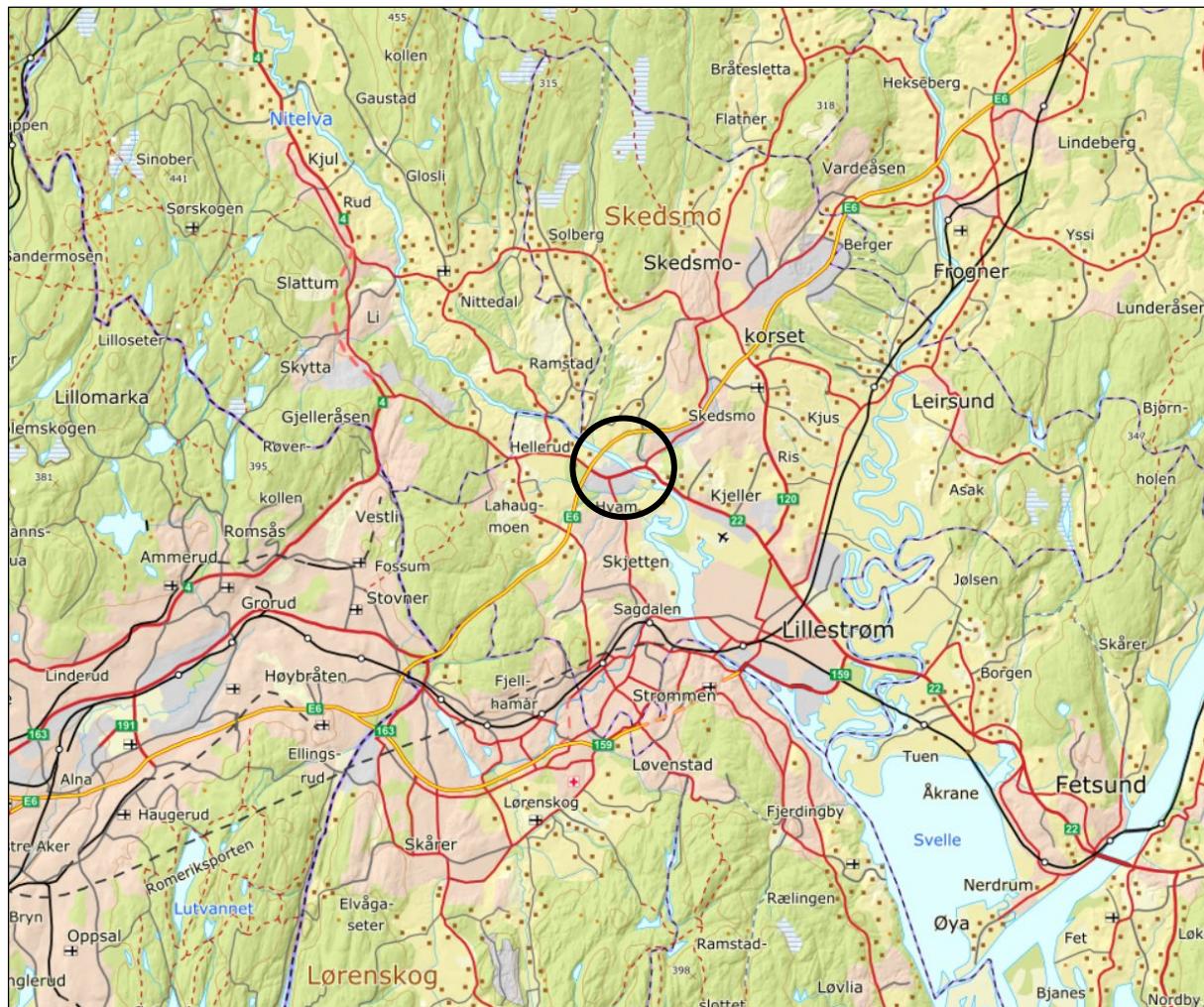
#### Sammendrag

Skedsmo kommune ønsker å få gjennomført en områderegulering for Hvam. Løvlien Georåd AS har fått i oppdrag å utføre en vurdering av områdestabiliteten i forbindelse med omreguleringen. Foreliggende notat omhandler stabilitetsberegninger, samt vurdering av potensielle løsneområder innenfor planområdet.

## 1 Innledning

Skedsmo kommune ønsker å få gjennomført en områderegulering for Hvam. Områdets beliggenhet er vist på oversiktskart i figur 1.1. Løvlien Georåd AS har fått i oppdrag å utføre en vurdering av områdestabiliteten i forbindelse med reguleringsarbeidet.

Foreliggende notat omhandler stabilitetsberegninger, samt vurdering av potensielle løsneområder innenfor planområdet.



Figur 1.1 Oversiktskart [1]

## 2 Topografi og grunnforhold

Topografi, grunnforhold og geotekniske dimensjoneringsparametere som er lagt til grunn i prosjektet er beskrevet i vårt notat 17031 Notat RIG02, se ref. [2].

## 3 Forutsetninger og redegjørelser

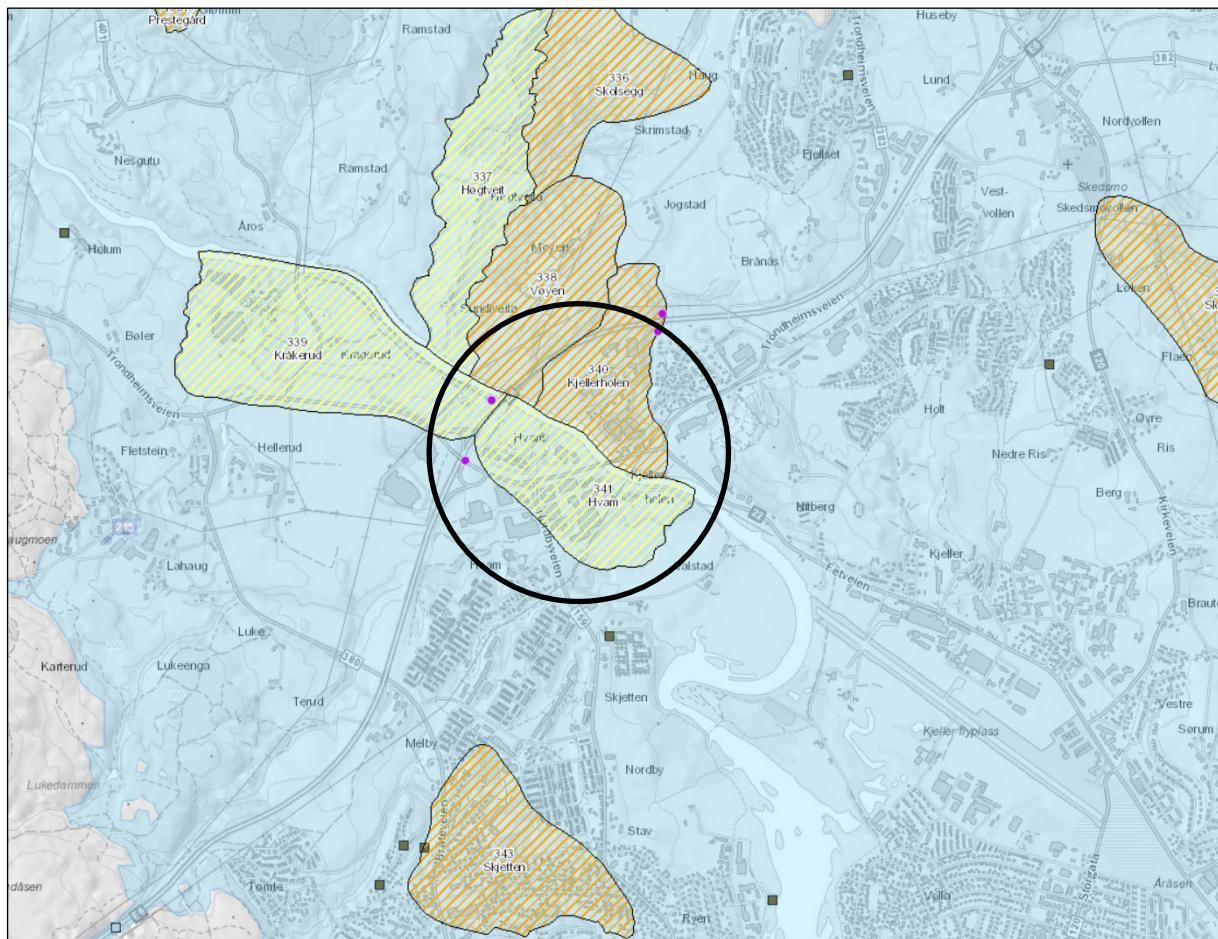
Følgende avsnitt gir en beskrivelse av forutsetningene som er lagt til grunn for vurdering av områdestabiliteten for inneværende planfase; områderegulering. Siden planområdet ligger under marin grense (MG), og delvis innenfor allerede kartlagte fareområder for kvikkleireskred, skal områdestabiliteten utredes iht. NVEs veileder nr. 7/2014: *Sikkerhet mot kvikkleireskred*, se ref. [3].

### 3.1 Marin grense, faresoner og tidligere skredhendelser

Hele planområdet ligger under marin grense (MG), og ligger helt eller delvis innenfor 3 kartlagte faresoner for kvikkleireskred, se figur 3.1:

- Kvikkleiresone 339 Kråkerud
- Kvikkleiresone 341 Hvam
- Kvikkleiresone 340 Kjellerholen

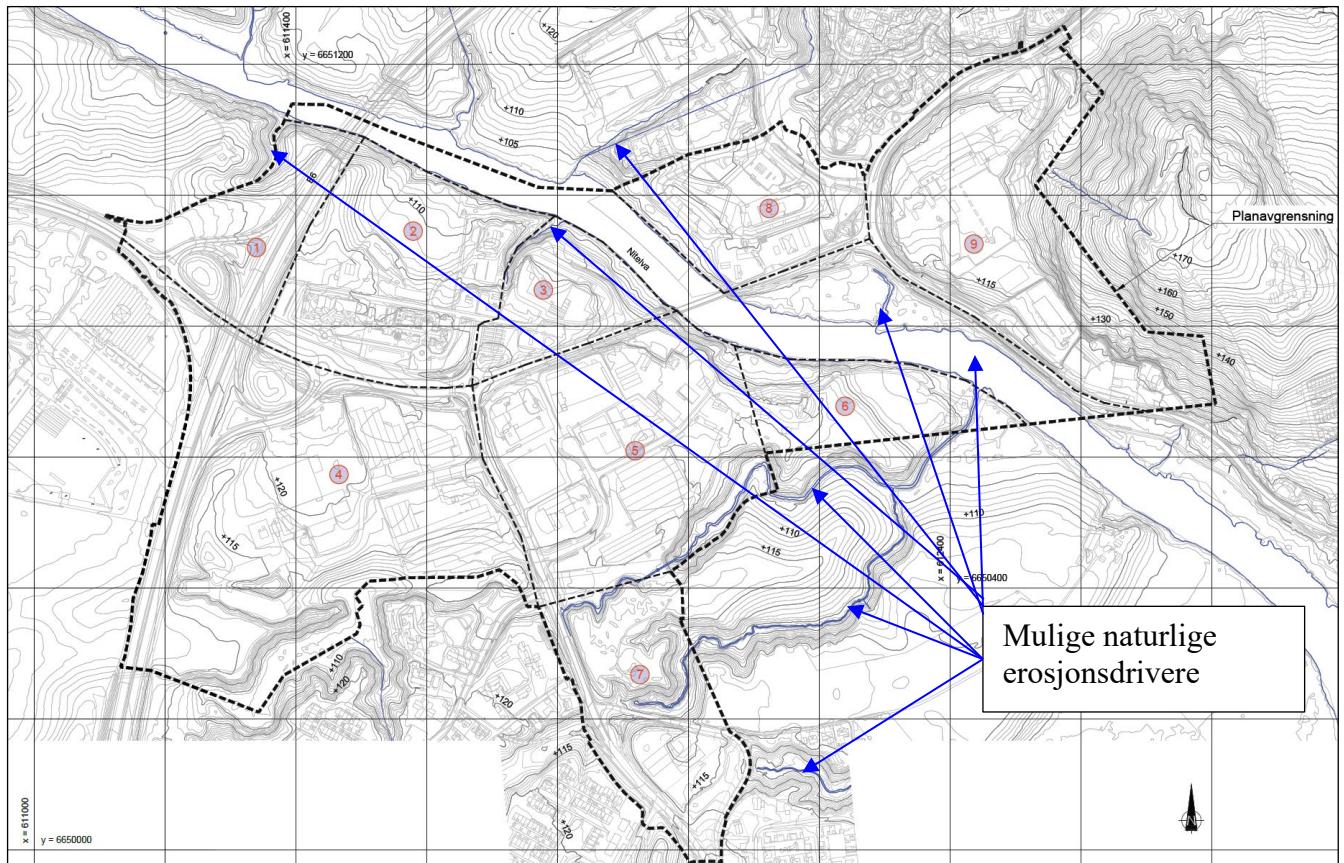
Det er ikke tidligere kartlagt større skredhendelser i området, men det er kjent at det har forekommet mindre utglidninger i området, det vises i denne forbindelse blant annet til referansene [4] og [5].



Figur 3.1 Marin grense og kartlagte skredhendelser og fareområder for kvikkleireskred [6]

### 3.2 Erosjonsforhold

Ravinelandskapet er dannet ved at elver og bekker gjennom tidene har gravet seg ned i de marine avsetningene. Det er i dag flere elver og bekker i området som kan være naturlige erosjonsdriverer og som potensielt kan påvirke stabilitetsforholdene innenfor planområdet, se figur 3.2. Ved bygging i fareområder for kvikkleireskred skal aktiv erosjon forhindres.



Figur 3.2 Elver og bekker som kan være naturlige erosjonsdriver

### 3.3 Tiltakskategori

Bolig- og næringsutvikling klassifiseres i tiltakskategori K4: *Tiltak som medfører større tilflytning/personopphold.*

### 3.4 Faregradsklassifisering

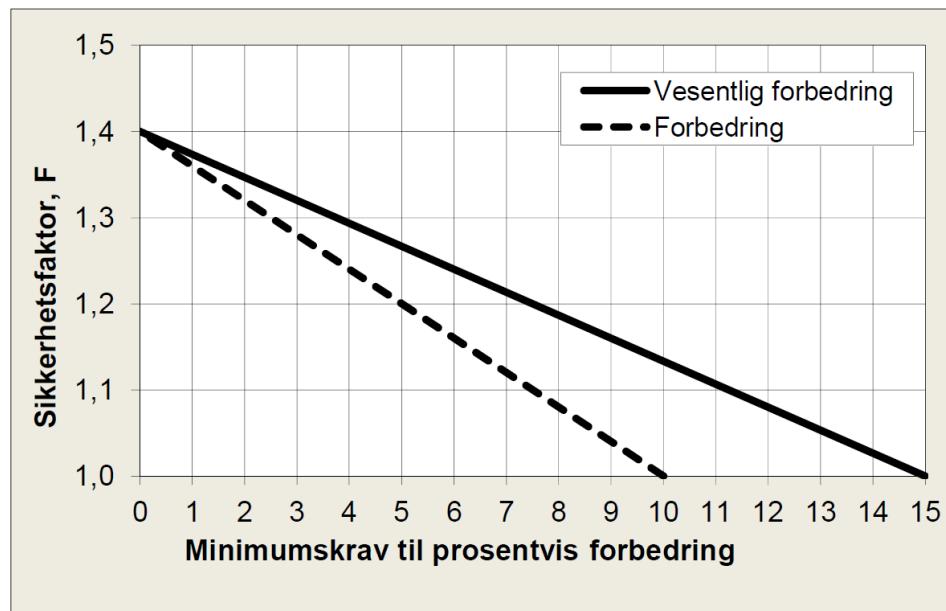
Området ligger allerede innenfor klassifiserte fareområder for kvikkleireskred. Nord for Nitelva er faregraden klassifisert som *middels*, mens sør for Nitelva er faregraden klassifisert som *lav*, se figur 3.1.

### 3.5 Krav til sikkerhet for områdestabilitet

For tiltakskategori K4 skal kriteriene i tabell 3.1 legges til grunn for å oppnå tilfredsstillende sikkerhet av områdestabilitet. Faregradsklassifiseringen tilsier at kriteriene for faregrad *lav* og *middels* skal legges til grunn for å oppnå tilfredsstillende sikkerhet. Ved bruk av prinsippet om prosentvis forbedring skal figur 3.3 legges til grunn med utgangspunkt i beregningsmessig sikkerhetsfaktor for dagens situasjon.

Tabell 3.1 Kriterier for å oppnå tilfredsstillende sikkerhet for tiltakskategori K4 [3]

Tiltakskategori	Faregrad lav	Faregrad middels	Faregrad høy
K4	<p style="color: red;">Stabilitetsanalyser som dokumenterer:</p> <p class="list-item-l1" style="color: red;">a) Sikkerhetsfaktor for områdestabilitet <math>F \geq 1,4</math> <i>eller</i></p> <p class="list-item-l1" style="color: red;">b) Forbedring hvis <math>F &lt; 1,4</math></p>	<p style="color: red;">Stabilitetsanalyser som dokumenterer:</p> <p class="list-item-l1" style="color: red;">a) Sikkerhetsfaktor for områdestabilitet <math>F \geq 1,4</math> <i>eller</i></p> <p class="list-item-l1" style="color: red;">b) Vesentlig forbedring hvis <math>F &lt; 1,4</math></p>	<p>Stabilitetsanalyser som dokumenterer:</p> <p class="list-item-l1">a) Sikkerhetsfaktor for områdestabilitet <math>F \geq 1,4</math> <i>eller</i></p> <p class="list-item-l1">b) Vesentlig forbedring hvis <math>F &lt; 1,4</math></p>



Figur 3.3 Krav til prosentvis forbedring dersom dagens sikkerhetsfaktor er lavere enn,  $S_f < 1,4$  [3]

## 4 Stabilitetsberegninger

Det er utført stabilitetsberegninger for dagens situasjon langs 13 antatt kritiske profiler (A-A til M-M) med beliggenhet som vist på situasjonsplanene i tegning N03A01 – N03A06.

Stabilitetsberegningene er utført i GeoSuite Stability og BEAST som beregningsverktøy [7]. Det er utført beregninger for dagens situasjon både for udrenert tilfelle (totalspenningsanalyse) og drenert tilfelle (effektivspenningsanalyse). Det er ikke tatt høyde for positive bidrag fra geometrieffekter (3D-effekter) i beregningsprogrammet. Både sirkulærsvylindriske og sammensatte glideflater er kontrollert og presentert i beregningene.

Dimensjoneringsparametere og anisotropifaktorer er beskrevet i notat 17031 Notat RIG02, se ref. [2]. Tolket karakteristisk aktiv skjærstyrke ( $s_u^A$ ) fra CPTU-sonderinger er i sprøbruddmateriale redusert med 15 % iht. NVE rapport nr. 7/2014, ref. [3].

Lagdeling, poretrykk, dybde til berg / fast grunn og mektighet av sprøbruddmateriale er basert på en sammenstilling av utførte grunnundersøkelser som er beskrevet i notat 17031 Notat RIG02, se ref. [2]. Relevante prøveserier som er benyttet til tolkning av lagdeling og overgang til sprøbruddmateriale for beregningsprofilene er vist i vedlegg N03-BER01.

For beregninger der kritisk glideflate berører sprøbruddmateriale (beskrevet som kvikkleire på beregningsprofilene), er det utført en beregning av løsneområde for kvikkleireskred etter "NGI-metoden", dvs. å trekke en 1:15-linje fra bunn av kritisk glideflate (eller maksimalt 0,5 x høydeforskjellen (H) av kritisk glideflate) bakover i sprøbruddmaterialet til den skjærer ut i ikke-sensitiv leire. Derfra og opp til terrencoverflaten trekkes en 1:3-linje og krysningspunktet mellom denne linjen og terrencoverflaten vil representeres løsneområdet for det aktuelle profilet. Beregnet løsneområde er vist på de vedlagte beregningsprofilene.

Omkringliggende terrenge ligger omrent i samme nivå som planområdet, området ligger således ikke innenfor et potensielt utløpsområde fra kvikkleireskred utløst fra høyeliggende terrenge.

#### 4.1 Resultat

Stabilitetsberegningene er presentert på tegninger N03E01 – N03E13 og resultatene er oppsummert i tabell 4.1. Tabellen presenterer kun kritisk beregningsmessig sikkerhetsfaktor for de ulike profilene.

*Tabell 4.1 Oppsummering beregningsmessig sikkerhetsfaktor for dagens situasjon*

Profil	Delområde	F (su - udrenert)	F (a-φ - drenert)
A-A	1	1,20	1,18
B-B	2	1,83	2,16
C-C	3	1,34	1,93
D-D sør	5	1,00	1,10
D-D nord	8	1,38	1,20
E-E	6	1,34	1,29
F-F nord	5	1,18	1,41
G-G nord	7	1,10	1,69
G-G sør	7	1,42	1,72
H-H	7	1,81	1,54
I-I	4	1,38	1,45
J-J	8	2,06	1,89
K-K	9	1,24	1,87
L-L	9	1,50	1,62
M-M	8	1,68	2,53

##### 4.1.1 *Vurdering av resultat*

Følgende avsnitt omhandler en vurdering av områdestabiliteten på bakgrunn av utførte stabilitetsberegninger. Planområdet inndelt i 9 delområder med beliggenhet som vist på situasjonsplanen i tegning N03A00.

###### 4.1.1.1 Delområde 1 (Beregningsprofil A-A)

Utførte stabilitetsberegninger viser at stabiliteten ikke er tilfredsstillende for dagens situasjon og kritisk glideflate går gjennom sprøbruddmateriale. Områdestabiliteten kan også potensielt være påvirket av delområde 2 og områdestabiliteten må vurderes samlet for de to delområdene.

Aktuelle tiltak for å oppnå tilfredsstillende beregningsmessig sikkerhet vil være terregnavlastning langs skråningstopp eller støttefylling i bunn av skråningen. Siden en terregnavlastning potensielt kan påvirke stabiliteten mot E6 negativt, ansees støttefylling ned mot Nitelva og langs bunn av ravinedalen mot vest som det mest aktuelle tiltaket.

Eventuell pågående erosjon i sideravinjen mot vest og langs Nitelva må forhindres for at området skal kunne bebygges.

#### 4.1.1.2 Delområde 2 (Beregningssprofil B-B)

Utførte stabilitetsberegninger viser stabiliteten er tilfredsstillende langs det aktuelle beregningsprofilen for dagens situasjon. Områdestabiliteten kan potensielt være påvirket av delområde 1 og må sees i sammenheng med dette området. Det vurderes som lite sannsynlig at et eventuelt skred i delområde 3 vil påvirke delområde 2. Et skred i delområde 3 trolig vil avgrenses av ravinedalen som deler de to områdene.

Utvikling av området må utføres slik at stabilitetsforholdene ivaretas.

Eventuell pågående erosjon langs Nitelva og bekkeravinjen mot øst må forhindres.

#### 4.1.1.3 Delområde 3 (Beregningssprofil C-C)

Utførte stabilitetsberegninger viser at stabiliteten ikke er tilfredsstillende for dagens situasjon. Kritisk glideflate berører sprøbruddmateriale og områdestabiliteten kan potensielt være påvirket av delområde 5 og 6. Områdestabiliteten og utstrekning av faresone må vurderes samlet for de tre delområdene.

Eventuell pågående erosjon langs Nitelva og bekkeravinjen mot vest må forhindres.

#### 4.1.1.4 Delområde 4 (Beregningssprofil I-I)

Utførte grunnundersøkelser viser at det ikke er forekomster av sprøbruddmateriale som kan påvirke områdestabiliteten for delområdet. Områdestabiliteten ansees følgelig for å være tilfredsstillende. Skråningsstabiliteten for dagens situasjon er ikke tilfredsstillende langs det valgte beregningsprofilen.

#### 4.1.1.5 Delområde 5 (Beregningssprofil D-D sør og F-F nord)

Utførte stabilitetsberegninger viser at stabiliteten ikke er tilfredsstillende for dagens situasjon, hverken mot Nitelva i nord, eller mot ravinedalen i sør. Kritisk glideflate berører sprøbruddmateriale i begge beregningsprofilene og mot Nitelva kan områdestabiliteten være påvirket både av delområde 3 og 6. Områdestabiliteten må vurderes samlet for de tre delområdene.

Ut mot Nitelva er sannsynligvis terregnavlastning langs skråningstoppen mest aktuelt for å unngå oppfylling i elva. Eventuell erosjon langs elvekanten må forhindres.

Mot sør vil oppfylling av ravinedalen trolig være mest effektivt med hensyn til nødvendig massetransport og fremtidig arealutnyttelse. Det må påregnes å måtte utføre erosjonssikring langs ravinedalen.

#### 4.1.1.6 Delområde 6 (Beregningssprofil E-E)

Utførte stabilitetsberegninger viser at stabiliteten ikke er tilfredsstillende for dagens situasjon ned mot Nitelva. Kritisk glideflate berører sprøbruddmateriale og områdestabiliteten kan være påvirket av både delområde 3 og 5.

Ut mot Nitelva er sannsynligvis terrengavlastning langs skråningstopp mest aktuelt for å unngå oppfylling i elva. Eventuelt erosjon langs elvekanten må forhindres.

Stabiliteten mot ravinedalen i sør er ikke tilfredsstillende basert på beregningsprofil F-F i delområde 5. Faresonen langs ravinedalen mot sør vil strekke seg over delområde 5 og 6.

Oppfylling av ravinedalen trolig være mest effektivt med hensyn til nødvendig massetransport og fremtidig arealutnyttelse. Det må påregnes å måtte utføre erosjonssikring langs ravinedalen.

#### 4.1.1.7 Delområde 7 (Beregningsprofil G-G og H-H)

Utførte undersøkelser indikerer ikke sammenhengende forekomster av sprøbruddmateriale i en dybde som er påvirket av kritisk glideflate. Områdestabiliteten ansees således for å være tilfredsstillende. Utførte stabilitetsberegninger viser imidlertid at lokalstabiliteten ned mot bekkeravinene som deler delområdet (Profil G-G), ikke er tilfredsstillende for dagens situasjon på nordsiden av ravinedalen. Det må følgelig påregnes behov for terrengavlastning langs skråningstopp eller støttefylling i bunn av ravinedalen før området kan utvikles videre. Stabiliteten ned mot ravinedalen øst (Profil H-H) er tilfredsstillende.

#### 4.1.1.8 Delområde 8 (Beregningsprofil D-D nord, J-J og M-M)

Utførte beregninger langs profil D-D nord og J-J viser at det ikke kan gå et retrogressivt skred langs de to beregningsprofilene da dybden til sprøbruddmaterialet er for stor. Langs profil M-M krysser 1:15-linja gjennom sprøbruddmaterialet, som viser at det kan gå et retrogressivt skred i nordre del av delområde 8. Stabiliteten ned mot Nitelva er i all hovedsak funnet å være tilfredsstillende.

Utvikling av det aktuelle området må utføres slik at stabilitetsforholdene ivaretas.

Eventuell pågående erosjon langs Nitelva og bekkeravinene mot nord må forhindres.

#### 4.1.1.9 Delområde 9 (Beregningsprofil K-K og L-L)

Utførte stabilitetsberegninger viser at stabiliteten ikke er tilfredsstillende for beregningsprofil K-K for dagens situasjon, mens den er tilfredsstillende langs profil L-L. Kritisk glideflate berører sprøbruddmateriale i begge beregningsprofilene.

Aktuelle tiltak for å oppnå tilfredsstillende beregningsmessig sikkerhet langs profil K-K kan for eksempel være støttefylling på deltaet ned mot Nitelva.

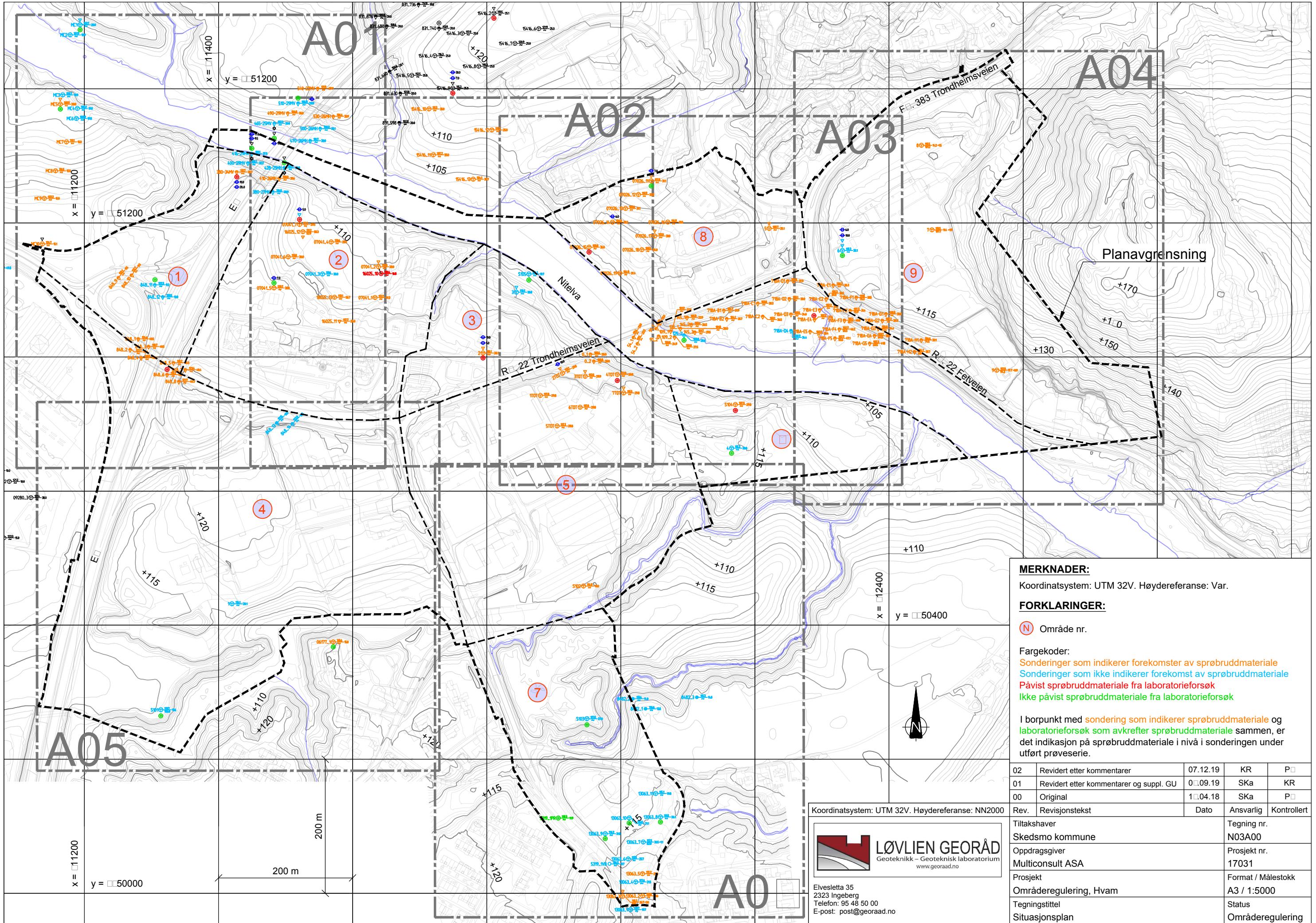
Eventuell pågående erosjon langs Nitelva og bekken midt i området må forhindres.

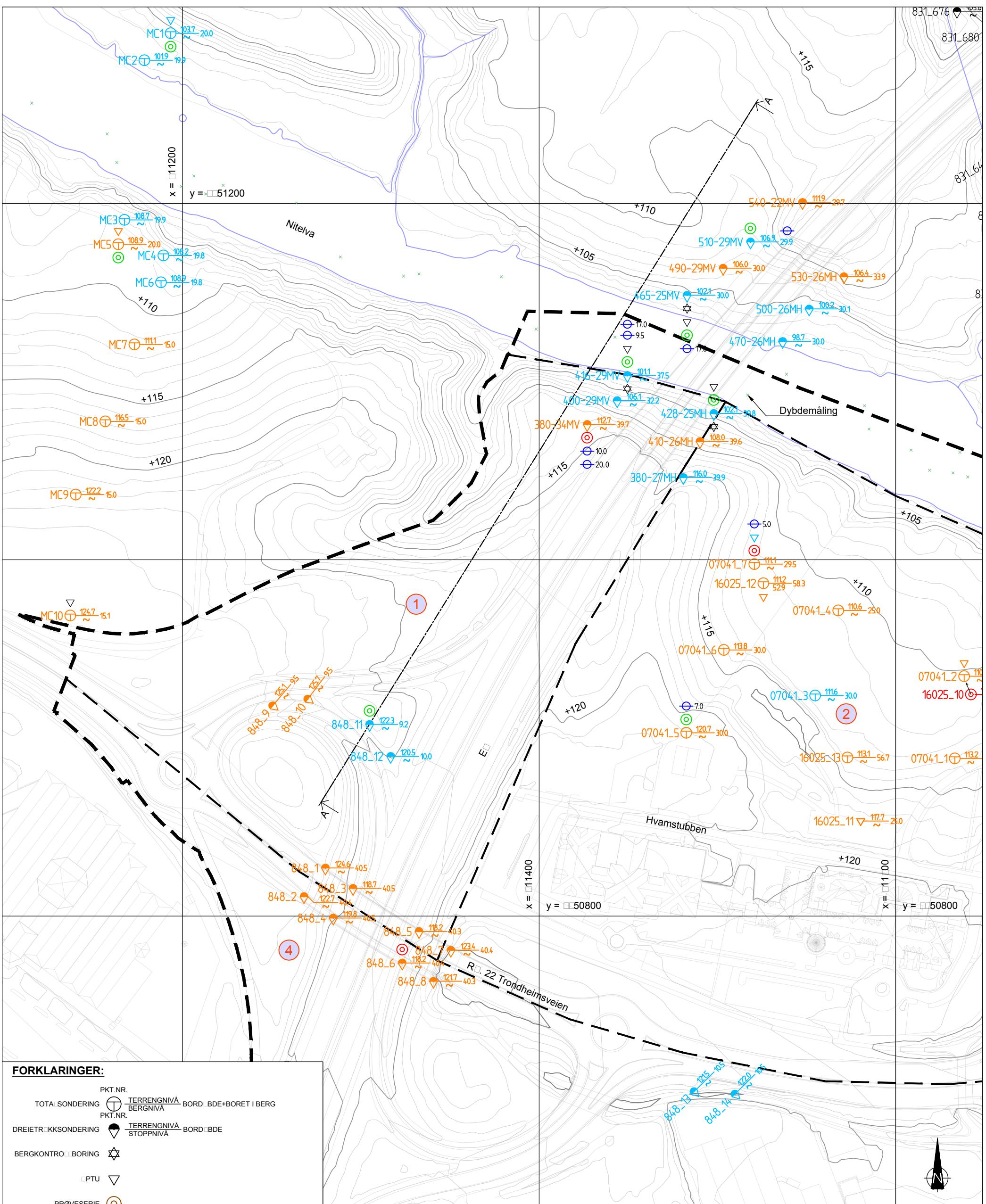
### 4.2 Avgrensing av fareområder

På bakgrunn av utførte stabilitetsberegninger og beregning av potensielle løsneområdet skal det utarbeides nye fareområder for områdestabiliteten innenfor planområdet. Dette er beskrevet i vårt notat *17031 Notat RIG04*.

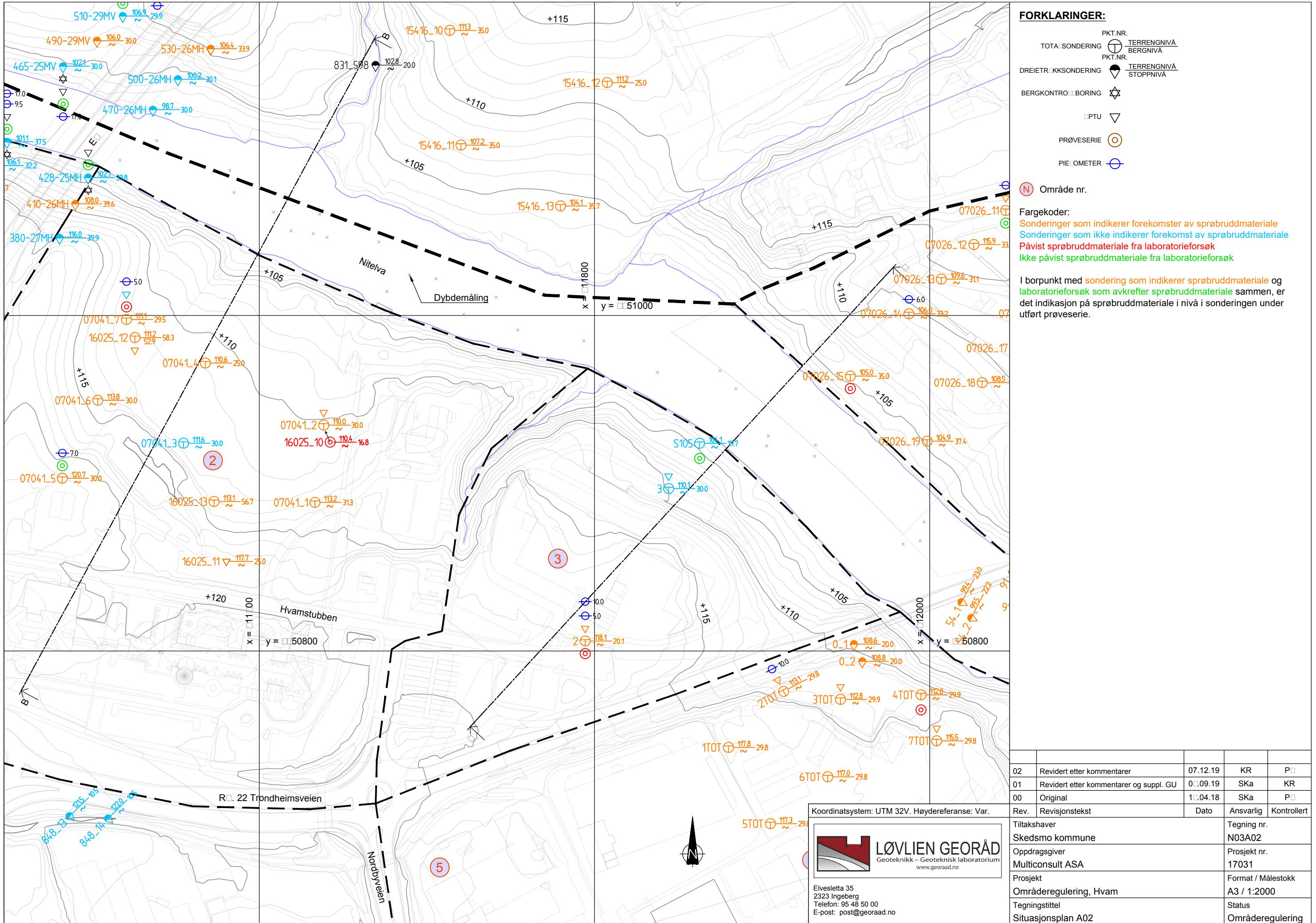
## 5 Referanser

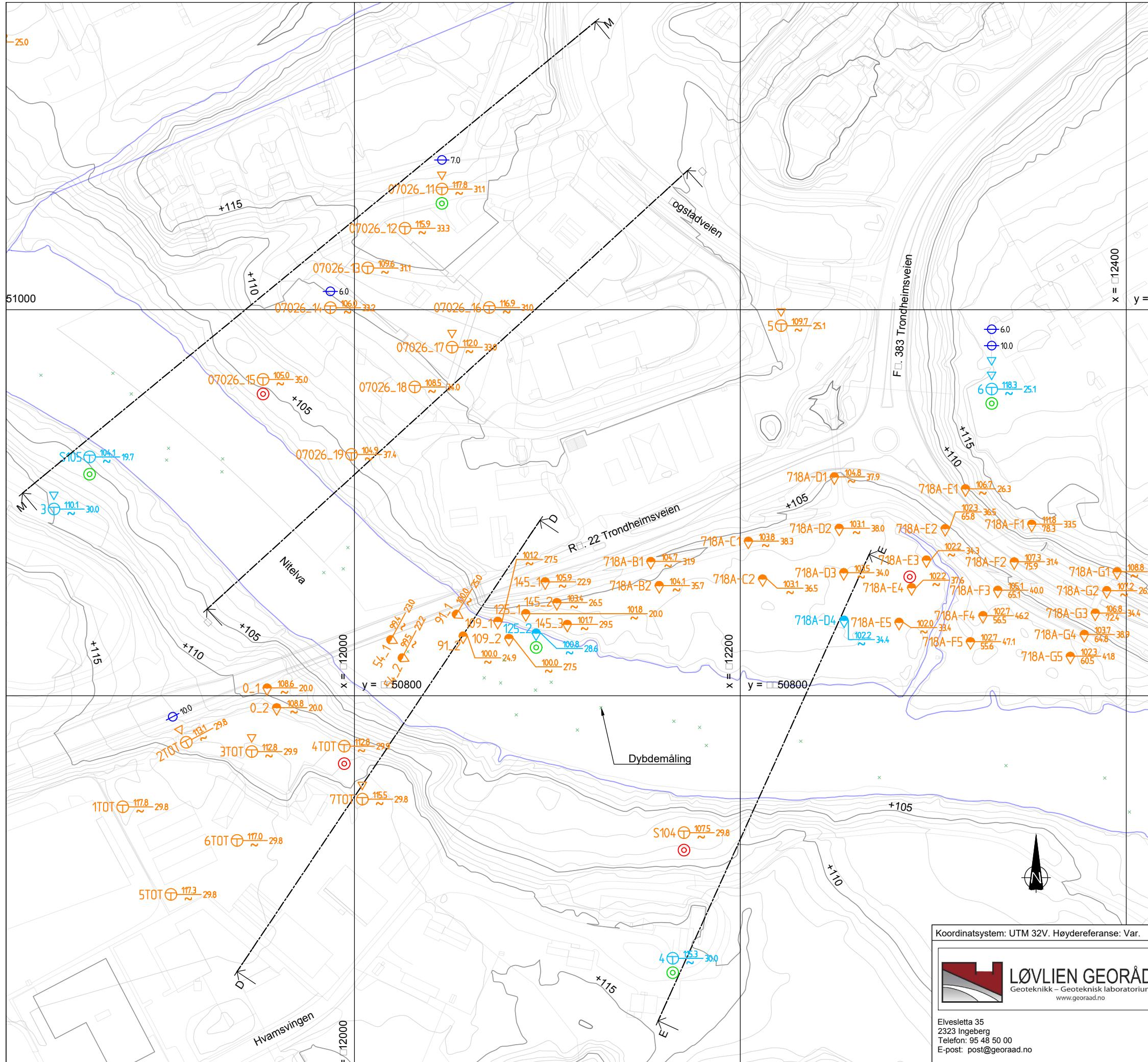
- [1] Kartverket, Geovekst og kommuner, «Norgeskart,» [Internett]. Available: <http://kart.statkart.no/adaptive2/default.aspx?gui=1&lang=2>.
- [2] Løvlien Georåd AS, «Områderegulering, Hvam. 17031 Notat RIG02. Grunnforhold og geotekniske dimensjoneringsparametere,» Revisjon 01: 05.09.2019.
- [3] Norges Vassdrags- og Energidirektorat, NVE, Sikkerhet mot kvikkleireskred - Vurdering av områdestabilitet ved arealplanlegging og utbygging i områder med kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper., Veileder nr. 7/2014, 2014.
- [4] Løvlien Georåd AS, «Skedsmo kommune. Utglidning Solvangen, Skjetten. Grunnundersøkelse. Geoteknisk rapport 06-174 nr. 1,» 15.12.2006.
- [5] Løvlien Georåd AS, «Skedsmo kommune. Utglidning Landskronaveien 517, Skjetten. Grunnundersøkelser og stabilitetsvurderinger. Geoteknisk rapport 06-177 nr. 1,» 22.12.2006.
- [6] NVE, «NVE Atlas,» 2017. [Internett]. Available: <https://atlas.nve.no>.
- [7] Viaova GeoSuite AB, «BEAST. A Computer Program for Limit Equilibrium Analysis by the Method of Slices. Report 8302-2,» 2000.

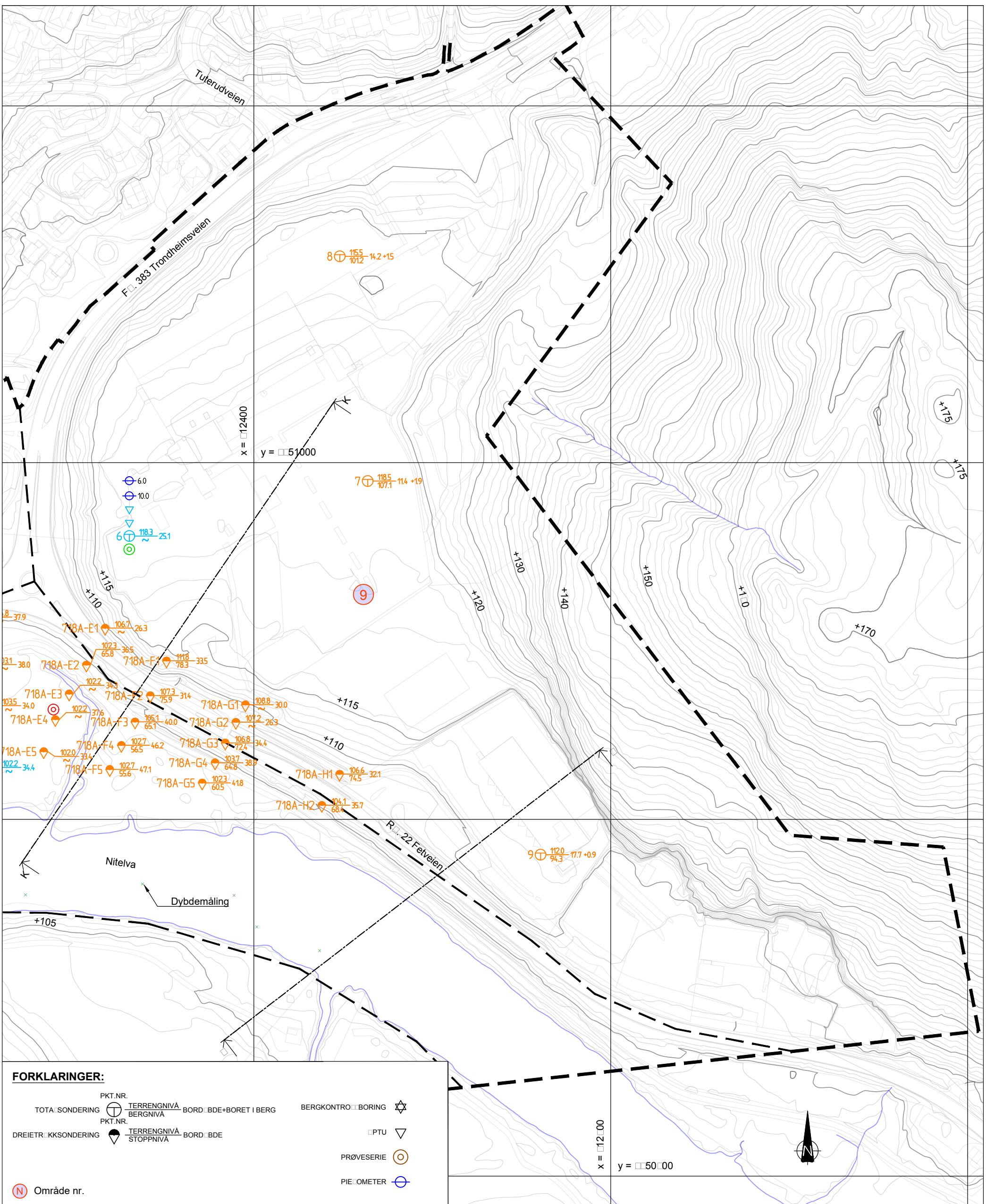




02	Revidert etter kommentarer	07.12.19	KR P
01	Revidert etter kommentarer og suppl. GU	01.09.19	SKa KR
00	Original	10.04.18	SKa P
Rev.	Revisjonstekst	Dato	Ansvarlig Kontrollert
Tiltakshaver			Tegning nr.
Skedsmo kommune			N03A01
Oppdragsgiver			Prosjekt nr.
Multiconsult ASA			17031
Prosjekt			Format / Målestokk
Områderegulering, Hvam			A3 / 1:2000
Tegningstittel			Status
Situasjonsplan A01			Områderegulering







#### FORKLARINGER:

PKT.NR.  
 TOTA SONDERING TERRENGNIVÅ BORGDE+BORET I BERG  
 PKT.NR.  
 DREIETRIKKSONDERING TERRENGNIVÅ BORGDE

BERGKONTROBBORING

PTU

PRØVESERIE

PIEZOMETER

Område nr.

#### Fargekoder:

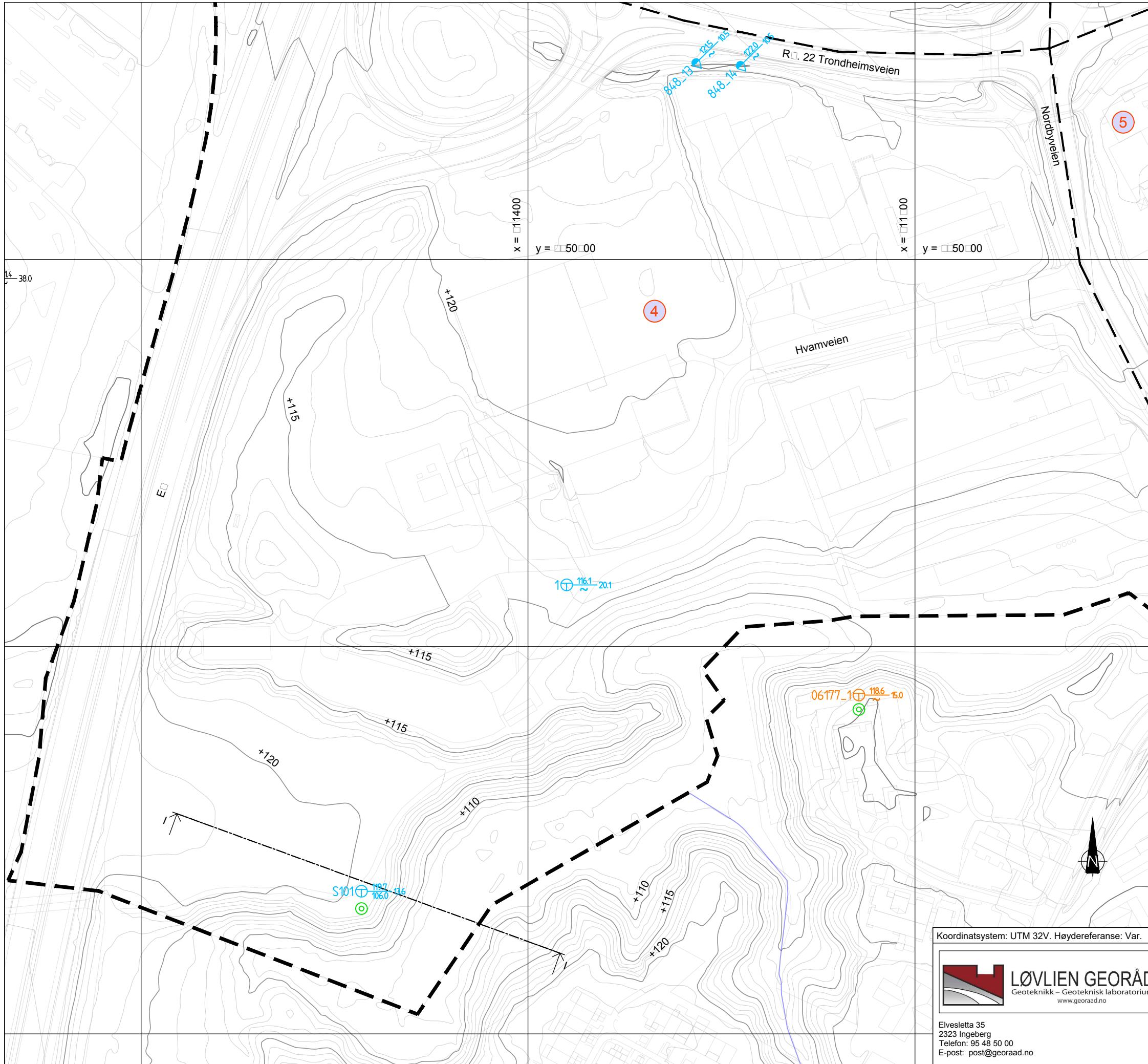
Sonderinger som indikerer forekomster av sprøbruddmateriale Sonderinger som ikke indikerer forekomst av sprøbruddmateriale

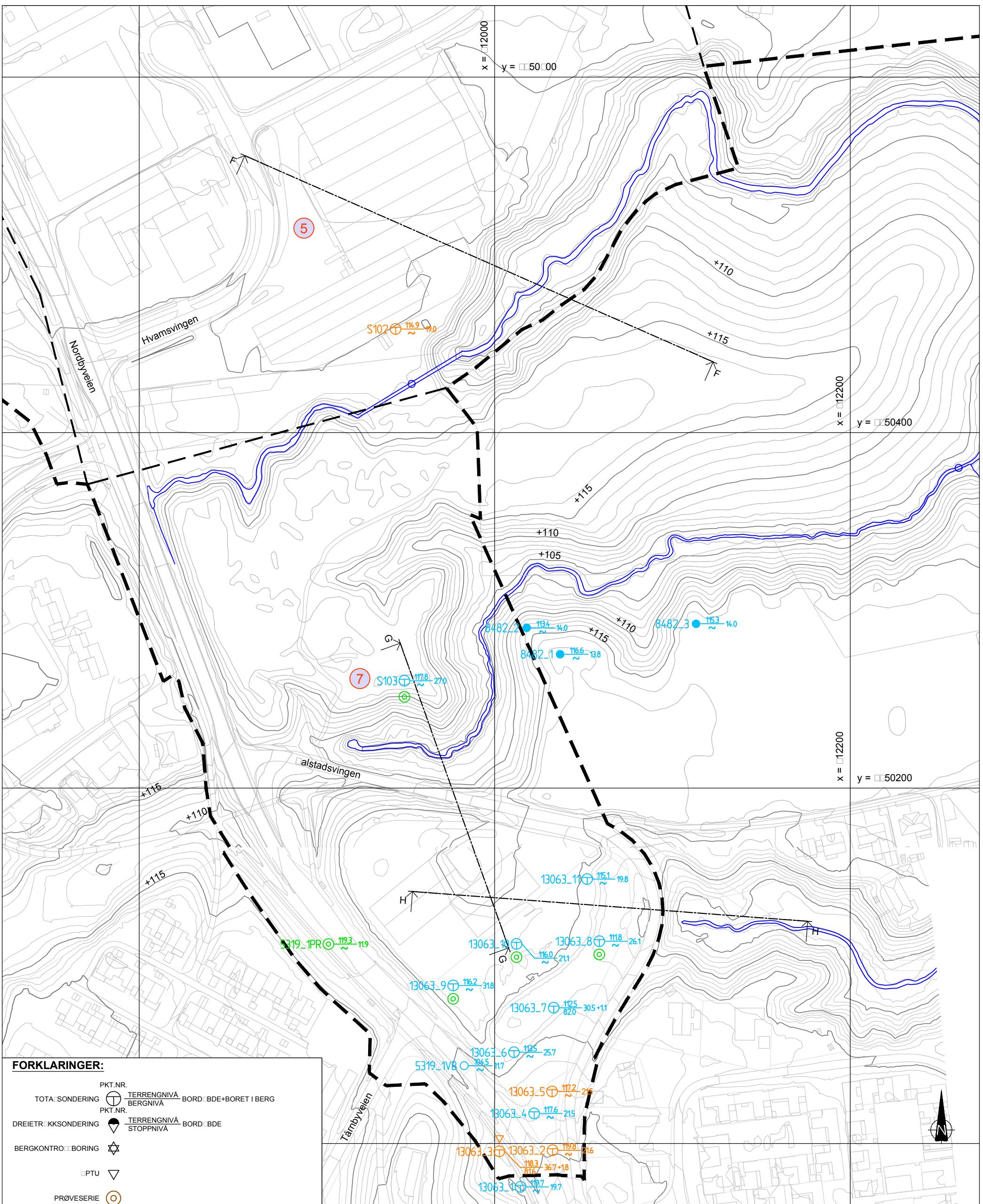
Påvist sprøbruddmateriale fra laboratorieforsøk

Ikke påvist sprøbruddmateriale fra laboratorieforsøk

I borpunkt med sondering som indikerer sprøbruddmateriale og laboratorieforsøk som avkrefter sprøbruddmateriale sammen, er det indikasjon på sprøbruddmateriale i nivå i sonderingen under utført prøveserie.

02	Revidert etter kommentarer	07.12.19	KR	P
01	Revidert etter kommentarer og suppl. GU	01.09.19	SKa	KR
00	Original	10.04.18	SKa	P
Rev.	Revisjonstekst	Dato	Ansvarlig	Kontrollert
Tiltakshaver				Tegning nr.
Skedsmo kommune				N03A04
Oppdragsgiver				Prosjekt nr.
Multiconsult ASA				17031
Prosjekt				Format / Målestokk
Områderegulering, Hvam				A3 / 1:2000
Tegningstittel				Status
Situasjonsplan A04				Områderegulering




**FORKLARINGER:**

PKT.NR.  
 TOTA SONDERING TERRENGNIVA BORD BDE+BORET I BERG  
 PKT.NR.  
 BERGNIVA

DREIETRØKKSONDERING TERRENGNIVA BORD BDE  
 STOPPNIVA

BERGKONTROL BORING

PTU

PRØVESERIE

PIEOMETER

(O) Område nr.

Fargekoder:

Sonderinger som indikerer forekomster av sprøbruddmateriale

Sonderinger som ikke indikerer forekomst av sprøbruddmateriale

Påvist sprøbruddmateriale fra laboratorieforsøk

Ikke påvist sprøbruddmateriale fra laboratorieforsøk

I borpunkt med sondering som indikerer sprøbruddmateriale og laboratorieforsøk som avkrefter sprøbruddmateriale sammen, er det indikasjon på sprøbruddmateriale i nivå i sonderingen under utført prøveserie.

Koordinatsystem: UTM 32V. Høyderiferanse: Var.

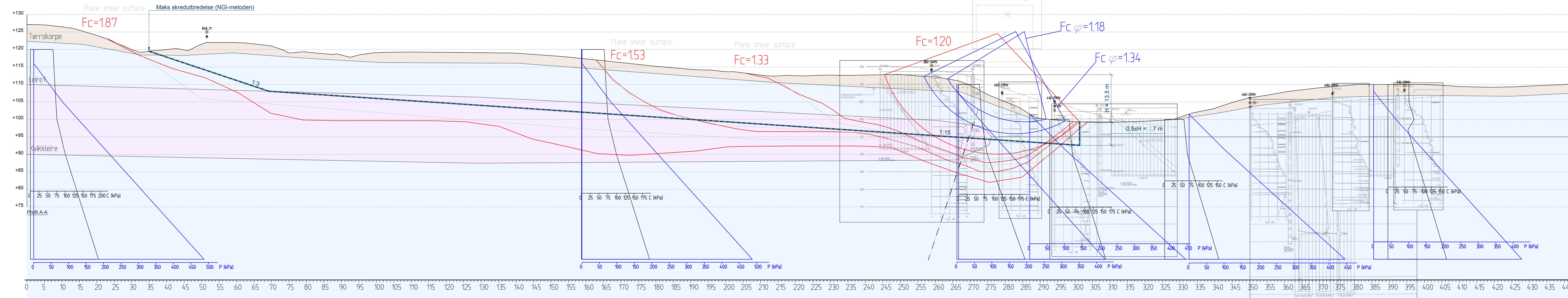


**LØVLIN GEORÅD**  
Geoteknikk – Geotekniske laboratorium  
www.georad.no

Elvesletta 35  
2323 Ingeberg  
Telefon: 95 48 50 00  
E-post: post@georad.no

02	Revidert etter kommentarer	07.12.19	KR P
01	Revidert etter kommentarer og suppl. GU	05.09.19	SKa KR
00	Original	10.04.18	SKa P
Rev.	Revisjonstekst	Dato	Ansvarlig Kontrollert
Tiltakshaver			Tegning nr.
Skedsmo kommune			N03A0
Oppdragsgiver			Prosjekt nr.
Multiconsult ASA			17031
Prosjekt			Format / Målestokk
Områderegulering, Hvam			A3 / 1:2000
Tegningstittel			Status
Situasjonsplan A0			Områderegulering

Material	Un.Weigh	Sub.Weigh	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Tørrskorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Leire1	19.20	9.20		C-prof	1.00	0.63	0.35	
Kvikkleire	19.30	9.30		C-prof	0.85	0.63	0.35	
Leire2	20.00	10.00		C-prof	1.00	0.63	0.35	



Drenerte mark  
Material U  
Tørrskorpe  
Leire1  
Kvikkleire  
Leire2

Literatur

th	Fi	C'	C	Aa	Ad
30.0	0.1				
28.0	5.0				
26.0	3.0				
29.0	5.0				

[View Details](#)

FURKLARI

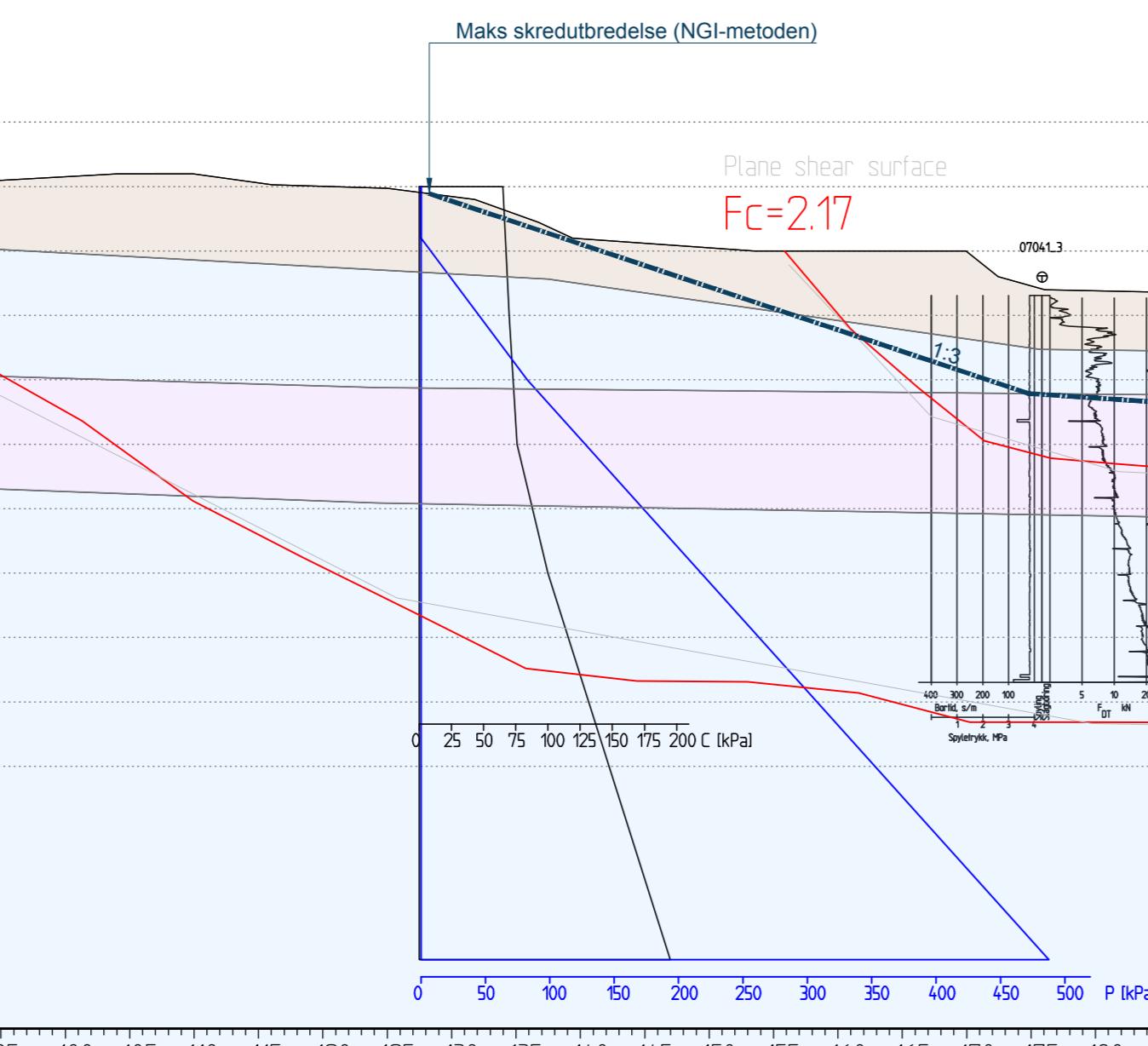
## Røde glideflater:

01	Revidert etter supplerende GU	04.09.19	SKa	KR
00	Original	1□04.18	SKa	P□
Rev.	Revisjonstekst	Dato	Ansvarlig	Kontrollert
Tiltakshaver				Tegning nr.
Skedsmo kommune				N03E01
Oppdragsgiver				Prosjekt nr.
Multiconsult ASA				17031
Prosjekt				Format / Målestokk
Områderegulering Hvam				A3.0 / 1:500
Tegningstittel				Status
Stabilitetsberegning Profil A-A				Stabilitetsberegning

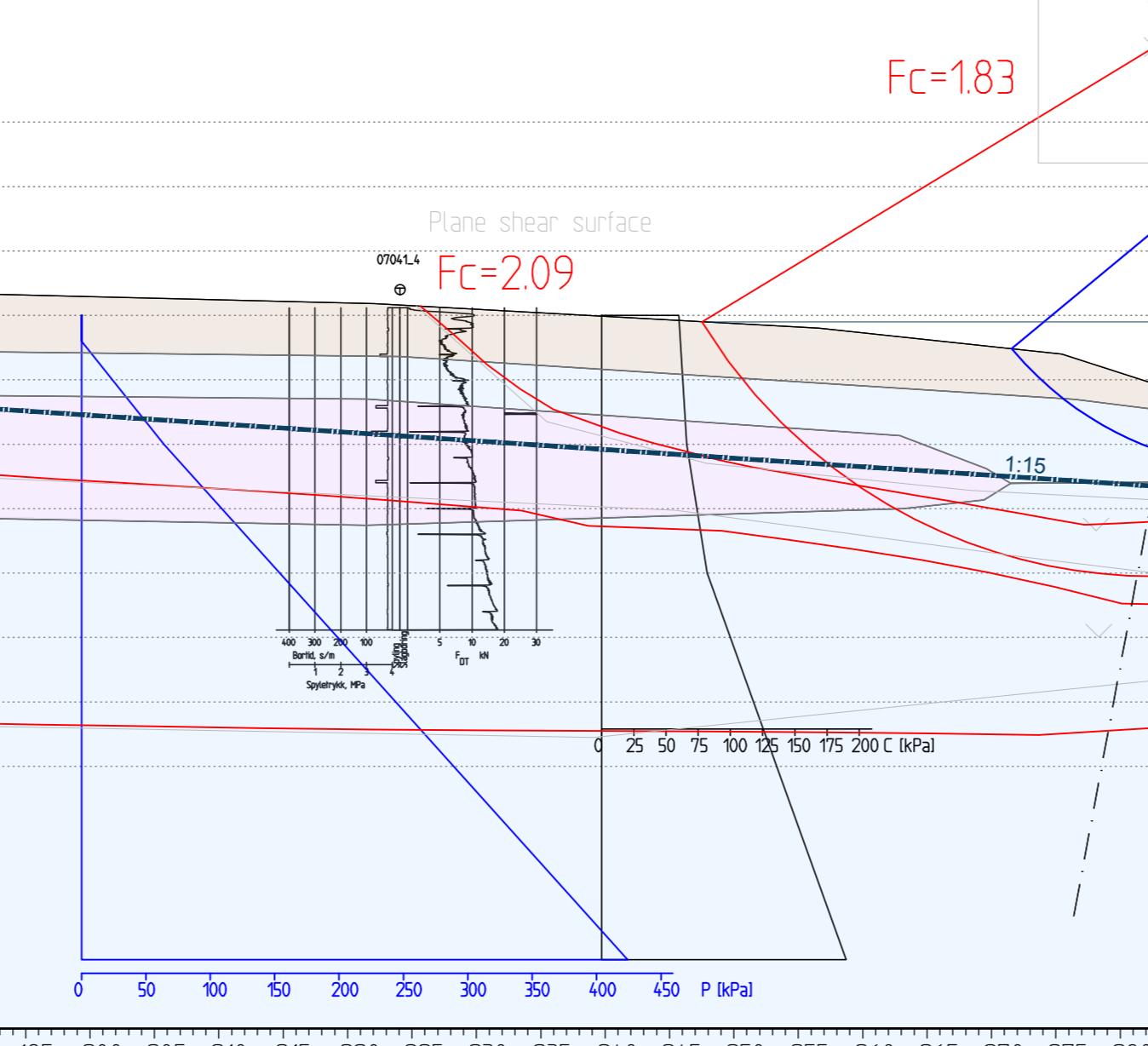
Material	Un.Weigth	Sub.Weigth	Fi	C`	C	Aa	Ad	Ap
Tørrskorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Leire1	19.20	9.20			C-prof	1.00	0.63	0.35
Kvikkleire	19.30	9.30			C-prof	0.85	0.63	0.35
Leire2	20.00	10.00			C-nprof	1.00	0.63	0.35



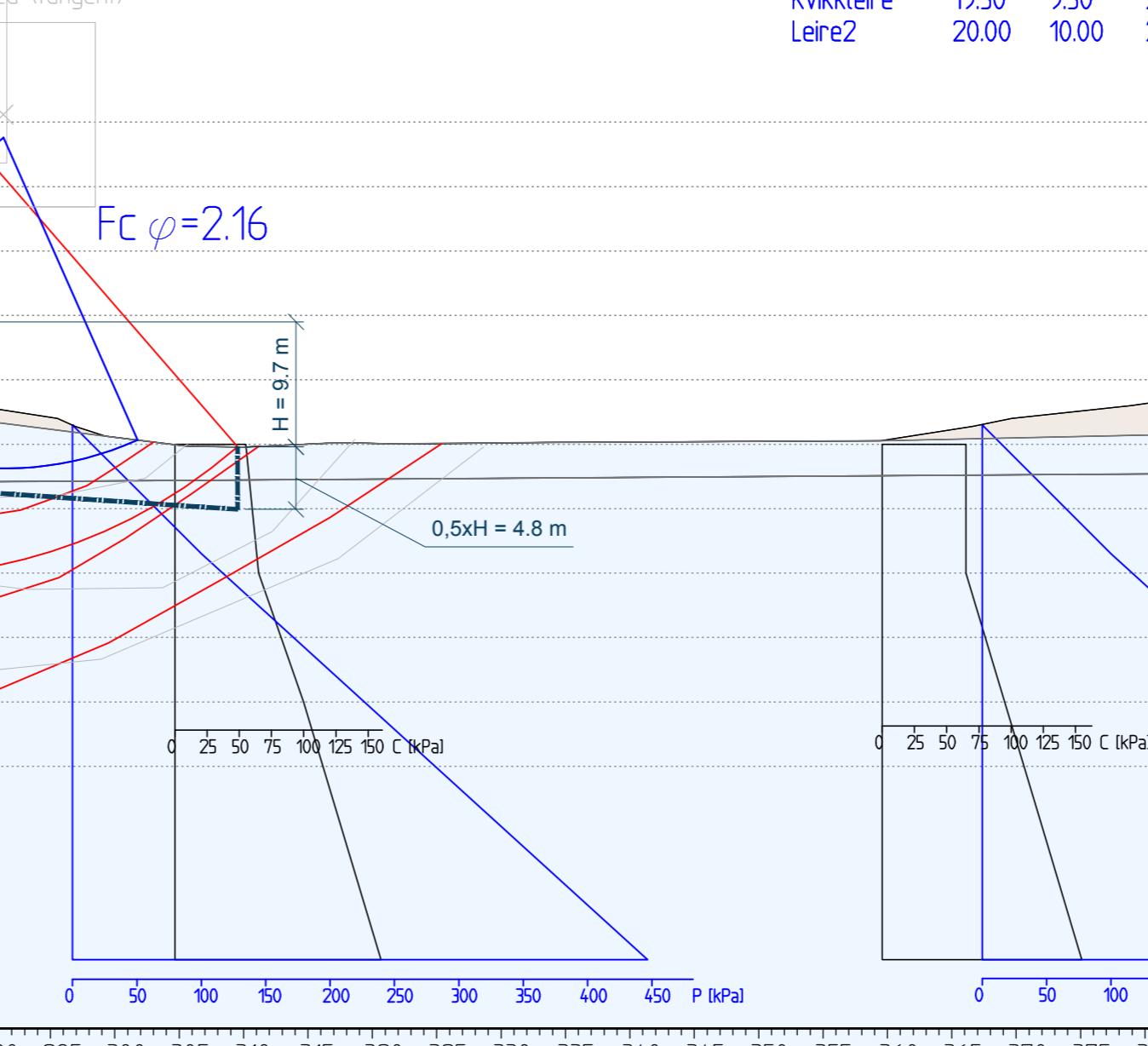
1000



1000

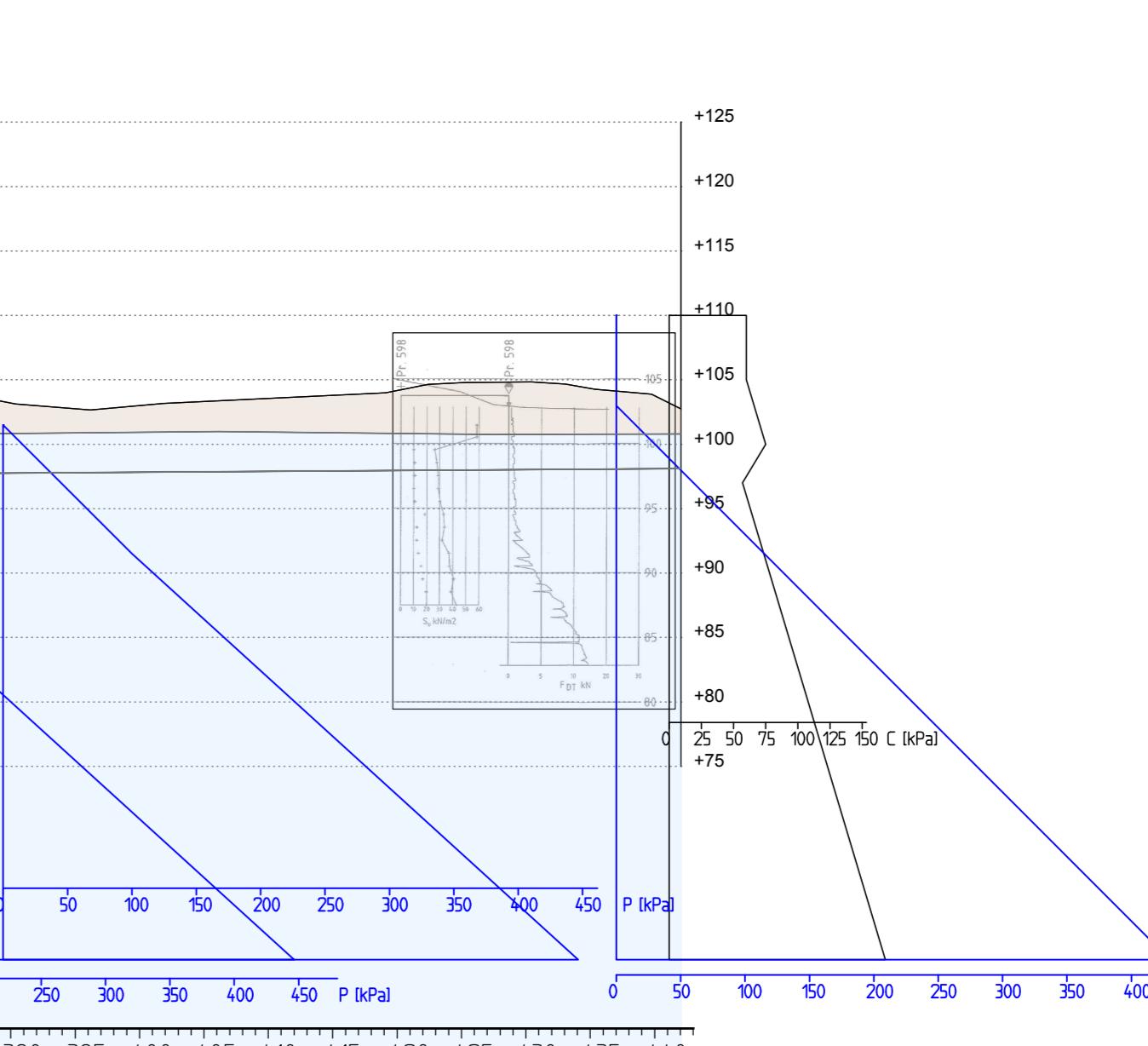


SEARCH



20.0 5.0  
28.0 5.0

1000

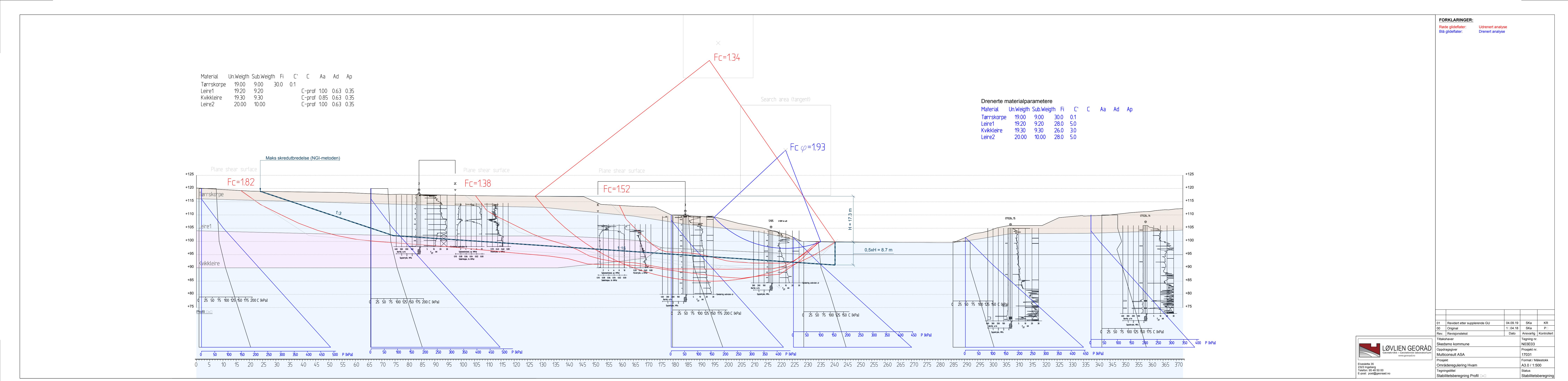


1

1

1

04.09.19	SKa	KR
1□04.18	SKa	P□
Dato	Ansvarlig	Kontrollert
Tegning nr. N03E02		
Prosjekt nr. 17031		
Format / Målestokk A3.0 / 1:500		
Status Stabilitetsberegning		

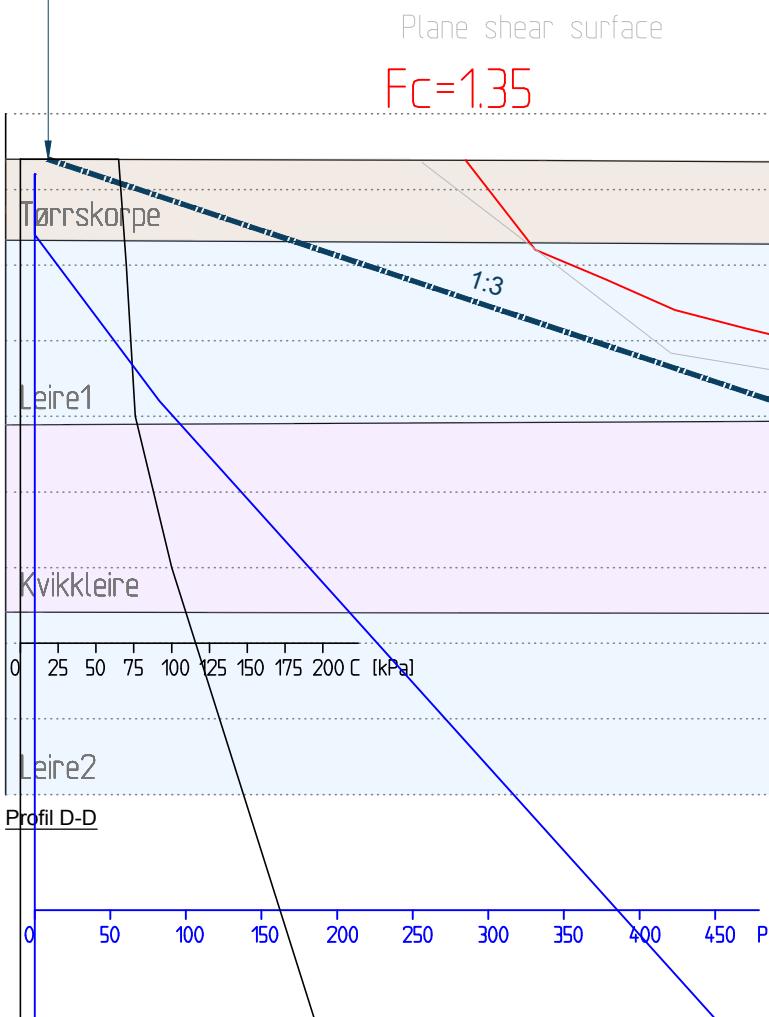


## FORKLARINGER:

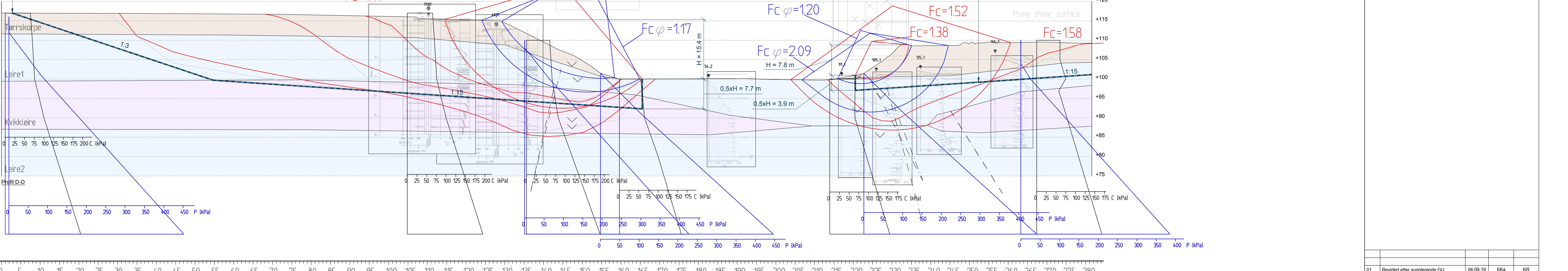
Røde glideflater: Udrenert analyse  
Blå glideflater: Drenert analyse

Material	Un.Weight	Sub.Weigth	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Tørrskorpe	19.00	9.00		30.0	0.1			
Leire1	19.20	9.20				1.00	0.63	0.35
Kvikkleire	19.30	9.30				0.85	0.63	0.35
Leire2	20.00	10.00				1.00	0.63	0.35

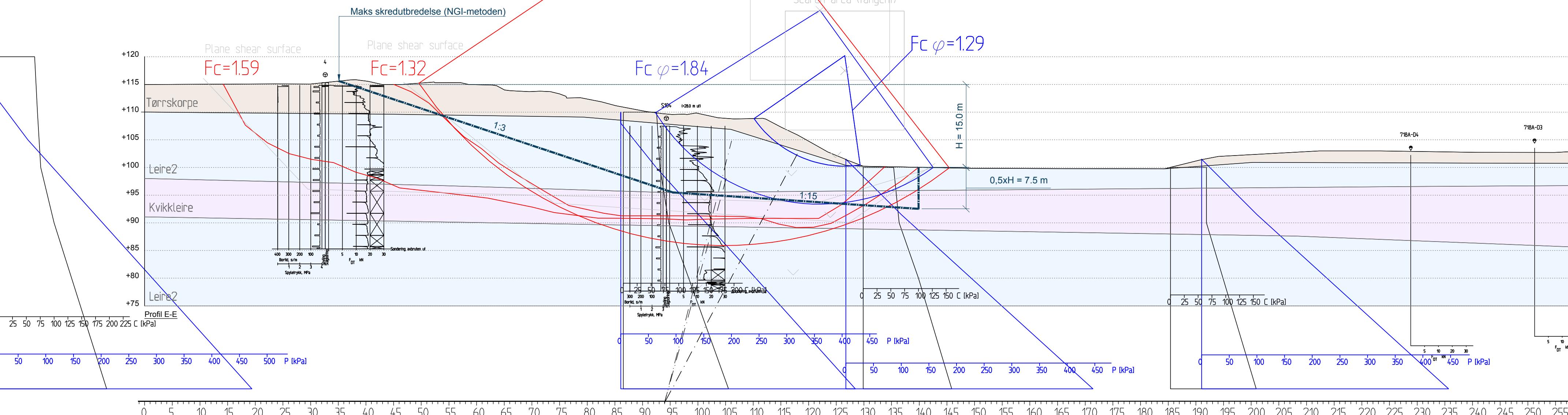
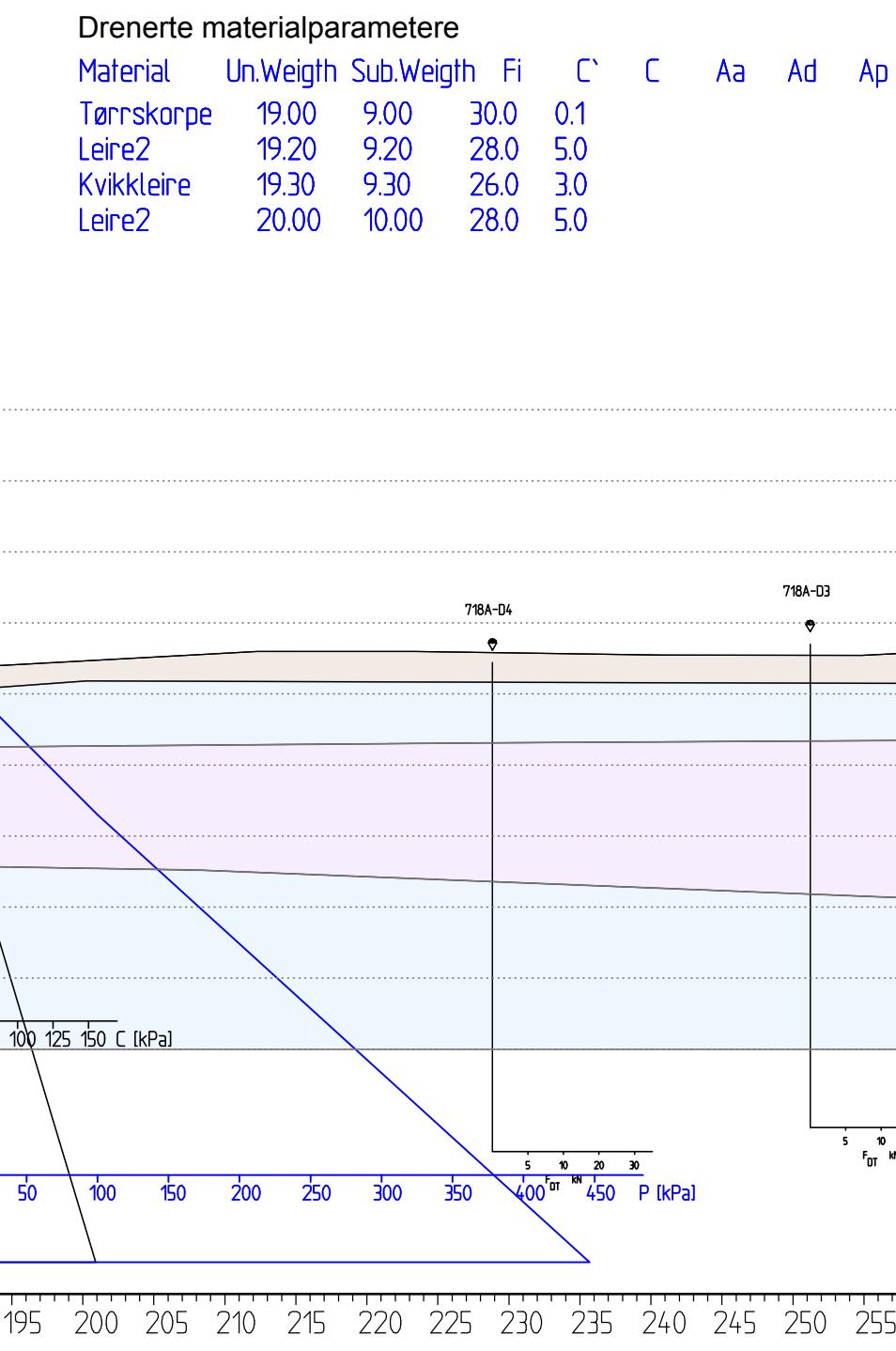
Maks skredutbredelse (NGI-metoden)



Plane shear surface

 $F_c = 1.18$  $F_c = 1.11$  $F_c = 1.00$  $F_c \varphi = 1.10$  $F_c \varphi = 1.17$  $F_c \varphi = 1.20$  $F_c = 1.52$  $F_c = 1.38$  $F_c = 1.58$  $F_c = 2.09$  $F_c = 3.9$  $F_c = 1.15$  $F_c = 1.10$  $F_c = 1.00$  $F_c = 1.00$  $F_c = 1.00$ 

Material	Un.Weigth	Sub.Weigth	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Tørrkorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Leire2	19.20	9.20						
Kvikkleire	19.30	9.30						
Leire2	20.00	10.00						



LØVLIEN GEORÅD

Geoteknikk – Geotekniske laboratorium

www.georaa.no

Elvesletta 35  
2323 Ingeberg

Telefon: 95 48 50 00

E-post: post@georaa.no

Tegning nr.

N03E05

Oppdragsgiver

Prosjekt nr.

17031

Prosjekt

Format / Målestokk

Områderegulering Hvam

A3.1 / 1:500

Tegningstittel

Status

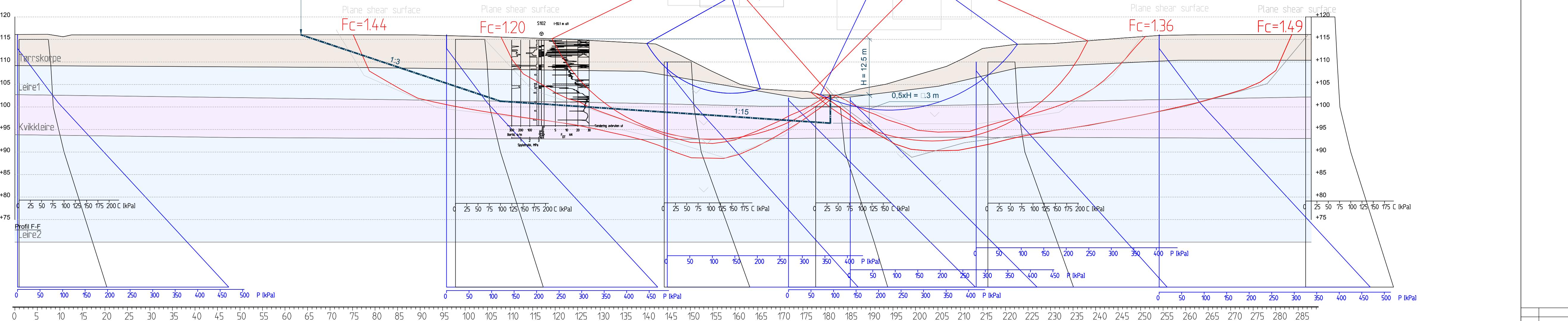
Stabilitetsberegnung Profil E-E

Stabilitetsberegnung

#### FORKLARINGER:

Røde glideflater: Udrernt analyse  
Blå glideflater: Drenert analyse

Material	Un.Weigth	Sub.Weigth	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Tørrskorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Leire1	19.30	9.30		C-prof	1.00	0.63	0.35	
Kvikkleire	19.60	9.60		C-prof	0.85	0.63	0.35	
Leire2	20.00	10.00		C-prof	1.00	0.63	0.35	Maks



FORK

Røde glideflater: Uo  
Blå glideflater: Dr



LÖV  
Geote

VIE  
knikk - G  
MBA

N G  
eoteknisk  
utvecklare

EOR  
k laborat  
oo

ÅD  
orium

Skeds  
Oppdra  
Multic

100  
100

mmune

1

1

LØV  
Geote

VLIE  
knikk - G  
MRA

N  
G  
eoteknisk  
utveckling

EOR  
k laborat  
ee

ÅD  
orium

Tiltaks  
Skeds  
Oppdra  
Multi

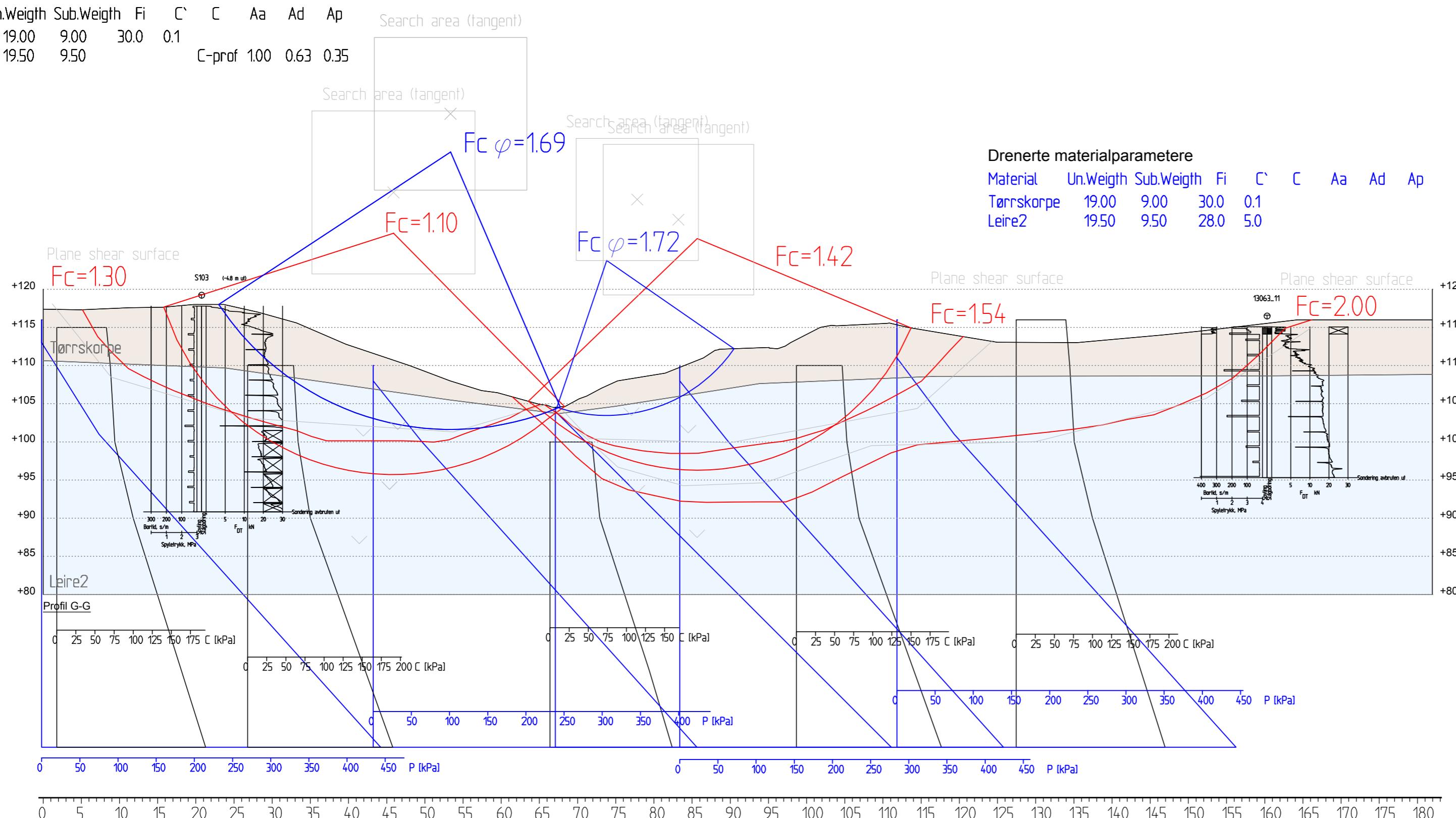
n  
aver  
smo ko  
agsgiver  
onsult

Immune

**FORKLARINGER:**

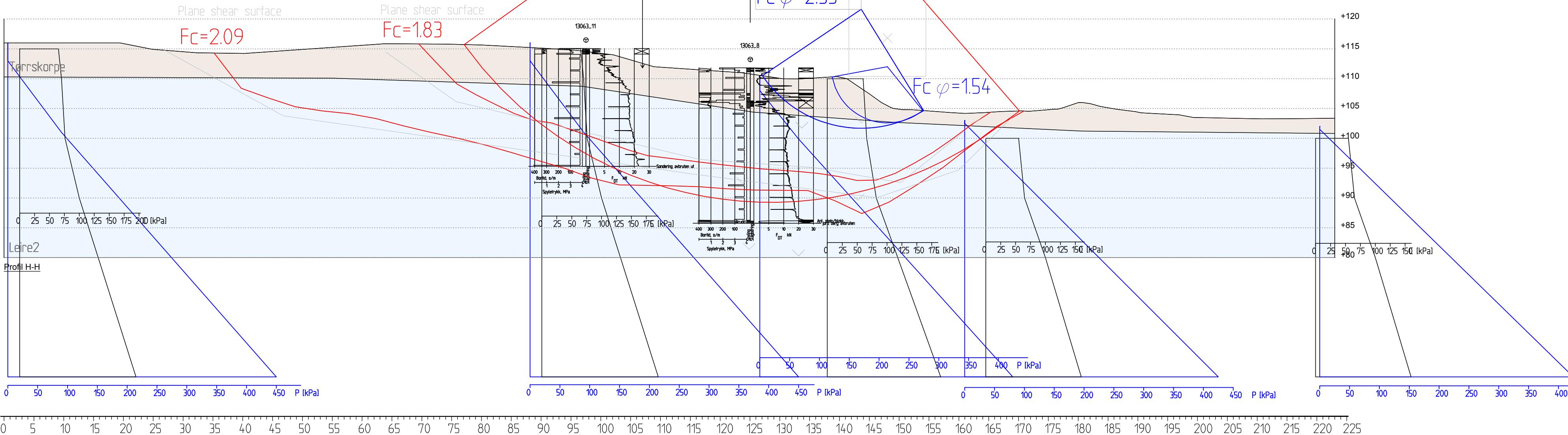
Røde glideflater: Udrenert analyse  
 Blå glideflater: Drenert analyse

Material	Un.Weigth	Sub.Weigth	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Tørrskorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Leire2	19.50	9.50			C-prof	1.00	0.63	0.35


**Drenerte materialparametere**

Material	Un.Weigth	Sub.Weigth	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Tørrskorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Leire2	19.50	9.50	28.0	5.0				

Material	Un.Weigth	Sub.Weigth	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Tørrskorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Leire2	19.50	9.50			C-prof	1.00	0.63	0.35



tangent)

Search area (tangent)

Material	Un. Weigh	Sub. Weigh	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Ursskorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Wire2	19.50	9.50	28.0	5.0				

**FOR**

Røde glideflater:  
Blå glideflater:

01	Revidert etter supplerende GU	04.09.19	SKa	KR
00	Original	1 <del>0</del> .04.18	SKa	P <del>0</del>
Rev.	Revisjonstekst	Dato	Ansvarlig	Kontrollert

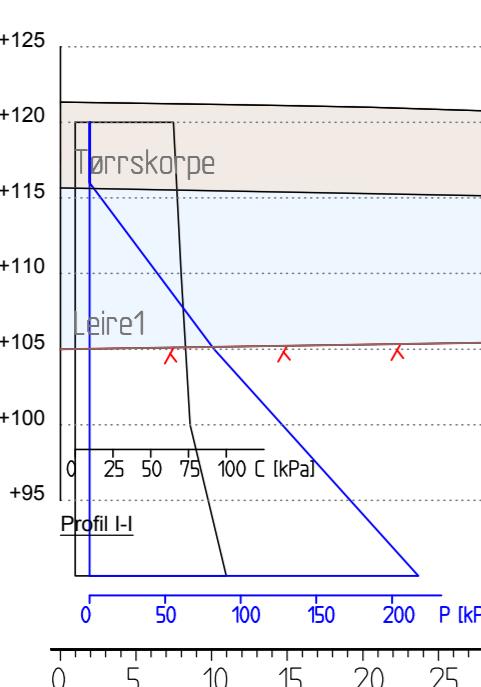


1

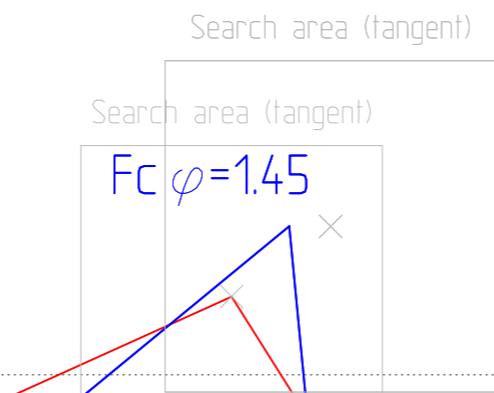
 <b>LØVLIEN GEORÅD</b> Geoteknikk – Geoteknisk laboratorium <a href="http://www.georaa.d.no">www.georaa.d.no</a>	Skedsmo kommune	N03E08
	Oppdragsgiver	Prosjekt nr.
	Multiconsult ASA	17031
	Prosjekt	Format / Målestokk
Områderegulering Hvam		A3.1 / 1:500
Tegningstittel		Status
Stabilitetsberegning Profil H-H		Stabilitetsberegnin

Material	Un.Weigth	Sub.Weigth	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Tørrskorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Leire1	19.20	9.20						

C-prof 1.00 0.63 0.35

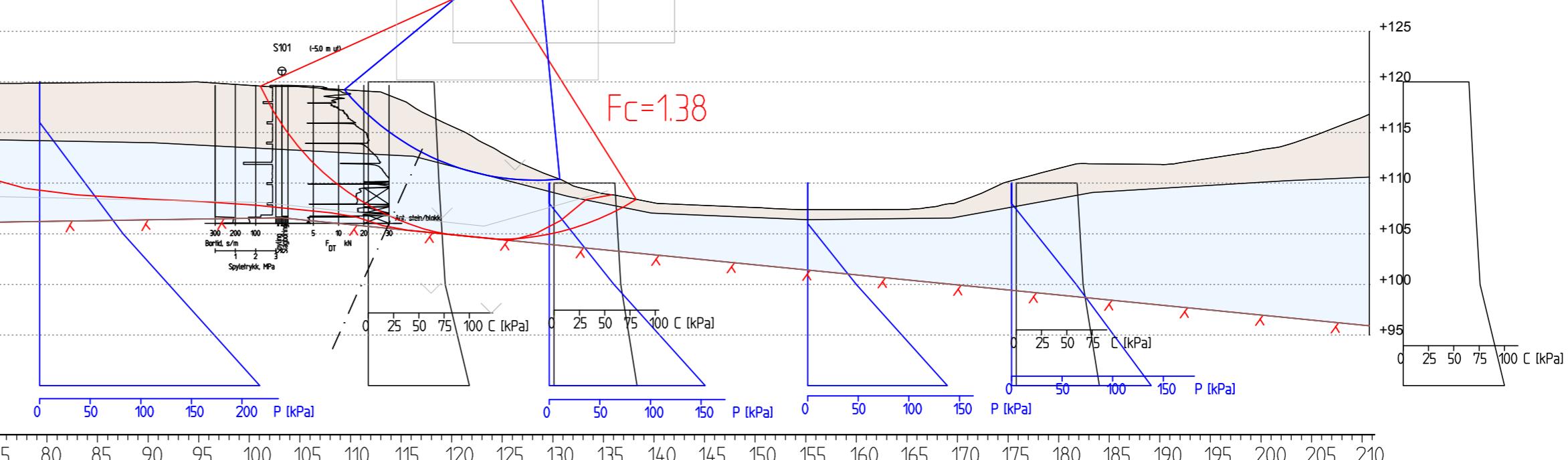


Plane shear surface  
 $F_c = 2.14$



#### Drenerte materialparametere

Material	Un.Weigth	Sub.Weigth	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Tørrskorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Leire1	19.20	9.20	28.0	5.0				



#### FORKLARINGER:

Røde glideflater: Udrenert analyse  
Blå glideflater: Drenert analyse

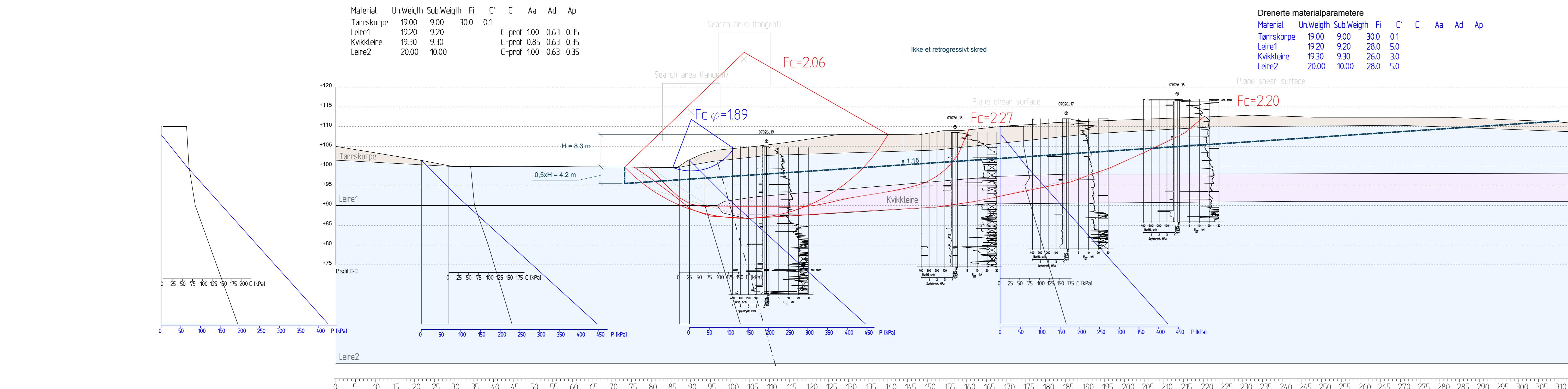
01	Revidert etter supplerende GU	04.09.19	SKa	KR
00	Original	10.04.18	SKa	P
Rev.	Revisjonstekst	Dato	Ansvarlig	Kontrollert

Tiltakshaver Skedsmo kommune	Tegning nr. N03E09
Oppdragsgiver Multiconsult ASA	Prosjekt nr. 17031
Prosjekt Områderegulering Hvam	Format / Målestokk A3 / 1:500
Tegningstittel Stabilitetsberegnin	Status Stabilitetsberegnin



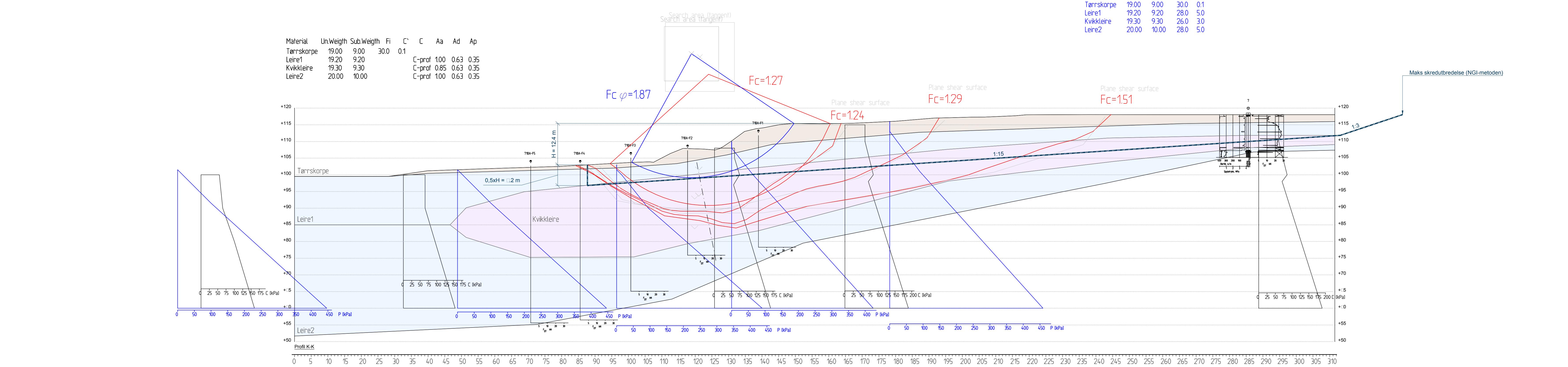
Elvesletta 35  
2323 Ingeberg  
Telefon: 95 48 50 00  
E-post: post@georaa.no

**FORKLARINGER:**  
 Røde glideflater: Udrenert analyse  
 Blå glideflater: Drenert analyse



**ARINGER:**  
deflater: Udre  
flater: Drene

## **Smart analyse**



LØVLIEN GEO  
Geoteknikk – Geoteknisk la  
[www.georaa.d.no](http://www.georaa.d.no)

Tilt  
Sk  
Op  
Mu

V. Revisjonsst  
takshaver  
kedsmo kommuni  
opdragsgiver  
ulticonsult ASA

June

B

Tegnir  
N03E  
Prosjek  
1703

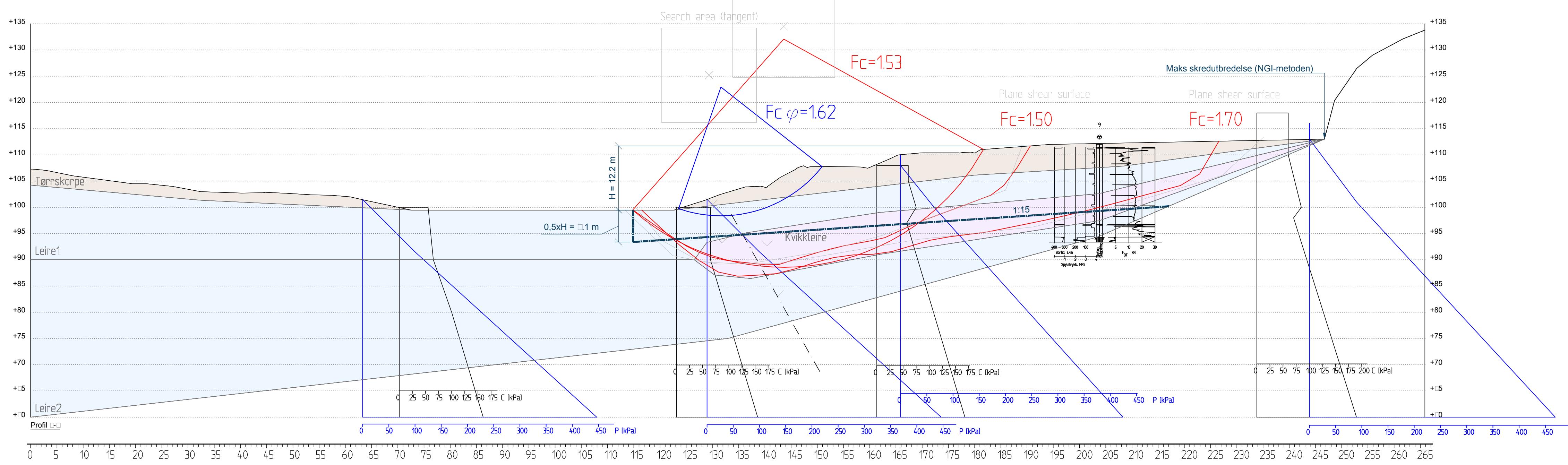
ng nr.  
E11  
kt nr.  
1

110

Material	Un.Weigth	Sub.Weigth	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Tørrskorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Leire1	19.20	9.20						
Kvikkleire	19.30	9.30						
Leire2	20.00	10.00						
				C-prof	1.00	0.63	0.35	
				C-prof	0.85	0.63	0.35	
				C-prof	1.00	0.63	0.35	

Drenerte materialparametere

Material	Un.Weigth	Sub.Weigth	Fi	C'	C	Aa	Ad	Ap
Tørrskorpe	19.00	9.00	30.0	0.1				
Leire1	19.20	9.20	28.0	5.0				
Kvikkleire	19.30	9.30	26.0	3.0				
Leire2	20.00	10.00	28.0	5.0				



LØVLIEN GEORÅD

Geoteknikk – Geotekniske laboratorium  
www.georad.no

Tiltakshaver	Tegning nr.
Skedsmo kommune	N03E12
Oppdragsgiver	Prosjekt nr.
Multiconsult ASA	17031
Prosjekt	Format / Målestokk
Områderegulering Hvam	A3.1 / 1:500
Tegningstittel	Status
Stabilitetsberegnung Profil	Stabilitetsberegnung

FORKLARINGER:

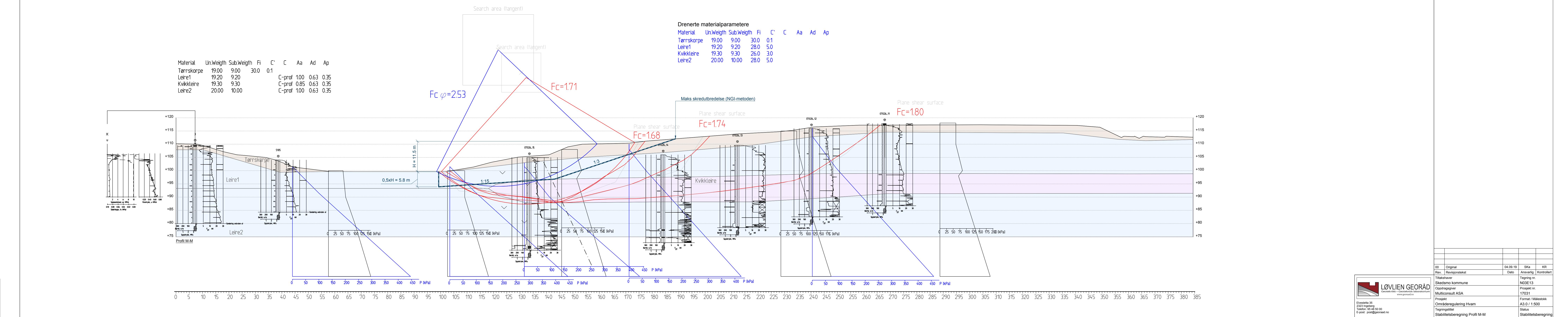
Røde glideflater: Utdrenert analyse

Blå glideflater: Drenert analyse

01	Revidert etter supplerende GU	04.09.19	SKa	KR
00	Original	1.04.18	SKa	P
	Revisjonstekst	Dato	Ansværlig	Kontrollert

Tiltakshaver	Tegning nr.
Skedsmo kommune	N03E12
Oppdragsgiver	Prosjekt nr.
Multiconsult ASA	17031
Prosjekt	Format / Målestokk
Områderegulering Hvam	A3.1 / 1:500
Tegningstittel	Status
Stabilitetsberegnung Profil	Stabilitetsberegnung

FORKLARINGER:  
 Røde glideflater: Udrenert analyse  
 Blå glideflater: Drenert analyse



# Vedlegg N03-BER01

## Vedlegg til beregningsprofiler



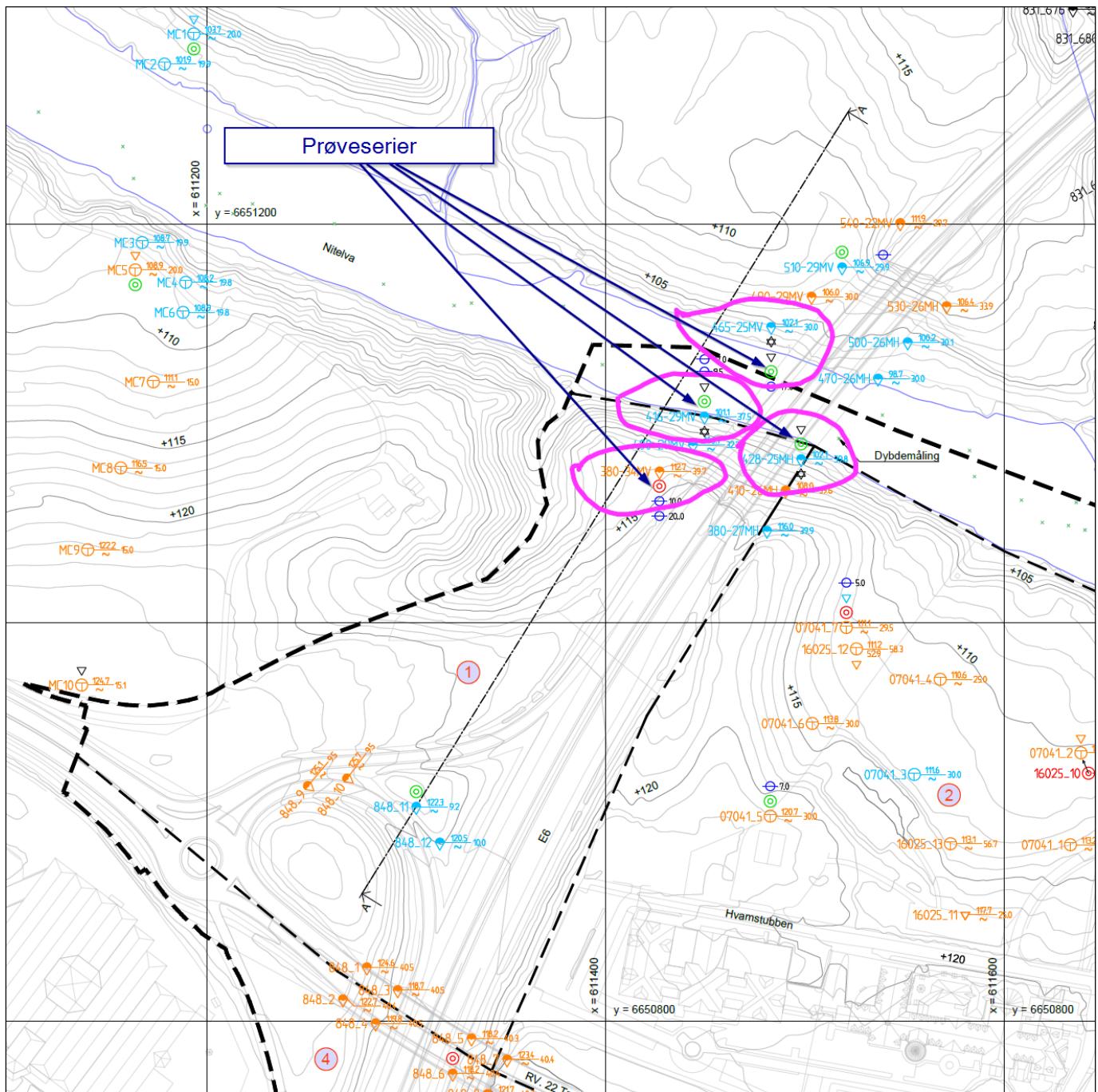
**LØVLIEN GEORÅD**  
Geoteknikk – Geoteknisk laboratorium  
[www.georaad.no](http://www.georaad.no)

Oppdragsgiver Multiconsult ASA	Prosjekt nr. 17031	Vedlegg nr. N03-BER01
Prosjekt Områderegulering, Hvam	Dato 05.09.2019	Revisjon 00
Tittel Vedlegg til beregningsprofiler	Ansvarlig SKa	Kontrollert KR

## **Innholdsfortegnelse**

1	Profil A-A .....	3
2	Profil B-B og C-C .....	7
3	Profil D-D, E-E, J-J, M-M .....	12
4	Profil K-K og L-L .....	20
5	Profil I-I .....	23
6	Profil G-G, F-F og H-H .....	25

## 1 Profil A-A



### *Situasjonsplan profil A-A*

Dybde i m	Materiale	Prøve	Vanninnhold %	$\gamma$ kN/m <sup>3</sup>	$s_t$	Skjærstyrke kN/m <sup>2</sup>					G1. %
			20 40 60			20	40	60	80	100	
1	Siltig leire	162	-	19.4							
2	Leirig silt	163	-								
3	Leire - enkelte siltlag	164	-	19.4	6	▼	○				1.4
4	Siltig leire	165	-	19.3	5	▼	○	○			
5	Siltig leire	166	-	19.8	4	■	○	○			
6	Siltig leire	167	-	20.1	9	▼	○	○			
7	Leire	168	-	19.8	7	▼	○				
8	Siltig leire	169	-	19.8	4	▼	○	○			
9	Leire	170	-	20.1	5	▼	○	○			
10	Siltig leire	171	-	20.2	2	▼	○	○			
11											
12	Leire	172	-	20.7	5	▼	○	○			
13											
14	Siltig leire - noe kvikk!	173	-	19.8	17	▼	○				
15											
16	Siltig leire	174	-	19.9	6	▼	○				
17											
18	Siltig leire	175	-	20.3	39	▼	○				
19											
20	Siltig leire - noe kvikk!	176	-	20.3	10	▼	○				

## Punkt 380 34MV

Dybde i m	Materiale	Prøve	Vanninnhold %	$\gamma$ kN/m <sup>3</sup>	$s_t$	Skjærstyrke kN/m <sup>2</sup>					G1. %
			20 40 60			20	40	60	80	100	
1	Sandig grusig stein	143	-								4.4
2	Leire	144	-	20.3	2	▼	○	○	○		
3	Leire	145	-	19.5	6	▼	○	○	○		1.4
4	Siltig leire	146	-	19.4	7	▼	○	○			
5	Siltig leire	147	-	19.3	6	▼	○	○			
6	Siltig leire	47	-	19.5	6	▼	○	○			
7	Siltig leire	48	-	20.0	9	▼	○	○			1.1
8	Siltig leire	148	-	19.9	2	▼	○	○			
9	Leire	149	-	19.6	6	▼	○	○			
10	Siltig leire	150	-	19.7	7	▼	○	○			
11											
12	Leire	151	-	19.7	5	▼	○	○	○		
13											
14	Leire	152	-	18.9	3	▼	○	○	○		
15											
16	Siltig leire	52	-	19.9	4	▼	○	○	○		
17											
18	Leire - enkelte siltlag!	153	-	20.5	4	▼	○	○	○		
19											
20	Siltig leire	53	-	20.2	4	▼	○	○	○		

## Punkt 416 29MV

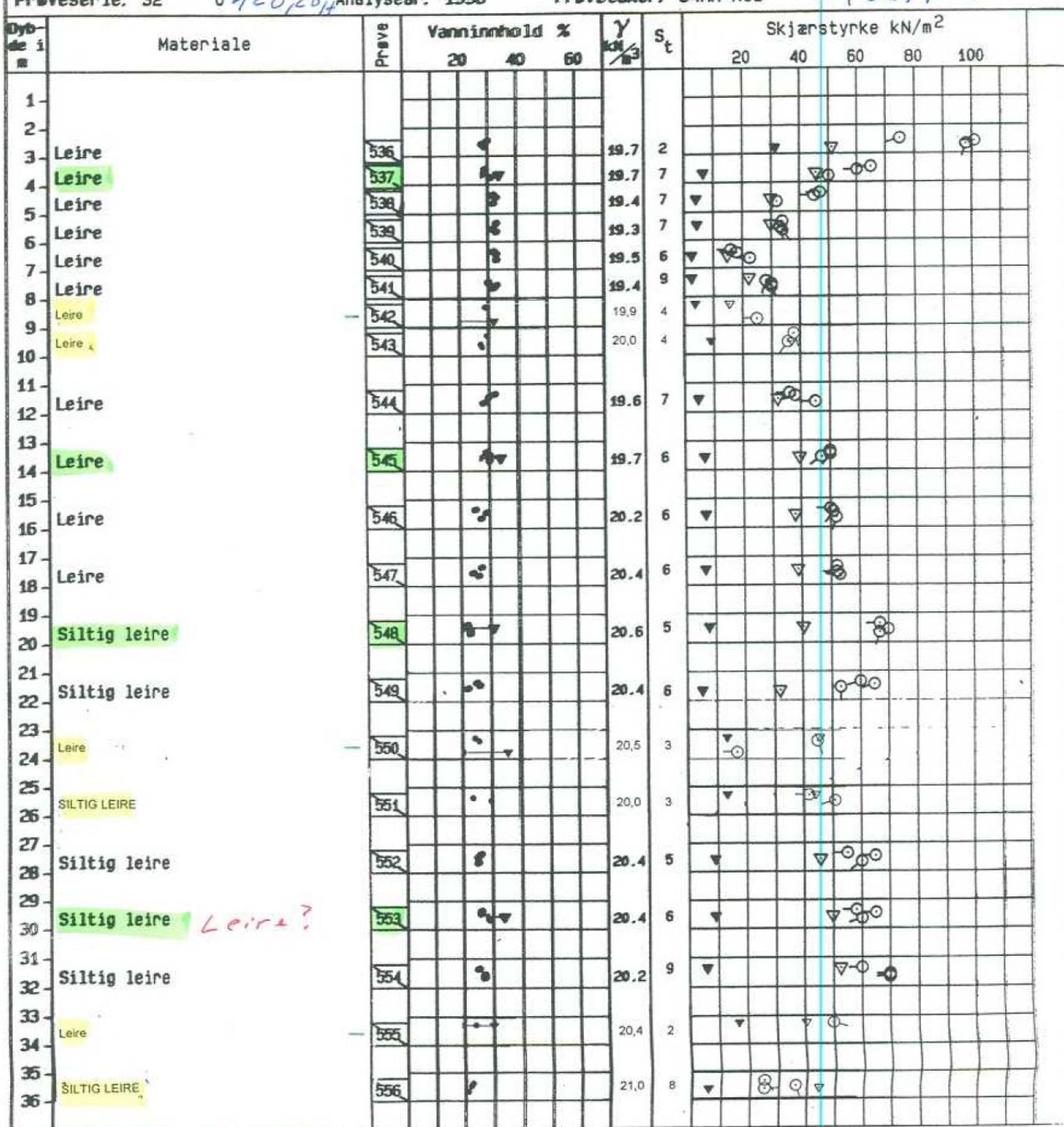
Uppdr.nr.: CD831

Prøveserie: 32

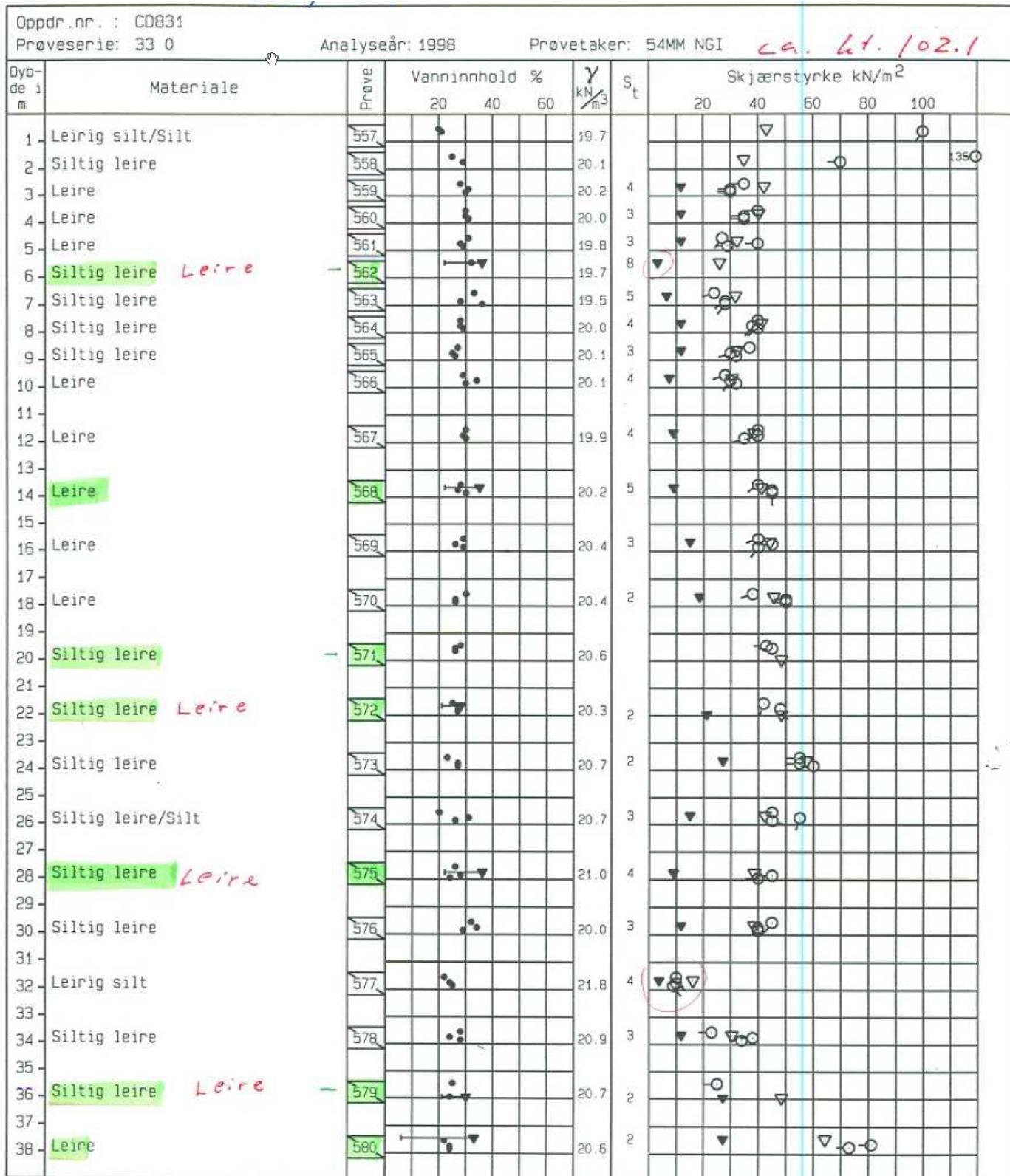
0428, 2014 Analyseår: 1998

Prøvetaker: 54MM NGI

102, 1

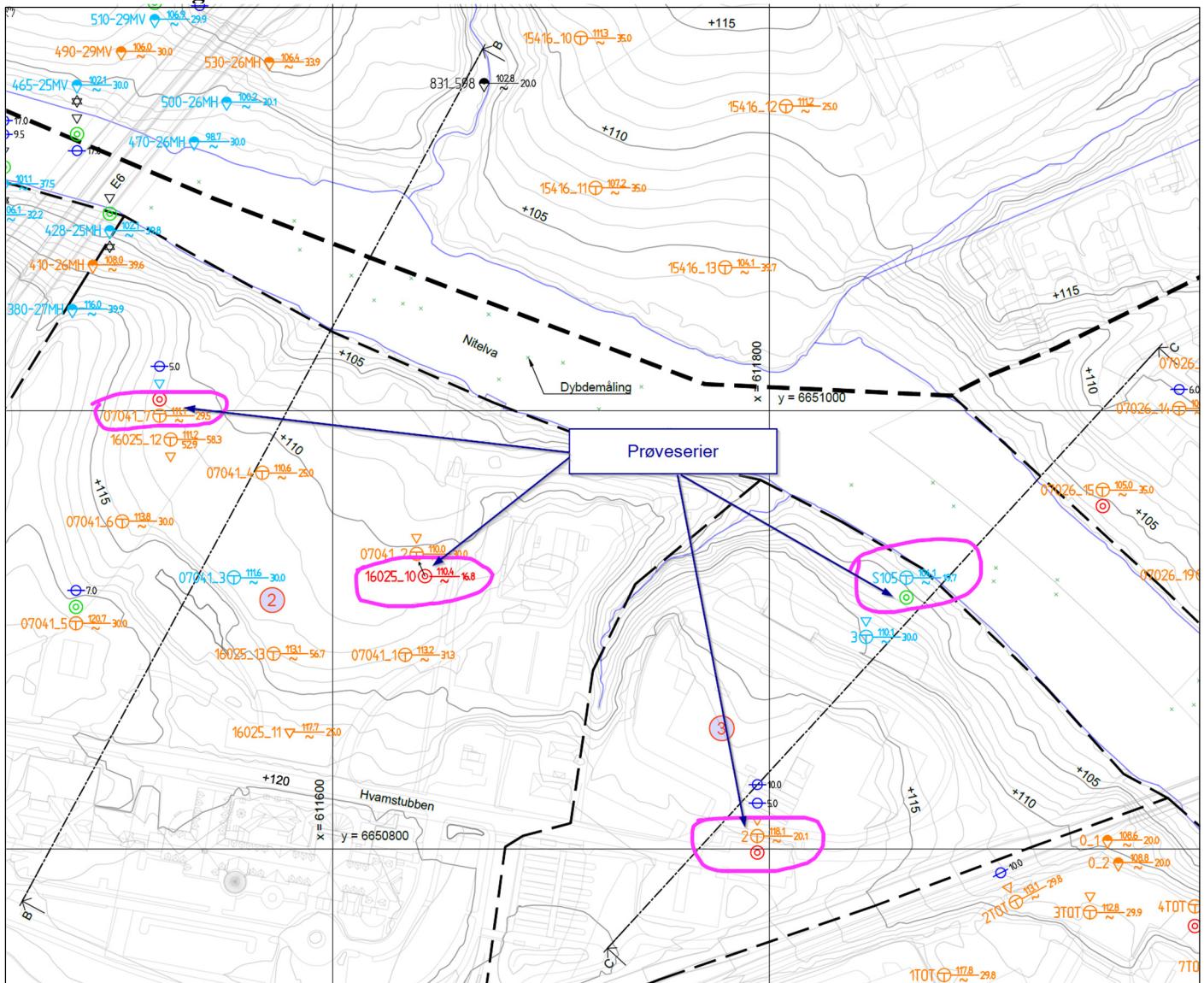


Punkt 428 25MH

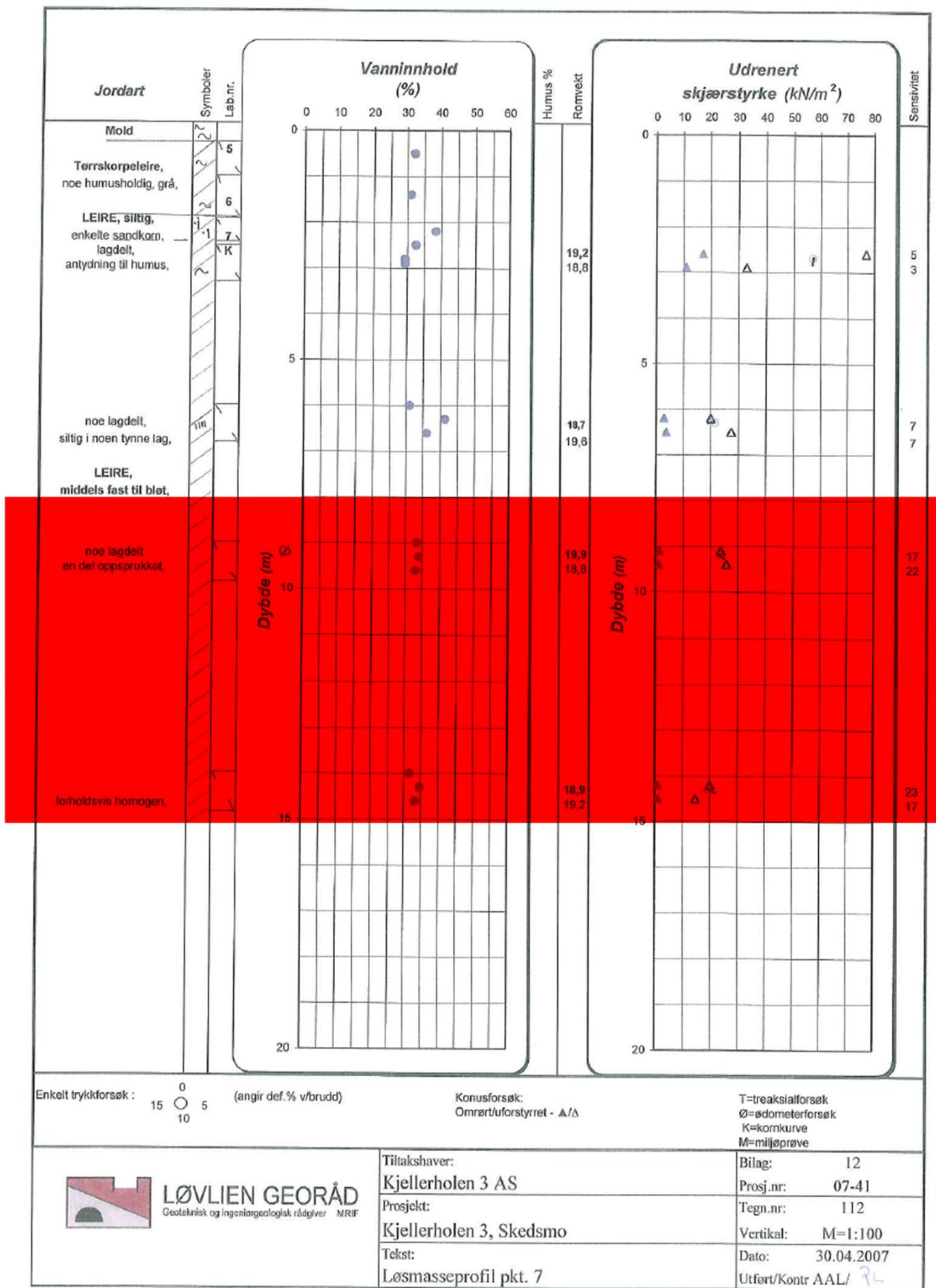


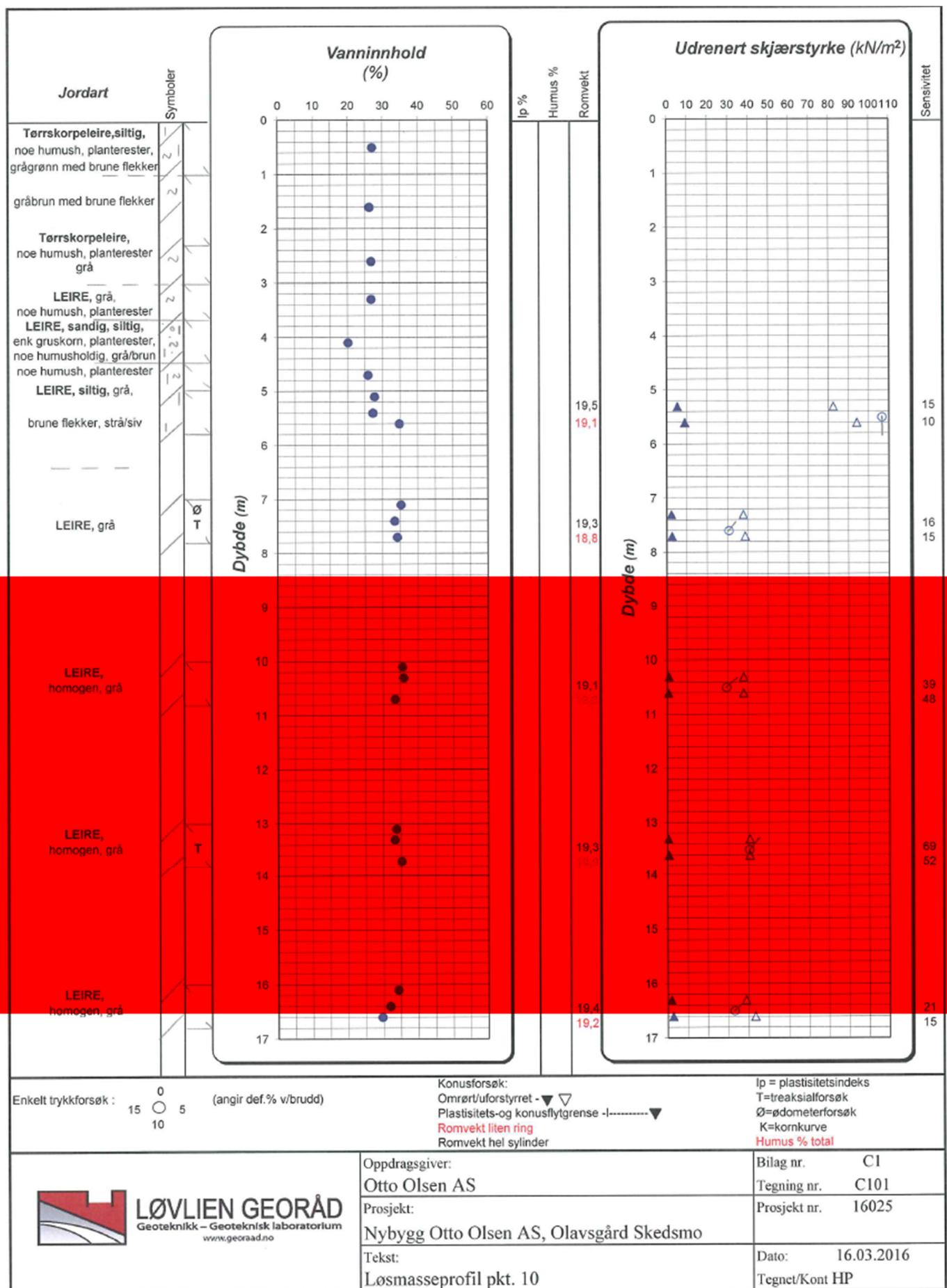
Punkt 465 25MV

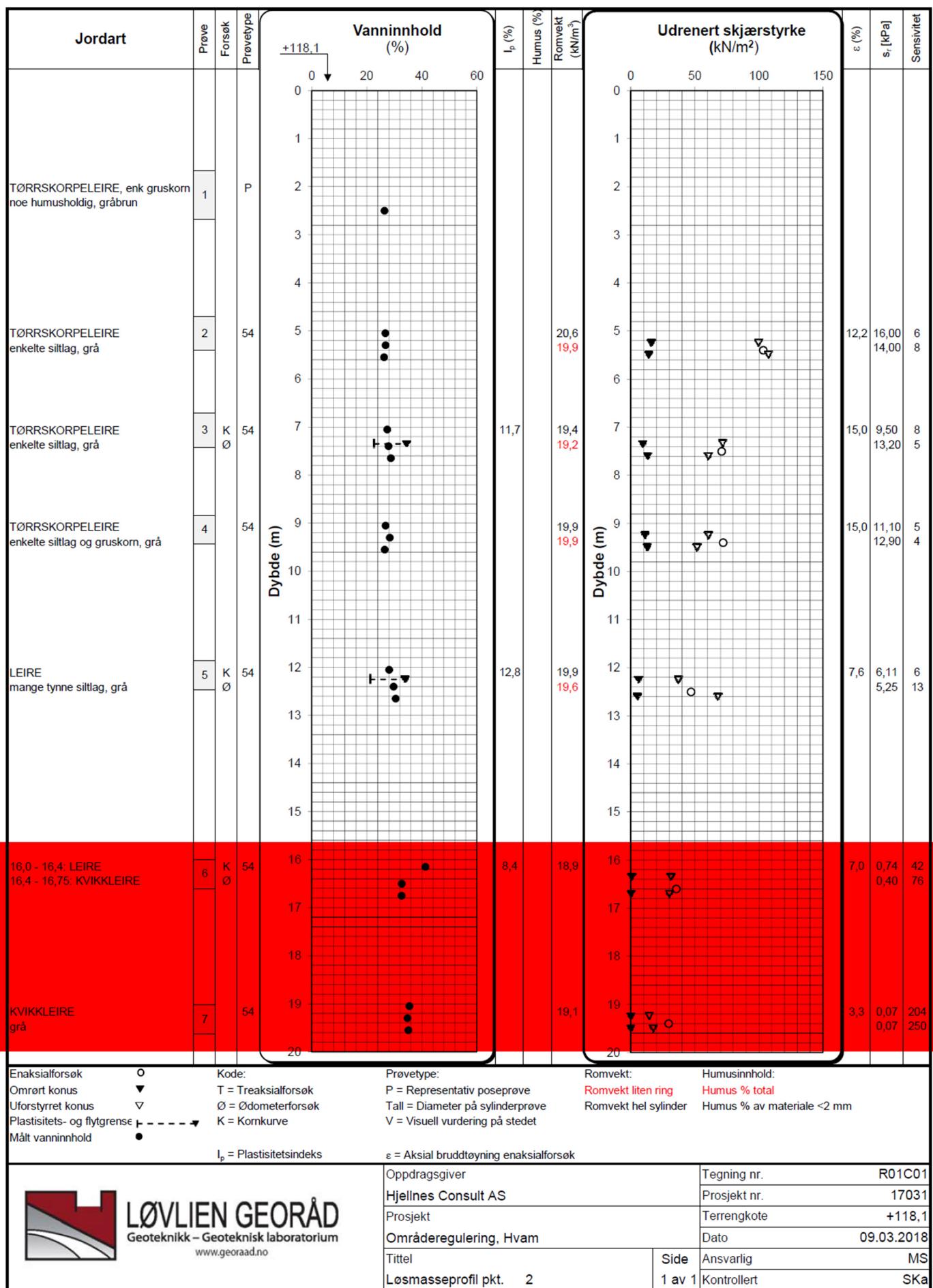
## 2 Profil B-B og C-C



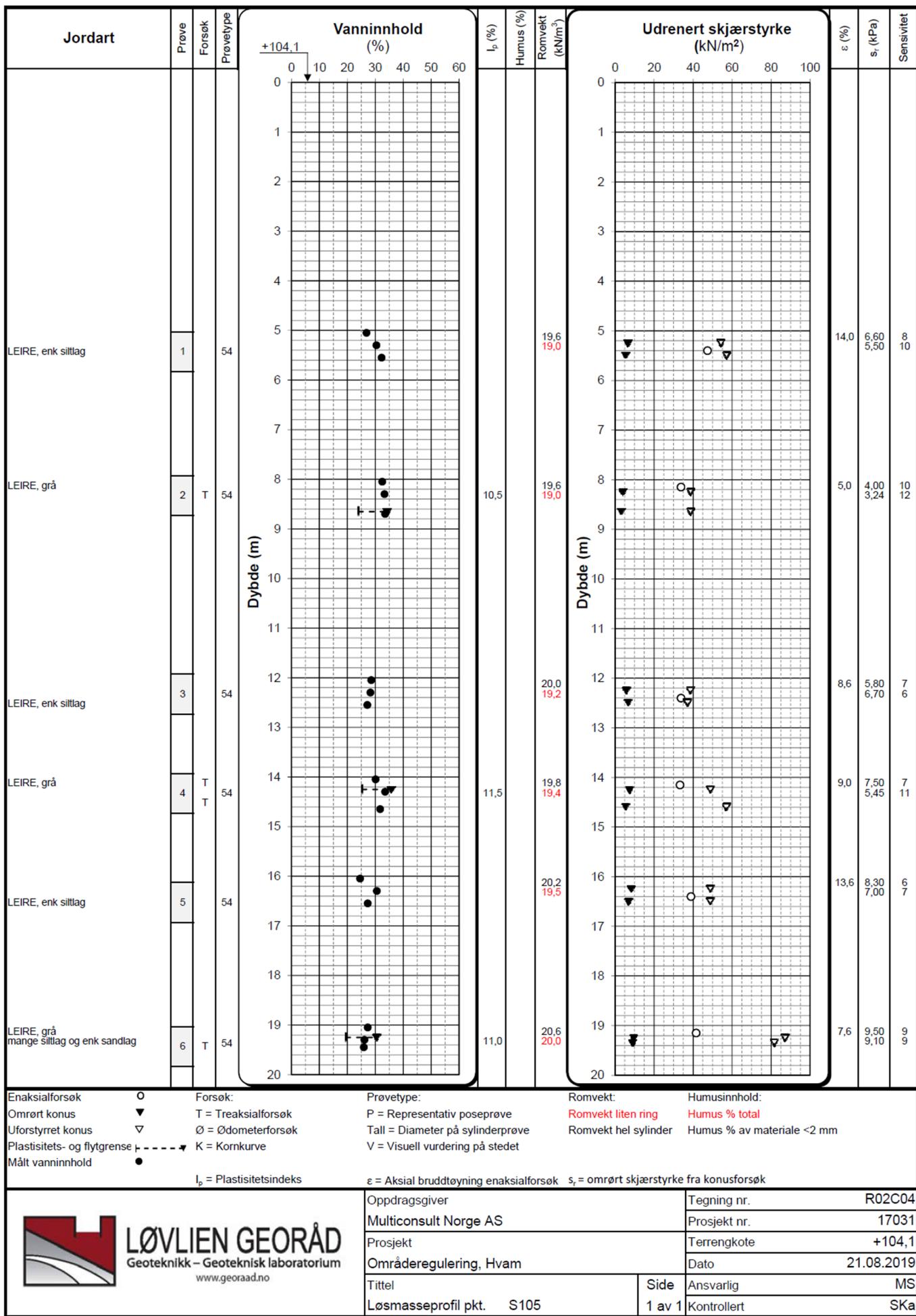
### *Situasjonsplan profil B-B og C-C*



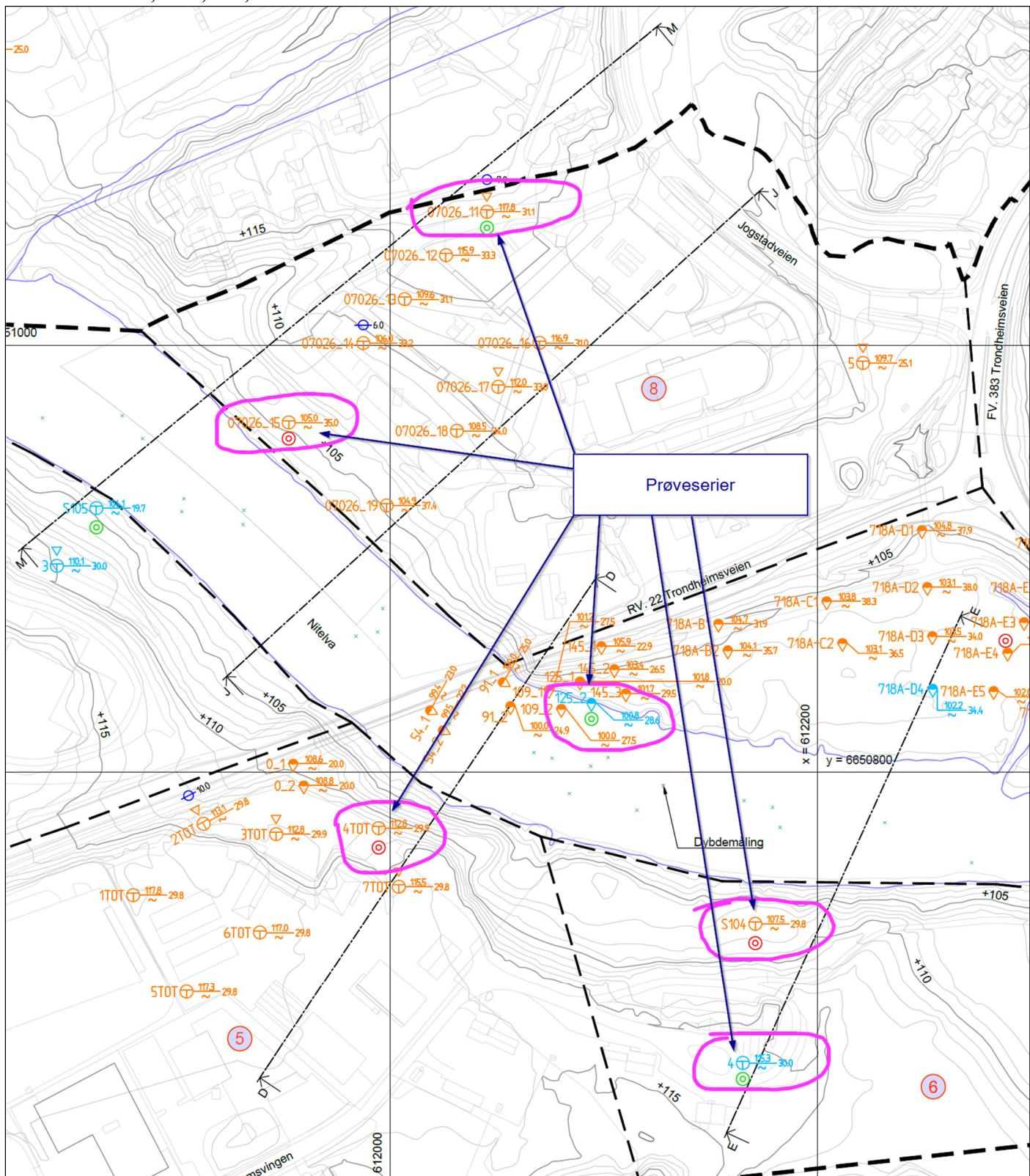




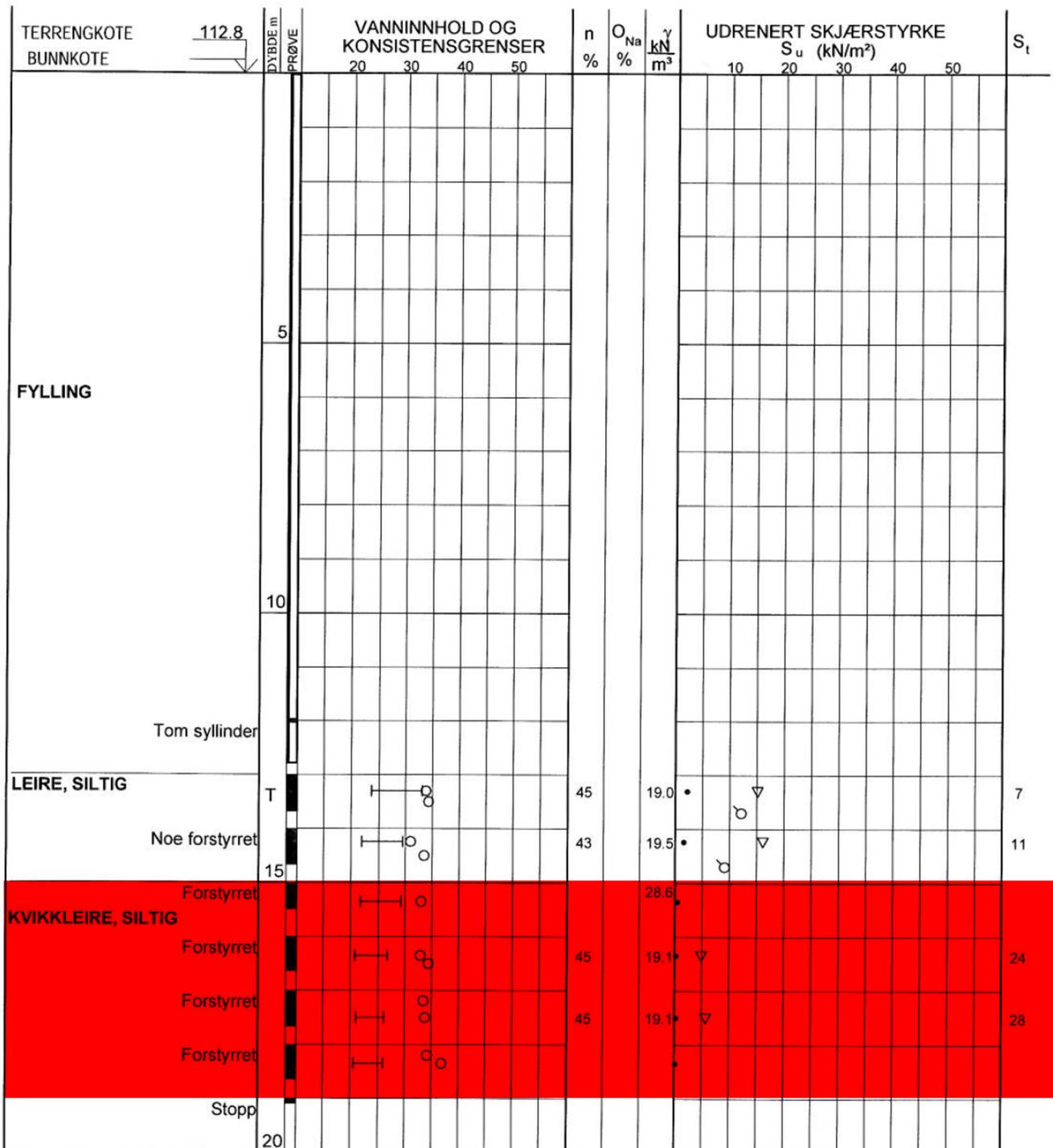
Punkt 2



## 3 Profil D-D, E-E, J-J, M-M



Situasjonsplan profil D-D, E-E, J-J, M-M



PR= Ø 54 mm

SK=SKOVLBORING

PG=PRØVEGROP

LAB.BOK 1929

BORBOK

O VANNINNHOLD

— W<sub>L</sub> FLYTEGRENSEH—W<sub>P</sub> PLASTISITETSGRENSE

n = POROSITET

 $O_{Na}$  = HUMUSINNHOLD $O_{gl}$  = GLØDETAP $\gamma$  = TYNGDETETTHET

▽ KONUSFORSØK

○ TRYKKFORSØK

15—○—5 % DEFORMASJON VED BRUDD

S<sub>t</sub> = OMRØRT SKJÆRSTYRKE

SENSITIVITET

Ø-ØDOMETERFORSØK P=PERMEABILITET K=KORNGRADERING T=TREAKSIALFORSØK

## PRØVESERIE

HVAMSVINGEN 20

LABORATORIEUNDERSØKELSER

Borpunkt nr.  
PR.v/4Tegnet  
SKSide  
1 av 1Borplan nr.  
-1Kontr. *JM*Boret dato  
06.10.1909Dato  
16.11.09

MULTICONSULT AS

Nedre Skøyen vei 2 - Pb. 265 Skøyen - 0213 OSLO  
Tlf. 21 58 50 00 - Fax: 21 58 50 01

Oppdrag nr.

118531

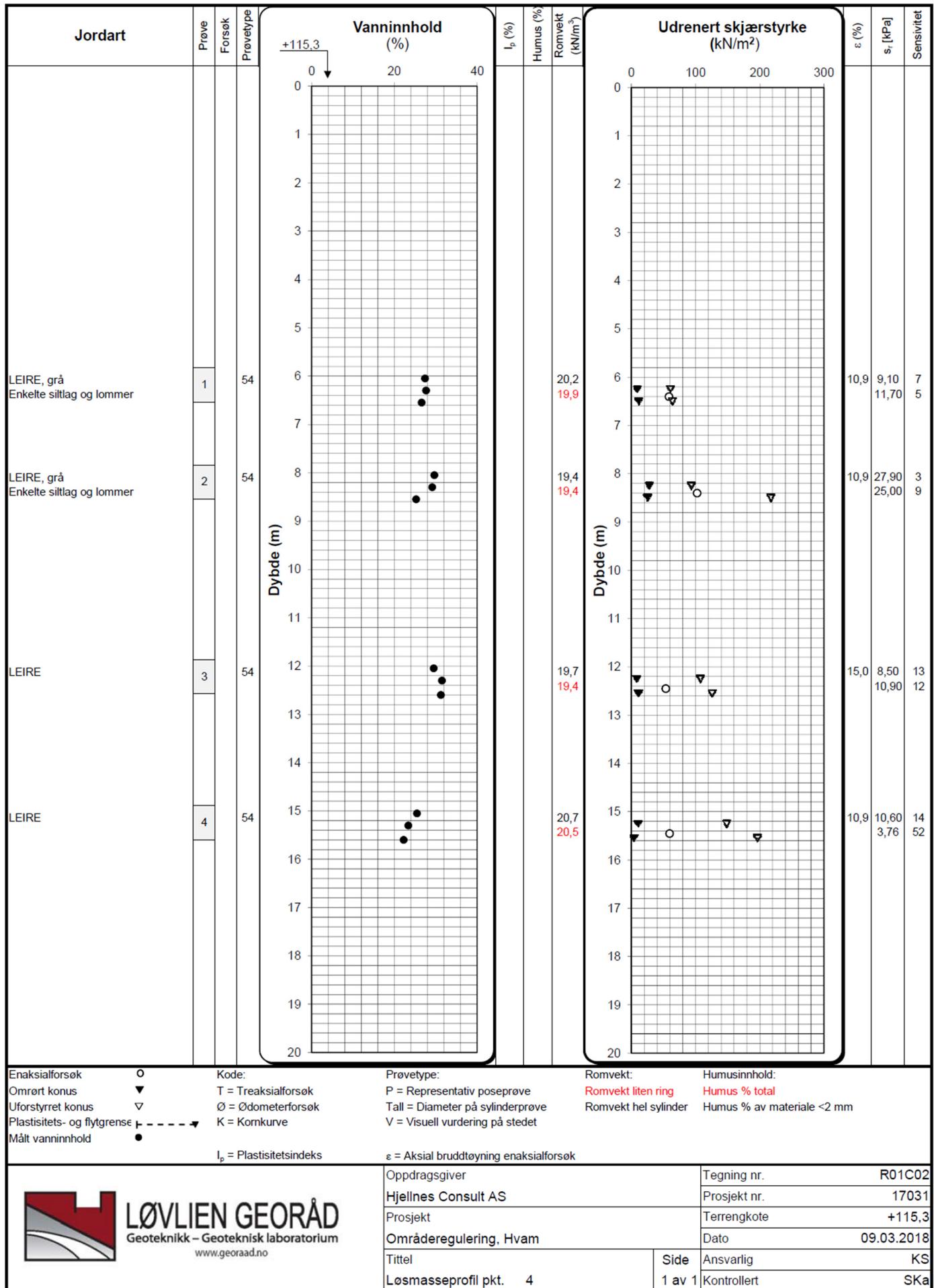
Tegning nr.

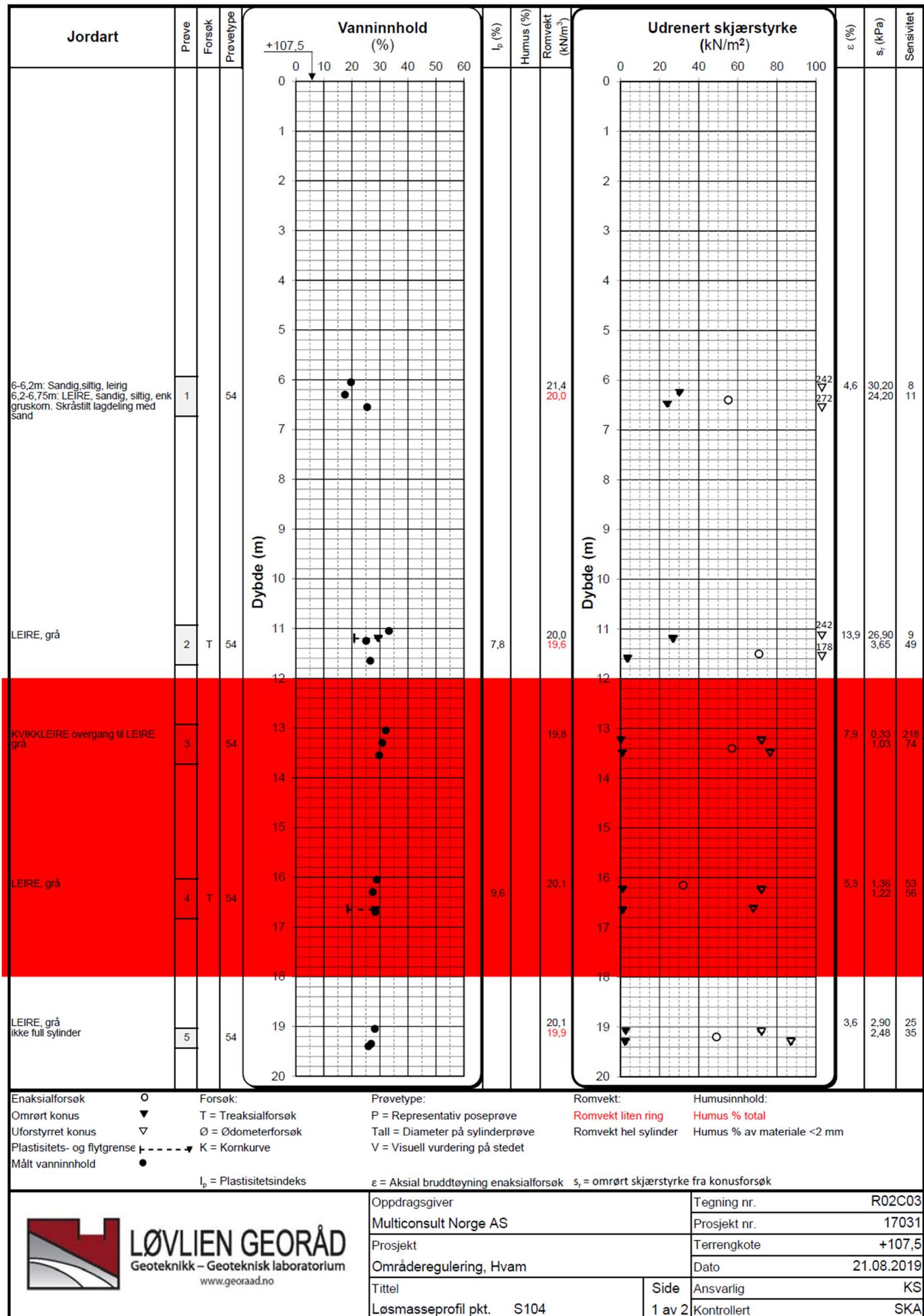
10

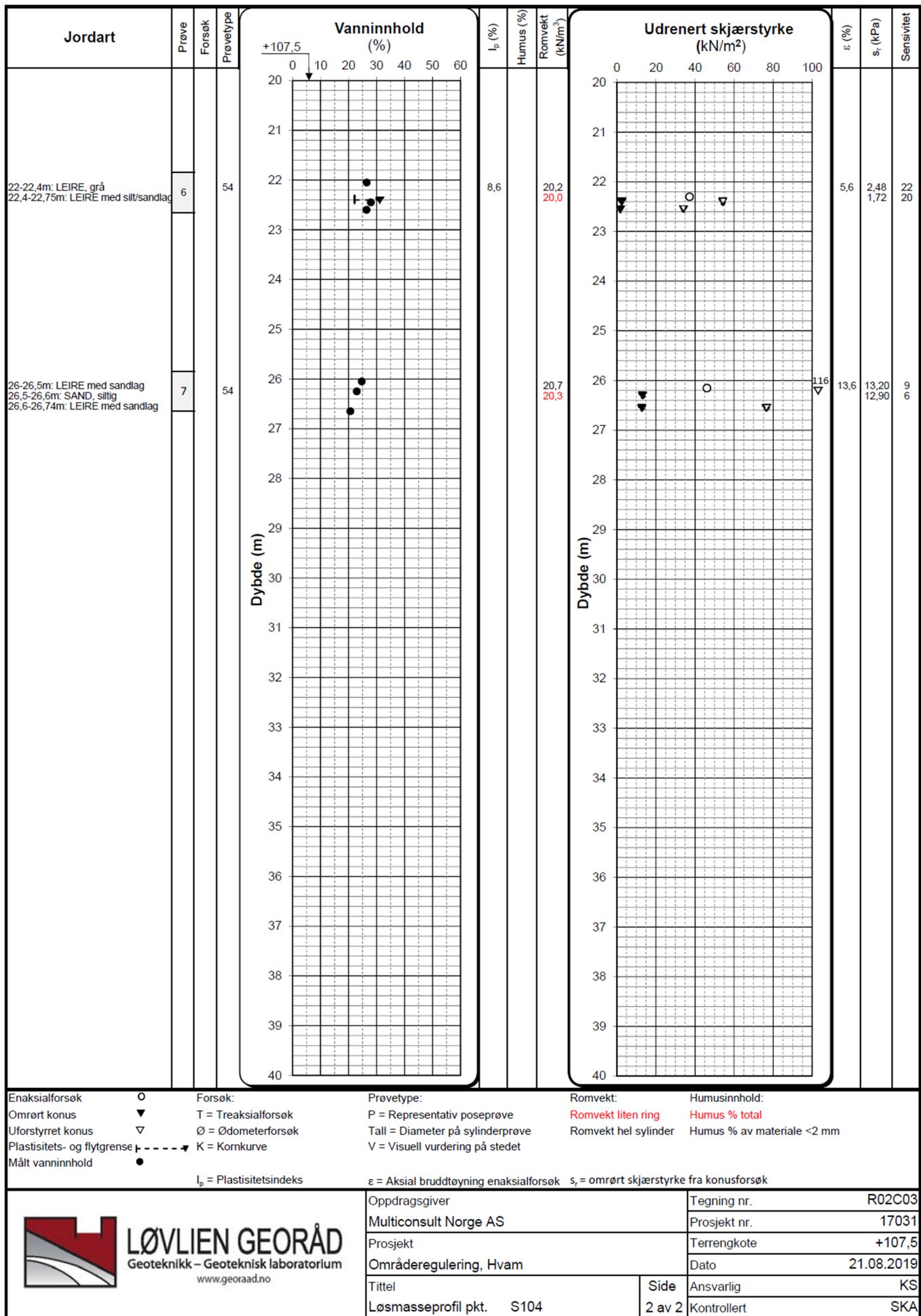
Rev.

Prøveserie		Profil 127, 21 m h	Prøve	Prøve aker	N61 54 mm	
Dyb- de m.	Materiale		Prøve	Vanninnhold %	Skjærtasthet mm <sup>2</sup>	Sl.
			a	20 40 60	10 20 30 40 50	
1						
2	SILTAG LEIRE	Sand	01		21.5	100 1
3		Fjellerteste grusstein	02		21.5	11
4		grusstein	03		9.7	17
5	LEIRE		04		9.4	20
6			05		9.4	15
7			06		9.5	21
8			07		9.4	18
9			08		18.9	13
10			09		19.6	9
11						
12			10		80.0	25
13						
14	SILTAG LEIRE		11		20.6	10
15						
16			12		40.2	10
17						
18			13		9.5	11
19						

**Punkt 125 2**

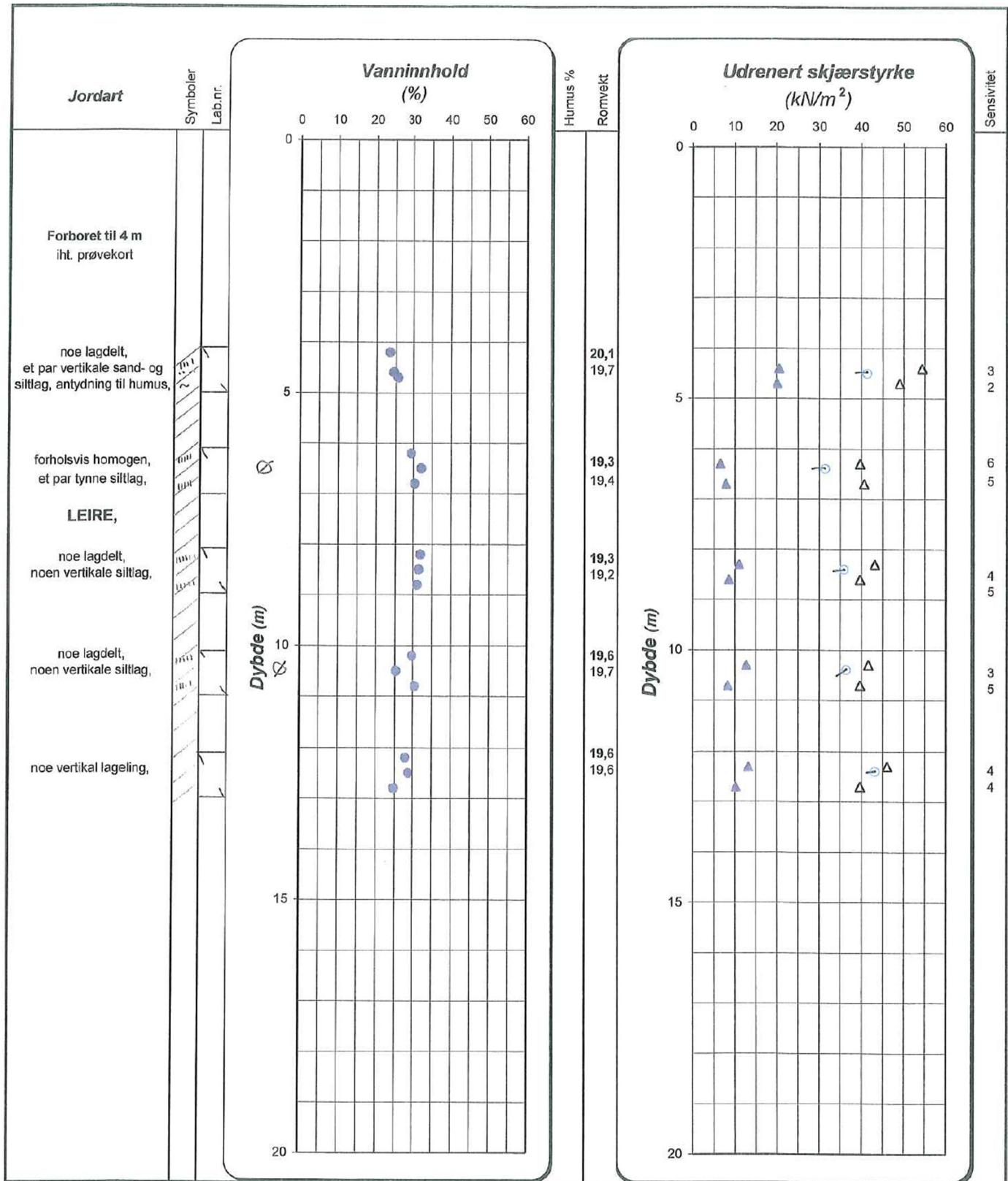






---

**Punkt S104 (s. 2/2)**



Enkelt trykkforsøk : 15 0 5 (angir def.% v/brudd)  
10

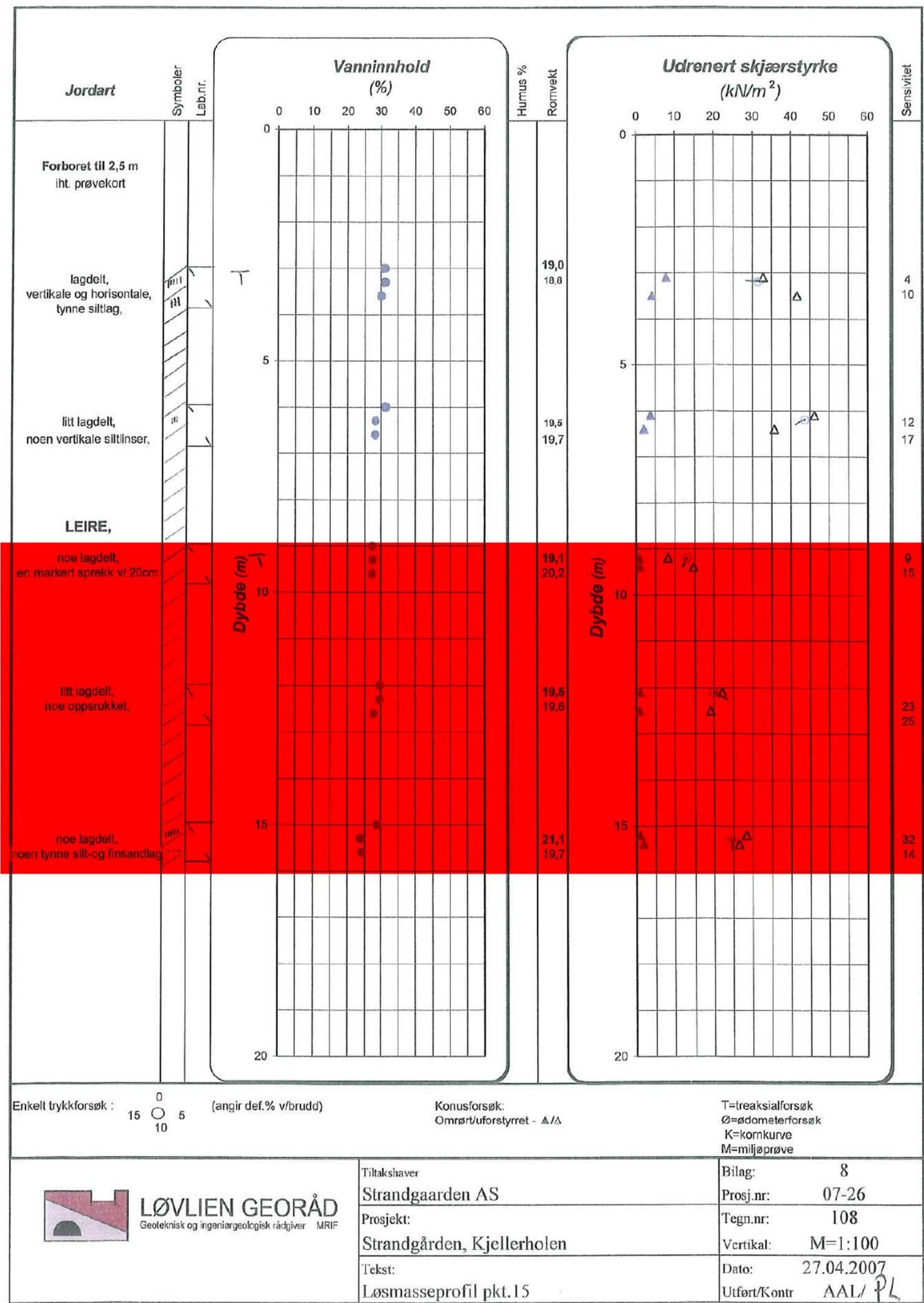
### Konusforsøk: Omrørt/uforstyrret - ▲/Δ

T=treaksialforsøk  
Ø=ødometerforsøk  
K=kornkurve  
M=miljøprøve

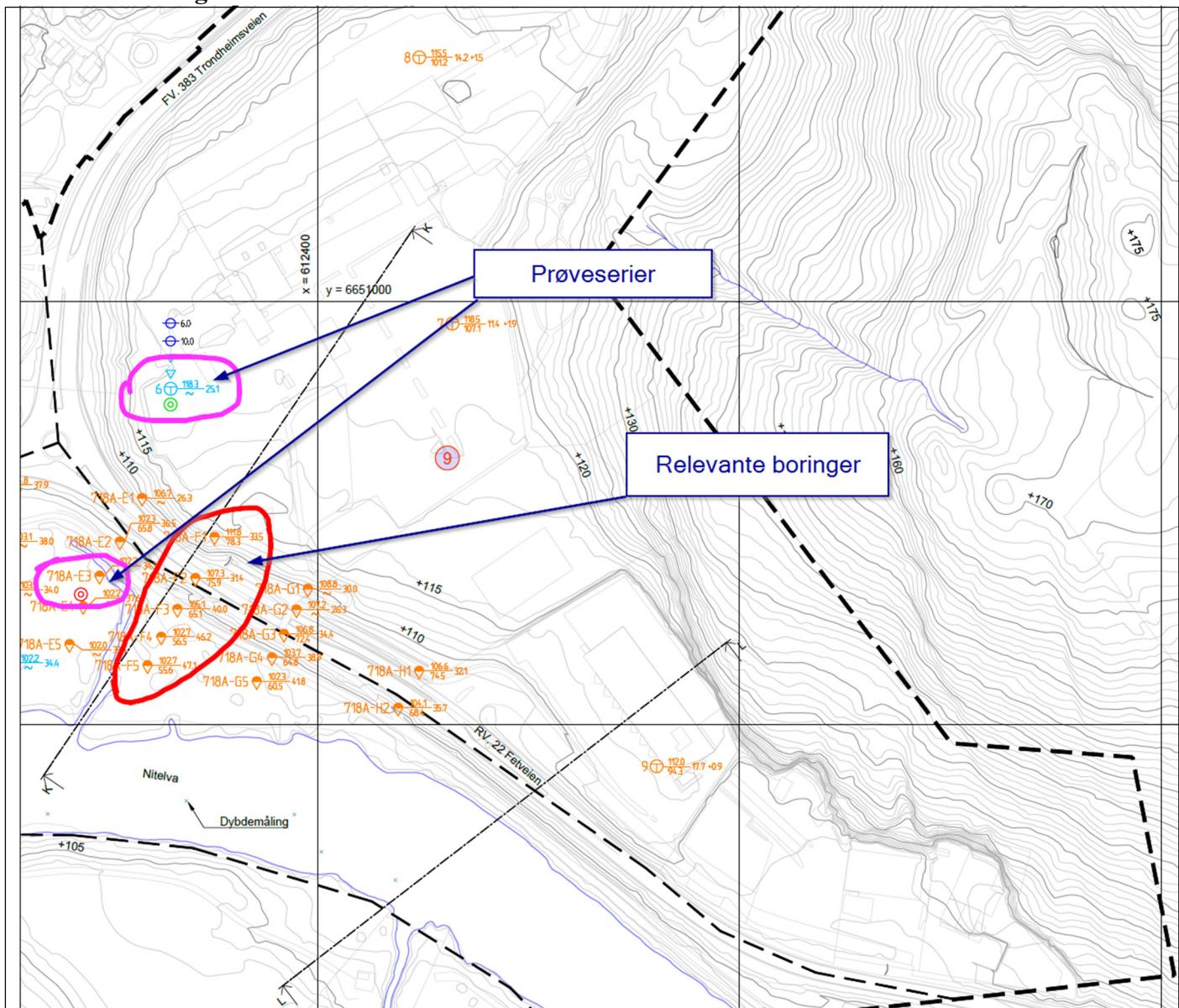


LØVLIEN GEORÅD  
Geoteknisk og ingeniørgeologisk rådgiver MRIF

M-målprøve	
Tiltakshaver	Bilag: 7
Strandgaarden AS	Prosj.nr: 07-26
Prosjekt:	Tegn.nr: 107
Strandgården, Kjellerholen	Vertikal: M=1:100
Tekst:	Dato: 27.04.2007
Løsmasseprofil pkt.11	Utført/Kontr AAL/ PL



#### 4 Profil K-K og L-L



Situasjonsplan profil K-K og L-L

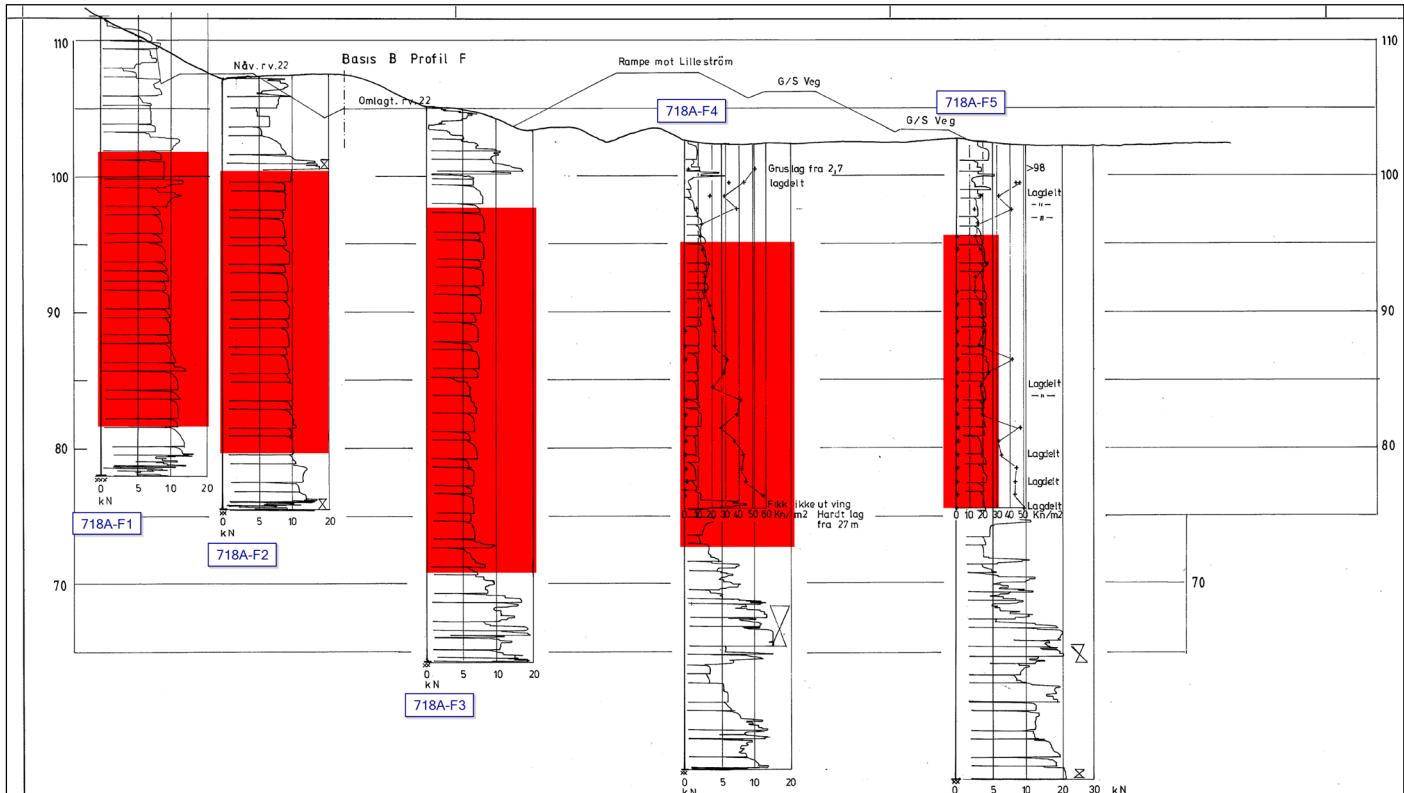
Jordart	Prøve Forsøk	Provetype	Vanninnhold (%)			$I_p$ (%)	Humus (%)	Romvekt (kN/m <sup>3</sup> )	Udrenert skjærstyrke (kN/m <sup>2</sup> )			$\epsilon$ (%)	s, [kPa]	Sensititet
			+118,4	0	10 20 30				0	20	40 60			
TØRRSKORPELEIRE noe humusholdig, enk sandkorn	1	P												
TØRRSKORPELEIRE, enk sittlag noe humusholdig	2	P												
6-6,60: LEIRE, siltig 6,6-6,77: LEIRE	3	54												
8,0-8,55: LEIRE, grå 8,55-8,75: SILT, leirig, enk sandkorn	4	54												
LEIRE, siltig, enkelte sandkorn sittlag og lommer, grå	5	K Ø	54	Dybde (m)	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20	20,6 20,5	21,1 20,5	21,1 20,7	21,3 20,7	21,4 20,8	7,2 7,30	5,45 5,5		
LEIRE 12,33-12,45: SAND, siltig	6	54												
LEIRE, enk sittlag	7	54												
Enaksialforsøk	○	Kode:	Prøvetype:			Romvekt:			Humusinnhold:					
Omørørt konus	▼	T = Treaksialforsøk	P = Representativ poseprøve			Romvekt liten ring			Humus % total					
Uforstyrret konus	▽	Ø = Ødometerforsøk	Tall = Diameter på cylinderprøve			Romvekt hel cylinder			Humus % av materiale <2 mm					
Plastisitets- og flytgrense	↔ - - - ↔	K = Kornkurve	V = Visuell vurdering på stedet											
Målt vanninnhold	●	$I_p$ = Plastisitetsindeks	$\epsilon$ = Aksial bruddtøyning enaksialforsøk											

---

## *Punkt 6*

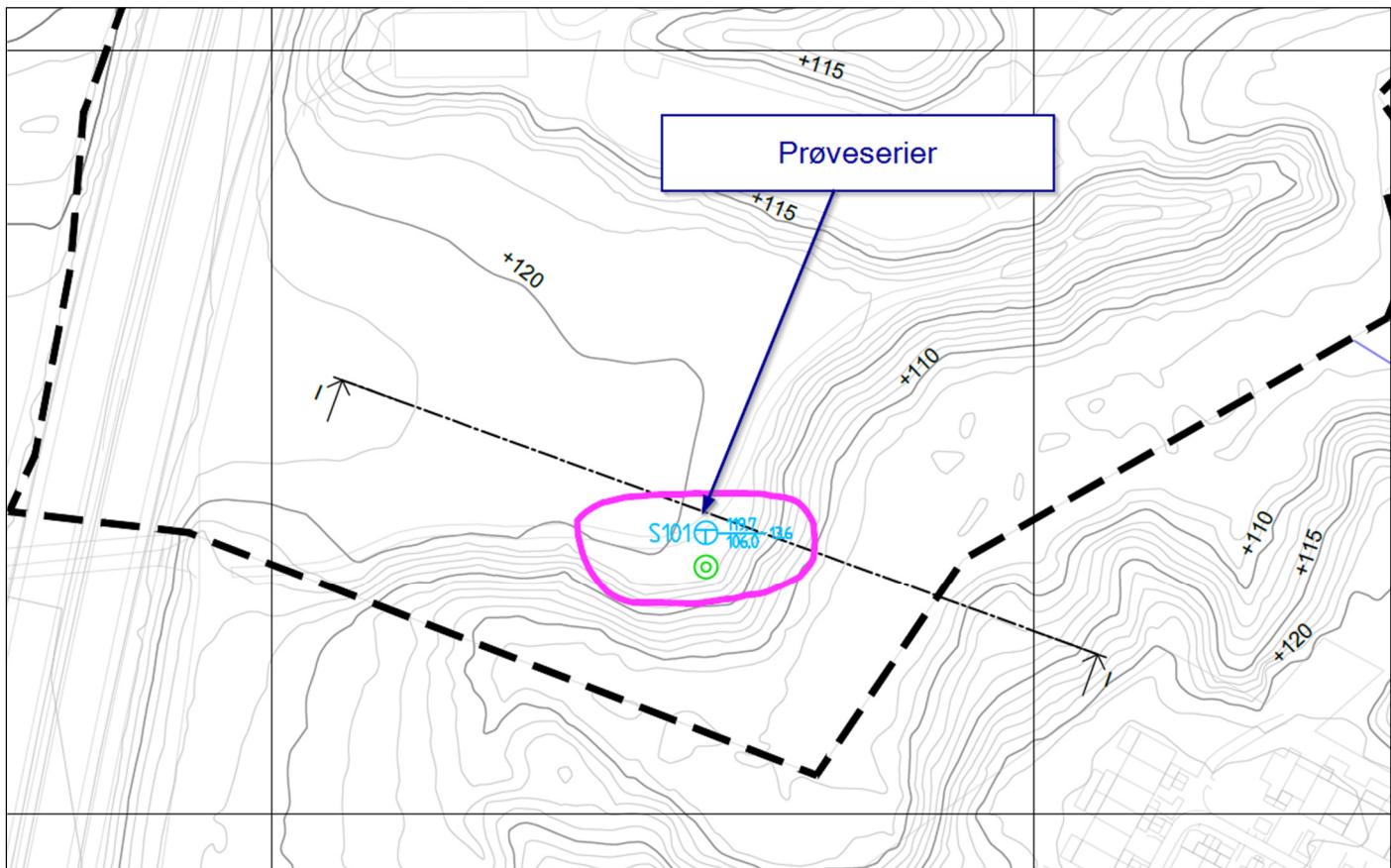
Dybde i m.	Materiale	Prøve	Vanninnhold %			$\gamma$ kN/m <sup>3</sup>	$s_t$	Skjærfasthet kN/m <sup>2</sup>				
			20	40	60			10	20	30	40	50
1	siltig sandig leire planterester	31	•									
2		32	•									
3		33	• •			20.0	6	■	○	○	○	
4		34	•			19.1	14	■		▽		
5		35	• •			19.2	20	■	○	○	○	
6		36	• ▽	•		19.6		○	○	○	○	
7		37	• •			19.4	12	■	○	○	○	
8	leire	38	• •			19.6	19	■	○	○	▽	
9		39	• •			19.5	21	■	○	○	○	
10		40	• •			19.5	22	■	○	○	○	
11		41	•			16.4	11	■	○	○		
12		42	•			24.1(B)	7	■	○	○	▽	
13		43	• •			19.9	23	■	○	○		
14		44	•			20.0	8	■	○	○	○	
15		45	• •			20.4	8	■	○	○	○	
16		46	• •			20.0	21	■	○	○	○	
17												
18												
19												
20												
21												
22												
23												

Punkt 718A-E3

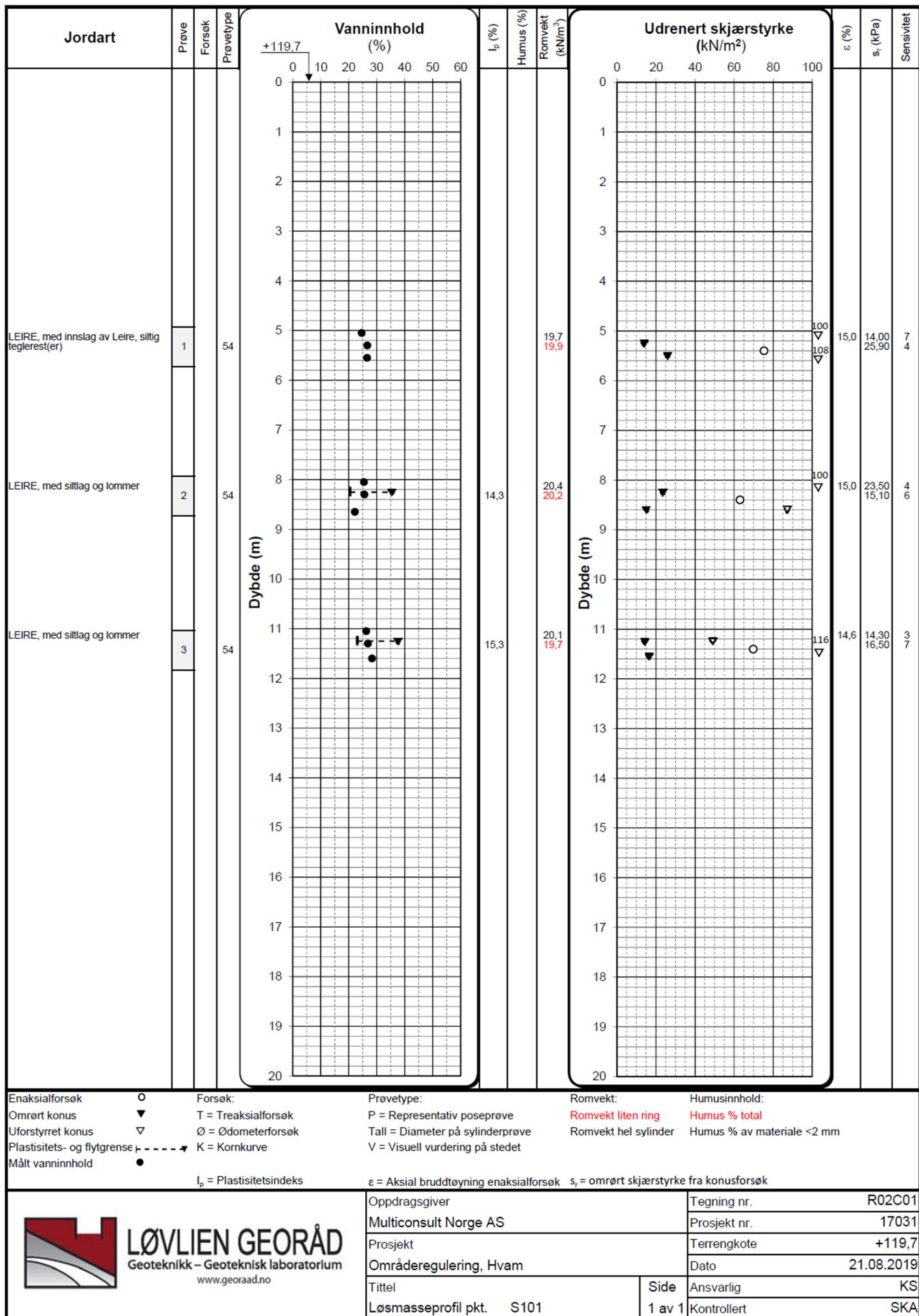


### Boringer punkt 718A-F1 til 718A-F5

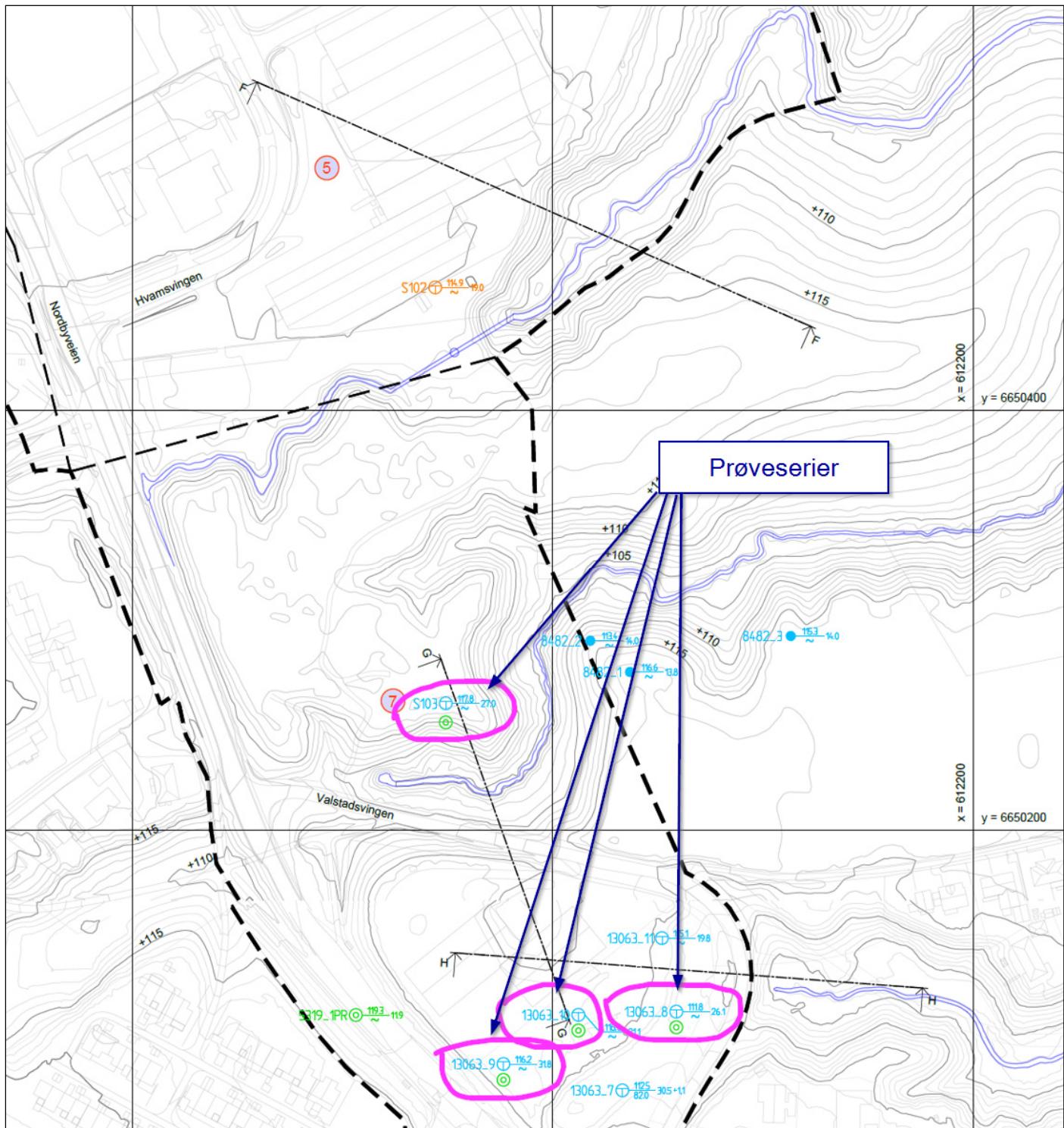
## 5 Profil I-I



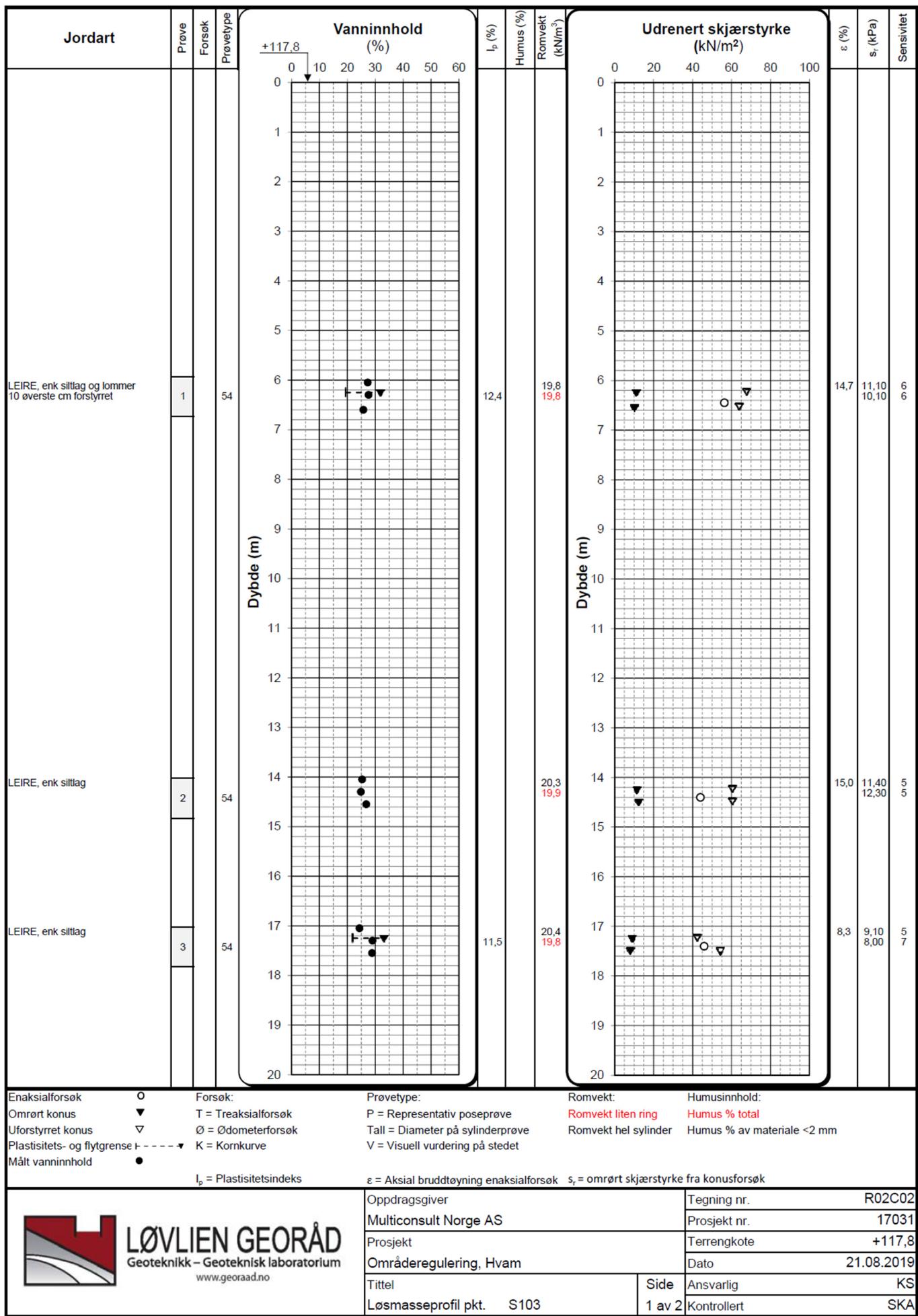
## *Situasjonsplan profil I-I*

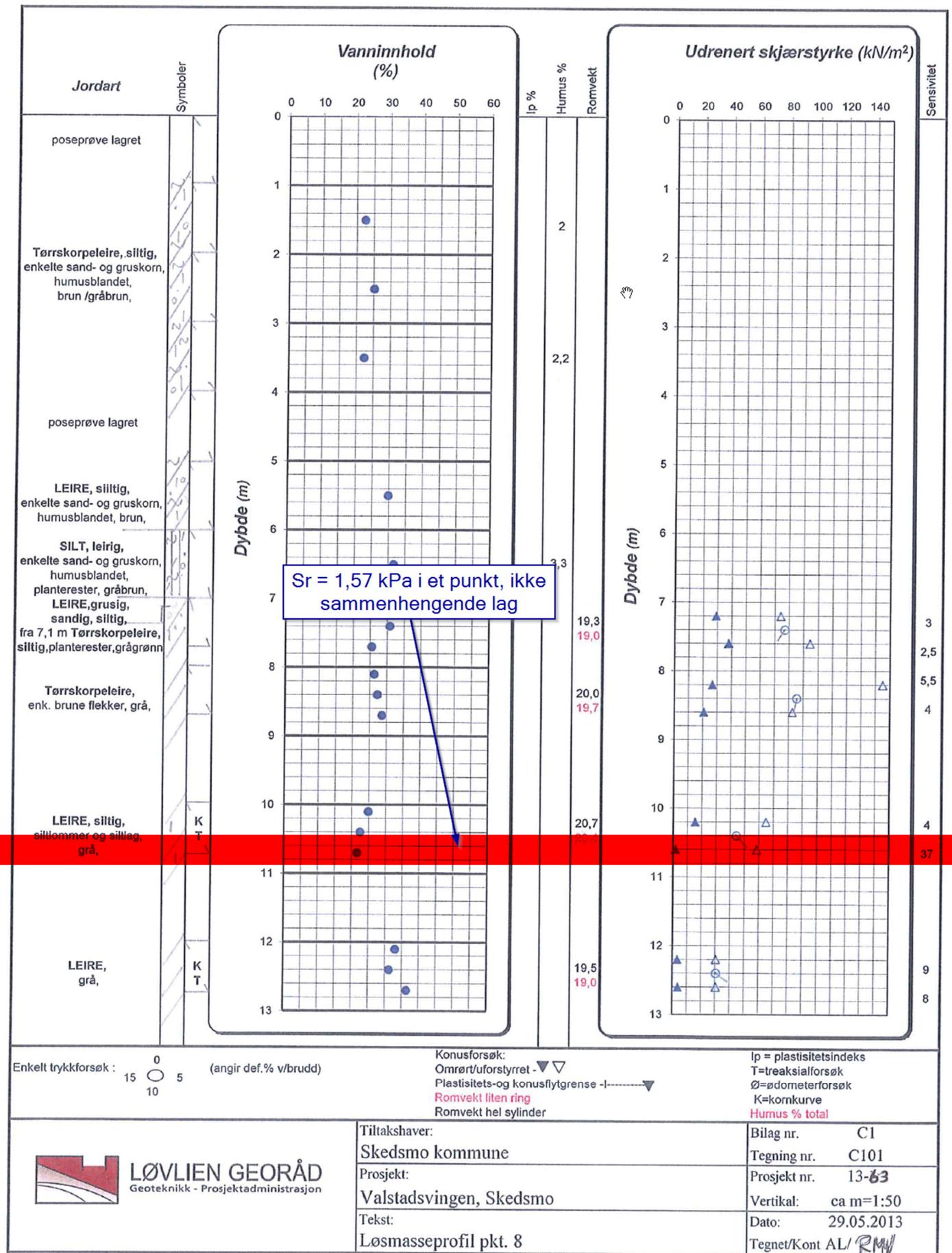


## 6 Profil G-G, F-F og H-H

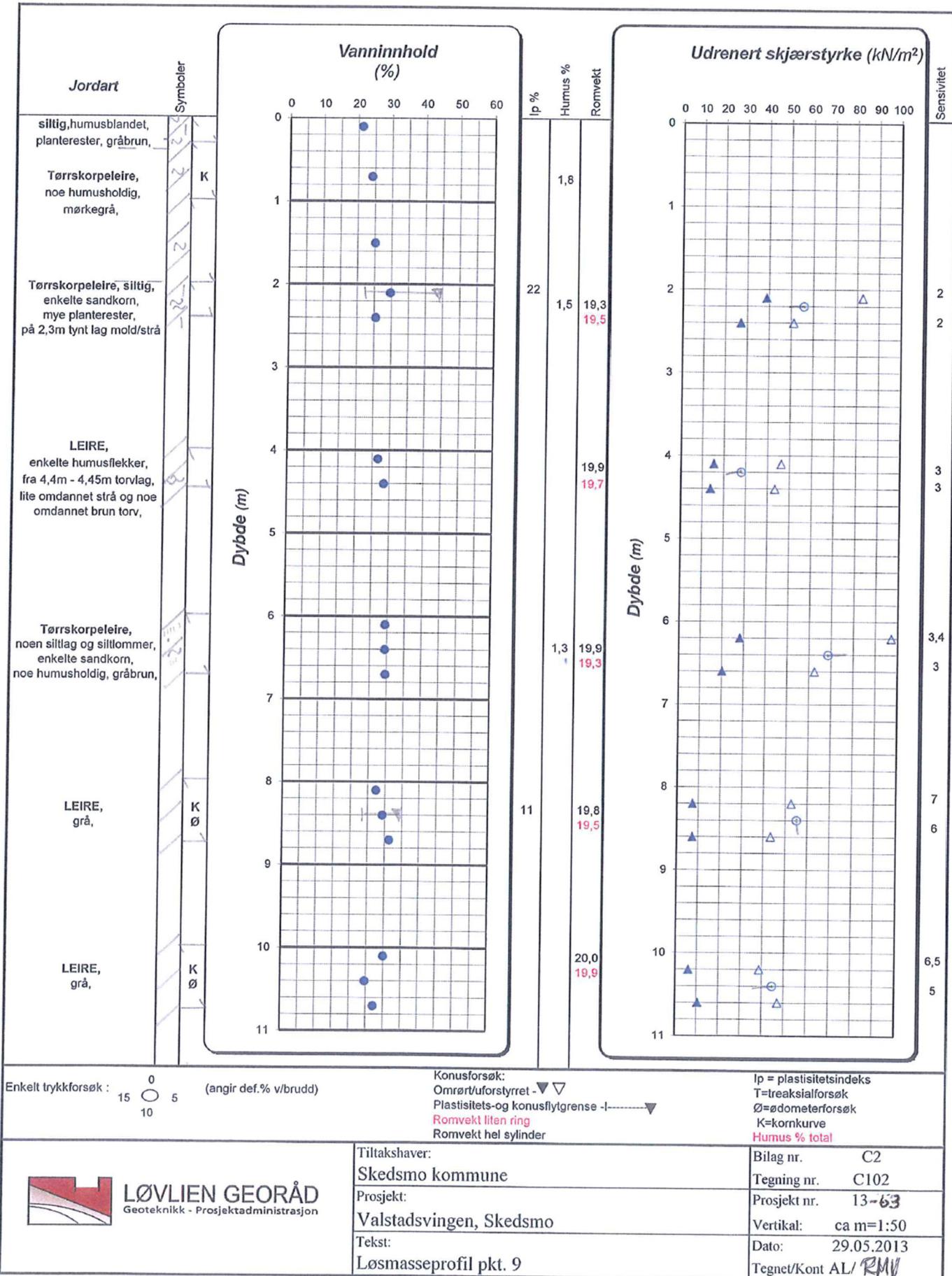


Situasjonsplan profil F-F, G-G og H-H





Punkt 13063\_8



Punkt 13063\_9

