

Konsesjonssøknad Bjønntjønn kraftverk

Søkers merknader til høringsuttalelsene



Innledning

Det vises til min søknad om konsesjon for bygging av Bjønntjønn kraftverk og høringsuttalelser til kraftverksplanene. Det er kommet inn merknader fra Nissedal kommune, Statsforvalteren i Vestfold og Telemark, Direktoratet for mineralforvaltning, Naturvernforbundet i Vest-Telemark, Bjønntjønn grendelag og åtte privatpersoner. Jeg har fått hjelp av Siram AS, som utarbeidet konsesjonssøknaden, til å sammenfatte høringsuttalelser og lage grunnlaget for å kommentere disse. Jeg har så selv tatt stilling til temaene som har kommet opp.

Bjønntjønn grendelag, som representerer hytteeiere i Bjønntjønn hyttegrend, og mange hytteeiere har klare synspunkter på planene. Disse enkeltpersonenes innspill er i stor grad sammenfallende med grendelagets. Det har derfor vært naturlig å legge mest tid ned på å gå i dialog med representanter for Bjønntjønn grendelag under og i etterkant av høringsperioden.

Min far Erling Tveit og jeg eier og utvikler eiendommene i Bjønntjønn hyttegrend, på vest- og sørsiden av Bjønntjønn. Våre interesser som utbygger av hyttetomter er i stor grad sammenfallende med hytteeiernes interesser. I mine merknader til høringsuttalelsene som følger på de neste sidene vil det derfor gå fram at vi legger stor vekt på å følge opp og gjøre justeringer basert på innspill fra Bjønntjønn grendelag og hytteeiere i området.

På de neste sidene kommenteres hver enkelt høringsuttalelse hver for seg, men svært kortfattet. Det er etter det laget en oversiktlig og sammenfattende framstilling av mine kommentarer og forslag til endringer i prosjektet. Endringene gjøres for i så stor grad som mulig å imøtekomme de meninger og forslag til endringer som er fremkommet i høringsprosessen.

Innholdsfortegnelse

INNLEDNING	1
1 MERKNADER TIL HØRINGSUTTALELSER	3
1.1 NISSEDAL KOMMUNE	3
1.2 STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK	4
1.3 DIREKTORATET FOR MINERALFORVALTNING MED BERGMESTEREN FOR SVALBARD	4
1.4 NATURVERNFORBUNDET I VEST-TELEMARK	5
1.5 BJØNNTJØNN GRENDELAG	5
1.5.1 Vannstand:	5
1.5.2 Inntak	7
1.5.3 Kulturminne dam	7
1.5.4 Varige inngrep – veier	8
1.5.5 Varige inngrep – rørgater	8
1.5.6 Trafikk	11
1.5.7 Ferdigstillelse	11
1.6 PRIVATPERSONER	12
1.6.1 Jan Tore Amundsen	12
1.6.2 Jan Ø. Gabrielsen	12
1.6.3 Lars Steinar Hørsrud	13
1.6.4 Axel Rosito	13
1.6.5 Espen Wærp	13
1.6.6 Terje Næss	13
1.6.7 Erik Willum Stenseth	13
1.6.8 Eva Katrine Moi Skøie	13
2 ANDRE FORHOLD	14
3 PLANER FOR MEDVIRKNING OG BEFARING	14

1 Merknader til høringsuttalelser

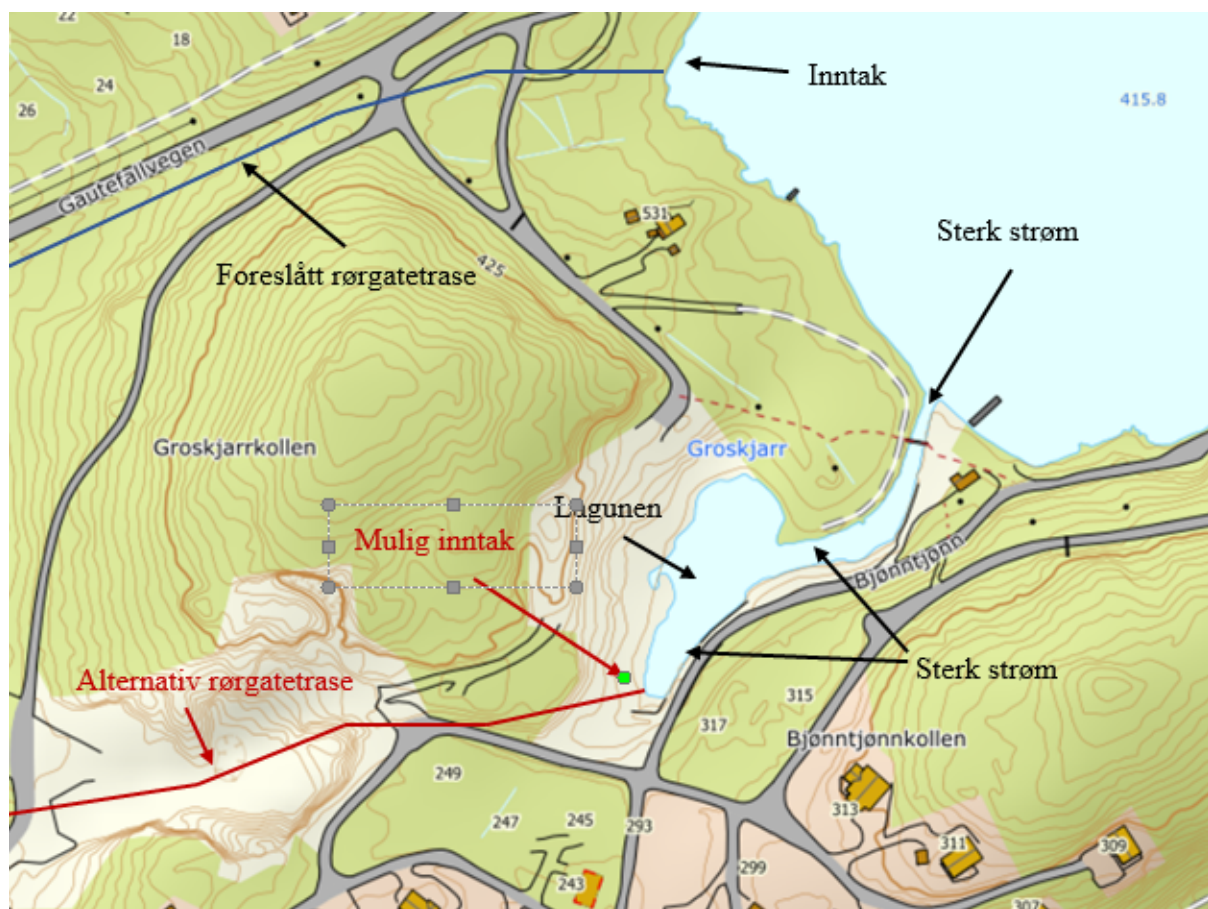
1.1 Nissedal kommune

Nissedal kommune stiller seg positiv til at det blir gitt konsesjon for bygging av Bjønntjønn kraftverk og Bjønntjønn pumpestasjon. De er fornøyd med de avbøtende tiltak.

De viser til kommuneplanens samfunnsdel der det står: «Me er positive til vasskraftutbygging når det er forsvarlig ut frå omsyn til natur og miljø.»

Kommunen ber om ei ny fagleg vurdering av vald inntaksløysing/rørgateplassering frå Bjønntjønn, sett opp mot løysinga som løyvehavar tidleg på 2000 talet arbeidde ut frå.

Kommunen ønsker ikke mellomlagring av overskuddsmasse fra sprengning av rørgata i steinbruddet ved opprinnelige rørgatetraseen.



Alternative inntaksløsninger

Vår merknad:

Det er positivt at Nissedal kommune ønsker at utbyggingen realiseres.

De endringer som vi nå foreslår som en følge av innkommende høringsuttalelser, tror vi kun bedrer prosjektet og vi regner med at også Nissedal kommune vil se positivt på endringene.

Årsaken til at inntaket er flyttet mot nord og nær opp mot Gautefallveien er strømningsforholdene ved innløpet.

Dersom inntaket ble lagt borte ved «Lagunen» ville man få en forholdsvis sterk strøm i kanalen fra Bjønntjønn og inn til Lagunen. I tillegg selvfølgelig en del strøm inn mot selve inntaket. Selve inntaket

kunne vært sikret, men det er i dette området det er mest attraktivt å gå tur etc. og ulike tekniske installasjoner, avsperringer etc. vil her virke mer dominerende

Det oppfattes å være mer aktivitet i dette området og strøm i kanal mot Lagunen vil føre med seg mer rusk og rask som kan gjøre området mer utrygt.

Vinterstid vil man der det er strøm, få svak is med strøm under. Svak is er i seg selv farlig, men svak is med strømmende vann under er enda farligere..

Det er enklere og mer oversiktlig om man legger inntaket som foreslått i søknaden. Man må også her sørge, skilting, avsperring etc. for å sikre mot uønskede/uheldige situasjoner/hendelser.

Da min far arbeidet for realisering av kraftprosjektet fra årtusenskiftet så man for seg rørtrase gjennom masseuttaket. Når det viser seg å ikke være hensiktsmessig, så vil det være behov for at dette området ryddes, revegeteres og forskjønnnes. Deler av området kan få ny utnyttelse.

Det vises til illustrasjon utarbeidet av Siram AS. I prinsippet er det ikke noe som er til hinder for å legge inntaket innerst i «Lagunen». Kostnadene blir omtrent like, men forholdene for hyttefolket blir dårligere med slik løsning og løsningen kan medføre større fare for allmennheten.

Kommunen ønsker ikke mellomlagring av overskuddsmasse fra sprengning av rørgata i steinbruddet ved opprinnelige rørgatetraseen. Det planlegges ikke mellomlagring i det gamle steinbruddet, men at overskuddsmasser kan nyttes til permanente landskapsgrep i forbindelse med avslutning av steinbruddet.

1.2 Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

«Samlet belastning i form av naturinngrep knyttet til masseuttak, hytteutbygging og vannkraft er betydelig i kommunen og i det aktuelle omsøkte området rundt Bjønntjønn.

Vi stiller spørsmål ved om kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold i bekkekløft er tilstrekkelig. Ut fra dette er vi i tvil om overføring av vann fra Bjønntjønnhylen og fraføring av vann fra Juvåna bør tillates».

Vår merknad:

Det må sees på som positivt at belastning i form av naturinngrep konsentreres mest mulig. Dette er en av grunnene til at hytteområder fortettes. Den ekstra belastningen denne utbyggingen vil medføre mener vi kan forsvares opp mot de fordelene ny grønn kraftproduksjon gir.

Ettersom jeg forstår har begrepet «bekkekløft» naturlig nok et spenn og definisjonen vil i en viss grad være subjektiv. Vi bestrider ikke at noe av Juvåna renner i en bekkekløft, men området er etter hva vi forstår ikke svært typisk, da mye av vegetasjonen i bekkekløften består av «fattig blandingsskog dominert av furu, gran og bjørk». «Nær vannstrengen finnes spredt innslag av enkelte rikindikatorer bl.a skogfiol og krossved». Den biologiske rapporten sier at sannsynligheten for å finne flere rødlistede arter er middels i bekkekløften og lavt i resten av området.

Det presiseres også at det ikke er fossesoner i «bekkekløften»

Det presiseres at funn av rødlistede arter (hagtornsommerfugl og gulspurv) i utbyggingsområdet ikke er funnet i bekkekløften. De rødlistede artene blir ikke direkte berørt av prosjektet.

1.3 Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard.

Direktoratet for mineralforvaltning har ingen merknader til konsesjonssøknad for Bjønntjønn kraftverk og Bjønntjønn pumpestasjon i Nissedal kommune.

Vår merknad:

Ingen merknad.

1.4 Naturvernforbundet i Vest-Telemark

Naturvernforbundet i Vest-Telemark (NVVT) mener at NVE må avslå søknaden om konsesjon.

NVVT viser til funn av rødlistede arter og til funn av bekkekløft.

NVVT legger vekt på at samla belastning ved utbyggingen blir for stor.

Vår merknad:

Vi mener vår merknad til høringsuttalelsen til Statsforvalteren i Vestfold og Telemark gitt i pkt. 1.2, også kan være vår merknad til NVVT sin høringsuttalelse.

1.5 Bjønntjønn Grendelag

Bjønntjønn Grendelag uttaler i sitt sammendrag:

Bjønntjønn Grendelag som representerer drøyt 130 eiere av fritidseiendommer innenfor gnr. 38, bnr 5, ønsker ikke at de presenterte planer for bygging av Bjønntjønn kraftverk og Bjønntjønn pumpestasjon gjennomføres. Områdets verdi som frilufts- og rekreasjonsområde for Bjønntjønn hyttegrend og nærliggende hyttegrender vil reduseres vesentlig ved bl.a:

1. regulering av vannstand i Bjønntjønn som medfører at den unike badestranda forsvinner.
2. anlegg av en mer enn 200 m lang åpen kanal fra Bjønntjønn til øvre del den store akebakken. På det bredeste vil kanalen bli 12-13 m bred og 6-7 m dyp.
3. ombygging av kulturminnet Bjønntjønndammen
4. varige og synlige inngrep i naturlandskapet i form av sprengning, graving, opparbeidelse av permanent kjørevei for biler og maskiner helt til Bjønntjønnhøyen og trase for pumperør mellom Bjønntjønn og Bjønntjønnhøyen.
5. økt trafikk gjennom hyttegrenda ifb med service, tilsyn og reparasjoner av installasjoner
6. Risikoen for at nok et planlagt kraftanlegg blir påbegynt, men ikke fullført med store varige sår i naturen som følger.

Vår merknad:

Vi gir våre merknader til høringsuttalelsen punktvis i tråd med listen over.

1.5.1 Vannstand

Det er i konsesjonssøknaden dessverre gjort en feil i Siram AS sine angivelser av kotehøyder for vannstand i Bjønntjønn. Dette førte til sterke reaksjoner fra mange hytteeiere og fra Bjønntjønn grendelag. Reaksjoner gikk i grenda og på grendelagets Facebookside.

Det er uheldig at feil koteangivelse har sådd tvil om hvordan vi tar hensyn til hytteeierne bruk av Bjønntjønnstranda. Som grunneier og utbygger av hytteområdet har min far og jeg alltid sett på en begrenset regulering av Bjønntjønn som en «vinn-vinn». Vi har selv store økonomiske interesser i å ta godt vare på Bjønntjønnstranda og bademiljøet der.

Da hytteeier Jan Tore Amundsen gjorde meg oppmerksom på at kotehøydene i konsesjonssøknaden ville føre til at hele Bjønntjønnstranda ville komme under vann, tok jeg raskt kontakt med denne hytteeieren og foreslo at vi skulle se på det sammen. Han var behjelpelig med å bruke GPS til å måle inn og markere LRV og HRV i henhold til konsesjonssøknaden ved stranda og Bjønntjønndammen.

Jeg har understreket både overfor Jan Tore Amundsen, Bjønntjønn grendelag og andre at det aldri har vært meningen at dagens badestrånd skal ødelegges, snarere tvert imot. I dialog med både han og på årsmøtet til Bjønntjønn grendelag 9. oktober 2021 ga jeg uttrykk for at det selvsagt aldri har vært meningen å legge Bjønntjønnstranda under vann, men at det kan være aktuelt å gjøre noen tilpasninger i området og utvide stranda tilpasset noe høyere vannstand.



Bildet viser med røde streker ønsket nivå for høyeste og laveste regulerte vannstand.

Jeg understreket at for min far og meg har en del av motivasjonen for å bygge kraftverk vært å få til en regulering av Bjønntjønn, da dette vil kunne medføre en mer stabil vannstand og ikke minst vil man få en mer stabil laveste vannstand - LRV.

Det har de siste årene vært en del utfordringer med vannstanden i Bjønntjønn som følge av at bunnstokken i dammen forsvant. I kombinasjon med en tørr sommer førte dette til svært lav vannstand. Ingen har i dag ansvar for vedlikehold av dammen. Som følge av tilbakemeldinger fra

hytteeiere har vi likevel tatt ansvar for en midlertidig utbedring av dammen, slik at vannstanden ved normalt vær nå er tilbake til normalen.

Flere hytteeiere med hytte rundt vannet og som bruker Bjønntjønnsstranda har gitt uttrykk for at de ønsker en høyere og mer stabil vannstand. Kraftverksprosjektet vil bidra til dette. Bjønntjønnsstranda, slik den er nå, opparbeidet vi i de første årene etter vi fikk reguleringsplanen for Bjønntjønns hyttegrend (1998). Før den tid var det hovedsaklig sand under vannoverflaten, med mindre vannstanden var svært lav. Vi fylte på mer sand, slik at det ble en ordentlig strand ved normal vannstand. Ved en økning av vannstanden vil vi gjøre tilsvarende tiltak for å heve og utvide stranda.

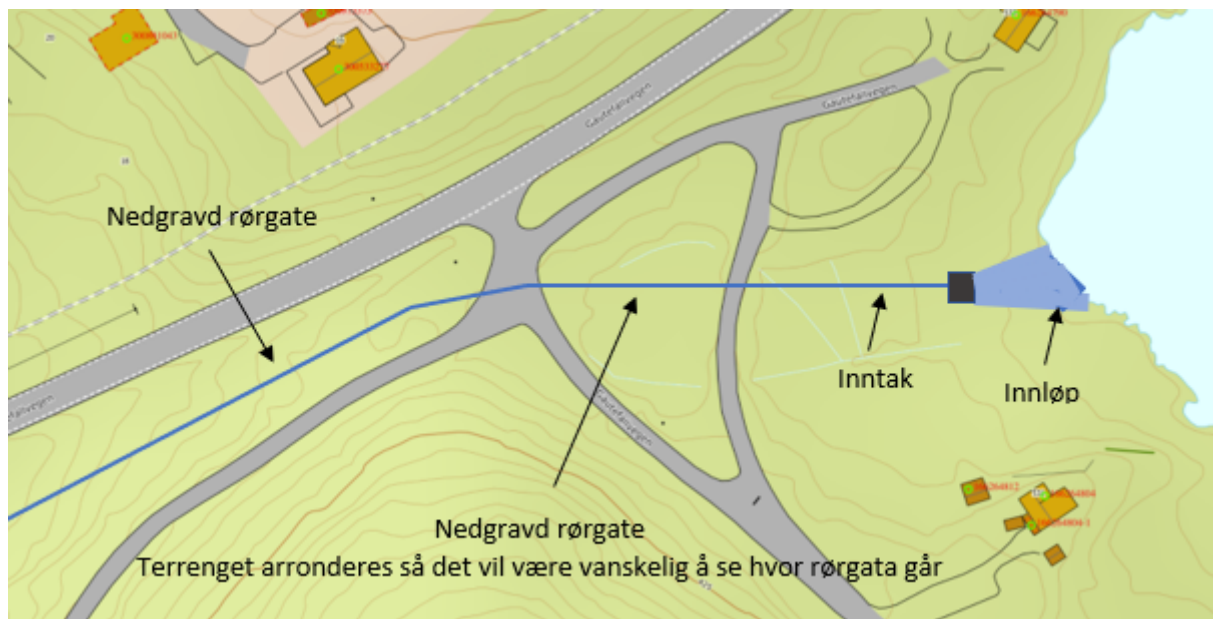
På bakgrunn av tilbakemeldingene fra hytteeiere og Bjønntjønns grendelag og befarings og innmålinger som er gjort foreslår jeg at kotehøydene i søknaden senkes med 40 cm.

- Høyeste regulerte vannstand -HRV - endres fra kote 416,7 til 416,3 moh
- Laveste regulerte vannstand – LRV - endres fra kote 416,1 til 415,7 moh

1.5.2 Inntak

Hytteeiere og representanter for Bjønntjønns grendelag pekte også på at planene for inntaket ikke tok godt nok hensyn til høydene i terrenget.

Jeg ser at det er viktig å imøtekomme ønsket om at inntaket legges nærmere vannet og at rørgaten føres fram til dette inntaket, slik at det ikke blir en åpen kanal. Jeg har bedt Siram AS om å illustrere dette (se skissen under).



1.5.3 Kulturminne dam

Jeg har fått Sirams hjelp til vise hvordan vi kan ta vare på dammen som kulturminne.

Man vil forsøke å la dammens luftside være minst mulig berørt.

Det vil bli støpt en betongplate på innsiden av dammen(e).

I de to gamle nåleløpene blir det etablert flomløp. Det vil si at åpningene støpes igjen med topp flomløp kote = HRV = kote 416,3 moh. Man vil da ha ca. 13,5 m overløp. Det vil være behov for noe

mer overløp og dette etableres ved den nærmeste sidedammen. Denne sidedammen vil etableres med topp liggende på HRV + 20 cm – kote 416,5 moh. De større flommen vil da renne over denne dammen og ned dette elve/bekkeleiet. Dette bekkeleiet er naturlig dannet fordi flommer gjennom alle tider har rent denne veien.

En utbygging vil sikre at dammene bevares, da dammen er en vesentlig del av kraftverket. Blir dammene stående uten at noen tar ansvar for vedlikehold vil den smått om senn forvitres og ødelegges.

På samme måte som det i kommunen nå arbeides med «vern gjennom bruk» av den gamle Lokstallen i Treungen, mener jeg at den gamle fløtedammen vil bli bedre tatt vare på om den brukes til å regulere vannstanden i Bjønntjønn i forbindelse med kraftproduksjon. I Bjønntjønn hyttegrennd og de nærliggende hytteområdene er det både «faste» brukere av området og noen tilreisende i forbindelse med utleie. Disse ville kunne få glede av at dammen settes i bedre stand, og gjennom skilting og QR-koder koblet til nettside vil man kunne gi informasjon om hvordan dammen tidligere ble brukt som fløtedam.

Etter mitt syn er det ingen tvil om at dammen som kulturminne vil bli langt bedre ivaretatt som følge av en realisering av kraftverket.

1.5.4 Varige inngrep – veier

Kraftstasjon

Det vil bli etablert permanent vei fram til kraftstasjonen nede på Stebuskjerra. Veien blir vel 50 – 80 m lang.

Inntak

Det vil bli etablert vei fram til inntak. Veien blir vel maksimalt 50 m lang.

Pumpestasjon

Det vil bli etablert vei fram til Bjønntjønn pumpestasjon. Veien vil gå i eventuelt ved siden av skisporet det meste av strekningen, men mulig man må legge veien noe utenom for å komme til med større kjøretøy.

Vegadkomst til pumpestasjon

Veiadkomst til pumpestasjon vil for maskiner være et vad. Skiløypebrua vil benyttes som gangbru til inspeksjon av pumpestasjonen. Disse tiltakene vil ikke forringe skiløypa. Mer stabil vannførsel vil være en fordel for skiløypene, spesielt i smelteperioden. Som styremedlem og grunneierrepresentant for Nissedal i Gautefall løypelag legger jeg stor vekt på at skiløypene ikke skal forringes, men heller forbedres, av en kraftverksutbygging.

1.5.5 Varige inngrep – rørgater

Rørgate kraftstasjon:

Rørgaten fra inntak til kraftstasjon skal graves ned på hele strekningen. Matjord på toppen tas av og legges til side. Rørgaten legges og masser fylles tilbake og matjorda legges på toppen igjen.

Rørgata skal minst ha en overdekning på 80 cm. Rørgata vil om man ønsker det gro igjen og vil bli lite synlig etter noen år. Ønsker man å benytte deler av rørtraseen til skiløype, akebakke eller lignende vil det være god mulighet for det.

I den valgte traseen er det lite/ikke noe svaberg eller andre forhold som gir varige synlige skader.

Rørgate fra pumpestasjon til Bjønntjønn

Rørgaten fra pumpestasjonen i Bjønntjønnhylen vil gå i et lite dalsøkk/bekkedrag og det er ikke behov for å sprengne gjennom svaberg. Det er viktig at man på denne strekningen utfører arbeidet så skånsomt som mulig, at rørgatetraseen arronderes på best mulig måte etter at rørgata er lagt, og slik at inntrykket av terrenget etter inngrepet, blir så naturlig som mulig.

Det kan bli dårlig is rett ved utløpet fra rørgaten og dette må skiltes og eventuelt markeres.



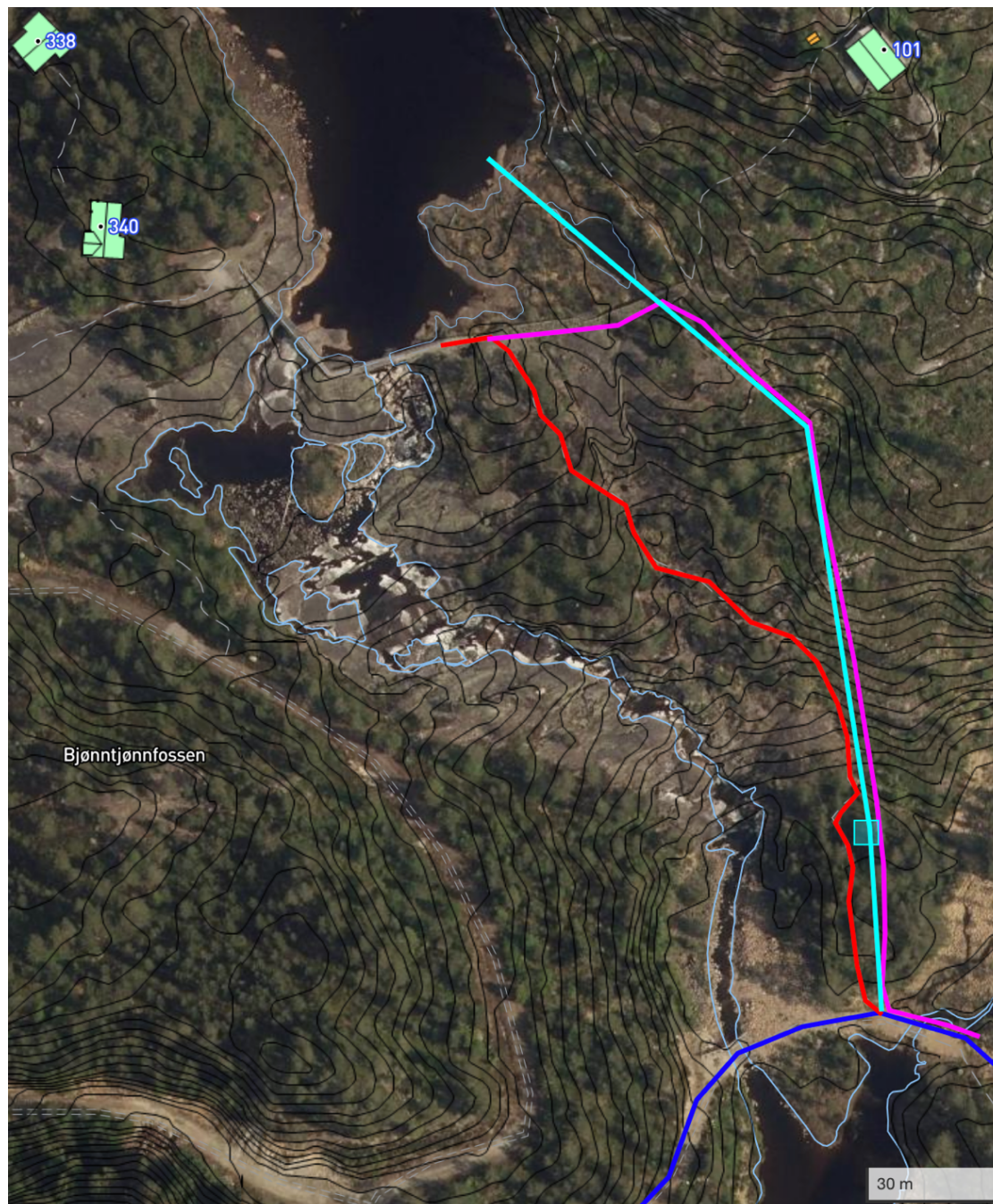
Figur pumpestasjon og Bjønntjønnhylen dam (Figur 21 i konsesjonssøknaden)

Figuren over viser planlagt trasé for rørgaten til pumpestasjon i Bjønntjønnhylen og opp til Bjønntjønn. Landskapet ved utløpet av Bjønntjønn og ned til Bjønntjønnhylen er et område som mange hytteeiere er særlig opptatt av. Det er også et område mange som går på tur, skiløpere og stisyklister har et forhold til. Det vil derfor bli lagt stor vekt på involvering av hytteeiere, løypelag og stilag i arbeidet med å detaljplanlegge og gjennomføre utbyggingen i dette området.

Grendelaget er i sin høringsuttalelse bekymret for landskapsinngrepene som dette tiltaket innebærer. Høringsuttalelsen spesifiserer ikke hvilke landskapsinngrep de frykter. Vi vil understreke at det ikke er planlagt at rørgaten for pumpestasjon skal gå i samme trasé som eller krysse eksisterende tursti. I konsesjonssøknadens skisse (nedenfor) fremgår det at traseen ligger bortenfor/på østsiden av eksisterende tursti.

Dette er vist tidligere på skissen under, som jeg har utarbeidet. Den viser eksisterende tursti markert med rød strek basert på kartangivelser av turstier i offentlige kartdata. Pumpestasjon og tilhørende rørtrasé er markert med turkis strek. Skiløypa er markert med blå strek.

Vi anser det som viktig at rørtraseen opparbeides som tursti som kan være et supplement til eksisterende mer kupert tursti, slik at det blir mer framkommelig med sykkel.



Skisse som viser eksisterende tursti (rød strek), planlagt rørtrase (turkis strek), planlagt pumpestasjon (turkis firkant) og mulig ny tilrettelagt tursti som er mer framkommelig med sykkel (lilla strek).

1.5.6 Trafikk

Bygging

Det vil naturlig nok bli noe aktivitet av større kjøretøy etc. under selve byggingen av anlegget. Det antas at anleggsperioden vil vare i omtrent 12 måneder.

Med godt samarbeid burde man få til en god gjennomføring av prosjektet uten de store konfliktene.

Drift

Under drift vil det være svært lite trafikk.

Det vil 2 ganger i uka være behov for tilsyn av kraftverket og pumpestasjonen. Da vil også inntaket bli sjekket.

I vinterhalvåret kan tilsynspersonell parkere på egnet/avtalt sted og gå fram til pumpestasjonen, eventuelt og ved behov kan snøscooter eller ATV/beltekjøretøy benyttes for å komme til pumpestasjonen.

Kraftverket og pumpestasjonen er svært robuste og driftssikre og vil normalt gå i mange år (15 – 30 år) før det er behov for større vedlikehold eller ombygginger.

1.5.7 Ferdigstillelse

Grendelaget gir uttrykk for at det bør settes som en klar forutsetning at det ryddes opp i etter tidligere planer for kraftverkproduksjon som ikke har blitt noe av, med henvisning til steinbruddet som ikke er avsluttet.

Det er beklagelig at arbeid som ble gjort i forbindelse og som en forberedelse for kraftutbygging nå er en «verkebyll» både for oss utbyggere og hytteeierne. De arbeider som ble igangsatt, ble igangsatt med gode hensikter. Steinbruddet har vært viktig for å ha kortreiste steinmasser til utbyggingen av veier og tomter i Bjønntjønn hyttegrend, og har såldes hatt en viktig funksjon selv om det ikke ble aktuelt å bruke som rørtrase.

Manglende framdrift i kraftverksprosjektet, der konsesjonsfritaket vi hadde utløp, har sammen med sviktende tomtsalg i Bjønntjønn hyttegrend de siste 10 årene bidratt til at vi ikke har fått avsluttet steinbruddet. Det vil være hensiktsmessig å legge en plan for avslutning av steinbruddet på grunnlag av konsesjon til bygging av kraftverk.

Det omsøkte prosjektet har en betydelig bedre økonomi enn tidligere prosjekt. Omsøkt prosjekt er mer enn dobbelt så stort og dermed mer robust. Prisutviklingen og behovet for kraft har økt betydelig og prosjektet er både samfunnsøkonomisk og privatøkonomisk mer lønnsomt enn prosjektet som tidligere lå til grunn for konsesjonsfritak og som ikke ble bygd.

1.6 Privatpersoner

1.6.1 Jan Tore Amundsen

Reguleringshøyder:

HRV og LRV: Se min merknad under «Første strekpunkt» under kap 1.5.

Vi ønsker å beholde badeplassen og at denne ikke blir mindre attraktiv i framtida enn det den er i dag, og foreslår HRV og LRV endret til 416,3 moh og LRV til 415,7 moh.

Ved utarbeidelse av teknisk plan vil man kvalitetssikre at HRV kommer på et omforent nivå. LRV vil bli 60 cm lavere. Vannstanden i Bjønntjønn skal etter utbygging ikke bli lavere enn LRV med unntak av ved lengre perioder med ekstremt lav vannførsel.

Skiløyper:

Vi vil sørge for at skiløypene der det er behov for det, heves slik at de vil ligge noe over HRV.

Ved Bjønntjønnhylen vil det bygges nye broer over Elva etter Bjønntjønnfossen og over bekken fra Bjønntjønndalen.

Skiløypene skal ha en høyere kvalitet etter utbyggingen enn de har i dag.

Sprenging av rørgrøft for pumpeledning:

Vedlagte bilde gir et feil inntrykk av hvor ledningen går. Ledningen vil gå i dalsøkket/bekkedraget og svaberg skal i svært liten grad berøres, jf. våre merknader i punkt 1.5.5.

Inntak:

Se vår merknad under 1.5.2. Jeg er enig i kommentaren.

1.6.2 Jan Ø. Gabrielsen

Som eiere og drivere av Bjønntjønn hyttegrend, vil vi selv være svært opptatt av at hytteeierne skal trives og at de samlet sett og i så liten grad som mulig skal berøres negativt av denne kraftutbyggingen.

Infrastruktur

Det vises til våre merknader om ferdigstilling til Bjønntjønn grendelag i punkt 1.5.7

Vannstand:

Se merknader i kapittel 1.5.1 og avsnittet om «reguleringshøyder» i kapittel 1.6.1.

Rørgate:

Rørgaten vil på hele strekningen ha en overdekning på minst 80 cm. Se merknader i kapittel 1.5.4. Det er ikke kraftverkseier sitt ansvar å anlegge gang og sykkelvei langs fylkesveien. Rørgata for pumpestasjon er i et spesielt tur- og rekreasjonsområde, så det vil være naturlig å stille krav til utbygging i dette området. Slike krav er imidlertid ikke rimelig å stille for hele rørtraseen langs fylkesveien.

Rørgata vil bli lagt utenfor grensene for vei.

Pumpestasjon:

Bygget der pumpene plasseres vil bli bygget i betong. Det vil bli minimal med støy fra pumpeanlegget.

Sikring:

Isen på Bjønntjønn vil ikke med foreslått regulering bli mindre sikker enn det den er i dag. Det som gjør isen på et vann usikker er strømninger og vannstandsendringer.

Vannstanden synker naturlig i forbindelse med kalde og/eller tørre perioder. Vannstanden kan i dag synke helt ned til bunnstokk ved utløp i Bjønntjønndammen, mens den i framtiden kun kan synke ned til LRV. Vannstanden stiger som følge av mildvær og snøsmelting, og ved nedbør.

Vannstandsstigningen vil etter utbygging omtrent være på samme nivå som i dag.

Vannet kan ved rask stigning få svake partier langs vann. Dette er naturlig ved alle islagte vann. Stiger vannet ved mildvær må man være forsiktig langs land. Vannet vil generelt sett ikke få dårligere is enn tidligere.

Isen vil imidlertid kunne bli dårligere inn mot inntaket og isen kan bli dårligere ved utløpet fra pumpestasjon.

Sikkerheten og behov for tiltak som skilting, markering eller avsperring skal vurderes.

Isen er også i dag usikker ved utløpet gjennom dam og der det kommer bekker inn i vannet.

1.6.3 Lars Steinar Hørsrud

Denne hytteeieren bemerker også oppgitt maks og minimum vannstanden i Bjønntjønn. Det vises til kapittel 1.5.1.

1.6.4 Axel Rosito

Axel Rosito er ikke enig i å bygge et kraftverk på Bjønntjønn. Det gis ingen begrunnelse for meningen.

Vi har ingen merknader til dette synspunktet.

1.6.5 Espen Wærp

Espen Wærp bemerker også vannstand. Det vises til kapittel 1.5.1.

1.6.6 Terje Næss

Terje Næss bemerker at hans adresse i søknaden er feil, og at han hadde gitt beskjed om dette. Dette fikk vi dessverre ikke rettet opp i søknaden, men det er nå rettet opp i.

1.6.7 Erik Willum Stenseth

Bemerker vannstand og steinbruddet. Det vises til kapittel 1.5.1. når det gjelder vannstand.

Når det gjelder steinbruddet vises det til kapittel 1.5.7.

1.6.8 Eva Katrine Moi Skøie

Eva Katrine Moi Skøie er imot prosjektet. Hun berører følgende forhold: Vannstand, lang kanal ved inntak, kulturminne Bjønntjønn dam, varige og synlige inngrep, økt trafikk og sist men ikke minst, det såret i naturen som står igjen fra tidlig 2000 tallet.

Bemerkningene er omtrent de samme som de Bjønntjønn grendelag har framført og vi viser til våre merknader under kapittel 1.5.

2 Andre forhold

Det kan ellers bemerkes at det i konsesjonsdokumentene i oversikten over falleiere ikke er oppgitt at Nicolai Vrål Homme er med som falleier. Homme er medlem av falleierlaget med 1 % eierandel, med bakgrunn i at til tross for at det ikke er noe fall i området så renner vannet gjennom eiendommen hans ved Bjønntjønnhylen. Dette er fastsatt i vedtektene til Juvåna fallrettighetslag.

3 Planer for medvirkning og befarings

Som grunneier og utbygger i Bjønntjønn hyttegrend er vi opptatt av god involvering av hytteeierne og andre brukere av Bjønntjønnstranda og områder som blir berørt av en kraftverksutbygging. Dette gjelder ved NVEs befarings i forbindelse med konsesjonssøknaden, og også ved eventuell utbygging og drift av kraftstasjonsinstallasjonene.

Jeg vil på årsmøtet i Bjønntjønn grendelag oppfordre dem og/eller styret til å oppnevne representanter for hytteeierne til å delta på befaringsen og i eventuell videre oppfølging av utbygging og drift av kraftverket.

I tillegg til de innkomne høringsuttalelsene angående konsesjonssøknaden og planene for kraftverksutbygging har jeg fått tilbakemeldinger fra flere hytteeiere som har hytte nærme vannkanten. Disse har vært positive til tiltaket med å heve vannstanden, men det kan være vanskelig å vite akkurat hvordan en regulert vannstand på en høyere kote enn laveste vannstand i dag vil innebære for dem. Jeg vil særlig arbeide for at hytteeierne som blir mest direkte berørt av hevingen av vannstand deltar på befaringsen med NVE, slik at vi får en god dialog med alle berørte om de planlagte tiltakene.

Med vennlig hilsen

Sverre Tveit

Grunneier gnr. 38 bnr. 5 og konsesjonssøker for Bjønntjønn kraftverk

Kopi:

- Dag Kjellebold (NVE)
- Henrik Hveding (NVE)
- Rolf Amundsen (Siram AS)
- Erling Tveit (grunneier gnr. 38 bnr. 116, Bjønntjønn hyttegrend)
- Tor Tveit (Styremedlem Juvåna fallrettighetslag)
- Karl Olav Rørvik (Styremedlem Juvåna fallrettighetslag)