

NVE  
Postboks 5091, Majorstua  
0301 Oslo

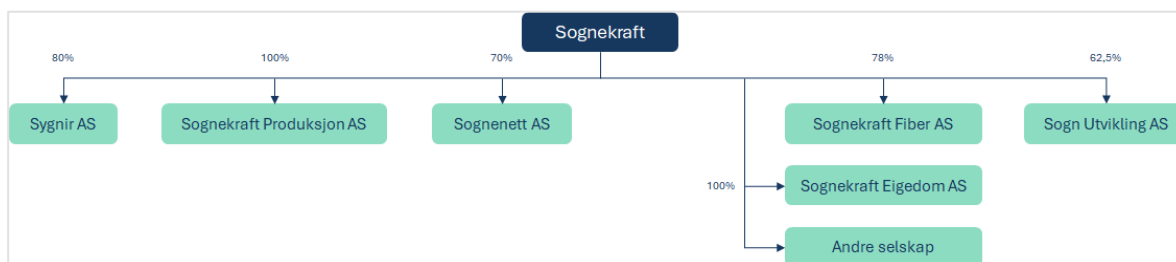
Vår referanse: ID 12442

Sogndal 26/2-2026

## Sygnir sine tilsvaer på høringsinnspill konsesjonssøknad ny regionalnettstruktur i Vik

Vi viser til brev fra NVE (NVE-ref: 202314192-102) der NVE ber Sygnir om kommentar på høringsuttalelsene innen 27/2-26.

Sygnir AS er en del av konsernet Sognekraft AS som har følgende struktur:



Figur 1: Organisering av Sognekraftkonsernet.

Sygnir AS har følgende kommentarer på mottatte høringsinnspill:

### NVE-ref: 202314192-48 Arild Fosse

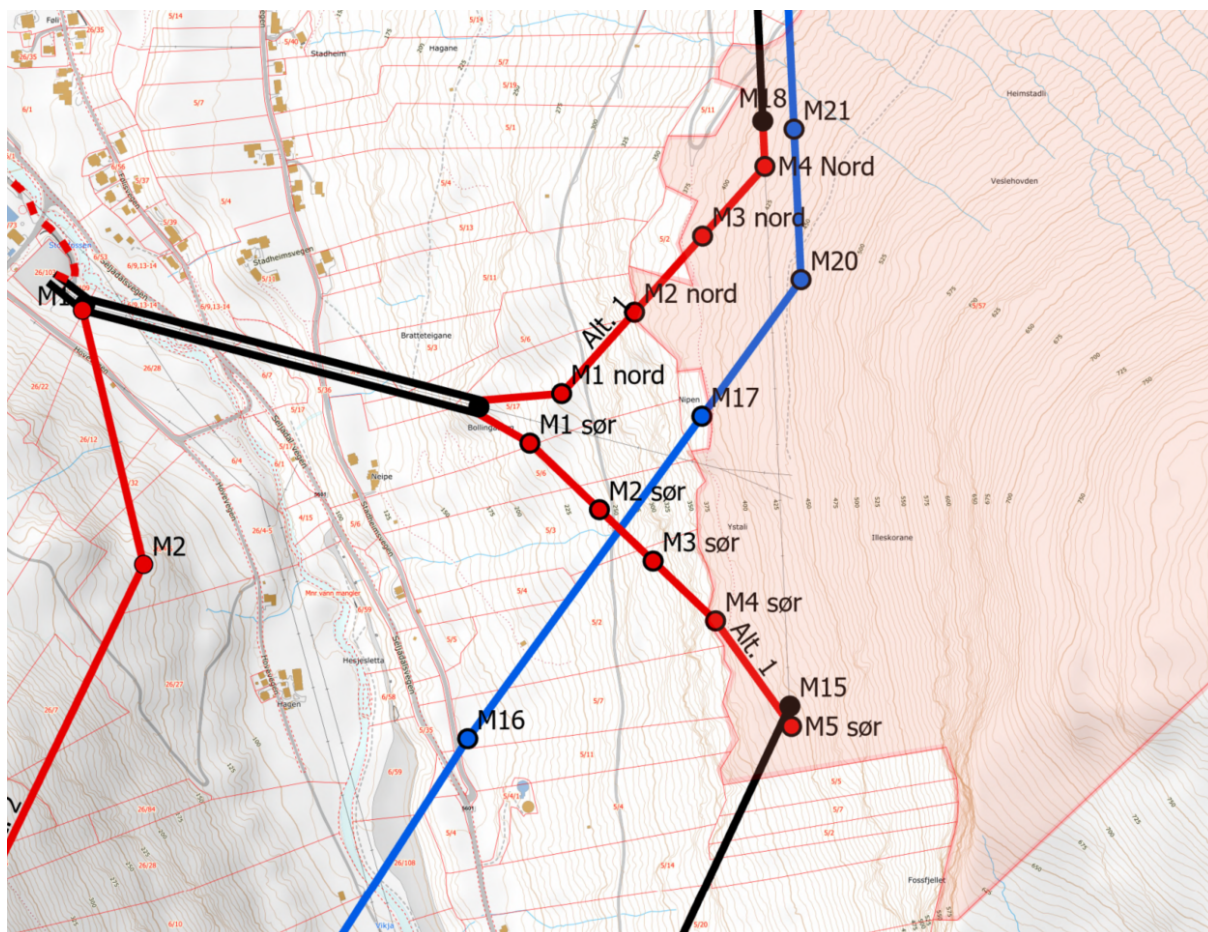
Sygnir viser til NVE sin digitale veileder for konsesjonssøknad nettanlegg. Vi anser at vår konsesjonssøknad med tilhørende vedlegg tilfredsstiller de krav som er gitt i veilederen.

Ut over dette kan vi ikke se at høringsinnspillet tilføyer saken ny informasjon.

### NVE-ref: 202314192-50 Sameiga Steimseiga

Sygnir ser det er motstridene innspill fra Sameiga Steimseiga, som på den ene siden ønsker Statnett velkommen til å disponere ytterligere 15 daa i fellesteigen, samtidig som de stiller seg kritiske til at Sygnir skal få anleggskonsesjon på alternativ 1. Vi viser i denne sammenheng til sitatet i høringsinnspillet: «*Det er ikkje tvil om at kvaliteten ved urørt natur er ein sentral verdi ved val av utfartsområde, sjølv om det er vanskeleg å setje eit tal på slike ikkje-økonomiske verdier.*». Sygnir vil presisere at den omtalte 300kV-ledningen allerede er etablert i fellesteigen til sameiga Steimseiga, og at en eventuell overtakelse av

Sygnir vil ikke påvirke de allerede etablerte restriksjonssonene. Dersom Sygnir får anleggskonsesjon på alternativ 1, må traseen bygges om noe i nedføringen mot Hove for å unngå konflikt med omsøkte 420 kV ledning. Dette alternativet vil medføre at det frigjøres et større areal i fellesteigen:



Figur 2: Gnr.5 bnr.57, Sameiga Steimseiga er markert med rosa farge. Omsøkt gjenbrukt 300 kV ledning er markert i svart, nybygde 132 kV linjer i rødt. Eksisterende 300 kV ledning mellom M4 Nord, dobbeltkursmast på Bollingaberg, og M5 Sør, vil bli sanert, og arealet vil tilbakeføres til grunneiere.

Sameiga Steimseiga opplyser om at de anser at Sygnir vil bandlegge skog som pr. Q1 2025 har en verdi på 8,25 mNOK, i tillegg vil det tilkomme fremtidig verdi av skogsdrift. Sygnir tar ikke stilling til denne verdisetningen i dette svaret, men vil på generell basis legge til grunn at prinsippet i oreigningslova om kompensering av grunneiere sine tap ved oreigning fullt ut gjelder. Dersom vi ikke oppnår minnelige avtaler med grunneiere, vil det være skjønnsretten som fastsetter verdien på tap som den enkelte grunneier har lidt. Vi viser ellers til NVE-ref: 202314192-74 Statsforvalteren i Vestland sitt høringsinnspill om samme tema, og har ikke ytterligere kommentarer på dette innspillet.

Det hevdes også at «*Linjene gir også frå seg lydar som er forstyrrende og tilnærma skremmande for både menneske og dyr.*». Dette medfører ikke riktighet for den regionale 132 kV ledningen, jamfør kapittel 6.8 i konsesjonssøknaden.

Sognir må videre forholde seg til gjeldende regelverk vedrørende merking av luftfartshindre. Vi kan ikke se at alternativ 1 vil utløse noen ny merkeplikt jf. allerede bygde 300 kV ledninger. Dersom det blir gitt konsesjon for ny 420 kV vil dette medføre at 3 stk master for underliggende ledning skal merkes på hver side av krysningen. Disse skiltene er av begrenset størrelse, har kun reflekterende folie, og er ikke videre utredet.

Det påpekes videre i uttalen at «*Urørt natur er ein viktig ressurs, som er under stadig press. Dei siste åra har det vorte meir politisk fokus på at også naturmangfald og artsrikdom er viktige verdiar og at økosystema våre er stadig meir sårbare for ytre påverknad. Dette talar veldig for at det alternativet som medfører minst inngrep i naturen bør få forrang.*» Sognir mener at dette med all tydelighet understreker at alternativ 1 med gjenbruk av en eksisterende 300 kV ledning da bør være det foretrukne alternativet.

Angående gjeldende skjønn for 300 kV ledningen, forutsetter Sognir at gjeldende rettigheter overføres til Sognir, gitt at NVE gir konsesjon til alternativ 1. Vi viser her til vedlegg 10 i konsesjonssøknaden.

Det hevdes videre «*at Sognir sitt alternativ 1 no går beint imot konsesjon allereie gitt i samband med utbygginga av Feios kraftverk og nettilknytting frå 2016*», dette er vi uenige i. NVE vurderte ikke ved denne saksbehandlingen en gjenbruk av et eksisterende nettanlegg slik som det i dag søkes om, men ulike alternativ for nybygging av 132 kV forbindelse mellom Hove transformatorstasjon og Feios kraftverk. Informasjonsgrunnlaget som NVE nå skal ta stilling til, er derfor vesentlig endret fra tidspunktet som gjeldende anleggskonsesjon ble gitt.

#### **NVE-ref: 202314192-51 Omar Fosse Refsdal**

Høringsuttalelsen som er sendt inn var i utgangspunktet et leserinnlegg som stod i Sogn Avis i desember 2025. Sognir tar uttalelsene til orientering, men vi kan ikke se at innsender tilføyer noen ny informasjon for NVE sin behandling av saken.

#### **NVE-ref: 202314192-52 Petter Refsdal**

Det hevdes at dagens 300 kV ledning ligger feil og er teknisk utdatert. Sognir kan ikke ta ansvar for hvor det i sin tid ble gitt anleggskonsesjon til å anlegge dette nettanlegget. Situasjonen i dag er at linja står der den gjør, og vi anser at den tekniske tilstanden til 300 kV ledningen er god, jamfør konsesjonssøknaden kapittel 3.2.

Det vises videre til konsesjonsprosessen i 2016, og at Sognir må forholde seg til denne. Dette er vi uenige i. Vi vil minne om at NVE ved denne saksbehandlingen ikke vurderte en gjenbruk av et eksisterende nettanlegg slik som det i dag søkes om, men ulike alternativ for nybygging av 132 kV forbindelse mellom Hove transformatorstasjon og Feios kraftverk.

Informasjonsgrunnlaget som NVE nå skal ta stilling til, er derfor vesentlig endret fra tidspunktet som gjeldende anleggskonsesjon ble gitt.

Det hevdes videre «*Totalkostnaden blir faktisk høgare dersom Sygnir tek over no, fordi dei må drifte ei gammal line i 20 år, rive ho seinare og byggje ny linje uansett.*» Dette medfører ikke riktighet, og vi viser her til den samfunnsøkonomiske rapporten. Vi vil gjøre NVE oppmerksom på at rivekostnader er medtatt i våre beregninger for reinvestering etter 20 år.

Videre hevdes det at det er synergieffekter ved at Statnett og Sygnir skulle bygge nye 420kV og 132 kV ledninger i parallell i dag. Sygnir vil gjøre NVE oppmerksomme på at disse synergieffektene trolig vil være begrensa, siden den omsøkte byggeteknologien for ledninger er svært ulike mellom selskapa. Sygnir bygger i stor grad sine 132 kV luftledninger i kompositt og vegløst, mens Statnett bygger sine ledninger med klassiske stålmaster.

Sygnir er videre ikke uenige i at en samling av 420 kV og 132 kV ledningene ville gitt en ryddig og samlet infrastruktur. Når vi likevel ikke har dette som vårt foretrukne alternativ har det sin årsak i rangeringene i både den samfunnsøkonomiske rapporten og i konsekvensutredningen for miljø og samfunn.

Vi er ellers uenige i tilrådingen fra Petter Refsdal.

#### **NVE-ref: 202314192-53 Gunvor Refsdal**

Sygnir tar innspillene til orientering. Vi er uenige i at fagrapportene ikke beskriver eller omtaler de påpekte punkta, og vi vil samtidig påpeke at vedlegg 8.2 til konsesjonssøknaden, konsekvensutredning for miljø og samfunn (KU), er utarbeidet etter metodikken NVE angir skal benyttes i sin digitale veileder for konsesjonssøknad nettanlegg. Vi har ellers følgende kommentarer:

- 6.2: Friluftsliv og rekreasjon: Ovriddseggi er spesifikt vurdert som eget delområde i KU kapittel 7.2.2.
- 6.3 Landskap: Ovriddsdalen er spesifikt vurdert som eget delområde i KU kapittel 5.2.2.
- 6.5 Naturmangfold: Sygnir har ikke utført egen KU på 66 kV ledningen, siden dette er et eksisterende konsesjonsgitt nettanlegg. En overdragelse vil ikke medføre endrede konsekvenser fra dagens situasjon.
- 6.6 Andre naturressurser: KU er utarbeidet etter angitt metodikk og innenfor fagområdene veilederen til NVE angir. Vi viser ellers til kapittel 8 i KU.
- 6.8 Støy: Vi viser til kapittel 13 i KU. 132 kV ledningen vil ikke avgi annet en euroakustisk støy. Koronastøy forekommer ikke på dette spenningsnivået.
- 6.9 Elektromagnetiske felt: Vi viser her til kapittel 14 i KU.
- 6.13 Sammenstilling av konsekvenser og virkninger: Vi vil igjen påpeke at konsekvensutredningene er utført etter angitte metodikker og fagfelt som NVE har beskrevet i sin veileder. Vi deler dermed ikke synet om at rapportene skal bære preg av å underrapportere negative konsekvenser.

**NVE-ref: 202314192-54 Christian Refsdal og Nina Karin Hove**

Sygnir kan ikke se at uttalen inneholder nye opplysninger som skal påvirke NVE sin avgjørelse mellom alternativ 1 og 2.

Vi kan heller ikke se at Sygnir sine konsesjonssøkte tiltak skal medføre økt bruk av den kommunale vegen rundt Øvregardane, vi ser derfor ingen grunn til at Sygnir skal ta del i en opprusting av vegen. Tilsvarende gjelder også for brua i Orvedal.

**NVE-ref: 202314192-55 Anette Refsdal og Tor Feidje**

Innholdet i uttalelsen i tilsvarende som for 201314192-54 Christian Refsdal og Nina Karin Hove, se våre kommentarer der.

**NVE-ref: 202314192-56 Ivar Eiliv Refsdal**

Vi tar høringsinnspillet til orientering, og vi viser ellers til konsesjonssøknaden kapittel 3.4, der vi begrunner valg av plassering av Refsdal transformatorstasjon. Da Vik- og Refsdal transformatorstasjoner er funksjonelt sammenhengende, mener Sygnir at det vil være mest samfunnsmessig rasjonelt å samlokalisere stasjonene i størst mulig grad. I det tilfellet at Statnett ikke får innvilget sin konsesjonssøkte plassering for Vik transformatorstasjon, vil det være naturlig at Sygnir også må endringssøke sin plassering.

Sygnir mener for øvrig at Statnett sin konsesjonssøkte plassering av Vik transformatorstasjon er det mest optimale og rette plasseringen av transmisjonsnettstasjonen.

**NVE-ref: 202314192-57 Egil Ove Helleland**

Vi tar høringsinnspillet til orientering, og merker oss at Egil Ove Helleland fremhever at Sygnir sitt foretrukne alternativ (alternativ 1), både gir reduserte inngrep i naturen og er det beste økonomiske alternativet for samfunnet.

Vedrørende støy viser vi til konsesjonssøknaden kapittel 6.8. I driftsfasen vil det fra transformatorstasjoner generelt sett være lite støy. Det som normalt sett genererer støy fra disse installasjonene kan være en lavfrekvent «brumming» fra krafttransformatorer, samt eventuell motorstøy fra kjølevifter. For Refsdal transformatorstasjon planlegges krafttransformator plassert i betongsjakt med tak. Sjakt er på nåværende tidspunkt planlagt med naturlig ventilasjon, og krafttransformator av type ONAN. Sygnir vil ellers måtte forholde seg til gjeldende støyretningslinje T-1442.

**NVE-ref: 202314192-58 Kåre Fosse**

Sygnir har følgende avklaringer på spørsmålene:

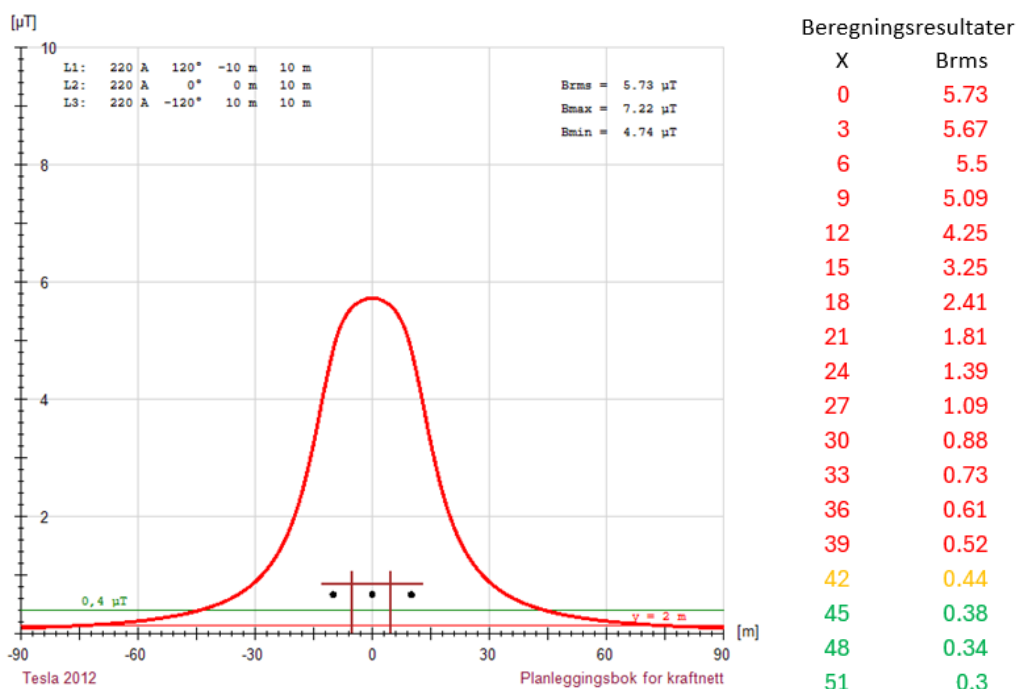
1. Ad punkt 3.2.1 Kostnader ved reinvesteringstidspunkt for endt levetid av 300kV ledning: Vi viser her til vedlegg 11, samfunnsøkonomisk analyse, og anser at dette

vedlegget svarer ut spørsmålene. Vi har utfra de tekniske rapportene vi har mottatt fra Statnett for det de aktuelle 300 kV ledningene, konservativt anslått at restlevetiden på ledningene minst er 20 år. Dette er da basert på Statnett sine egne estimat om nettanlegget fremdeles skulle vært eid og driftet av Statnett. Vi har også drøftet med Statnett hvorvidt levetiden kan forventes forlenget gitt at ledningen driftes på 132 kV. Det finnes lite dokumentasjon på dette, men Statnett sine linjeansvarlige ser ikke bort fra at restlevetiden kan forventes å overstige 20 år. I så fall vil differansene mellom alternativ 1 og 2 øke ytterligere i alternativ 1 sin gunst.

Når 300 kV (132kV) ledningen til Statnett en gang kommer til endt teknisk levetid, og denne må reinvesteres, må Sygnir søke om anleggskonsesjon på å både rive den eksisterende og etablere ny ledning. Hvordan dette nettanlegget omsøkes i fremtiden, er det vanskelig å uttale seg om i dag.

2. Ad punkt 4.1 lokal kraftproduksjon og uttak: Bakgrunnen for at vi i dette avsnittet har skrevet at det er forventet en økning i lokal kraftproduksjon er tallgrunnlag vi har mottatt fra Statkraft i samarbeidsfasen forut for at både Statnett, Statkraft og Sygnir sine konsesjonssøknader er sendt inn til NVE. Effekter fremgår av vedlegg 12 (unntatt offentligheten) til konsesjonssøknaden. Kilder til økt effektuttak er beskrevet i kapittel 4.1 i konsesjonssøknaden, samt i kapittel 3.4.2 i vedlegg 11 til konsesjonssøknaden.
3. Ad punkt 4.1.1 overtakelse av Statkraft sin 66 kV ledning Refsdal – Hove: Det hevdes at: *«Dagens 22 kV linje mellom Hove og Refsdal er snart oppgradert og vil ha kapasitet till å forsyne Vik.»* Sygnir deler ikke denne påstanden da den inneholder faktafeil, og vi gjentar også hva vi også har skrevet i samme avsnitt [konsesjonssøknadens kapittel 4.1.1]: *«Denne ledningen vil bidra til å sikre redundant forsyning i Vik ved utfall av transformatorkapasitet under en av stasjonene»*. I det tilfellet Sygnir ikke får konsesjon til å overta denne 66 kV ledningen og innlemme denne i gjeldende områdekonsesjon, vil vi i kraft av områdekonsesjonen måtte starte en prosess med å etablere en alternativ redundant forsyning i vårt fremtidige distribusjonsnett.
4. Ad Tabell 8, *«ikke prissatte virkninger»* tema bærekraft: Vi viser her til vedlegg 11 kapittel 3.1 hvor det står: *«NK Funds har kun gjort en overordnet og skjønnsmessig vurdering for å sikre helhetlig rangering av de samfunnsøkonomiske virkningene for alternativene. For en faglig vurdering av bærekraft og natur og miljø henvises det til konsekvensutredningene som utføres av Norconsult 2025.»*
5. Ad nåverdiberegning: Sygnir anser 24 mNOK i forskjell i nåverdi i en samfunnsøkonomisk analyse til å være et vesentlig beløp.

6. Ad punkt 6.5 naturmangfold: Vi viser her til vedlegg 8.2 konsekvensutredning for miljø og samfunn, kapittel 4. Konsekvenser for naturmangfold er utredet etter Miljødirektoratets KU-veileder M-1941 (2025). Forskjellene i konsekvenser mellom alternativ 1 og alternativ 2, inkludert nødvendig areal som må ryddes, fremgår av kapittel 4.3.1 og 4.3.2.
7. Ad punkt 6.2 Friluftsliv og rekreasjon: Vi viser her til vedlegg 8.2 konsekvensutredning for friluftsliv, kapittel 7. Konsekvenser for friluftsliv er utredet etter Miljødirektoratets KU-veileder M-1941 (2025). Vi viser videre til kapittel 7.2.2 og tabell 7.5 som angir hvilke delområder som spesifikt er konsekvensutredet. Vi anser at alle stedene som oppramsers i høringsinnspillet er spesifikt nevnt eller dekket av områdene som er konsekvensutredet.
8. Ad punkt 6.9 Elektromagnetisk felt: Vi viser her til vedlegg 8.2 konsekvensutredning for miljø og samfunn, kapittel 14 samt kapittel 2.7. Sygnir har også i februar 2026 fått Jøsok Prosjekt AS til å gjennomføre en spesifikk beregning av magnetfelt fra ledningen for det nevnte bolighuset. Følgende forutsetninger er lagt til grunn:
  - Bunnen på hus står på kote 423 moh
  - Bunnen på nærmeste mast står på kote 405 moh
  - Avstand fra mastebunn opp til faseliner er 28 m
  - Dermed ligger faseliner ca 10 m høyere i vertikal avstand fra husets bunn.
  - Da magnetfelt beregnes 2 m over bakken (når faseliner ligger høyere enn målepunkt) ligger faseliner 8 m over målepunkt.
  - Faseavstand på ledningen er 10 m, dvs 20 m ytterfase - ytterfase
  - Samlet energiproduksjon fra Hove og Feios er ca 440 GWh (hhv 340 GWh og 100 GWh)
  - Dette gir en gjennomsnittlig belastning på ca 51 MW (440 000MWh/8760h)
  - På spenning 132,00 kV gir dette en gjennomsnittlig strømbelastning på ledningen på ca 220 A



Jøsok Prosjekt AS konkluderer da som følger:

«Det er opplyst at huset står ca 38 m fra ytterfasen på 300 kV ledningen. Resultat fra magnetfeltberegning viser at man er under utredningsgrensen på 0,4 uT ca 44 m ut fra senter av ledning, dvs 34 m ut fra ytterfasen. Dermed kan man si at nevnte bolig ligger slik til at magnetfelt som oppstår ved denne boligen ikke overgår utredningsgrensen».

9. Ad 6.12 Klimagass utslipp: Vi viser her til vedlegg 8.2 konsekvensutredning for klimagassutslipp, kapittel 9. Konsekvenser for klimagassutslipp er utredet etter Miljødirektoratets KU-veileder M-1941 (2025). De totale klimagassutslippa for de ulike alternativene som er utredet fremgår av kapittel 9.3.1 tabell 9.5.

Analyseperioden som er benyttet fremgår av kapittel 9.1.4.

10. Ad tabell 10:

- Ad vedlegg 8.1: Vi viser her til vedlegg 8.2 konsekvensutredning for miljø og samfunn. Vedlegg 8.2 er «hovedrapporten» for konsekvensutredningene som Sygnir har fått utført for miljø og samfunn. Vi viser her til kapittel 2.6 som beskriver det eksisterende kunnskapsgrunnlaget som hovedrapporten, vedlegg 8.2, bygger på. Oppsummeringene i konsesjonssøknaden kapittel 6.1 til 6.12 er hentet fra vedlegg 8.2.

- Ad ikke omsøkte alternativ (alternativ 3 og 4): Vi viser her til vedlegg 8.2 konsekvensutredning for miljø og samfunn kapittel 3.1. Bakgrunnen for at det er konsekvensutredet 4 alternativer er beskrevet der.
- Ad rangering av konsekvens for friluftsliv: Vi viser her til vårt svar under punkt 7.
- Ad rangering av landskap: Vi viser her til vedlegg 8.2 konsekvensutredning for landskap, kapittel 5. Konsekvenser for landskap er utredet etter Miljødirektoratets KU-veileder M-1941 (2025), vi kan ikke se at høringsinnspillet tilføyer noe ny informasjon i saken.

Sygnir er uenige i Kåre Fosse sin konklusjon, og viser til at både den samfunnsøkonomiske analysen og konsekvensutredningene er samstemte i at omsøkt alternativ 1 er det samfunnsmessig mest rasjonelle alternativet.

#### **NVE-ref: 202314192-59 Harald Stadheim**

Vi registrerer at Harald Stadheim fastslår at alternativ 1 fremstår som det mest samfunnsmessig rasjonelle, og at ved videreføring av eksisterende 300 kV ledning så er det ingen nærføring til bolighus der magnetfeltet vil overstige 0,4 microtesla.

- Ad endret trasevalg for 132 kV ledning mellom Hove og Klyv: Sygnir er åpen for at dette kan være et alternativ som det kan vurderes å utrede nærmere. Vi vil likevel påpeke at alternativet kan medføre utfordringer knyttet til gjenbruk av eksisterende 300 kV ledning/master (dobbelkursmaster) retning Feios kraftverk, dette med tanke på håndtering av avvinklingskrefter og ensidig strekk.
- Ad 66 kV ledningen Hove – Refsdal: Sygnir deler ikke synet til Harald Stadheim på dette punktet. Se vårt svar på høringsinnspill NVE-ref: 202314192-58 Kåre Fosse, punkt 3.
- Ad 132 kV ledningen Hove- Refsdal (Klyv): Se første kulepunkt.

#### **NVE-ref: 202314192-60 Advokatfirma Dæhlin Sand på vegne av Petter Refsdal**

Sygnir registrerer at Petter Refsdal ikke har innvendinger til linjetraseene som Sygnir omsøker. Vi har ellers følgende kommentarer på høringsinnspillet:

- Ad valg av stasjonstomt til Vik- og Refsdal transformatorstasjoner: se svar på samme tema i NVE-ref: 202314192-56 Ivar Eiliv Refsdal.
- Ad forhåndstiltredelse før skjønn er krevd:  
Vi viser her til konsesjonssøknaden kapittel 2.3, samt oreigningslova § 25. Sygnir er kjent med at kriteriene for å gi samtykke til forhåndstiltredelse før skjønn er krevd er svært strenge. Sygnir viser til at Statnett også har søkt om tilsvarende i sin konsesjonssøknad. Sygnir vil selvsagt begjære skjønn så snart det lar seg gjøre etter et ekspropriasjonsvedtak, men vi anser at det er nødvendig med en raskest mulig anleggsstart, for å ivareta forsyningssikkerheten i Vik kommune.

**NVE-ref: 202314192-61 Anne Britt Helleland**

Viser til NVE-ref: 202314192-57 Egil Ove Helleland da høringsinnspill er tilnærmet like.

**NVE-ref: 202314192-62 Jon Olav Aafedt**

Sygnir anser at det er punkt 4 og 5 som omhandler Sygnir sin konsesjonssøknad, og kommenterer derfor kun disse punkta:

4. Ad overtakelse av Statnett sin 300 kV ledning: Det hevdes: *«Det vart i Statnett si planlegging lagt til grunn at eksisterande 300 kV line skulle rivast når ny 420 kV line vart sett i drift. Vidareføring av denne lina gjennom overtaking av Sygnir vil bryte med desse føresetnadene og føre til større samla belastning på landskap og omgjevnader enn naudsynt.»* Sygnir viser i denne sammenheng til vedlegg 8.2, konsekvensutredning for miljø og samfunn, til konsesjonssøknaden. Påstanden samsvarer ikke med fagmiljøet sin konklusjon.

Det hevdes videre: *«Den nye 132 kV lina for Sygnir har allereie fått konsesjon på eiga trasé og skal byggjast i samsvar med denne, utan bruk av gamle og store 300 kV-master.»*

Vi tar påstanden til orientering, men vi vil minne om at NVE ved denne saksbehandlingen ikke vurderte en gjenbruk av et eksisterende nettanlegg slik som det i dag søkes om, men ulike alternativ for nybygging av 132 kV forbindelse mellom Hove transformatorstasjon og Feios kraftverk. Informasjonsgrunnlaget som NVE nå skal ta stilling til i denne konsesjonssøknaden [endringssøknaden], er derfor vesentlig endret fra tidspunktet som gjeldende anleggskonsesjon ble gitt.

5. Ad behovet for lokal kartlegging og synfaring: Sygnir vil minne om at både Sygnir og Statnett har gjennomført omfattende kartlegginger for å fremskaffe kunnskapsgrunnlag til konsekvensutredningene for miljø og samfunn som er vedlegg til konsesjonssøknadene. Grunn- og rettighetshavere har også hatt anledning gjennom høringsprosessen til å komme med kommentarer og tilføye ny kunnskap til saken dersom de anser at det er mangler i kunnskapsgrunnlaget, eller har innspill til nye traseer. Sygnir mener derfor at det ikke er behov for ytterligere kartlegging eller befaringer før endelige traseer bli bestemt.

**NVE-ref: 202314192-63 Yngve Hønsi Aafedt**

Viser til NVE-ref: 202314192-62 John Olav Aafedt da høringsinnspill er like.

**NVE-ref: 202314192-64 Gaute Stadheim**

Vi er uenige i påstandene som Gaute Stadheim kommer med i sitt høringsinnspill, og har følgende kommentarer:

- *«Eg vil påstå at det er skandale om Sygnir vinn fram med alternativ 1 i sin søknad. Om dette skjer vil bygda mi verte ståande som eit kroneksempel på korleis økonomiske motiv nok ein gong trumfar hensyn til natur og trivsel.»* Vi viser her til vedlegg 8.2 konsekvensutredning for miljø og samfunn kapittel 16 og tabell 16.1.

Fagmiljøene rangerer alternativ 1 til samlet sett å ha minst konsekvenser for miljø og samfunn av de utredede alternativene.

- «Tvert i mot bør ein sjå på Statnett si ombygging med redudante transformatorar og N-1 til Refsdal som ein eineståande sjanse til å bygge eit nytt og robust regionalnett som ikkje er avhengig av utdaterte fjordspenn og spenningsnivå. I staden for å bruke masse tid og pengar på lage konsekvensutgreiningar og rapportar for eit alternativ dei visste kom til å gje lokal motstand burde energien heller vore lagt ned i å gjere alternativ 2 så godt som mogleg. Då tenkjer eg spesielt på forslaget dei har om å legge linja til Hovsåsen. Denne parsellen bør sjølvstgå langs dalbotnen før han vert parallellført med ny 420KV vidare til Refsdal.» Vi viser til Kongelig resolusjon (OED-ref: 13/787). I vilkår 12 pålegges konsesjonær å rive 66 kV ledningen Njøs – Hove i sin helhet (inkludert fjordspennet) innen 1 år etter idriftsettelse av de nye elektriske anleggene i Refsdal transformatorstasjon. Sygnir anser at det er den mest samfunnsmessig rasjonelle løsningen for et fremtidsrettet regionalnett, med alternativ 1 som den foretrukne løsning, som vi har dokumentert og presentert i vår konsesjonssøknad. Når det gjelder trasevalg ved Hovsåsen (Pridla/Pridlateigen), så viser vi til vedlegg 8.1 konsekvensvurdering 132 kV kraftlinje Hove-Ovri. En trase som foreslått langs dalbunnen er ikke ønskelig, siden dette området også ligger innenfor aktsomhetsområdet for skred i bratt terreng.
- «I tillegg vil eg oppmode NVE om å halde fast ved allereie konsesjonsgitt alternativ Feios Kraftverk – Hove». Vi tar påstanden til orientering, men vi vil minne om at NVE ved denne saksbehandlingen ikke vurderte en gjenbruk av et eksisterende nettanlegg slik som det i dag søkes om, men ulike alternativ for nybygging av 132 kV forbindelse mellom Hove transformatorstasjon og Feios kraftverk. Informasjonsgrunnlaget som NVE nå skal ta stilling til, er derfor vesentlig endret fra tidspunktet som gjeldende anleggskonsesjon ble gitt.

Ut over dette kan vi ikke se at høringsinnspillet tilføyer saken ny informasjon.

**NVE-ref: 202314192-65 Erling Olai Hønsi Aafedt**

Viser til NVE-ref: 202314192-62 John Olav Aafedt da høringsinnspill er like.

**NVE-ref: 202314192-66 Bjørg Hønsi Aafedt**

Viser til NVE-ref: 202314192-62 John Olav Aafedt da høringsinnspill er like.

**NVE-ref: 202314192-67 Oddbjørn Ese og Åslaug Stadheim Ese**

Vi er uenige i påstandene som Oddbjørn Ese og Åslaug Stadheim Ese kommer med i sitt høringsinnspill, og har følgende kommentarer:

- «Sygnir søker m.a. om konsesjon for å overta og bygga om Statnett si 300 kV-linje mellom Dagshovden og Refsdal. I praksis gjeld dette nettilknytning for kraft frå Feios kraftverk.» Dette medfører ikke riktighet. 132 kV ledningen (/kabel) mellom

Feios kraftverk (Dagshovden) og Hove transformatorstasjon er et kundespesifikt nettanlegg, mens 132 kV ledningen mellom Hove transformatorstasjon og Refsdal transformatorstasjon vil bli en ordinær regionalnettlinje, der Feios kraftverk er en av flere aktører som må ta del i anleggsbidragsfinansiering av dette nettanlegget. Dette ble tydelig opplyst om i folkemøtet 3/12-2025 i Vik.

- Det vises også til behandlingen av Vik kommune sitt høringsinnspill til Sognekraft sin konsesjonssøknad for Feios kraftverk i juni 2013 og november 2014. NVE har allerede behandlet disse høringsinnspillene, og vurdert at Feios kraftverk har vesentlig større fordeler enn ulemper for samfunnet. Sygnir vil videre påpeke at det i den opprinnelige konsesjonssøknaden til Feios kraftverk, med tilhørende endringssøknader, aldri har vært søkt om eller konsekvensutredet en overtakelse og gjenbruk av Statnett sin 300 kV ledning. Alternativet med en overtakelse og gjenbruk av denne ledningen har ikke vært konsekvensutredet og søkt om før Sygnir sin søknad av oktober 2025, hvorpå alternativet dokumenteres som gunstigere samfunnsøkonomisk, samt at det gir mindre konsekvenser for miljø og samfunn, enn det konsesjonsgitte, men ikke bygde alternativet.

Ut over dette kan vi ikke se at høringsinnspillet tilføyer saken ny informasjon

#### **NVE-ref: 202314192-68 Turid Haga Vange**

Vi tar høringsinnspillet til orientering, vi kan ikke se at Sygnir sine omsøkte tiltak vil påvirke Turid Haga Vange sin gårdsdrift ut over det som allerede er konsekvensutredet.

#### **NVE-ref: 202314192-69 Petter Refsdal**

Dokumentet er duplikat av NVE-ref: 202314192-52 Petter Refsdal.

#### **NVE-ref: 202314192-70 Ottar Wiik**

Høringsinnspillet er i hovedsak merknader til vedlegg 8.2 «Konsekvensutredning for miljø og samfunn. Alternativer for 132 kV regionale kraftledninger i Vik» som er et vedlegg til Sygnir sin konsesjonssøknad. Innledningsvis vil vi vise til vedlegg 8.2 kapittel 1.4, 2 og 3, som beskriver selve rapporten, overordna metodikk og de ulike alternativene som rapporten omhandler. Norconsult AS er en av Norges største rådgivende ingeniørfirma som innehar noe av den fremste ekspertisen innenfor fagområdene som er konsekvensutredet. Konsekvensutredningene er utarbeidet iht. krav NVE har satt i sin veileder for søknad om anleggskonsesjoner. Vi har følgende kommentarer til høringsinnspillet:

- Landskap og kulturmiljø
  - Ad 01 Merknader til Alt.1:  
Sygnir er uenige i påstanden om at KU er mangelfull om *ulemper* ved alt. 1. Vi viser her til vedlegg 8.2 kapittel 5 og 6. Påvirkning og konsekvens er tydelig utredet for de omtalte delområdene i tabeller i kapittel 5.3 og 6.3.
  - Ad 02 Merknader til Alt.2:

Sygnir er uenige i påstanden om at KU er mangelfull om *fordeler* ved alt. 2. Vi viser her til vedlegg 8.2 kapittel 5 og 6. Påvirkning og konsekvens er tydelig utredet for de omtalte delområdene i tabeller i kapittel 5.3 og 6.3. Videre hevdes det: «*Jordkabel (132kV) på strekninga Seim- Hove skal erstatta eksisterande 66 kV luftledning. Det vil redusera driftsulempene for jordbruket som mastene utgjer i dag. Eksisterande luftledning er heller ikkje noko pluss i kulturlandskapsbildet.*» Sygnir vil i denne sammenhengen påpeke at ved å gi konsesjon til alternativ 1, så vil den omtalte eksisterende 66 kV luftledningen bli revet, og det vil heller ikke bli bandlagt ny trase for den konsesjonsgitte 132 kV jordkabelen fra Seim til Hove transformatorstasjon, med de konsekvenser denne jordkabelen medfører. Det samme vil være gjeldende for kommentaren vedr. Tenål bustadfelt.

- Kulturminne
  - Sygnir tar kommentarene vedrørende betydningen av det statlig listeførte tekniske kulturminnet til orientering.
- Kombinasjonsalternativ 5
  - I det tilfellet at NVE ikke anser at Sygnir sitt foretrukne alternativ 1 er det mest samfunnsmessig rasjonelle alternativet, anser vi at Ottar Wiik sitt kombinasjonsalternativ 5 bør utredes videre.
- Arealbruk og forhold til planer
  - Vi anser at feilopplysningen vedrørende arealformålet for Hesjasletta ikke har betydning for vurderingene i vedlegg 8.2.

Sygnir er uenige i Ottar Wiik sin konklusjon, og viser til at både den samfunnsøkonomiske analysen og konsekvensutredningene er samstemte i at omsøkt alternativ 1 er det samfunnsmessig mest rasjonelle alternativet.

#### **NVE-ref: 202314192-71 Raudt Sogn og Fjordane**

Vi tar høringsinnspillet fra Raudt Sogn og Fjordane til orientering. Vi kan ikke se at innsender tilføyer noen ny informasjon til saken. Vi mener også at følgende påstand er udokumentert: «*Dei grendene i Vik som blir ramma, vil aldri bli dei same gode å bu i dersom NVE ikkje avviser konsesjonssøknadane.*»

#### **NVE-ref: 202314192-72 Christian Hillmann**

Høringsinnspillet fremsetter en påstand om at «*Skogsområdet fra Skorge i sør og nordover Kongshaug - Nystøl i nord..... ikke kartlagt eller verdivurdert, utenom en stripekartlegging i forbindelse med prosjektering av kraftlinje*». Sygnir er uenige i denne påstanden, og viser i denne sammenheng til konsesjonssøknadens vedlegg 8.2 konsekvensutredning for miljø og samfunn kapittel 4.2 og 4.2.3. Det er kartlagt og utredet både influensområder og delområder iht. angitt metodikk for konsekvensutredninger. Kalkinnholdet i berggrunnen fremkommer av kapittel 4.2.1 figur 4-3 og naturtypene fremkommer av tabell 4.3.

Konsekvenser for hvitryggspett er også utredet i de påpekte områdene, vi viser her til samme vedlegg, tabell 4.11, delområdene 3-7, 3-8 og 3-9.

Sygnir mener derfor at kunnskapsgrunnlaget som medfølger vår konsesjonssøknad, og som NVE skal behandle og fatte et vedtak på, står i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet jf. naturmangfoldloven § 8.

#### **NVE-ref: 202314192-73 Maria Lødemel Bøe og Asgeir Fosse Refsdal**

Sygnir anser at det er punkt 1 og 4 som omhandler Sygnir sin konsesjonssøknad, og kommenterer derfor kun disse punkta:

Sak nr. 1, Linjer:

Både Statkraft sin 66 kV ledning og Statnett sin 300 kV ledning mellom Hove og Refsdal, er tidligere vurdert av NVE til å være samfunnsmessig rasjonelle, og NVE har gitt tillatelse til etablering av disse 2 nettanlegga. Når disse 2 nettanleggene blir overflødig som følge av spenningsoppgraderingen av transmisjonsnettet, anser Sygnir at den mest samfunnsrasjonelle løsningen er at Sygnir overtar disse 2 nettanleggene for videre drift på 22 kV og 132 kV i det lokale- og regionale distribusjonsnettet. Sygnir er ikke uenige i at dimensjonene på disse eksisterende nettanleggene er større enn det vi ville bygd i dag tilpasset til spenningsnivået, men vi viser her til vedlegg 8.2 til konsesjonssøknaden, der konsekvenser for miljø og samfunn er utredet. Vi viser også til vedlegg 11, samfunnsøkonomisk analyse, som tydelig rangerer alternativ 1 foran alternativ 2. Når det gjelder gjenstående levetid på linjene, viser vi til vår kommentar om samme tema i vårt svar til NVE-ref: 202314192-58 Kåre Fosse, punkt 1. Sygnir er videre ikke uenige i at en samling av 420 kV og 132 kV ledningene ville være ryddig og samlet infrastruktur. Når vi likevel ikke har dette som vårt foretrukne alternativ, har det sin årsak i rangeringene i både den samfunnsøkonomiske rapporten og i konsekvensutredningen for miljø og samfunn.

Sak nr. 4 Ferdsel mellom Vik og Refsdal.

Vi tar høringsinnspillet til orientering, vi kan ikke se at Sygnir sine omsøkte tiltak vil påvirke Orvedal Samdrift sin gårdsdrift ut over det som allerede er konsekvensutredet. Det har ikke vært naturlig for Sygnir å etablere noen ny veg i forbindelse med etableringen av 22 kV kabelen fra Hove via Klyv til Refsdal, da dette ikke er noe vi har mandat eller tillatelse til i kraft av vår områdekonsesjon. Det er hovedsakelig aktivitetene til Statnett sin omsøkte vegoppgradering som kan forårsake forhindringer i ferdselen mellom Vik og Refsdal.

#### **NVE-ref: 202314192-74 Statsforvalteren i Vestland**

Vi registrerer at Statsforvalteren i Vestland konstaterer at «*Utbygging av hovedstraumforsyning og regionalnett har stor samfunnsnytte og høg prioritet, men krev store areal og vil påvirke mange andre samfunnsområde negativt.*» Sygnir har følgende kommentarer på de punkta i høringsinnspillet som omhandler Sygnir sin søknad:

- Ad naturmangfold:
  - Ny regionalnettstruktur – Vik kommune  
Vi kan ikke se at Statsforvalteren i Vestland tilføyer saken ny informasjon om temaet.
- Ad landskap og friluftsliv:  
Vi registrerer at Statsforvalteren *«ikkje har grunnlag for avgjerande innspel til konsekvensvurderingane i søknadene ut frå vår ståstad.»*
- Ad jordbruk og jordvern:  
Vi registrerer at Statsforvalteren anser at *«konsesjonssøknadene ser ut til å vere godt utgreidde kva gjeld konsekvens for jordbruk og jordvern.»* Vi har ellers følgende kommentarer:
  - Lokalisering av kraftstasjon [transformatorstasjon] i Refsdal:  
Vi viser her til vårt tilsvar om samme tema i NVE-ref: 202314192-56 Ivar Eiliv Refsdal.
  - Kraftlinjetraseene:  
Vi registrerer at Statsforvalteren konstaterer *«.....25-80 nye daa i traséalternativa for 132 kV-linjene. Desse areala vil derimot i minimal grad bli omdisponert (mastepunkt), og vil i hovudsak vere tilgjengelege som produksjonsareal for jordbruket, om enn med ei viss grad av restriksjoner på maskinbruk og gjødsling.»* Vi vil i denne sammenhengen likevel vise til vårt eget høringsinnspill på Statnett sin konsesjonssøknad (NVE-ref: 202308754-87) avsnitt 1.1: *«Linjetrase med tilhørende mastepunkt bør optimaliseres med tanke på å minimere påvirkningen av dyrka jord. Dette gjelder spesielt strekningen mellom Hove og Refsdal. En slik optimalisering vil også medføre at Sygnir i sin konsesjonssøknad vil måtte justere noe på sin linjetrase for alternativ 2.»*
- Ad skogbruk  
Sygnir tar høringsinnspillet til orientering, men oppfatter at innspillet spesifikt adresseres til en svakhet i konsekvensutredning tilhørende Statnett sin konsesjonssøknad om ny 420 kV ledning, og at innspillet i hovedsak omtaler en problematikk i Feios der Sygnir ikke har omsøkt etablering av regionalnett.
- Ad anna  
Sygnir registrerer at Statsforvalteren konstaterer at det er *«gjennomført skredkartleggingar, og at dette har blitt vektlagt ved vurderinga av alternative lokaliseringar av nye Vik transformatorstasjon»*, og dermed også Sygnir sin Refsdal transformatorstasjon. Vi merker oss ellers Statsforvalterens påminning om å følge ulike lovverk, dette vil bli fulgt opp i detaljplan for nettanlegg, som skal være godkjent av NVE innen byggestart.

#### **NVE-ref: 202314192-75 Hjarta for Vik ved Odd A. Brimsøe**

Høringsinnspillet består av 155 underskrifter på fysiske lister og 181 digitale signeringer «mot Sygnir sin søknad om konsesjon for overtaking av Statnett sine 300 kV kraftlinjer». Personene som har skrevet under på disse listene hevder at: *«ulempene for*

*landbruksinteresser, naturverdier, kulturlandskap, friluftsliv og bumiljø langt overstig den samfunnsmessige fordelene i dette alternativet». Sygnir kan ikke se at medfølger dokumentasjon i høringsinnspillet som underbygger påstandene.*

Vi kan derfor ikke se at høringsinnspillet fra Hjarta for Vik ved Odd A. Brimsøe tilføyer saken ny informasjon for NVE sin behandling av søknaden vår.

### **NVE-ref: 202314192-77 Odd Arne Brimsøe**

Vi har følgende kommentarer til høringsinnspillet:

- Ad kundeforhold mellom Sygnir og rådgiver som har utarbeidet konsekvensutredninger:  
Det hevdes at utførte konsekvensutredninger ikke er uavhengige, da det foreligger et kundeforhold mellom Sygnir og utreder, videre henvises det til innstilling fra kommunal- og forvaltningskomiteen om representantforslag om å sikre uavhengige utredninger av naturverdier og naturpåvirkning, Innst. 266 S (2023-2024). Vi viser i denne sammenhengen til statsråd Andreas Bjelland Eriksen i Klima- og miljødirektoratet sitt svar (KMD-ref: 24/1108-), der det redegjøres for at forskrift om konsekvensutredninger har regler som skal bidra til objektive og gode konsekvensutredninger. Kommunal- og forvaltningskomiteen fattet den 23/4-2024 følgende vedtak: «*Dokument 8:100 S (2023–2024) – Representantforslag fra stortingsrepresentantene Sofie Marhaug, Lars Haltbrekken, Ola Elvestuen, Une Bastholm, Kjell Ingolf Ropstad og Irene Ojala om å sikre uavhengige utredninger av naturverdier og naturpåvirkning – vedtas ikke.*» Påstanden fra Odd Arne Brimsøe er således udokumentert og grunnløs.
- Ad miljø:  
Det påstås «*Miljøanalysene tar kun hensyn til nye inngrep, og Sygnir sitt definerte nullalternativ resulterer i at sumvirkninger av eksisterende 300 kV og ny 420 kV i alternativ 1 blir neglisjert*». Denne påstanden er udokumentert og grunnløs. Vi viser i denne sammenheng til konsesjonssøknadens vedlegg 8.2 kapittel 1.4, 2 og 3, som beskriver selve rapporten, overordna metodikk og de ulike alternativene som rapporten omhandler. Kapittel 2.7 omhandler spesifikt «Inkludering av virkninger av Statnett sin omsøkte 420 kV ledning.»

Vi kan heller ikke se at utspillet fra ordfører Stadheim i Sogn Avis 27/11-2025, skal faglig dokumentere, at konsesjonsgitt nettløsning for Feios kraftverk vil gi vesentlig lavere miljøbelastning.

- Ad økonomi:
  - Nåverdiberegninger:  
Vi viser til vårt svar i NVE-ref: 202314192-58 Kåre Fosse punkt 1 og 5 om samme tema.
  - Nettleie:  
Påstanden om at «*Siden reinvestering i alternativ 1 er ventet etter bare 20 år, må nettselskapet iberegne investeringskostnader i dagens nettleie*

*overfor forbrukerne», er grunnløs. Inntektsrammen, som RME fastsetter hvert år overfor alle nettselskaper, regulerer hvor mye Sygnir kan kreve inn i nettleie fra sine kunder. Det grunnleggende prinsippet er at RME pålegger nettselskapene å styre mer- og mindreinntektene mot null. Den økonomiske reguleringen skal sørge for at nettselskapenes faktiske inntekt ikke avviker vesentlig fra den tillatte inntekten hvert år eller over tid. Det er fordi kundene verken skal forskuttere nettkostnadene (stille kreditt til rådighet for nettselskapet sitt ved å betale for høy nettleie) eller opparbeide seg et stort etterslep som kan medføre store, uforutsigbare hopp i nettleien senere. Det er først etter investeringene faktisk er gjennomført at det får påvirkning på inntektsrammen fra RME. Vi viser ellers til konsesjonssøknadens vedlegg 11, samfunnsøkonomisk rapport, som viser at selv med en reinvestering innen 20 år (der rivekostnader er medtatt), så er likevel alternativ 1 det mest samfunnsmessig rasjonelle.*

- Anleggsbidrag:  
*Påstanden om at «Hovedfunksjonen til det nye regionale nettet i Vik vil være innmating av kraft fra kraftprodusentene, og det er nyttehaberene (Sognekraft og Statkraft) som skal dekke nødvendige investeringer i nettet gjennom anleggsbidrag. Sygnir sitt alternativ 1 favoriserer kraftprodusentene – ikke innbyggerne og strømkundene.»*, er kun delvis rett. Det må her skilles mellom de deler av regionalnettet som ansees for å være kundespesifikke, og hvilke deler som ikke er det. De kundespesifikke delene av regionalnettet er det fullt og helt kunden som skal dekke investeringene av. I Vik gjelder dette spesifikt 132 kV forbindelsen mellom Hove transformatorstasjon og Feios kraftverk. For de delene av regionalnettet som ikke er kundespesifikke, så er det i gjeldende regelverk, en begrensning, som gjør at anleggsbidraget som nettselskapet kan belaste kraftprodusentene med maksimalt kan utgjøre 50%. De øvrige 50% skal belastes over nettleia. Vi viser for øvrig til konsesjonssøknadens vedlegg 11, samfunnsøkonomisk vurdering, kapittel 5. Det er vurdert at begge de utarbeidede konseptene har en positiv samfunnsøkonomisk verdi. Vedrørende påstanden om at «*Alternativ 1 er også omkamp på de miljøkrav Vik kommune i 2013 stilte for å støtte realisering av Feios kraftverk.*», så viser vi til vårt svar i NVE-ref: 202314192-67 Oddbjørn Ese og Åslaug Stadheim Ese om samme tema.

- Ad kulturminner:  
 Vi tar denne delen av høringsinnspillet til orientering. Vi kan heller ikke se at høringsinnspillet fra Odd Arne Brimsøe, for dette temaet, tilføyer saken ny informasjon for NVE sin behandling av søknaden vår.

Vi er uenige i Odd Arne Brimsøe sin konklusjon.

1. Det er dokumentert gjennom vedlegg 11 til konsesjonssøknaden at det er samfunnsøkonomiske forskjeller mellom alternativ 1 og 2, hvorpå alternativ 1 er det gunstigste.

2. Det fremsettes en udokumentert påstand om at «*Alternativ 2 er utvilsomt det alternativet som best ivaretar landskap, kulturmiljø, friluftsjnteresser og bomiljø i Vik.*» Sygnir mener at vi gjennom vedlegg 8.2 til konsesjonssøknaden, på en faglig måte har dokumentert at alternativ 1 er det alternativet som vil medføre minst konsekvenser for miljø og samfunn. Vedrørende forslaget om «*Alternativ 2 kan imidlertid forbedres ytterligere ved at første del av linjeføring for ny 132 kV kraftlinje ut fra Hove transformatorstasjon mot Refsdal legges i bunnen av dalføret*», viser vi til vårt svar i NVE-ref: 202314192-59 Harald Stadheim.

Vi har ellers følgende kommentarer på spørsmålene som Odd Arne Brimsøe anser står ubesvart:

1. Med begrepet «*samme konseptvalg*» må det i denne sammenhengen forstås at for beregningene som er gjennomført i vedlegg 11, samfunnsøkonomisk beregning, er det lagt til grunn samme tekniske løsninger ved et reinvesteringstidspunkt (20 år), som det lå til grunn for tilsvarende investering i dag. Vedrørende «*Hvordan vil fremtidig reinvestering for alternativ 1 gjennomføres?*» viser vi til vårt svar til NVE-ref: 202314192-58 Kåre Fosse punkt 1 om samme tema.
2. Sygnir kommer ikke til å bandlegge areal utover det som er beskrevet i konsesjonssøknaden kapittel 3.2.3.
3. Vedrørende merking av luftfartshinder viser vi til vårt svar i NVE-ref: 202314192-50 Sameiga Steimseiga om samme tema.
4. Vi viser i denne sammenheng til konsesjonssøknadens vedlegg 8.2 kapittel kapittel 1.4, 2 og 3, som beskriver selve rapporten, overordna metodikk og de ulike alternativene som rapporten omhandler. Kapittel 3.2 begrunner detaljert valget av nullalternativet (referansealternativet).
5. Vi viser i denne sammenhengen til vedlegg 11, samfunnsøkonomisk vurdering, kapittel 3.1 hvor det står: «*NK Funds har kun gjort en overordnet og skjønsmessig vurdering for å sikre helhetlig rangering av de samfunnsøkonomiske virkningene for alternativene. For en faglig vurdering av bærekraft og natur og miljø henvises det til konsekvensutredningene som utføres av Norconsult 2025.*»
6. Vi viser her til vårt svar i NVE-ref: 202314192-70 Ottar Wiik, kombinasjonsalternativ 5, om samme tema.
7. Vedrørende kostnader for redundant 22 kV distribusjonsnett mellom Hove- og Refsdal transformatorstasjoner viser vi til vårt svar i NVE-ref: 202314192-58 Kåre Fosse punkt 3 om samme tema.

### **NVE-ref: 202314192-78 Vik kommune – kommuneadministrasjonen sin høringsuttalelse**

Sygnir registrerer at Vik kommune i sin høringsuttalelse er positive til oppgraderinga av transmisjonsnettet til 420 kV gjennom kommunen. Samtidig opplyses det også om at «*I november 2024 blei det i den reviderte arealdelen til kommuneplanen sett av to nye næringsareal til grøn industri på Vangsnes og i Refsdal. Målet er å skape verdier og nye arbeidsplassar lokalt. Potensielle nye verksemder vil trenge tilgang til kraft. Det lokale kraftbehovet aukar også som følgje av elektrifisering, til dømes i samband med*

*ekspressbåtane i området som kan få ladebehov i Vik.» Sygnir vil i denne sammenhengen minne om at det er det utbyggingen av det lokale- og regionale distribusjonsnettet som vil legge til rette for at krafta kommer frem til de eventuelle kundene på de nye næringsarealene, eller til ladestasjonen for ekspressbåtene. Sygnir har ellers følgende kommentarer til høringsinnspillet:*

1. Ny om lag 23 km lang 420 kV-kraftleidning frå Ramnaberg i Feios til nye Vik transformatorstasjon i Ovrisdalen og riving av dagens 300 kV leidning (Statnett):

Sygnir anser at høringsinnspillet i hovedsak er adressert til Statnett.

2. Riving av gamle Refsdal stasjon og konsesjon til nye Vik transformatorstasjon i Refsdal (Statnett) og nye Refsdal transformatorstasjon (Sygnir):

Sygnir tar høringsinnspillet til orientering, vi viser for øvrig til vårt svar i NVE-ref: 202314192-74 Statsforvalteren i Vestland om samme tema. Vedrørende innspill om hovedvannverk, så vil Sygnir sine omsøkte tiltak medføre at det i kortere perioder ikke vil være tilkomst med bil forbi området som kulvert skal etableres i ved plassen foran Refsdal kraftverk, vi vil ha en dialog med teknisk avdeling i kommunen for å finne gode praktiske løsninger på dette. Forholdet til vannverket vil bli beskrevet i detaljplanen for nettanlegg.

Vi er uenige i oppsummeringen til Vik kommune om at NVE bør kreve ny plassering av transformatorstasjonene.

3. Ekspropriasjonsløyve for naudsynte grunn og rettar for å byggje, eige og drive dei elektriske anlegga, inkludert rett til utbetringar av fylkesveg 5600, 5601, Elvegata, siste del av tilkomstvegen inn til stasjonsområdet og all naudsynt ferdsel/transport (Statnett)

Sygnir anser at høringsinnspillet i hovedsak er adressert til Statnett.

4. Konsesjon for å overta og byggje om Statnett sin 300 kV-leidning frå Dagshovden til Hove til 132 kV (alternativ 1), som erstatning for traséen som allereie har fått konsesjon, inkludert jordkabel frå Lesengi til Hove (knytt til alternativ 2) (Sygnir):

Påstanden om at «*Det er ikkje gjennomført konsekvensutgreiing for alternativ 1 mellom Dagshovden og Hove*» er feil. Sygnir vil her henvise til konsesjonssøknadens kapittel 2.4.1, hvor det særskilt gjøres oppmerksom på at det allerede er gitt anleggskonsesjon for 132 kV ledningen Dagshovden – Hove (via Seim og jordkabel på strekningen Seim- Hove). Dette tiltaket var konsekvensutredet i forbindelse med konsesjonssøknaden til Feios kraftverk. Anleggskonsesjon er gitt, og dermed er tiltaket allerede vurdert til å ha vesentlig større fordeler enn ulemper for samfunnet. Vi viser ellers i denne sammenheng til

konsesjonssøknadens vedlegg 8.2 kapittel kapittel 1.4, 2 og 3, som beskriver selve rapporten, overordna metodikk og de ulike alternativene som rapporten omhandler. Kapittel 3.2 begrunner detaljert valget av nullalternativet (referansealternativet). På bakgrunn av dette anser Sygnir at kommentarene rundt boligfelt og potensielle verditap på tomter, for å være irrelevante for NVE sin behandling av denne søknaden.

Sygnir vil også bestride at NVE kan sette som vilkår at 22 kV ledningene på strekningen Seim-Hove skal forlegges som jordkabel. Eksisterende distribusjonsnett er etablert i kraft av områdekonsesjonen til Sygnir, og traseer har vært forelagt Vik kommune før etablering. Denne høringsprosessen omhandler ikke de omtalte 22 kV ledningene.

Når det gjelder forslaget om at Sygnir bør få konsesjon til å overta 300 kV ledningen mellom Dagshovden og Skorge, så viser vi til vårt svar i NVE-ref: 202314192-70 Ottar Wiik, kombinasjonsalternativ 5, om samme tema.

5. Konsesjon til å overta og bygge om Statnett sin 300 kV-leidning til 132 kV på strekninga Hove-Refsdal (alternativ 1) eller ny 132 kV-leidning frå Hove til ny Refsdal (alternativ 2) (Sygnir):

Vi viser til konsesjonssøknadens vedlegg 8.2 kapittel kapittel 1.4, 2 og 3, som beskriver selve rapporten, overordna metodikk og de ulike alternativene som rapporten omhandler. Kapittel 3.2 begrunner detaljert valget av nullalternativet (referansealternativet). Konsekvensutredningen er utarbeidet etter angitte metodikker, og vi anser at konsekvensene av den samla belastninga fremkommer i vurderingene som er utført.

6. Rive 66 kV-leidninga mellom Njøs og Hove og dagens 66 kV-anlegg i Hove stasjon (Sygnir):

Sygnir tar høringsinnspillet til orientering.

7. Konsesjon til å overta Statnett sin 300 kV-transformatorstasjon på Hove og bygge denne om til 132 kV (Sygnir):

Sygnir tar høringsinnspillet til orientering.

8. Konsesjon til å overta Statkraft sin 66 kV-leidning frå Hove til Refsdal og drive denne på 22 kV i medhald av områdekonsesjonen (Sygnir):

Sygnir tar høringsinnspillet til orientering. Vi vil ellers bemerke at det er feil at den eksisterende 66 kV ledningen ikke er synlige på kart i søknaden. Ledningen fremgår tydelig i konsesjonssøknadens vedlegg 3.1.

9. Ekspropriasjonsløyve for naudsynte grunn og rettar for å byggje, eige og drive dei omsøkte elektriske anlegga, inkludert rett til all naudsynt ferdsel/transport (Sygnir):

Sygnir tar høringsinnspillet til orientering.

10. Konesjon til å byggje om dei elektriske anlegga i Hove kraftverk til 132 kV med tilknytning til Hove transformatorstasjon som Sygnir har søkt om å overta (Statkraft):

Sygnir anser at høringsinnspillet i hovedsak er adressert til Statkraft.

11. Konesjon for å knyte Refsdal og Målset kraftverk til Sygnir sin nye Refsdal transformatorstasjon, inkludert ekspropriasjonsløyve for naudsynte grunn og rettar for å byggje, eige og drive dei elektriske anlegga, inkludert rett til all naudsynt ferdsel/transport (Statkraft):

Sygnir anser at høringsinnspillet i hovedsak er adressert til Statnett.

#### **NVE-ref: 202314192-79 Dag Henning Hove**

Sygnir anser at det er punkt 4 som omhandler Sygnir sin konesjonssøknad, og kommenterer derfor kun dette punktet:

4. «Eksisterande 300kV line og ny 132 kV line for Sygnir»  
Sygnir tar høringsinnspillet til orientering, men kan ikke se at det fremkommer ny informasjon for NVE sin behandling av søknaden.

#### **NVE-ref: 202314192-80 Jan og Bente Hove Stundal**

Viser til NVE-ref: 202314192-79 Dag Henning Hove da høringsinnspill er like.

#### **NVE-ref: 202314192-81 Vestland fylkeskommune – administrasjonens høringsuttalelse**

Sygnir registrerer at det konstateres i høringsinnspillet at «*Fylkesutvalet har vedtakskompetanse saka jf. reglement for folkevalde organ og delegering, reglement for fylkesutvalet, kap. 7. Høringsuttale og kap. 22. Energilova.*» og at «*Medverknadsorgana har ikkje vore involverte i saka.*»

Vi har ellers følgende kommentarer til høringsinnspillet fra administrasjonen:

Ad Kraftnett:

Vi registrerer at Vestland fylkeskommune konstaterer at «*Alternativ 1 gjev minst nye inngrep*». Ut over dette har vi ingen ytterligere kommentarer til dette temaet.

Ad Friluftsliv og folkehelse:

Vi tar høringsinnspillet til orientering, men anser at det hovedsakelig er rettet mot Statnett sin søknad.

Ad Næring:

Vi tar høringsinnspillet til orientering, og har ingen ytterligere kommentarer til dette temaet.

Ad Infrastruktur og veg:

Vi tar høringsinnspillet til orientering, og har ingen ytterligere kommentarer til dette temaet.

Ad Kulturminne, kulturmiljø og landskap:

Vi registrerer at Vestland fylkeskommune konstaterer at «*Fylkeskommunen vurderer at det er positivt med gjenbruk av linja*», ut over dette har vi ingen ytterligere kommentarer til temaet.

Ad Marine kulturminne:

Vi tar høringsinnspillet til orientering, og har ingen ytterligere kommentarer til dette temaet.

Ad Kulturminnefaglig vurdering – Sygnir sin søknad

Vi registrerer at Vestland fylkeskommune, som regional kulturminnestyresmakt, konstaterer at «*KU gjev ei grundig og oversikteleg framstilling av kulturminne og kulturmiljø i område.*», og slår fast at «*Fylkeskommunen vurderer at det er positivt med overtaking av eksisterande linje.*», ut over dette har vi ingen ytterligere kommentarer til temaet.

Ad Tryggleik og forsyning:

Vi tar høringsinnspillet til orientering, og har ingen ytterligere kommentarer til dette temaet.

Ad Utviklingsplan for Vestland 2024-2028 regional planstrategi:

Vi tar høringsinnspillet til orientering, og har ingen ytterligere kommentarer til dette temaet.

Ad Vassmiljø:

Vi tar høringsinnspillet til orientering, og har ingen ytterligere kommentarer til dette temaet.

Ad Vilt:

Vi tar høringsinnspillet til orientering, og har ingen ytterligere kommentarer til dette temaet.

Ad Konklusjon:

Vi registrerer at «*vil fylkesdirektøren tilrå at søkjarane får konsesjon til tiltaka.*», ut over dette har vi ingen ytterligere kommentar til konklusjonen.

**NVE-ref: 202314192-82 Kjell Arne Jensen**

Viser til NVE-ref: 202314192-79 Dag Henning Hove da høringsinnspill er like.

**NVE-ref: 202314192-83 Halvor Flatland**

Sygnir anser at det er punkt 2 og 3 som omhandler Sygnir sin konsesjonssøknad, og kommenterer derfor kun disse punkta:

2. «Eksisterande 300kV line og ny 132 kV line for Sygnir»:

Sygnir tar høringsinnspillet til orientering, men kan ikke se at det fremkommer ny informasjon for NVE sin behandling av søknaden.

3. «Avslutning»:

Sygnir ber om at anmodningen i 2.kulepunkt ikke tas til følge, da høringsinnspillet ikke tilfører saken noen ny informasjon. Sygnir anfører derfor at alternativ 1 i konsesjonssøknaden er det samfunnsmessig mest rasjonelle alternativet.

**NVE-ref: 202314192-84 Fredrik Green Høyum**

Viser til NVE-ref: 202314192-83 Halvor Flatland da høringsinnspill er like.

**NVE-ref: 202314192-85 Motvind Vest**

Sygnir registrerer at Motvind Vest fremsetter følgende udokumenterte påstander:

*«Tiltakene innebærer endringer i transmisjons- og regionalnettet, med betydelige forskjeller i miljøbelastning mellom alternativene for Sygnir sine tiltak i regionalnettet.»* og at det dermed *«ikke kan være tvil om at alternativ 2 vil være det beste for miljøet i Vik.»*

Sygnir viser til vedlegg 8.2 til konsesjonssøknaden, konsekvensutredning for miljø og samfunn, som etter vårt syn, på en faglig og objektiv måte dokumenterer, at alternativ 1 gir minst konsekvenser. Vi kan ikke se at høringsinnspillet til Motvind Vest, tilfører saken noen ny informasjon for NVE sin behandling av vår søknad.

Vedrørende innspillet fra Motvind Vest med støtte for «Hjarta for Vik» sitt standpunkt i saken, så viser vi til våre kommentarer i NVE-ref: 202314192-75 Hjarta for Vik ved Odd A. Brimsøe om samme tema.

Vedrørende innspillet om forhåndstiltredelse viser vi til vårt svar i NVE-ref: 202314192-60 Advokatfirma Dæhlin Sand på vegne av Petter Refsdal om samme tema.

**NVE-ref: 202314192-86 Ivar Eilev Refsdal**

Sygnir tar høringsinnspillet til orientering, men anser at det hovedsakelig er adressert til Statnett sin konsesjonssøknad.

**NVE-ref: 202314192-87 Wenche Varpe**

Viser til NVE-ref: 202314192-83 Halvor Flatland da høringsinnspill er like.

**NVE-ref: 202314192-88 Arnstein Grindedal**

Viser til NVE-ref: 202314192-83 Halvor Flatland da høringsinnspill er like.

**NVE-ref: 202314192-89 Feios Bygdelag**

Vi tar høringsinnspillet fra Feios Bygdelag til orientering. Vi kan ikke se at høringsinnspillet tilfører saken noen ny informasjon. Vedrørende påstanden om at «*Bruk av dei gamle 300 kV-mastene vil vere til ulempe for både natur og friluftsliv.*» henviser vi til konsesjonssøknadens vedlegg 8.2, konsekvensutredning for miljø og samfunn. Vi har der dokumentert at alternativ 1 har færre konsekvenser for samfunn og miljø enn alternativ 2.

**NVE-ref: 202314192-90 Per Smidje**

Viser til NVE-ref: 202314192-79 Dag Henning Hove da høringsinnspill er like.

**NVE-ref: 202314192-91 Johan Kristoffer Varpe**

Viser til NVE-ref: 202314192-83 Halvor Flatland da høringsinnspill er like.

**NVE-ref: 202314192-92 Kenneth Helleland og Marita Sveum**

Viser til NVE-ref: 202314192-79 Dag Henning Hove da høringsinnspill er like.

**NVE-ref: 202314192-93 Kurt Martin og Jofrid Helleland**

Viser til NVE-ref: 202314192-79 Dag Henning Hove da høringsinnspill er like.

**NVE-ref: 202314192-94 Fortidsminneforeningen – Sogn og Fjordane avdeling**

Sygnir har følgende kommentarer til Fortidsminneforeninga – Sogn og Fjordane avdeling sitt høringsinnspill:

- Ad Vurdering av planlagte tiltak:  
Det påstås følgende: «*Fortidsminneforeninga meiner at konsekvensutgreininga for kulturmiljø og kulturminne ikkje i tilstrekkeleg grad synleggjer den samla belastninga tiltaka vil medføre for Hove steinkyrkje og det omliggande kulturmiljøet*». Sygnir viser i denne sammenhengen til høringsinnspillet i fra Vestland Fylkeskommune i NVE-ref: 202314192-81 Vestland fylkeskommune – administrasjonens høringsuttalelse. Vestland fylkeskommune, som regional kulturminnestyresmakt, konstaterer der at «*KU gjev ei grundig og oversikteleg framstilling av kulturminne og kulturmiljø i område.*» Ut over dette har vi ikke ytterligere kommentar til temaet.
- Ad Konsekvensar i anleggsfasen – tilkomst, tryggleik og besøksoppleving:  
Sygnir tar høringsinnspillet til orientering. Vi viser ellers til vedlegg 8.2 til konsesjonssøknaden kapittel 6.2.2. Hove og Hopperstad er der omtalt og vurdert som et eget kulturmiljøområde, KA7. Kulturmiljøområde KA7 er lagt til grunn å ha svært stor verdi i de gjennomførte konsekvensvurderingene. Vi anser ellers at de 4 kulepunktene som det bes «*at det må stilles klare og bindende vilkår til*» ved en eventuell konsesjon, fullt ut vil bli ivaretatt gjennom

Detaljplan for nettanlegg som NVE skal godkjenne før en byggestart. Sygnir er uenige i at dette skal nedfelles som vilkår i konsesjonen.

- Ad Behov for avbøtende tiltak og alternative løysingar:  
Vi tar høringsinnspillet til orientering. Vi kan ikke se at høringsinnspillet under dette temaet tilfører saken noen ny informasjon.
- Ad Konklusjon:  
Sygnir tar konklusjonen fra Fortidsminneforeningen – Sogn og Fjordane avdeling til orientering.

#### **NVE-ref: 202314192-95 Ole Andre Føli**

Sygnir har følgende kommentarer til Ole Andre Føli sitt høringsinnspill:

- Ad konsekvensutredning for miljø og samfunn  
Det henvises til *oppsummeringene* på side 37 i konsesjonssøknaden av 2 ulike deltema for de gjennomførte konsekvensutredningene. Sygnir viser i denne sammenhengen til vedlegg 8.2 til konsesjonssøknaden, konsekvensutredning for miljø og samfunn, kapittel 5 og 7, som omhandler temaene landskap og friluftsliv. Sygnir vil påpeke at det omtalte området «Steimslia» er en del av større delområde, delområde 9 Varpet/Skorge med tilkomstveger, som jf. tabell 7.5 er verdivurdert til å ha stor betydning i de utførte konsekvensutredningene. Tilsvarende vurderinger er også utført for landskap i kapittel 5.3.1 og 5.3.2.

Sygnir tar ellers høringsinnspillet til orientering, men vi kan ikke se at det fremkommer ny informasjon for NVE sin behandling av søknaden.

#### **NVE-ref: 202314192-96 Sylvringen AS**

Vi tar høringsinnspillet til orientering, vi kan ikke se at Sygnir sine omsøkte tiltak vil påvirke Sylvringen AS sin næringsvirksomhet ut over det som allerede er konsekvensutredet.

#### **NVE-ref: 202314192-97 Kristin Jordalen**

Sygnir har følgende kommentarer til Kristin Jordalen sitt høringsinnspill:

- Ad geologiske vurderinger:  
Vi viser her til vår konsesjonssøknad kapittel 7.2.1, samt vedlegg 7B Skredfarevurdering ledning Vik-Ramnaberg tilhørende Statnett sin konsesjonssøknad (NVE-ref: 202308754). De aktuelle mastepunktene som er plassert på driftssenteret til gnr.23 bnr. 1 er for Sygnir sin del (alternativ 2) M13 og M14, og Statnett sine MB6 og BM7. Sygnir anser at naturfarer er kartlagt og dokumentert på en tilfredsstillende måte.
- Ad plassering av mastepunkt:  
Vi viser her til vårt svar i NVE-ref: 202314192-74 Statsforvalteren i Vestland, kraftlinjetraseer, om samme tema.

Sygnir tar ellers høringsinnspillet til orientering.

**NVE-ref: 202314192-98 Jonathan Jordalen**

Sygnir har følgende kommentarer til Jonathan Jordalen sitt høringsinnspill:

- Ad plassering av mastepunkt:  
Vi viser her til vårt svar i NVE-ref: 202314192-74 Statsforvalteren i Vestland, kraftlinjetraseer, om samme tema.
- Ad geologiske vurderinger:  
Vi viser her til vår konsesjonssøknad kapittel 7.2.1, samt vedlegg 7B Skredfarevurdering ledning Vik-Ramnaberg tilhørende Statnett sin konsesjonssøknad (NVE-ref: 202308754). De aktuelle mastepunktene som er plassert på driftssenteret til gnr.23 bnr. 1 er for Sygnir sin del (alternativ 2) M13 og M14, og Statnett sine MB6 og BM7. Sygnir anser at naturfarer er kartlagt og dokumentert på en tilfredsstillende måte.

Sygnir tar ellers høringsinnspillet til orientering.

**NVE-ref: 202314192-99 Jofrid Helleland**

Sygnir har følgende kommentarer til Jofrid Helleland sitt høringsinnspill:

- Ad svært ustabil fjellside i Undislia:  
Vi viser her til vårt svar i NVE-ref: 202314192-97 Kristin Jordalen, geologiske vurderinger, om samme tema.

Sygnir tar ellers høringsinnspillet til orientering, men vi kan ikke se at det utover dette fremkommer ny informasjon for NVE sin behandling av søknaden.

**NVE-ref: 202314192-100 Ivar Eilev Refsdal m.fl.**

Høringsuttalelsen er en tilbakemelding til NVE på linjetrasevalg etter folkemøte 3/12-2025, som er signert av 11 personer fra boende og tilhørende i Refsdal.

Sygnir har følgende kommentarer på høringsinnspillet:

- Ad *«Innteninga på straum - for leverandørar og produsentar, gjer at byggjekostnader til linjer og nye trafostasjonar blir for småpengar å rekna. Når ein fordelar kostnadane på levetida, til dei nye linjene og trafostasjonane. Når ein ser på inntjeninga til straumselskapa og staten i desse åra ein har mellom kvar utbyggjing.»*:  
Vi viser her til energiloven § 4-6 om krav om selskapsmessig skille. Foretak som driver produksjon eller omsetning av elektrisk energi eller konsesjonspliktig fjernvarmevirksomhet, skal ikke ha direkte eller indirekte kontroll over

- nettforetak. Byggekostnadene til linjer og transformatorstasjoner har ingen sammenheng med inntjeninga til leverandører og produsenter av strøm.
- Ad Sognir søker om å overta den eksisterende 300-kv linja mellom Vik og Refsdal:
    - Alder, tilstand og gjenstående levetid:  
Vi viser her til vårt svar i NVE-ref: 202314192-58 Kåre Fosse, punkt 1, om samme tema.
    - Samfunnsøkonomisk vurdering:  
Vi viser her til vårt svar i NVE-ref: 202314192-58 Kåre Fosse, punkt 5, om samme tema.
    - Synergieffekter ved å bygge ny 132 kV linje i samarbeid med Statnett:  
Vi viser her til vårt svar i NVE-ref: 202314192-52 Petter Refsdal om samme tema.

Sognir tar ellers høringsinnspillet til orientering, men vi kan ikke se at det fremkommer ny informasjon for NVE sin behandling av søknaden.

#### **NVE-ref: 202314192-104 Kari Bergum Jensen**

Påstanden fra Kari Bergum Jensen om at Sognir søker om konsesjon til å overta Statnett sin 300 kV ledning på strekningen Ramnaberg til Dagshovden er feil. Sognir har ikke søkt om en slik overtakelse på denne strekningen.

Sognir tar ellers høringsinnspillet til orientering.

#### **NVE-ref: 202314192-106 Vestland fylkeskommune – fylkesutvalet sin høringsuttalelse**

Sognir har følgende kommentarer til høringsinnspillet fra Vestland fylkeskommune (saksprotokoll datert 18/2-2026):

1. Sognir anser at høringsinnspillet i hovedsak er adressert til Statnett.
2. Sognir viser til høringsinnspill NVE-ref: 202314192-81 Vestland fylkeskommune – administrasjonens høringsuttalelse. Sognir kan ikke se at fylkesutvalet har dokumentert påstandene:
  - a. om gjenbruk av den eksisterende 300 kV-linja (alternativ 1), *«å denne vil oppretthalde store master nær tun og hus, og gje ei rotete linjeføring som risikerer å skjemme KULA-område og utsyn frå Hove steinkirke.»*
  - b. *«Alternativ 2 sikrar ei samla og ryddig linjeføring parallelt med Statnett si nye linje, og er eit betre avbøtande tiltak for landskapet.»*

Sognir vil derfor vise til konsesjonssøknadens vedlegg 8.2, konsekvensutredninger for miljø og samfunn, som dokumenterer at alternativ 1 gir de minste konsekvensene for miljø og samfunn.

I forbindelse med at Vestland fylkeskommune ber, NVE som et offentlig forvaltningsorgan, om at deres høringsuttalelse skal vektlegges, ønsker vi å vise til energilovforskriften § 2-2 hvor det står: «Tildeling av konsesjoner etter energiloven skal skje på grunnlag av objektive, transparente og ikke-diskriminerende kriterier». Sygnir forventer at NVE, på objektivt grunnlag, vurderer hvorvidt Vestland fylkeskommune, ved fylkesutvalet, tilfører NVE ny informasjon gjennom høringsinnspillet, som eventuelt har betydning for NVE sin behandling av Sygnir sin konsesjonssøknad.

3. Sygnir anser at høringsinnspillet i hovedsak er adressert til Statkraft.
4. Sygnir har bestilt Vestland fylkeskommune til å gjennomføre undersøkelser jf. § 9 i kulturminnelova.
5. Sygnir stiller seg spørrende til utsagnet: «*Vestland fylkeskommune ber om at det i den vidare planlegginga vert vurdert og gjennomført avbøtande tiltak som dempar dei negative verknadane av tiltaka. Det gjeld særleg for kulturmiljø og landskap, men bør òg omfatte friluftsliv, vassmiljø, fugl, skognæring og jordbruk.*» Vi viser til høringsinnspill NVE-ref: 202314192-81 Vestland fylkeskommune –administrasjonens høringsuttalelse, der det heter «*Ingen av alternativa for nye kraftleidningar har ein trase som går gjennom kjende nasjonale eller regionalt viktige kulturmiljø, eller fører til inngrep i kjende automatisk freda kulturminne. Trasealternativa går heller ikkje gjennom område som er registrert i Riksantikvaren sitt register over «Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse» (KULA) eller verdsarvområde, men nærleiken til desse vil kunne føre til negativ visuell konsekvens for nokre av linjeføringane.*» Vi kan ikke se at fylkesutvalet sin høringsuttalelse underbygges med dokumentasjon for påstandene som nå fremsettes.

Når det gjelder innspillet der «*Fylkeskommunen ber spesifikt om at jordkabling vert vurdert som hovudregel gjennom sårbare kulturlandskap i Ovrisdalen for å redusere visuell belastning,*», viser vi til Stortingsmelding 14 (2011-2012). Stortinget har vedtatt at regionalnett som hovedregel skal bygges med luftledning, vi kan ikke se at et eventuelt sårbart kulturlandskap kvalifiserer unntakene som kan vurderes kablet i retningslinjene.

Vedrørende fugleavvisere, viser vi til vedlegg 8.2 til konsesjonssøknaden, konsekvensutredning for miljø og samfunn, kapittel 4.5.3.

Sygnir er videre uenige i grunnlaget for at Vestland fylkeskommune, ved fylkesutvalet, ber om at «*eksisterande 300 kV-linje mellom Dagshovden og Refsdal vert sanert i sin heilskap*». Vi viser til at både den samfunnsøkonomiske analysen og konsekvensutredningene er samstemte i at omsøkt alternativ 1 er det samfunnsmessig mest rasjonelle alternativet.

6. Sygnir tar høringsinnspillet til orientering.

**NVE-ref: 202314192-107 Linja AS (nettutviklingskoordinator)**

Sygnir registrerer at NVE sin utpekte nettutviklingskoordinator i koordineringsområdet, Linja AS, konstaterer at «*Sygnir sine planar om overgang frå 66 til 132kV regionalnettspenning i området samt å overta den gamle 300kV ledningen og drifte denne vidare på 132kV framstår som ei rasjonell utvikling av R-nettet i dette området, både med tanke på systemløysing, og gjennom å utnytte restlevetida for eksisterande nettanlegg. Dette gjeld og for overtakelse og nedgradering av 66kV ledningar til 22kV drift.*»

Sygnir tar ellers høringsinnspillet til orientering.

**NVE-ref: 202314192-108 Vik kommune – politisk høringsuttalelse**

Vi viser til våre kommentarer i NVE-ref: 202314192-78 Vik kommune – kommuneadministrasjonen sin høringsuttalelse. Ut over dette har vi følgende kommentarer på de politiske høringsuttalelsene:

Ad Avsluttande kommentar:

Sygnir vil påpeke at det i den opprinnelige konsesjonssøknaden til Feios kraftverk, med tilhørende endringssøknader, aldri har vært søkt om eller konsekvensutredet en overtakelse og gjenbruk av Statnett sin 300 kV ledning. Alternativet med en overtakelse og gjenbruk av denne ledningen har ikke vært konsekvensutredet og søkt om før Sygnir sin søknad av oktober 2025.

Vi kan heller ikke se at Vik kommune underbygger og dokumenterer sin påstand om at «*Alternativ 1 vil gje ei særleg stor landskapsmessig belastning aust for Hove og ved inngangen til Seljadalen. Her vil ein få mange kraftlinjer med ulike mastetypar, og det vil bli fleire dalkryssingar ved inngangen til Seljadalen. Dette området er godt synleg frå Hove steinkyrkje, som høyrer til området Hove–Hopperstad, listeført av Riksantikvaren som «kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse» (KULA). Dette er ikkje tilstrekkeleg vektlagt i konsekvensutgreiinga.*»

Sygnir tar ellers høringsinnspillet til orientering.

**Avslutning**

Sygnir registrerer gjennom de mottatte høringsinnspillene, at det omsøkte alternativ 1 med gjenbruk av Statnett sin 300 kV ledning for videre bruk i regionalnettet, vekker en del følelser hos mange. Sygnir har stor forståelse for at enkeltindivid kan bli påført negative konsekvenser av tiltaket, som den enkelte helst ville unngått. Samtidig er det Sygnir sin oppgave, innenfor våre delegerte rammer, å ivareta formålsparagrafen i energiloven på best mulig måte.

Dersom NVE gir konsesjon til Statnett sitt konsesjonssøkte tiltak med «Vik transformatorstasjon og 420 kV kraftledning Ramnaberg – Vik transformatorstasjon», vil dette nødvendigvis medføre store nødvendige endringer i det underliggende nettet. Det vil

da være 4 store kraftverk som ikke lenger har nettilknytning, samt en hel kommune som mister sin tilgang til kraftutveksling med transmisijsnett. Siden kraftverkene allerede har gyldig anleggskonsesjon, og at Sygnir har forsyningsplikt til sine abonnenter i konsesjonsområdet, anser vi det for hevet over enhver tvil at søknaden vår må ansees ha vesentlig større fordeler enn ulemper for samfunnet, og at anleggskonsesjon dermed skal innvilges. Tildeling av konsesjoner etter energiloven skal skje på grunnlag av objektive, transparente og ikke-diskriminerende kriterier jf. energilovforskriften §2-2, samtidig skal formålsparagrafen i energiloven, § 1-2, oppfylles. På bakgrunn av dette anfører Sygnir derfor at:

1. Sygnir får innvilget anleggskonsesjon på ny regionalnettstruktur i Vik kommune jf. vår søknad av oktober 2025.
2. Det må legges til grunn at det er alternativ 1, overtakelse og gjenbruk av Statnett sin 300 kV ledning, som er det mest samfunnsmessig rasjonelle alternativet.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Thorleiv Hurthi".

-----  
Thorleiv Hurthi  
Overordna prosjektleder i Sygnir for ny nettstruktur i Vik

