

Tor-Kristian Dale
Myrane 11
Postboks 80
5331 Rong

Rong, 13.05.2026

Benedikte Øyen
Førstekonsulent
Norges Vassdrags- og Energidirektorat NVE
Postboks 5091, Majorstua
0301 Oslo

Klage på søknad om konsesjonsendring for Øygardskabelen 2. NVE ref: 202118856

Jeg takker for muligheten til å klage på den aktuelle konsesjonsendringen.
Som grunneier rundt Nordre Blomøy muffehus opplever jeg flere forhold som gir grunn til misnøye, blant annet at jeg ikke involveres og at en tar seg til rette på min tilstøtende eiendom.

Bakgrunn:

Jeg undertegnet en tiltredelseserklæring der de hevdet at jeg skulle informeres gjennom prosessen. Etter signeringen mottok jeg imidlertid ingen informasjon over en periode på mer enn to år. Først i forbindelse med en befaring ble jeg gjort kjent med at tiltakshaver hadde redusert sitt arealbehov med om lag 50 %, jf. utklipp 01 og 02.

Da arbeidet ved muffehuset på Blomøy ble igangsatt, ble det etablert gravearbeider på min eiendom i forbindelse med utskifting av rør i bekkelukkingen. Disse arbeidene faller delvis utenfor det området som omfattes av tiltredelseserklæringen. Videre ble det montert lenser i Trondalsvannet, som er en del av min eiendom. Det ble også foretatt fjerning av lyng og jord, samt opparbeidet en rigg- og anleggsplass for containere brukt til filtrering av vann som ble pumpet bort fra bekken på sørsiden. Samtlige inngrep er utført på min eiendom. Bilde 09 og 10

Jeg ble verken varslet om disse tiltakene på forhånd eller kontaktet i etterkant, og fikk dermed ingen reell mulighet til å uttale meg eller ivareta mine interesser som grunneier før inngrepene ble gjennomført.

Mot slutten av 2025 ble det avholdt skjønnssak i forbindelse med Statnetts overtakelse av deler av min eiendom. I denne prosessen opplevde jeg som grunneier å bli fremstilt på en urimelig og belastende måte, nærmest som om det var kritikkverdig at jeg krevde rimelig kompensasjon for eiendom som blir fratatt meg, samt for arealer som er benyttet utover det som formelt skal erverves.

Tingretten problematiserte etter mitt syn i liten grad det forhold at tiltakshaver, som er en profesjonell og ressurssterk aktør, ikke har evnet å utarbeide tilstrekkelig presise planer for hvilke arealer som skulle erverves, eller å gjennomføre tiltaket innenfor de fastsatte grensene. Det ble heller ikke tillagt vekt at jeg som grunneier ikke ble informert i samsvar med forutsetningene i tiltredelseserklæringen, til tross for omfattende inngrep på min eiendom.

På første rettsdag fremmet dommeren ønske om å utelate befaring på eiendommen. Jeg ønsket en slik befaring. Det ble deretter avtalt at befaring skulle finne sted morgenen etter. I forkant av befaringen ga jeg beskjed til min advokat om at det måtte sikres at Statnett eller ansvarlig personell på arbeidsstedet ble varslet om tidspunktet for befaringen. Min advokat opplyste at han la til grunn at dette var ivaretatt av Statnetts advokat, uten at dette senere ble verifisert.

Da vi ankom min eiendom dagen etter for å gjennomføre befaring, ble vi på en bryskt og konfronterende måte bortvist fra det pågående anleggsområdet, til tross for at arbeidet foregikk på min eiendom.

Verken dommer, meddommere eller advokater legitimerte seg overfor Statnetts representant på stedet eller ga uttrykk for at besøket skjedde som ledd i en rettslig befaring.

Etter mitt syn må det kunne forventes at Hordaland tingrett, ved gjennomføring av befaring, enten legitimerer seg eller sørger for at nødvendig varsling er foretatt i forkant. Videre må retten være kjent med at adgang til et aktivt anleggsområde forutsetter forhåndsavtale og koordinering med ansvarlig aktør. Dette var også et forhold jeg uttrykkelig forsøkte å få ivaretatt dagen i forveien.

Ved gjennomgang av dommen sitter jeg igjen med et klart inntrykk av at retten ikke har hatt tilstrekkelig forståelse for hvilke tiltak som faktisk er utført på min eiendom utenfor det området Statnett formelt skal erverve. Dette understøttes av at retten ikke i tilstrekkelig grad har begrunnet hvordan den fastsatte kompensasjonen er fremkommet, herunder hvilke faktiske forhold og inngrep som er lagt til grunn.

Jeg må som grunneier kunne forvente at nabolovens bestemmelser også kommer til anvendelse i mitt tilfelle, og at både dommere og advokater har kjennskap til og tar hensyn til dette regelverket. Inngrep og bruk av tilstøtende arealer utenfor ervervsområdet representerer etter mitt syn selvstendige belastninger som må kompenseres.

Jeg vil i denne sammenheng vise til at andre aktører tidligere har betalt vederlag for bruk av tilgrensede arealer ved gjennomføring av tilsvarende tiltak. Slike områder har en åpenbar verdiskapende funksjon for tiltakshaver, blant annet ved at nærhet til arbeidsstedet gir betydelige praktiske og økonomiske besparelser, samtidig som grunneier mottar rimelig kompensasjon for bruken.

Under rettsaken opplevde jeg at både dommer og meddommere stilte meg omfattende og til dels pågående spørsmål i vitneboksen. Samtidig ble Statnetts representanter i liten eller ingen grad stilt spørsmål fra rettens side, særlig knyttet til grensedraining og bruk av arealer utenfor det formelle ervervsområdet.

Etter mitt syn skaper dette en ubalanse i saksbehandlingen og reiser spørsmål ved om saken ble tilstrekkelig opplyst, jf. rettens ansvar for å sikre kontradiksjon og likebehandling av partene. Spesielt savner jeg at retten tok initiativ til å belyse Statnetts faktiske bruk av tilleggsarealer og de rettslige rammene for slik bruk.

Videre reagerer jeg på uttalelser fra dommer under min forklaring der området ble omtalt som «ute i gokk». Etter mitt syn er dette en unødvendig og lite saklig karakteristikk, som ikke bidrar til en verdig rettsprosess og som kan oppleves som belastende for en part som forklarer seg om inngrep i egen eiendom. Slike bemerkninger under vitneførsel er etter mitt syn uheldige og vanskelig å forene med kravene til nøkternhet og respekt i rettens opptreden.

Dommen omtaler ikke med ett ord den faktiske hendelsen der vi ble bortvist fra området som retten skulle foreta befaring av, til tross for at dette er et vesentlig forhold for sakens faktiske opplysning. Videre fastsetter dommen erstatning til kr 100 per m² for ervervsarealet, samt leie på kr 5 000 per år og en engangskompensasjon på kr 8 000 for ytterlige tilleggsarealer ned mot vannet vist på Kart 03.

Det fremgår imidlertid ikke av dommen hvordan retten har kommet frem til disse beløpene, hvilke vurderingskriterier som er lagt til grunn, eller hvilket faktisk og rettslig grunnlag som underbygger fastsettelsen.

Dette fremstår særlig problematisk sett i lys av at dommen samtidig gir uttrykk for at retten ikke har behandlet eller vurdert områdene som ikke skulle erverves. Etter mitt syn er det en åpenbar motsetning i å fastsette vederlag for tilleggsarealer uten samtidig å foreta en reell vurdering av bruken av disse arealene, inngrepenes omfang og den belastningen dette innebærer for grunneier. Manglende begrunnelse gjør det vanskelig å etterprøve rettens vurderinger og reiser spørsmål ved om kravene til forsvarlig og etterprøvbar doms begrunnelse er oppfylt.

Det fremstår etter mitt syn som om retten i stor grad har lagt vekt på Statnetts egne vurderinger av hva de ønsket å betale, fremfor objektive markedsdata. Statnett tilbød opprinnelig kr 90 per m², et nivå som ligger betydelig under omsetningspriser for næringsareal på Blomøy, ca kr 400-500 per m². Den erstatningen som er fastsatt i dommen ligger dermed klart under gjennomsnittlig markedsnivå i området.

Jeg vil i denne sammenheng vise til at jeg allerede i 2014 mottok kr 106 per m² i vederlag for klausulering av areal under kraftlinjer inn til det samme området. Dette illustrerer at den kompensasjonen som nå er fastsatt for faktisk avståelse av eiendom, fremstår som uforholdsmessig lav og lite i samsvar med tidligere praksis og markedsverdi.

Videre vil jeg påpeke at selv om dommen pålegger Statnett å utbetale erstatning til meg innen 2 uker etter skjønns forkynnelse, har jeg per dags dato ikke mottatt noen utbetaling 6 mnd senere. Dette forsterker mitt inntrykk av at mine rettigheter som grunneier ikke er tilstrekkelig ivarettatt i saken.

Bekkelukking:

Den bekkelukkingen som nå er omsøkt fremstår, slik jeg tolker de vedlagte tegningene og observerbar utførelse i felt, som allerede gjennomført. Tiltaket fungerer imidlertid ikke etter hensikten. Det nye røret transporterer i praksis ikke vann, ettersom vannføringen forsvinner ned i tilkjørte steinmasser lenge før den når innløpet til røret.

Videre er innløpet til det nye røret etablert på et nivå som ligger vesentlig for høyt i terrenget til at løsningen noen gang vil kunne fungere som forutsatt. Etter mitt syn er utførelsen teknisk mangelfull og ikke i samsvar med forutsetningene for en fungerende bekkelukking. Jeg viser i denne sammenheng til vedlagte bilder 01, 02, 03 og 04, som dokumenterer forholdene.

Det fremstår som lite realistisk at bekkelaiet lot seg bevare i sin opprinnelige form, ettersom dybden ned til fjell synes å ha vært for stor sett i forhold til hvor nært det nye muffehuset skulle etableres. Å forsøke å gjenskape en åpen bekk oppå en steinfylling fremstår som teknisk uegnet og lite bærekraftig, og vil etter all sannsynlighet ikke fungere tilfredsstillende over tid. Dette gjelder etter mitt skjønn selv om rørinnløpet skulle vært etablert på et lavere nivå enn det som faktisk er utført. Løsningen fremstår dermed som prinsipielt feilkonstruert, uavhengig av justeringer i enkeltkomponenter.

Etter mitt syn vil en mer hensiktsmessig og funksjonell løsning være å forlenge rørføringen gjennom hele steinfyllingen, slik at det sikres en sammenhengende og stabil vannføring som også kan benyttes av vilt og smådyr. For å oppnå dette må rørføringen legges på et lavere nivå enn slik den er etablert i dag, og steinfyllingen må tettes med tilstrekkelig fine masser til at vannføringen ledes effektivt inn i røret i søndre del.

En slik løsning lar seg etter mitt skjønn gjennomføre selv om rørføringen da kanskje må føres noe lenger inn på min eiendom mot sør. Videre mener jeg at det bør etableres terskler inne i røret for å sikre en viss vannstand og redusere risikoen for uttørking.

Avslutningen av rørføringen mot Trondalsvannet burde etter mitt syn også vært utformet som en mindre dam eller terskelbasseng, slik at dyr gis reell mulighet til å entre røret motstrøms. Jeg viser i denne sammenheng til vedlagte bilde 05, som dokumenterer en tilsvarende løsning etablert i den andre enden av samme vassdrag mot sjøen. Tersklene i dette anlegget er produsert av meg personlig, mens materialer og entreprenørkostnader ble dekket av fylkeskommunen. Løsningen har fungert etter hensikten.

Oljelenser i Trondalsvannet:

Oljelensen som er utplassert i Trondalsvannet lekker absorbentmateriale ut i vannet. Dette innebærer etter mitt syn en uakseptabel forurensningsrisiko. Lensen fremstår som mangelfullt sikret og må umiddelbart skiftes ut. Videre må ny lense sikres bedre mot mekanisk slitasje og skade, særlig mot fjell, for å tåle påkjenninger ved dårlig vær.

Jeg forventer også at allerede utsluppet absorbentmateriale fjernes fra vannet uten ugrunnet opphold. Forholdene er dokumentert på vedlagte bilder 06 og 07.

Drikkevann:

Statnetts tiltak er lokalisert i øvre del av et vassdrag som også er ment å kunne fungere som reserve drikkevannskilde ved behov. I lys av dette opplever jeg det som bekymringsfullt at det foreligger begrenset åpenhet rundt hvordan både nye og eksisterende tiltak er sikret mot uforutsette utslipp som kan skade vassdraget.

Etter mitt syn er det ikke tilstrekkelig redegjort for hvilke forebyggende tiltak som er etablert for å hindre forurensning, eller hvilke typer utslipp som potensielt kan forekomme. Det reises derfor spørsmål om det kan lekke ut andre og mer miljø- og helseskadelige stoffer enn det som lar seg samle opp gjennom dagens sikringstiltak. Manglende dokumentasjon og risikovurdering i denne sammenheng er etter mitt syn uheldig, særlig sett i lys av vassdragets betydning som mulig drikkevannskilde.

Tursti:

I forbindelse med Statnetts ønske om å overta avkjørselen fra hovedveien, som i dag er en del av min eiendom, ble det tidligere gitt uttrykk for at det skulle etableres en alternativ avkjørsel inn på min gjenværende eiendom, slik at jeg ikke skulle miste min tilgang til og bruk av avkjørsel fra hovedveien. Det fremstår da som en naturlig forutsetning at denne løsningen inkluderer en grind på samme sted som tidligere, slik at både grunneiere og allmennheten kan benytte seg av adkomsten på en hensiktsmessig måte. Gjør også oppmerksom på at ved øvelser så har heimevernet til tider betydelig aktivitet rundt Statnett sin eiendom, av den grunn er også en god grind på sin plass for å sikre at gjerder ikke blir skadet. Dommen fra tingretten presiserer også at jeg fortsatt har rett til å benytte avkjørselen fra hovedveien.

Jeg stiller meg derfor undrende til Statnetts tilbakemelding, hvor det anføres at de ikke ønsker å tillate sti eller ferdsel i nærheten av sitt anlegg. Etter mitt syn fremstår dette som inkonsekvent, sett i

lys av at Statnett tidligere ikke har hatt tilsvarende betenkeligheter med å gjennomføre tiltak og benytte arealer på min eiendom utenfor de fastsatte grensene for erverv. Statnetts sterke fokus på å beskytte egne grenser står dermed i stor kontrast til hvordan min eiendoms grenser og rettigheter som grunneier har blitt håndtert i prosjektets gjennomføring.

BKK linje nord for tiltaket:

Nord for det aktuelle tiltaket ligger det en kraftkabel (**22 kV?**) oppå fjellet, med en overdekning på så lite som om lag 10 cm jord, på min eiendom. Kabelen føres videre i bakken inn på Statnetts eiendom. Denne løsningen ble opprinnelig avtalt som midlertidig, under forutsetning av at BKK senere skulle overta området, herunder både det aktuelle arealet og det som Statnett nå ønsker å erverve fra meg. Kort tid etter ble det imidlertid klart at BKK måtte gi fra seg eksisterende muffehus og tilhørende linjenett. Som følge av dette ble den forutsatte overtakelsen fra BKK aldri realisert, og den midlertidige løsningen har dermed blitt stående som permanent, uten at dette er avtalt eller avklart med meg som grunneier. Nå har det foregått arbeid med gravemaskin og løft av containere bare centimeter fra denne kabelen, er dette ihht HMS regler? Jeg har også gjort Statnett oppmerksom på kabelen uten at de har vist interesse for denne opplysningen.

Etter mitt syn er det en klar forutsetning at kabelen tildekkes og sikres på en forsvarlig måte i forbindelse med etablering av ny avkjørsel til min eiendom. Slik kabelen nå er lagt, foreligger det en reell risiko for skade dersom det eksempelvis kjøres med traktor eller annet tyngre kjøretøy inn på eiendommen i fremtiden.

Jeg stiller meg også undrende til at en høyspent kraftkabel av denne størrelsen er tillatt lagt med så begrenset overdekning, særlig sett i lys av at kabler til ordinære boliger normalt krever betydelig større leggedybde. Etter mitt syn fremstår dagens løsning som teknisk og sikkerhetsmessig uforsvarlig. Bilde 08

Kart:

Det fremstår som påfallende at Statnett benytter ulike kartgrunnlag i henholdsvis konsesjonssaken og skjønssaken. Etter mitt syn skaper dette uklarhet rundt tiltakets faktiske omfang og hvilke arealer som berøres, og det vanskeliggjør en presis og etterprøvbar vurdering av inngrepene på min eiendom. Kartskisse 01 er tilnærmet lik kartet jeg fikk ved den første henvendelsen ang nytt muffehus, jeg har påført tiltak som jeg mener ikke er ihht avtalen.

Dette gjelder etablering av tre målepunkter langt inne på min eiendom uten at dette på noe tidspunkt er tatt opp eller avklart med meg. Dette er i strid med de forutsetninger jeg hadde da jeg undertegnet tiltredelseserklæringen, hvor det ble forutsatt at jeg skulle informeres og involveres ved tiltak som berører min eiendom.

Riggområdet som er angitt i konsesjonssøknaden er også blitt utvidet nordover og inn på min eiendom, uten at det foreligger noen avtale eller samtykke fra min side.

I ettertid er jeg presentert for minst 3 ulike kart i forskjellige sammenhenger, se kart 02,03,04.

Hjertesukk:

Jeg opplever det som svært belastende å møte norsk forvaltning i en situasjon hvor det fremmes krav om overtakelse av min eiendom. Inngrepene slik de er gjennomført har hatt betydelige konsekvenser for min livskvalitet, særlig når tiltakshaver i stort omfang har tatt seg til rette uten å følge inngåtte avtaler. Tiltakshaver tar i liten grad hensyn hverken til natur eller grunneier siden de er utilgjengelig og de tar ingen hensyn til de innspillene de får.

Jeg opplever videre at rettsvesenet i liten grad har vist interesse for å sette seg grundig inn i sakens faktiske og tekniske forhold. Etter mitt syn har dette svekket tilliten til at saken er blitt behandlet med den grundighet og respekt som forventes i en så inngripende eiendomssak. Når retten ser bort ifra kommuneplanen i sin verdifastsettelse så må også grunneier få lov å se bort ifra kommuneplanene når det er ønskelig.

Det fremstår også uforståelig for meg at representanter for retten, til tross for sitt ansvar og sine roller, ikke tok tilstrekkelige grep for å legitimere seg eller sikre ordnede forhold under befaring i felt. Slike forhold bidrar ytterligere til et inntrykk av manglende profesjonalitet og respekt overfor berørte parter.

Er det normalt at retten skal fastsette verdier som er en brøkdel av det andre eiendommer omsettes for innen forbi samme industriområde. Hva er meningen med at lokal befolkning ikke skal tilgodeses med en rimelig kompensasjon når det er vi og vår natur som bærer belastningen med tiltakene som er svært lukrativ for tiltakshaver.

Jeg mener bestemt at natur, sikkerhet og kost i prosjektet hadde blitt bedre om Statnett satset mere på samarbeid og mindre på konflikt med grunneiere.

Jeg håper ovennevnte opplysninger er av interesse, og er naturligvis tilgjengelig dersom det er behov for ytterligere informasjon.

Med vennlig hilsen



Tor-Kristian Dale

BILAG 2



Kart 03,



Kart 04, Kart presentert til meg i "Avtale om erverv av grunn" datert oktober 2025



Bilde 01, Rør utløp - ikke vann i røret etter en natt med regn



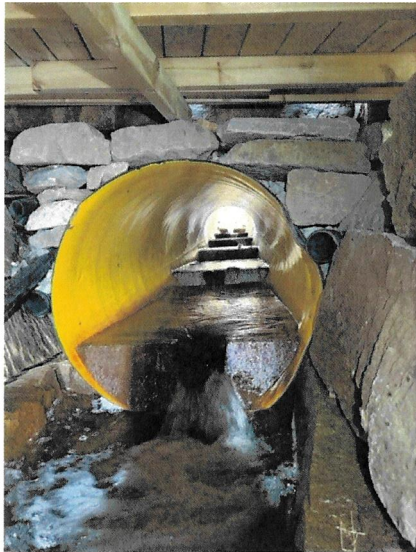
Bilde 02, Rør innløp.



Bilde 03, Bekk og rør innløp



Bilde 04, Oversikt



Bilde 05, Overvannsrør i Dalevågen, tilrettelagt for vannføring for ål og ørret.



Bilde 06, Blå masse fra lense i vannkanten



Bilde 07, Se skade på lense fra gnaging mot fjellet.



Bilde 08, Kabel med lite overdekning og kabelbro i rustfri plate.



Bilde 09, Kabelbro og containere for filtrering



Bilde 10, Tiltak utenfor avtalt område.