

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 14.09.2026

Vår ref.: 202512138-25 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Skagerak Kraft AS – Begrunnelse for utredningsprogram for Snippen solkraftverk

Innhold

1 Innledning	2
2 NVEs behandling av meldingen	3
2.1 Høring av melding	3
2.2 Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver	3
2.3 NVEs fastsettelse av utredningsprogram	3
2.4 Andre innspill mottatt i høringen av meldingen	4
2.5 Videre prosess	5
3 NVEs vurdering av krav til utredninger	5
3.1 Prosess og metode	5
3.2 Beskrivelse av tiltaket	5
3.3 Utredning av solkraftverkets virkninger for miljø og samfunn	5
3.3.1 Landskap	5
3.3.2 Kulturminner	6
3.3.3 Friluftsliv	7
3.3.4 Støy	8
3.3.5 Lysrefleksjon	8
3.3.6 Folkehelse	9
3.3.7 Naturtyper	9



3.3.8 Vegetasjon	10
3.3.9 Dyreliv	10
3.3.10 Fremmede arter og planteskadegjørere	11
3.3.11 Geologisk mangfold	11
3.3.12 Samlet belastning	11
3.3.13 Andre sumvirkninger	12
3.3.14 Økosystemtjenester	13
3.3.15 Samfunnssikkerhet	13
3.3.16 Naturfare	13
3.3.17 Vassdrag	14
3.3.18 Vann- og grunnforurensning	15
3.3.19 Klima	15
3.3.20 Landbruk	17
3.3.21 Mineralressurser	18
3.3.22 Lokalt og regionalt næringsliv	18
3.3.23 Annen infrastruktur	19
3.4 Utredning av nettilknytningens virkninger for miljø og samfunn	20
Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill	21

1 Innledning

NVE mottok 23.06.2025 melding etter forskrift om konsekvensutredninger om Snippen solkraftverk i Larvik kommune i Vestfold fylke.

En melding er et tidlig varsel om et planlagt prosjekt, som skal legge grunnlag for å avklare hva som må utredes før tiltakshaver kan søke om konsesjon for tiltaket etter energiloven. Meldingen inneholder en beskrivelse av prosjektet og et forslag til hva som skal utredes.

NVE har i dag fastsatt utredningsprogram for Snippen solkraftverk. Dette notatet inneholder NVEs vurderinger, og refererer til meldingen fra tiltakshaver og innkomne merknader. Dette bakgrunnsnotatet skal leses i sammenheng med det fastsatte utredningsprogrammet, som er oversendt samtidig.

For mer utfyllende informasjon om tiltaket, se meldingen som ligger tilgjengelig på sakens nettside: www.nve.no/23646/A.



2 NVEs behandling av meldingen

2.1 Høring av melding

NVE sendte meldingen på høring i brev av 24.04.2026, med frist for merknader satt til 12.06.2026.

Høring av melding om Snippen solkraftverk ble koordinert med høring av melding om Brunla solkraftverk fra samme tiltakshaver, og Håkestad solkraftverk og Rødbøl solkraftverk innsendt fra Pyur Energy AS da disse prosjektene er planlagt i samme kommune og i nærhet til hverandre.

Høringen av meldingene ble kunngjort i Østlands-Posten. I tråd med praksis for meldinger for solkraftverk vurderte NVE at det ikke var nødvendig å gjennomføre møte med kommunale og regionale myndigheter, eller folkemøte, i forbindelse med behandlingen av meldingen.

I høringsbrevet ba vi om innspill til hvilke utredninger som bør gjennomføres i forbindelse med konsekvensutredningen.

2.2 Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver

NVE mottok totalt 14 høringsuttalelser til meldingen. En oversikt over mottatte høringsinnspill kan finnes i vedlegg A til dette dokumentet. Skagerak Kraft AS har kommentert høringsuttalelsene i brev av 22.06.2026.

De viktigste innspillene til utredningsprogrammet er knyttet til behovet for virkninger og utredninger av den samlede belastningen, som følge av 7 solkraftsaker i Larvik kommune som ligger til behandling hos NVE.

2.3 NVEs fastsettelse av utredningsprogram

Meldingen inneholder forslag til utredningsprogram, som er laget med utgangspunkt i [NVEs søknadsveileder](#). Fra dette utgangspunkt har tiltakshaver foreslått å ikke utrede for samiske interesser under fagtema kulturminner, lysrefleksjon, vassdrag og virkninger for luftfart og drift av lufthavner under fagtema annen infrastruktur.

NVEs vurderinger av hvilke utredninger som skal gjennomføres gjøres på bakgrunn av forslaget fra tiltakshaver, innkomne høringsuttalelser og egne vurderinger. Våre vurderinger fremgår av kapitlet «NVEs vurdering av krav til utredninger». Her har vi gjengitt de delene av høringsuttalelsene som er relevante i vår vurdering av krav til utredningsprogrammet.

På bakgrunn av vurderingene har NVE fastsatt det vedlagte utredningsprogrammet for Snippen solkraftverk. Utredningsprogrammet NVE har fastslått er i tråd med tiltakshavers forslag.



2.4 Andre innspill mottatt i høringen av meldingen

NVE har i tillegg mottatt flere uttalelser som ikke er relevante for NVEs fastsettelse av utredningsprogrammet.

Larvik kommune skriver at flere av kommunestyrets prinsipper for bakkemonterte solkraftanlegg, utfordres av prosjektet. Flere høringsparter viser også kommunens prinsipper, og mener at prosjektet bryter med samtlige av kommunens vedtatte prinsipper.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark og Vestfold fylkeskommune viser til Statlige planretningslinjer for klima og energi og påpeker at fornybar energi er en viktig del av Norges strategi for å nå de internasjonale klimamålene. Høringspartene skriver i den forbindelse at selv om fornybar kraftproduksjon er løftet frem som særlig samfunnsnyttig, er det behov for å sikre god balanse mellom hensynet til økt fornybar energiproduksjon og hensynet til klima, natur og bærekraftig materialbruk.

Statsforvalteren og fylkeskommunen skriver også at hensynet til jordvern har blitt strengere de siste årene. Statsforvalteren fraråder at solkraftverket etableres på slike arealer. Fylkeskommunen anmoder om at dyrkbar jord ikke tas til annet formål. Statsforvalteren legger til at de vurderer at tiltaket kan komme i konflikt med nasjonale interesser knyttet til jordvern, og varsler om nasjonale interesser. Fylkeskommunen med bakgrunn i nasjonalt jordvernmål og retningslinje 9 i RPBA varsler om mulige nasjonale og vesentlig regionale interesser knyttet til jordvern, dersom arealene med dyrkbar jord ikke tas ut av planavgrensningen eller opprettholdes som LNF-formål.

Flere høringsparter trekker frem at det ønskes vurderinger av alternative lokaliseringer, som kan redusere eller unngå beslag av dyrkbar jord. Høringspartene ønsker at utbygging av solkraft skjer på grå arealer, altså områder som allerede er nedbygget eller sterkt påvirket av menneskelig aktivitet, samt i tilknytning til eksisterende industriområder og på bygninger.

Statnett SF skriver at anlegget funksjonsegenskaper er gjenstand for offentlig rettslig vedtak av systemansvarlig iht. forskrift om systemansvaret §14. De legger til at anlegget ikke tillates idriftsatt uten slikt vedtak. Statnett skriver videre at det er konsesjonær som har ansvaret for å avklare anleggenes funksjonalitetsegenskaper før anleggene settes i bestilling.

Skagerak kommenterer at meldingen representerer en tidlig fase i prosessen, og at formålet med meldingen er å beskrive tiltaket på et overordnet nivå og gi et forslag til hvilke temaer som skal inngå i det videre utredningsarbeidet. Skagerak legger til at meldingen ikke er en konsekvensutredning, og heller ikke ment til å gi et fullstendig beslutningsgrunnlag.



2.5 Videre prosess

Utredningsprogrammet er en arbeidsbeskrivelse på det som skal utredes før tiltakshaver kan søke om konsesjon etter energiloven. Utredningsprogrammet dekker utredningskravene som normalt kreves i samsvar med forskrift om konsekvensutredninger og energiloven.

NVEs fastsettelse av utredningsprogram er ikke et enkeltvedtak, og kan ikke klages på. Hvis forslagsstilleren ikke har søkt om konsesjon innen to år etter at utredningsprogrammet er fastsatt, må tiltaket meldes på nytt før det kan søkes om konsesjon. Konsesjonsmyndigheten kan forlenge fristen etter søknad, jf. energiloven § 2-1.

3 NVEs vurdering av krav til utredninger

I dette kapitlet beskriver NVE våre vurderinger rundt hva som skal utredes for de planlagte tiltakene.

3.1 Prosess og metode

Konsekvensutredningen skal oppfylle kravene i [forskrift om konsekvensutredninger](#) og [NVEs søknadsveileder for konsesjonssøknad for solkraftverk](#). Det følger blant annet av denne at det skal benyttes anerkjent metodikk og at utredningene skal gjennomføres av personer med faglige relevant kompetanse, samt at utredningene skal baseres på eksisterende kunnskap. NVE viser i den forbindelse Miljødirektoratets veileder M-1941 [Konsekvensutredninger for klima og miljø](#)¹.

3.2 Beskrivelse av tiltaket

Meldingen inneholder en foreløpig beskrivelse av de planlagte tiltakene. Det planlagte solkraftverket og nettilknytningen skal beskrives i tråd med kravene i utredningsprogrammet.

3.3 Utredning av solkraftverkets virkninger for miljø og samfunn

3.3.1 Landskap

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema landskap i tråd med NVEs søknadsveileder.

Motvind Vestfold skriver at planområdet ligger tett på eneboligbebyggelse i sør og Tjølling travbane. De mener at det foreslåtte utredningsnivået ikke fanger opp den fulle visuelle belastningen av omformere, gjerder og battericontainere i det flate landskapet.

Larvik og Omegns Turistforening skriver at de ber om at konsekvensutredningen legger særskilt vekt på landskapsvirkninger.

¹ [Konsekvensutredning av klima og miljø - KU-veileder - miljodirektoratet.no](#)



NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for landskap og der har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere tiltakets virkninger for landskap og landskapsverdier, samt utarbeide fotorealistiske visualiseringer som gir et representativt inntrykk av tiltakets visuelle virkninger. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.2 Kulturminner

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å ikke utrede for samiske interesser. Dette har de begrunnet med at samiske interesser ikke vurderes som relevant. Tiltakshaver legger til at fylkeskommunen som er myndighet for kulturminner, vil bli kontakter før oppstart av utredningen for å gi innspill til vurdering av potensialet for funn og avgrensning av behovet for befaringer.

Vestfold fylkeskommune skriver at undersøkelsesplikten etter kulturminneloven §9 må oppfylles før tiltak kan iverksettes. Dette på bakgrunn av at planområdet ikke er tidligere registrert med tanke på automatisk fredete kulturminner. Fylkeskommunen opplyser også om at det er registrert flere gravfelt i skogområdet, som planområdet er en del av.

Fylkeskommunen skriver videre at området aldri har vært undersøkt for kulturminner fra nyere tid. Fylkeskommunen viser til veilederen M – 1941, og forutsetter at nye områder skal befares og undersøkes for å sikre at uregistrerte kulturminner blir med. De legger til at dette også gjelder kulturminner som ikke er automatisk fredet etter 1536.

Fylkeskommunen presiserer at det ikke er tilstrekkelig å kun kartfeste kjente kulturminner, men at man må undersøke om det finnes andre kulturminner i området, og mener dette må innlemmes i utredningsprogrammet.

Ida Marie Lislerud på vegne av facebookgruppen La Tjøllingsskogen leve! skriver at kartene i meldingen viser at planområdet ligger helt inntil flere registrerte sikringssoner for kulturminner på både sør- og østsiden. Høringsparten mener at det er en svakhet å mene at kulturminnene er trygge, så lenge man unngår direkte fysiske inngrep i selve sikringssonen. På bakgrunn av dette ønsker det at utredningsprogrammet omfatter en landskaps- og kulturmiljøanalyse som vurderer anleggets fjernvirkninger, og at det settes ufravikelige krav om bredde og fysiske buffersoneavstander for å beskytte integriteten til de historiske områdene.

Per Nikolai Haukeland skriver at det er kjent at Tjøllingvollen i lange perioder har vært et viktig sted for bosetning og ritualer, og mener at potensialet for funn av kulturminner innenfor en radius på 1 km er sannsynligvis stor. Høringsparten ønsker at det utdypes hvordan dette tema blir håndtert.

Skagerak kommenterer til fylkeskommunens innspill at de er kjent med at det vil være behov for arkeologiske undersøkelser før bygging. De legger til at de mener at slike undersøkelser mest hensiktsmessig gjennomføres som en del av detaljplansfasen etter en eventuell konsesjon. De skriver at arkeologiske registreringer er omfattende og innebærer



betydelige terrenginngrep, og vurderer det som lite formålstjenlig å gjennomføre slike undersøkelser før det er avklart om prosjektet er konsesjonsmessig gjennomførbart. Skagerak kommenterer på øvrige innspill at kulturminner og kulturmiljø vil bli vurdert i dialog med relevante myndigheter.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for kulturminner, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet beskrive automatisk fredete, vedtaksfredete, nyere tids kulturminner og kulturminner i plan- og influensområdet, samt vurdere potensial for funn av automatisk fredete kulturminner. Direkte, indirekte og visuelle virkninger av tiltaket for kulturminner og kulturmiljø skal vurderes. Ref. innspill fra La Tjøllingskogen leve innebærer dette også visuell påvirkning av kulturminner.

Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/ eller driftsfasen skal beskrives. NVE forutsetter at Skagerak Kraft AS avklarer med kulturminnemyndighetene når det skal gjennomføres §9 – undersøkelser.

Siden tiltaket ikke påvirker samiske områder, har vi fjernet krav til utredning av samiske kulturminner.

NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.3 Friluftsliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema friluftsliv i tråd med NVEs søknadsveileder.

Vestfold fylkeskommune skriver at området kan berøre friluftsjnteresser, både direkte og indirekte. Fylkeskommunen skriver at friluftsjnteresser ofte er sammenfallende med tema barn og unge, som støtter at en utredning på friluftsjrelaterte tema må gjennomføres.

Larvik og Omegns Turistforeninger ber om at konsekvensutredningen legger særskilt vekt på virkninger for friluftsliv og naturopplevelse, effekten av inngjerding og redusert tilgjengelighet for allmennheten og friluftslivet spesielt, samt konsekvenser for eksisterende stier og ferdselsårer i området.

Per Nikolai Haukeland skriver at området har stor betydning for beboere på Tjøllingvollen, Løve og andre steder i Tjølling. Høringsparten ønsker at friluftsliv vurderes. Motvind Norge trekker også frem områdets betydning for lokalbefolkningen, og mener dette må utredes.

Skagerak kommenterer at de er enig i at friluftsliv er et viktig tema. De skriver at konsekvensutredningen vil beskrive dagens bruk av området, viktige ferdselsområder og eventuelle virkninger for friluftsliv og naturopplevelser. Skagerak legger til at de vil gi barn og unges interesser større oppmerksomhet i konsekvensutredningen.



NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for friluftsliv, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet beskrive kartlagte friluftslivsområder i plan- og influensområdet og vise disse på kart, og beskrive dagens bruk av plan- og influensområdet til friluftsliv, samt vurdere tiltakets virkninger for friluftslivsopplevelser. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen skal beskrives. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.4 Støy

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema støy i tråd med NVEs søknadsveileder.

Ida Marie Lislerud på vegne av facebookgruppen La Tjøllingsskogen leve! skriver at planområdet ligger like nord for tett bebyggelse preget av eneboliger, og uttrykker bekymring for støyens påvirkning på både mennesker, og dyreliv nært anlegget. Høringsparten trekker frem at det i melding med forslag til utredningsprogram tyder tiltakshaver til at støybelastningen er lag. Høringsparten mener at tekniske komponenter som transformatorstasjoner kan avgir støy opptil 70 dB, og trekker frem at også byggeperioden vil medføre støy. På bakgrunn av dette ønsker de at det lages detaljerte støykart og beregninger.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for støy, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere om støy fra anlegget kan påvirke støyfølsom bebyggelse i anleggs- og driftsfasen, og utarbeide støysonekart i henhold til retningslinjene og grenseverdiene for industristøy. Behovet for avbøtende tiltak skal vurderes og beskrives. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.5 Lysrefleksjon

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å ikke utrede for fagtema lysrefleksjon.

Vestfold fylkeskommune er kritisk til at tiltakshaver foreslår å ikke utrede for lysrefleksjon. Fylkeskommunen skriver at refleksjon/ blending kan ha betydning for trafiksikkerhet på nærliggende fylkesvei på ettermiddag/ kveld. De ber om at dette tema utredes før ev. konsesjonsvedtak fattes. Fylkeskommunen legger til at dersom det etter installasjon, viser seg at refleksjon er en aktuell problemstilling i forhold til vegnettet, forbeholder fylkeskommunen seg muligheten til å kunne stille krav om tiltak for å motvirke refleksjon/ blending av trafiksikkerhetsmessige årsaker.

Skagerak kommenterer at de opprettholder vurderingen om at blendingsfare ikke er en relevant problemstilling for prosjektet. De begrunner dette med at moderne solcellepaneler er utviklet for å absorbere sollys og har svært liten refleksjonsevne. Skagerak skriver videre at det finnes flere solkraftverk etablert nær offentlig infrastruktur.



NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for lysrefleksjon, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere virkninger av lysrefleksjon på tredjepart og infrastruktur. NVE påpeker samtidig at utredningene skal skaleres til sakens omfang.

3.3.6 Folkehelse

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede folkehelse i tråd med NVEs søknadsveileder.

Ida Marie Lislerud på vegne av facebookgruppen La Tjøllingskogen leve! skrivet at folkehelse må beholdes som et eget tema, begrunnet i at tap av nærnatur og visuell forringelse påvirker folks livskvalitet direkte. Høringsparten skriver videre at folkehelse er mer enn bare friluftsliv, og omhandler blant annet hvordan støy, endret landskap og tilgang til rekreasjon påvirker folks helse og velvære. Hun legger til at område rundt Snippen brukes mye til friluftsliv, og er et viktig nærområde for over 500 husstander, Tjodalung skole og Tjølling barnehage. Hun skriver videre at fri ferdsel i skogen er et gode som er viktig for folkehelsen, og muligheten til å bruke området er viktig for livskvaliteten til de som bor der. De mener dette vil forringes når området blir inngjerdet.

Skagerak kommenterer at støy, folkehelse og friluftsliv vil bli vurdert i tråd med gjeldende retningslinjer og metodikk.

NVE vurderer at det er tilstrekkelig at virkninger som kan påvirke folkehelse belyses under temaene friluftsliv, landskap, støy og eventuelle andre relevante fagtemaer. NVE har derfor ikke inkludert dette som et eget tema i utredningsprogrammet. NVE påpeker samtidig at utredninger generelt skal skaleres etter tiltaket og antatte virkninger for utredningstemaene.

NVE vurderer at de mottatte innspillene blir ivaretatt med disse utredningskravene.

3.3.7 Naturtyper

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema naturtyper i tråd med NVEs søknadsveileder.

Flere høringsparter trekker frem naturkartleggingen som ble gjort den 18. september 2024 og mener kartleggingen er gjennomført sent på året, og dermed ikke gir en representativ innsikt i området, og derfor kan være mangelfull. Vestfold Botaniske Forening, og medlem Marit Kiste ber om at kartleggingen av karplanter gjennomføres på relevant tidspunkt i sesongen, for å unngå eventuelle mangelfulle kartlegginger. NJFF Vestfold mener at kartleggingene må omfatte naturkartlegginger etter NiN-metoden og håndbok 13 og artskartlegging.

Skagerak kommenterer at naturkartleggingen gjennomført 18. september ikke er en del av en fullstendig konsekvensutredning, men en tidlig kartleggingsfase gjennomført som grunnlag for å vurdere om prosjektet skulle meldes inn til NVE. Skagerak informerer at den



videre prosessen vil det bli utarbeidet en konsesjonssøknad med tilhørende konsekvensutredning. De skriver at kartlegginger da vil gjennomføres i henhold til kravene i forskrift om konsekvensutredninger og relevante veiledere, herunder med feltarbeid på hensiktsmessige tidspunkt gjennom sesongen.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for naturtyper, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet gjennomføre kartlegging av naturtyper i planområdet og aktuelle traseer for adkomstvei, samt vurdere hvordan tiltaket kan påvirke naturtyper i planområdet og aktuelle traseer for adkomstvei. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen skal beskrives. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.8 Vegetasjon

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema vegetasjon i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for vegetasjon, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.9 Dyreliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema dyreliv i tråd med NVEs søknadsveileder.

NJFF Vestfold viser til en rapport utført av NIBIO i perioden 2022 – 2024 som dokumenterer at områdene i Brunlanes og Tjølling har blant de beste beiteområdene for hjortevilt i landet. På bakgrunn av dette mener det at det ikke bør tillates ytterligere nedbygging og fragmentering av slike områder. Høringsparten ønsker at konsekvensene for hjortevilt må utredes særskilt og tillegges betydelig vekt i den videre behandlingen av saken. De legger til at kartleggingen må omfatte leveområder og trekkveier for hjortevilt.

Motvind Vestfold skriver at området har dokumenterte, etablerte dyretråkk for rådyr og hjort som bruker området aktivt, som underbygges av funn av liggegroper og tydelige spor etter klovdyr. De mener at ved en eventuell utbygging vil viltområdet fragmenteres og de etablerte trekkrutene gå tapt.

Ida Marie Lislerud på vegne av facebookgruppen La Tjøllingsskogen leve! trekker også frem at området er en viktig viltkorridor, og mener dette ikke er tilstrekkelig vurdert i meldingen. De skriver videre at en inngjerding på 170 dekar vil skape tydelige barrierer for viltet. På bakgrunn av dette og med henvisning til NIBIO rapporten, mener de at det må gjennomføres grundige artskartlegginger over en hel sesong og utredes hvordan viltets trekkruiter påvirkes, i tråd med naturmangfoldloven §8.

Per Nikolai Haukeland trekker frem at tiltakshaver bør ta kontakt med lokalbefolkningen for å få kunnskap om viktige vilt-korridor og trekktrase for elg og rådyr i planområdet.



Skagerak kommenterer at naturmangfold og dyreliv, inkludert funksjonsområder for hjortevilt, vil bli kartlagt og vurdert gjennom feltbaserte undersøkelser.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for dyreliv, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet beskrive områdets verdi som økologisk funksjonsområde for hjortevilt, og vurdere hvordan tiltaket kan påvirke hjortevilt. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/ eller driftsfasen skal beskrives. Under metode skal tiltakshaver kontakte lokale og regionale myndigheter og organisasjoner, samt personer med relevant lokalkunnskap. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.10 Fremmede arter og planteskadegjørere

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema fremmede arter og planteskadegjørere i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for fremmede arter og planteskadegjørere, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.11 Geologisk mangfold

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema geologisk mangfold i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for geologisk mangfold, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.12 Samlet belastning

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema samlet belastning i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark trekker frem utfordringen ved at søknader om konsesjon til store solkraftverk blir sendt inn enkeltvis, uten at arealene er avklart i overordnede planer. De skriver at dette gjør det vanskelig for statlige og regionale myndigheter å vurdere om arealet som er pekt ut er det best egnede arealet i regionen.

NJFF Vestfold skriver at det per dags dato for innsendt høringsinnspill (02.06.2026) ligger det 7 solkraftverk til behandling hos NVE, alle lokalisert i Brunlanes og Tjølling. De skriver videre at det ikke foreligger en øvre grense for hvor mange anlegg som kan omsøkes eller etableres, og mener det vil medføre et betydelig press på viktige natur- og friluftsområder. På bakgrunn av dette mener NJFF at det er avgjørende at de samlede konsekvensene og sumvirkningene av prosjektene synliggjøres og vurderes samlet, ikke enkeltvis. De ønsker at naturkartleggingen blant annet skal omfatte vurderinger av samlet belastning og fragmenteringseffekter.

Larvik og Omegns Turistforening trekker også frem den samlede belastningen på natur- og friluftsområder som følge av etableringen av flere solkraftverk i Larvik kommune. De ønsker at konsekvensutredningen legger særskilt vekt på samlet belastning på natur og



friluftsliv i Larvik når flere prosjekter vurderes innenfor samme kommune, samt en vurdering av samlet belastning på nasjonalt nivå. For Snippen solkraftverk trekker de frem viktigheten av å hensynta turstier og ferdselsårer i området.

Ida Marie Lislerud på vegne av facebookgruppen La Tjøllingskogen leve! skriver at de ønsker at konsekvensutredningen blant annet skal inneholde en vurdering av samlet belastning for regionen. Motvind Vestfold skriver at programmet mangler konkrete krav til vurdering av regionale effekter og eksisterende inngrep i boreonemoral sone.

Per Nikolai Haukeland trekker også frem at samlet belastning ikke er vurdert, og mener at en samlet vurdering av arealbruk opp mot nasjonale jordvernmål, matsikkerhet og lokal beredskap må foreligge før tiltaket behandles videre. Høringsparten trekker også frem at det er et stort og omfattende naturinngrep som har bidratt til fragmentering av skogsområdene, biotopene mellom Verringen, Tjøllingvollen og Løve omkring 700 – 800 meter fra planområdet. Han skriver at dette ikke er omtalt i meldingen, og høringsparten mener at tiltaket må vurderes sammen med steinindustrien i området.

Skagerak kommenterer at samlet belastning og sumvirkninger vil bli utredet i henhold til naturmangfoldloven og relevante veiledere. Når det gjelder innspill om ytterligere utredninger av samlet belastning på kommunalt eller nasjonalt nivå, viser Skagerak til at omfanget av konsekvensutredningen bør følge NVEs fastsatte utredningsprogram. Skagerak skriver at samlet belastning og eventuelle sumvirkninger vil bli vurdert innenfor de temaene som allerede er foreslått i meldingen, jf. fagtema 12 og 13. Skagerak skriver at de vil videreføre dialogen med berørte interesser gjennom den ordinære konsesjonsprosessen.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for samlet belastning, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere i hvilken grad tiltaket og andre eksisterende eller planlagte inngrep samlet kan påvirke forvaltningsmålene for arter og naturtyper. Tiltakshaver skal også vurdere om tiltaket sammen med andre tiltak kan gi vesentlige negative virkninger for definerte økosystemer. Det legges til grunn at det her gjøres en vurdering av det samlede berørte området, også sett i lys av andre planlagte solkraftverk i nærheten. Etter vårt syn er høringsinnspillet ivarettatt av NVEs standard utredningsprogram.

3.3.13 Andre sumvirkninger

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema andre sumvirkninger.

Det er planlagt flere solkraftverk i samme geografiske område med få kilometers avstand imellom. NVE vurderer at det derfor er relevant å utrede andre sumvirkninger av disse solkraftverkene, og har derfor inkludert dette i utredningsprogrammet.



3.3.14 Økosystemtjenester

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for økosystemtjenester, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.15 Samfunnssikkerhet

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema samfunnssikkerhet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Per Nikolai Haugerud skriver at meldingen ikke inneholder en reell risiko- og sårbarhetsanalyse. Høringsparten mener tiltaket ikke må behandles videre før det foreligger en helhetlig ROS-analyse av teknisk svikt, brann, ekstremvær og forurensningsfare, beredskapsplaner for overvåking, varling og innsats, tverrfaglig vurdering av konsekvenser for jord, vann og natur ved brann eller kjemikalieutslipp, samt brannfare i skog og med høy organisk masse og vanskelig tilkomst.

Høringsparten trekker også frem tiltakets nærhet til 303 boligfelt, anlegget til Tjølling idrettsforening, barnehage mm., og ønsker at dette skal vurderes opp mot blant annet brann.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for samfunnssikkerhet, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. De samfunnsrelaterte temaene i en ROS-analyse vil i stor grad være overlappende med kravene NVE setter i et utredningsprogram. Alle relevante tema tilknyttet samfunnssikkerhet skal utredes, og ROS-analysen kan eventuelt benyttes som metode i arbeidet med disse utredningene. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.16 Naturfare

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema naturfare i tråd med NVEs søknadsveileder.

Motvind Vestfold skriver det kommer frem i meldingen at tiltaket ligger innenfor et aktsomhetsormådet for kvikkleireskred under marin grense. De skriver at grunnstabiliteten og risikoen for tredjepart (nærliggende boliger) krever geotekniske borer før rammene for anlegget låses. De skriver videre at konsekvensutredningsprogrammet ikke sikrer at fagtema naturfare blir utredet i tråd med kravene i konsekvensutredningsforskriften og anerkjent metodikk.

Ida Marie Lislud på vegne av facebookgruppen La Tjøllingsskogen leve! skriver at tiltakshaver undervurderer lokal flom- og overvannsfare, samt at det foreligger en mangelfull kobling mellom avskoging og kvikkleirisiko. Høringsparten skriver at det ikke er blitt redegjort for hvordan fjerningen av 170 dekar skog med høy bonitet vil påvirke stabiliteten i den marine leiren, og mener dette må utredes.



Per Nikolai Haukeland ønsker at det vurderes hvordan klimaendringer med styrtregn, tørkeperioder og flomhendelser kan påvirke solkraftanlegget, samt risiko for erosjon og jordras.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for naturfare, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere om flom, skred og overvann kan medføre fare, eller uakseptable konsekvenser, for anlegget, og vurdere om etablering og plassering av anlegget kan medføre forhøyet risiko for folk og samfunn, som følge av flom, skred og overvann. Metode for utredninger fremgår av utredningsprogrammet.

NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.17 Vassdrag

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å ikke utrede for fagtema vassdrag. Dette har de begrunnet med at det er ingen vassdrag i planområdet.

Vestfold fylkeskommune skriver at selv om det ikke er registrert vannforekomster innenfor planområdet, håndterer planområdet vann som drenerer til bekker, vassdrag og sjø. Fylkeskommunen mener at derfor at det ikke er tilstrekkelig grunnlag for å ta fagtema vassdrag ut konsekvensutredningen. Fylkeskommunen mener at eksisterende vannveier i områder bør undersøkes og at det må sikres at planleggingen bidrar til måloppnåelse i samsvar med den regionale vannforvaltningsplanen. Fylkeskommunen skriver videre at det må utredes hvilken effekt planen vil ha på miljøtilstanden i berørte vannforekomster, og om det vil ha konsekvenser for oppnåelsen av miljømålene. Fylkeskommunen legger til at dersom planforslaget vil kunne påvirke måloppnåelsen må det gjøres en egen vurdering etter vannforskriftens §12 om ny aktivitet eller nye inngrep.

Ida Marie Lislerud på vegne av facebookgruppen La Tjøllingskogen leve! og Motvind Vestfold trekker også frem at tiltakshaver foreslår å ikke utrede for vassdrag, da de mener det ikke finnes vassdrag i området. Høringspartene mener dette er feil, og skriver at store deler av skogen inneholder grøfter og små bekker som drenerer en opprinnelig myr, og at byggingen av solkraftverket vil kreve store inngrep i terrenget og flytting av masser. De mener at risikoen for skadelig avrenning, mudring og ødelagte gyteforhold ikke kommer frem i meldingen.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for vassdrag, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet kartfeste inngrep som kommer i berøring med vassdrag, inkludert fjerning av kantvegetasjon, vurdere tiltakets virkninger for vassdrag, samt vurdere behovet for avbøtende tiltak i anleggs- og/ eller driftsfasen, og beskrive aktuelle tiltak. NVE presiserer at utredningene skal skaleres til saken.

NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.



3.3.18 Vann- og grunnforurensning

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema vann- og grunnforurensning i tråd med NVEs søknadsveileder.

Vestfold fylkeskommune skriver at regional plan for vannforvaltning i Vestfold og Telemark vannregion med tilhørende planretningslinjer, legger føringer for forvaltningen av vannet deres. De skriver at vannet er delt inn i vannforekomster med konkrete miljømål fastsatt i vannforvaltningsplanen, i tråd med Vannforskriftens §§4 – 7. Det generelle målet er at alle vannforekomstene minst skal ha god økologisk og kjemisk tilstand, at dagens tilstand ikke skal forringes, og dersom tilstanden er dårligere enn god tilstand, skal det gjøres tiltak for å forbedre tilstanden.

Per Nikolai Haukeland skriver at en forurensning av grunnvannet kan få store og alvorlige konsekvenser for hele Tjølling. På bakgrunn av dette mener han at utredningen må inkludere konkrete tiltak for å forhindre forurensning, og foreslår at det pålegges tiltakshaver å utrede grunnforurensning spesifikt, samt beskrive tiltak for å beskytte drikkevann og vassdrag, inkludert alternative vannkilder. Høringsparten legger til at solcellepaneler og teknisk utstyr over tid kan bidra til forurensning av vannet.

Høringsparten skriver videre at forurensning kan gjøre jord ubrukelig, drepe vannorganismer og spre giftstoffer over store avstander gjennom vann og luft, og etterlyser en risikovurdering av dette.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for vann- og grunnforurensning, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere sannsynligheten for forurensning og virkninger for vannmiljø, og vurdere hvordan tiltaket kan påvirke drikkevannskilder med tilhørende nedbørsfelt. Behovet for avbøtende tiltak, skal vurderes og beskrives. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.19 Klima

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema klima i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at tiltaksområdet består av skog av høy bonitet med betydelige karbonlagringsevne, både i biomasse og jordsmonn. De skriver at omdisponering av slike arealer medfører både direkte utslipp av klimagasser og redusert fremtidig karbonopptak. Statsforvalteren viser til Statlige planretningslinjer for klima og energi punkt 4.3 e, og skriver i den forbindelse av føringene knyttet til karbonrike arealer må følges opp, og klimagassutslipp fra arealbruksendringer begrenses. Statsforvalteren forventer at konsekvensutredningen omfatter et klimagassregnskap som synliggjør utslipp fra arealbruksendringer og setter dette i sammenheng med klimanytten av tiltaket.

Vestfold fylkeskommune skriver at utslipp fra arealbruksendring og redusert fremtidig karbonopptak i skog må inngå som sentrale komponenter i klimaregnskapet. De anbefaler



at tiltakshaver benytter etablerte verktøy, slik som NIBIOs arealbaserte klimagasskalkulator, for å synliggjøre disse utslippene på en etterprøvbar måte. Fylkeskommunen skriver videre at det er avgjørende at valg av utslippsfaktor for kraftproduksjon synliggjøres og begrunnes. De oppfordrer at det benyttes flere relevante scenarier, herunder utslippsfaktor for fysisk levert strøm i Norge og nordisk kraftmiks, i tillegg til europeisk strømmiks. Fylkeskommunen legger til at det er viktig at både positive og negative klimaeffekter belyses grundig, da dette er en forutsetning for å kunne vurdere om tiltaket er i tråd med nasjonale og regionale føringer ved en eventuell konsesjonssøknad.

Ida Marie Lislerud på vegne av facebookgruppen La Tjøllingskogen leve! skriver at mange solkraftprosjekter har usikker levetid og store utslipp i produksjonsfasen, som først betales tilbake etter 10 – 15 års drift. De skriver at når skog fjernes, brytes det naturlige karbonkretsløpet, noe som fører til tap av karbon og dårligere jordkvalitet. De mener at en grundig utredning må inkludere en full analyse av anleggets livsløp, et fullstendig karbonregnskap for tapt skog og jord. De legger til at nullalternativer må vurderes opp mot den faktiske klimagevinsten, inkludert utslipp fra produksjon og installasjon.

Per Nikolai Haukeland skriver at tiltakshaver ikke legger frem noen klimavurdering, og mener det også er viktig inkludere karbonet som går ut røttene og ned i jorddekket. Han skriver at når levende karbonøkosystemer bygges ned i klimaets navn, må det være dokumentert at tiltaket gir netto gevinst, og ikke tap. På bakgrunn av dette mener høringsparten at det må foreligge klimaregnskap basert på livsløp for hele tiltaket, analyse av tap i jord- og skogkarbon, vurdering av nullalternativet, langtidsberegning av netto klimapåvirkning, samt sammenstilling mot internasjonale retningslinjer før tiltaket kan fremmes videre.

Skagerak kommenterer på fylkeskommunens innspill at de er enige i at klimanytten må dokumenteres grundig. De skriver at utredningene vil belyse både positive og negative klimaeffekter, inkludert utslipp fra arealbruksendringer, redusert karbonopptak, anleggsfase, drift og avvikling. Skagerak skriver videre at formålet er å etablere et etterprøvbart beslutningsgrunnlag for prosjektets samlede virkninger.

Skagerak kommenterer videre på øvrige innspill at karbonrike arealer er et sentralt tema, der konsekvensutredningen vil inkludere vurderinger av klimagassutslipp fra arealbruksendringer, tap av karbonlager i vegetasjon og jord, samt tiltak for å redusere inngrep og bevare karbonrike arealer der det er mulig.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for klima, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet beregne forventede utslipp fra arealbruken/bearbeidingen av karbonholdige masser, herunder drenering av myrer og beregne forventede utslipp tilknyttet anleggsarbeid og materialbruk. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/ eller driftsfasen, herunder potensialet for bruk av nullutslippsteknologi i transport og anleggsgjennomføring skal beskrives. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.



3.3.20 Landbruk

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema landbruk i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at bevaring av dyrka og dyrkbar jord er en nasjonal interesse. De skriver at tiltaksområdet i hovedsak er klassifisert som dyrkbar jord, og varsler at forslaget kommer i konflikt med nasjonale jordverninteresser, og fraråder at solkraftverket etableres på slike arealer. Statsforvalteren legger til at Vestfold som fylke er særlig egnet til jordbruksproduksjon med godt klima og god jordkvalitet. Statsforvalteren vurderer at tiltaket kan komme i konflikt med nasjonale interesser knyttet til jordvern og varsler derfor nasjonale interesser. De anbefaler at det gjøres vurderinger av alternative lokaliseringer og løsninger som kan redusere eller unngå beslag av dyrkbar jord.

Vestfold fylkeskommune skriver at det kommer frem av meldingen at planområdet inneholder forslag om omdisponering av store arealer med dyrkbar jord. De skriver at dyrkbar jord med god kvalitet er en nasjonalt viktig ressurs som kommunen må ivareta dersom de skal nå de nasjonale og regionale jordvernmålene. Fylkeskommunen trekker også frem at hensynet til jordvern har blitt strengere de siste årene. De anmoder om at dyrkbar jord ikke tas til annet formål. Fylkeskommunen forutsetter at det foreligger en landbruksfaglig vurdering fra lokal landbruksmyndighet ved offentlig ettersyn, og en vurdering av hvorvidt det anbefales å omdisponere den dyrkbare jorda i planområdet.

Fylkeskommunen skriver videre at dersom det legges til rette for omdisponering av dyrkbar jord i meldingsområdet, skal det utarbeides en matjordplan. De skriver at denne skal følge saken når den kommer til offentlig ettersyn, og sikres i retningslinjer og bestemmelsene. Fylkeskommunen legger til at med bakgrunn i nasjonalt jordvernmål og retningslinje 9 i RPBA varsles det om mulige nasjonale og vesentlige regionale interesser knyttet til jordvern, dersom arealene med dyrkbar jord ikke tas ut av planavgrensningen eller opprettholdes som LNF-formål. Fylkeskommunen skriver at konsekvensene for jordressursene må utredes grundig, og det legges til grunn at det innhentes lokale landbruksfaglige vurderinger som belyser konsekvensene av en eventuell omdisponering og nedbygging av dyrkbar jord.

Per Nikolai Haukeland skriver at de to foreslåtte områdene for plassering av solkraftverket er klassifisert som høyproduktiv skog med lett og god dyrkbar jord. Han skriver at landbruk er viktig i dette området, men mangelfullt beskrevet, og mener dette er kritisk i en tid hvor lokal matproduksjon blir stadig viktigere. På bakgrunn av dette mener høringsparten at tiltaket ikke bør behandles videre før det foreligger en uavhengig vurdering av jordkvalitet og dyrkningspotensial, risikoanalyse for forurensning og varig tap av jord, og en samlet vurdering av arealbruk opp mot nasjonale jordvernmål, matsikkerhet og lokal beredskap.

Skagerak kommenterer at det er enighet om at planområdet består av dyrkbar jord, og at dette representerer en potensiell interessekonflikt som må belyses grundig. Skagerak kommenterer at det legges til grunn at området ikke er i aktiv jordbruksdrift i dag, og at



tiltaket etter energiloven er av midlertidig karakter, med krav om tilbakeføring etter endt konsesjonsperiode. Skagerak skriver videre at i den videre konsekvensutredningen vil det bli lagt særlig vekt på i hvilken grad tiltaket innebærer en reell og varig reduksjon i jordbruksressurser, hvordan arealet kan forvaltes i driftsfasen, herunder mulighet for sambruk, samt hvordan området kan tilbakeføres effektivt og på en måte som ivaretar eller forbedrer jordkvalitet, herunder potensial for fremtidig jordbruksproduksjon. Skagerak legger til at solkraftverket planlegges med begrensede terrenginngrep og hovedsakelig fundamentering med jordskruer eller pæler. Tiltaket vil derfor ikke forringe muligheten for fremtidig jordbruksproduksjon, og vurderer området som enkelt å tilbakeføre både til jordbruksproduksjon og produksjonsskog ved endt konsesjonsperiode.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for landbruk, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere virkninger for jord- og skogbruk og annen landbruksaktivitet, herunder driftsulemper, tap av dyrka jord og dyrkbar jord, beiteareal, type skogsareal som berøres og virkninger for produksjon. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/ eller driftsfasen skal vurderes. Under metode skal landbruksmyndighetene i kommunen kontaktes for vurdering av tiltakets mulige virkninger for landbruk. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.21 Mineralressurser

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema mineralressurser i tråd med NVEs søknadsveileder.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) skriver at tiltaksområdet kommer i berøring med Vestfold larvikittkompleks, som dekker store deler av kommunen. De skriver at natursteinprovinsen omkranser flere forekomster av larvikitt. Ved forslag til arealbruk innenfor mineralprovinser bør det innhentes kunnskap om muligheten for funn av mineralforekomster. DMF anbefaler at det tas kontakt med NGU for å innhente mer informasjon om provinsen og mulige funn av larvikitt.

Skagerak kommenterer at mineralressurser er et relevant tema i planområdet. De skriver at i det videre arbeidet vil det innhentes tilgjengelig kunnskap om mineralressurser i området, herunder fra NGU, samt vurderes i hvilken grad tiltaket kan påvirke muligheten for fremtidig uttak av eventuelle ressurser.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for mineralressurser, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.22 Lokalt og regionalt næringsliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema lokalt og regionalt næringsliv i tråd med NVEs søknadsveileder.



NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for lokalt og regionalt næringsliv, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.23 Annen infrastruktur

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å ikke utrede virkninger for luftfart og drift av lufthavner. Dette begrunner de med at virkninger for luftfart og drift av lufthavner som følge av solkraftverket vurderes som svært liten. For resterende infrastruktur har tiltakshaver i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema i tråd med NVEs søknadsveileder.

Vestfold fylkeskommune skriver at det i meldingen opplyses om at adkomsten til området skal skje via kommunal vei – Tveitegata, og fylkeskommunen viser at kommunen da vil være avkjørselsmyndighet. Fylkeskommunen skriver videre at dersom det er aktuelt med utbedringer på kryssløsninger som grenser til fylkesvei, ber de om dialog i forkant av dette. Fylkeskommunen legger til at ved utbedringer som berører fylkeskommunal grunn, må det inngås gjennomføringsavtale med fylkeskommunen, i forkant av at arbeidene igangsettes.

Luftfartstilsynet skriver at for å belyse aktuelle konsekvenser solkraftverket kan ha for luftfarten, anbefale de at flysikkerhetsmessige konsekvenser utredes tidligst mulig i prosessen, og før det gis konsesjon for etablering av solkraftverket. Luftfartstilsynet skriver videre at det bør vurderes hvorvidt anlegget kan påvirke lufttrafikk, og om kommunikasjons-, navigasjons-, radar- og overvåkningssystemer kan bli påvirket, faren for insektstiltrekning og birdstrike, og om anlegget kan medføre gjenskinnsproblematikk for piloter i luftfartøy. De anbefaler at flyselskaper, helikopterselskaper, flyklubber og landingsplasser som opererer i området blir kontakter, slik at mulige konsekvenser for luftfarten kan belyses og tas hensyn til.

Statens vegvesen skriver at de for tiden jobber med temaet solkraftverk langs vei, der det ikke er trukket noen endelige konklusjoner, men at de foreløpige føringene er at solkraftverk langs vei ikke må komme i konflikt med hensynet til trafiksikkerhet, fremkommelighet eller effektiv drift og vedlikehold av veianlegget. Statens vegvesen skriver videre at generelt for etablering av solkraftverk mener de det er viktig med en helhetlig planlegging, der intensjonene i kommuneplanens arealdel legges til grunn. De legger til at det er viktig at tiltakene ikke kommer i konflikt med gjeldende arealformål og føringer satt i kommuneplanens arealdel.

Skagerak kommenterer på innspillet fra Luftfartstilsynet at forholdene som løftes i stor grad er generelle problemstillinger der det allerede foreligger betydelig erfaring, både nasjonalt og internasjonalt. Skagerak viser til at det er etablert solkraftanlegg på og i tilknytning til norske lufthavner, og trekker frem Sola lufthavn som har gitt praktisk erfaring med forhold som gjenskinns, påvirkning på tekniske systemer og fugleproblematikk, uten at dette har vist seg å utgjøre vesentlige utfordringer når anleggene prosjekteres etter etablerte standarder. Skagerak kommenterer at omfanget av de foreslåtte utredningene må stå i forhold til tiltakets karakter og lokalisering, og legger til at Snippen solkraftverk ikke ligger i direkte nærhet av lufthavn eller kritisk infrastruktur.



NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for annen infrastruktur, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere om tiltaket kan medføre virkninger for flyplasser, herunder inn- og utflyvningsprosedyrer, vurdere om tiltaket kan medføre virkninger for kommunikasjons-, navigasjons-, radar- og overvåkningssystemer knyttet til luftfart, vurdere om tiltaket kan medføre virkninger for veitrafikk, og elektronisk kommunikasjon. NVE påpeker imidlertid at omfanget av utredninger skal tilpasses saken.

3.4 Utredning av nettilknytningens virkninger for miljø og samfunn

I dette tilfellet er det planlagt at områdekonsesjonær (det lokale nettselskapet) skal bygge, eie og drive nettilknytningen. I dette tilfellet er det nettselskapet og ikke tiltakshaver for solkraftverket som er ansvarlig for å utrede virkninger av nettilknytningen. Tiltakshaver skal på sin side opplyse om den planlagte nettilknytningen vil gi vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

Lede AS skriver at de eier og drifter elektriske anlegg i nærheten av planområdet, som kan bli påvirket av tiltaket. På bakgrunn av dette skriver de at tiltaket må ta høyde for og hensyn til de anlegg som det er nødvendig for nettselskapet å drifte, etablere og utvikle. De legger til at det er viktig at det ikke iverksettes tiltak som kan medføre forringelse av adkomst til anleggene.



Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill

Under følger en oversikt over mottatte høringsinnspill og kommentarer til meldingen. Uttalelser og kommentarer i sin helhet kan finnes via offentlig postjournal for saken på [elnnsyn](#)².

Innspill og kommentarer

Høringspart	Dato	Dokumentnr.
Lede AS	18.05.2026	8
Luftfartstilsynet	29.05.2026	9
Jan Thore Nalum på vegne av NJFF Vestfold	03.06.2026	10
Ida Marie Lislerud	08.06.2026	11
Marit Kiste	10.06.2026	12
Larvik Botaniske Forening	11.06.2026	13
Per Nikolai Haukeland	11.06.2026	14
Larvik kommune	11.06.2026	15
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	11.06.2026	16
Motvind Vestfold	12.06.2026	18
Direktorat for mineralforvaltning	12.06.2026	19
Vestfold Fylkeskommune	12.06.2026	20
Larvik og Omegns Turistforening	12.06.2026	21
Statnett SF	29.06.2026	24

Med hilsen

Martin Windju
seniorrådgiver

Tiril Stubberud Hagen
konsulent

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

² [elnnsyn - Skagerak Kraft AS - Konsesjon - Snippen solkraftverk - Larvik kommune, Vestfold – 2025/12138 – Norges vassdrags- og energidirektorat](#)

**Mottakerliste:**

Sebastian Farmen
SKAGERAK KRAFT AS

Kopimottakerliste:

Sebastian Lyngseth Farmen
Tjølling Idrettsforening
Tjølling Viltstellområde
Brunlanes grunneierlag
Brunlanes landbrukslag
DNT Larvik og Omegn
FNF avd. Vestfold
Fortidsminneforeningen avd. Vestfold
Hedrum Elgvald
KFUM - speiderne Vestfold
Larvik Botaniske Forening
Larvik Næringsforening
Larvik sopp- og nyttevekstforening
Naturvernforbundet i Larvik
Naturvernforbundet i Vestfold
NJFF Vestfold
Norges Bonde- og Småbrukarlag i Vestfold
Nærmiljøutvalg Tjølling
Oslofjordens Friluftsråd
STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK
Stavern og Brunlanes næringsforening
Tjølling Bondelag
Tjølling Jeger- og fiskerforbund
Vestfold Bondelag
Næringsmiljøutvalget for Berg skolekrets - Anita Hovd
Larvik idrettsråd - Ann-Kristin Aanstad
Numedalslågen forvaltningslag - Geir Jespersen
Brunlanes jeger- og fiskerforbund - Jan Thore Nalum
Nedre Lågen - Viken Skog - Karl Markus Lukassen
Larvik og Omegns JFL - Kenneth Clementz
Nedre Lågendalen skogeierlag - Kristian Fredrik Gudem
Brunlanes Landbrukslag - Marthe Hillestad
Natur og ungdom Vestfold - Sivert Refsdal
Lardal Bondelag - Thomas Pettersen
Brunlanes driftsplanområdet - Tore Halle
Ole Petter Bjørnsen
PER NIKOLAI HAUKELAND
Marit Kiste



IDA MARIE LISLERUD
STATENS VEGVESEN
Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard
STATNETT SF
Meteorologisk institutt
FORNYBAR NORGE
NORGES NATURVERNFORBUND
FORSVARSBYGG
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)
Norges Miljøvernforbund
Energidepartementet
Nasjonal kommunikasjonsmyndighet
Birdlife Norge
Luftfartstilsynet
Norskog
LEDE AS
SKAGERAK KRAFT AS
Sabima Samarbeidsrådet For Biologisk Mangfold
AVINOR AS
Mattilsynet
Larvik og Omegns Turistforening
NHO Reiseliv
Zero Emission Resource Organisation AS
LARVIK KOMMUNE
Norges Skogeierforbund
Norsk solenergiforening
Landbruksdirektoratet
Norsk Luftambulans AS
Norges Televisjon AS
Norsk Friluftsliv
NORGES LUFTSPORTFORBUND
STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMAR
MOTVIND NORGE
OFFSHORE NORGE AS
LÅGENS FRAMTID
LARVIK BOTANISKE FORENING
BIRDLIFE NORGE AVDELING VESTFOLD
Vestfold fylkeskommune
PYUR ENERGY AS
NHO LUFTFART
MOTVIND VESTFOLD

