Tilsvar til Høringsuttalelser – Birkeland Kraftverk – Søknad om konsesjon.

Bakgrunn

Tiltakshaver har fått oversendt høringsuttalelser fra NVE fra følgende aktører;

Flekkefjord Kommune

Agder Fylkeskommune

Mattilsynet

Sigrid Bjerg, Grunneier i område

Sven Ingve Gjemlestad, Grunneier i område

Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus, Tilhørighet til tiltaket ikke angitt

Tiltaket som er beskrevet i konsesjonssøknaden har gått gjennom en omfattende prosess der det er gjort endring og tilpasninger for å redusere identifiserte negative konsekvenser av tiltaket så mye som mulig. Et sentralt element i denne prosessen var å trekke inntaket bort og ned fra Store Eitlandsvatnet slik at tiltaket ikke vil ha direkte påvirkning på vannstand og derfor heller ikke påvirke vegetasjon, dyreliv, leveforhold for fiske eller menneskelig aktivitet i og rundt vannet. Sitat fra konsesjonsøknad, side 1_Sammendrag;

> *Det søkes om å bygge en inntaksterskel og inntakskum på kote 393 ved utløpet fra Store Eitlandsvatnet. Terskelen blir ~1,5 m høy og ~10m bred. Inntaket er lagt ~1m lavere en alminnelig vannstand i Store Eitlandsvatnet slik at en unngår å påvirke vannstandene og samtididig utnytter vannets naturlige selvregulering av vannstanden.*

Generelt om tilsvar

Tiltakshaver har gjennomgått samtlige høringsuttalelser.

Uttalelser fra privatpersoner er samlet og besvart tematisk, da disse i stor grad omhandler sammenfallende problemstillinger. Uttalelser fra offentlige instanser og organisasjoner er vurdert og besvart individuelt.

Flekkefjord kommune

Tiltakshaver registrerer at Flekkefjord kommune ikke har innvendinger mot tiltaket.

Kommunen påpeker at det kreves dispensasjon fra Arealdelplan og at de vil være høringsinstans for Detaljplan.

Agder Fylkeskommune

Fylkeskommunen, avdeling for samfunn, plan og miljø påpeker at det ved bygging vil være viktig å gjøre tiltak for å begrense partikkel spredning slik at nedstrøms nedslamming av vassdraget begrenses og at den beskrevne kontrollert utspyling etter at tiltaket er utført planlegges godt og gjøres kontrollert.

Tiltakshaver legger til grunn at det vil utarbeides en detaljert beskrivelse av tiltak for å minimere partikkelspredning og gjennomføre utspyling basert på beste praksis i når detaljplanlegging utføres.

Mattilsynet

Mattilsynet opplyser at det ikke er registrert noen drikkevannforsyningssystem i det berørt området. Samtidig oppfordre de til å kartlegge vannforsyningen til eksisterende hytter.

Mattilsynet kommer også med en generell informasjon om at tiltaket må planlegges og gjennomføres slik at det imøtekommer krav i dyrevelferdsloven og plantehelseforskriften.

Tiltakshaver vil kartlegge og forsikre seg om at tiltaket ikke får negativ konsekvens for vannforsyningen til eksisterende hytter.

Tiltakshaver legger til grunn at det ved detaljplan for tiltaket vil bli verifisert at utførelse er i overensstemmelse med dyrevelferdsloven og plantehelseforskriften.

Privatpersoner

Det er mottatt høringsinnspill fra 3 privatpersoner Sigrid Bjerg, Sven Ingve Gjemlestad og

Hans J. Kotthaus/ Sigrun Peerstøe-Kotthaus. Innspillene er kategorisert i 15 tema, beskrevet og kommentert i tabellen nedenfor.

Nr.	Avsender	Tema / element	Kommentar eller krav	Tiltakshavers respons	Kildehenvisning
1	Sigrid Bjerg, gnr. 170 bnr. 5	Privat vannrett / vannuttak	Tinglyst rett til å hente/pumpe vann fra bekken må videreføres; tiltaket må ikke hindre fremtidig vannpost på eiendommen.	Det etableres dialog med berørte hytteiere(mellom inntak og kraftstasjon) for å sikre at tiltaket ikke får negativ konsekvensr.	*Høringsuttalelser s. 3. Konsesjonssøknad kap. 3.14, PDF-s. 25.*
2	Sven Ingve Gjemlestad	Oppstuving og flomutbredelse på Eitland	Det må dokumenteres at terskel/dam ikke fungerer som en propp ved langvarig nedbør, flom eller ekstremvær og forverrer oversvømmelse/adkomst.	Inntaket er planlagt 1m lavere enn normal vannstand i Store Eitlandsvatnet. Tiltaket er beskrevet slik; "Terskelen vil få et flomoverløp på 2-4 m, bli 1,5-2 m høy, 7-10m lang og bygges som platedam i betong". Tilstrekkelig overløp for å hindre oppstuing vil bli dokumentert ved detaljplanlegging.	*Høringsuttalelser s. 19-20. Konsesjonssøknad kap. 2.2.1 og 3.4, PDF-s. 8 og 18. Hydrologisk skjema s. 11.*
3	Sven Ingve Gjemlestad	Kapasitet og geometri for flomoverløp	Bredde 2-4 m er oppgitt, men dybde og kapasitet er uklare. Kapasiteten må dokumenteres for flom og ekstremvær.	Inntaket er planlagt 1m lavere enn normal vannstand i Store Eitlandsvatnet. Tiltaket er beskrevet som følger "Terskelen vil få et flomoverløp på 2-4 m, bli 1,5-2 m høy, 7-10m lang og bygges som platedam i betong". Tilstrekkelig overløp for å hindre oppstuing vil bli dokumentert ved detaljplanlegging.	*Høringsuttalelser s. 19-20. Konsesjonssøknad kap. 2.2.4 og 3.18, PDF-s. 10 og 25. Hydrologisk skjema s. 11.*
	Sven Ingve Gjemlestad	Kapasitet og geometri for flomoverløp	Bredde 2-4 m er oppgitt, men dybde og kapasitet er uklare. Kapasiteten må dokumenteres for flom og ekstremvær.	Inntaket er planlagt 1m lavere enn normal vannstand i Store Eitlandsvatnet. Tiltaket er beskrevet som følger "Terskelen vil få et flomoverløp på 2-4 m, bli 1,5-2 m høy, 7-10m lang og bygges som platedam i betong". Tilstrekkelig overløp for å hindre oppstuing vil bli dokumentert ved detaljplanlegging.	*Høringsuttalelser s. 19-20. Konsesjonssøknad kap. 2.2.4 og 3.18, PDF-s. 10 og 25. Hydrologisk skjema s. 11.*
4	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus	Inngrepsfri natur / samlet belastning	Utbyggingen ligger ved et av få gjenværende inngrepsfrie områder i kommunen; kommunen har et særskilt ansvar for å bevare slike områder.	Høringsinnspill er registrert. På generelt grunnlag nevnes at det er innhentet kunnskapsgrunnlag for behandling av søknaden i trå med NVE sin veileder og at en følger prosess angitt av NVE for konsesjonsbehandling.	*Høringsuttalelser s. 7-9 og 14. Konsesjonssøknad kap. 3.9, 3.20 og 3.21, PDF-s. 22-27. Ecofact kap. 5.3.*
5	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus	Referanseelv / overvåkingsprogram	Litleåni/Molandsåni inngår i Miljødirektoratets referanseelvprogram. Utbygging kan føre til at lokaliteten tas ut og svekke tidsserien.	Det er innhentet og gjengitt konkret informasjon om vassdragets miljøtilstand i kartleggingsrapport og søknad. Miljødirektoratets referanseelvprogram anvender iht til vann-nett portalen strekningen fra Sandvand kraftverk til Liemyr kraftverk i sitt program. Litleåni har samløp med Sandvassåna 2,6km nestrøms Sandvatn Kraftverk. Vannføringen ved	*Høringsuttalelser s. 9, 14, 17-18. Konsesjonssøknad kap. 3.6, PDF-s. 21-22.*
6	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus	Naturkartleggingens omfang	Det stilles spørsmål ved om én befaring er nok, og om sjeldne arter, fisk, bunndyr og naturtyper er tilstrekkelig kartlagt.	Høringsinnspill er registrert. På generelt grunnlag nevnes at det er innhentet kunnskapsgrunnlag for behandling av søknaden i trå med NVE sin veileder og at en følger prosess angitt av NVE for konsesjonsbehandling.	*Høringsuttalelser s. 11. Ecofact kap. 3.1, 4.1, 4.8 og 7, PDF-s. 12, 20, 28 og 34.*
7	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus	Ørret i Store Eitlandsvatnet og nedenfor inntak	Lokale observasjoner viser en etablert ørretbestand og mulig gyteområde; uttalelsen reagerer på søknadens formulering om manglende registrering.	Søker presiserer at manglende databaseregistrering ikke betyr fravær av ørret. Lokale opplysninger legges til grunn som ny kunnskap og verifiseres gjennom fiskefaglig kartlegging før detaljplan. Det presiseres at vannstand og vannkvalitet oppstrøms inntaket ikke påvirkes av tiltaket.	*Høringsuttalelser s. 6, 9 og 18. Konsesjonssøknad kap. 3.6, PDF-s. 21-22.*
8	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus	Plassering og utforming av inntak	Inntaket bør ligge nedenfor gangbroen og klart nedenfor gammel terskel, slik at vannsystemet oppstrøms ikke påvirkes.	Høringsinnspill er registrert. På generelt grunnlag nevnes at det er innhentet kunnskapsgrunnlag for behandling av søknaden i trå med NVE sin veileder og at en følger prosess angitt av NVE for konsesjonsbehandling.	*Høringsuttalelser s. 11-13 og 15. Konsesjonssøknad kap. 2.2.4, PDF-s. 10.*
9	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus	Vannstand i Store og Lille Eitlandsvatnet	Normal vannstand må opprettholdes i drift og anlegg; mindre endringer kan påvirke biotoper, ferdsel, innmark og utmark.	Høringsinnspill er registrert. Det presiseres at vannstand og vannkvalitet oppstrøms inntaket ikke påvirkes av tiltaket. På generelt grunnlag nevnes at det er innhentet kunnskapsgrunnlag for behandling av søknaden i trå med NVE sin veileder og at en følger prosess angitt av NVE for konsesjonsbehandling.	*Høringsuttalelser s. 11-12, 15 og 19-20. Konsesjonssøknad kap. 2.2.3-2.2.4, PDF-s. 10. Hydrologisk skjema s. 2-3.*
10	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus	Gammel terskel ved Store Eitlandsvatnet	Eksisterende terskel er skadet og bør repareres av utbygger for å sikre normal vannstand og gyteområde.	Høringsinnspill er registrert. Det presiseres at vannstand og vannføring oppstrøms inntaket ikke påvirkes av tiltaket. På generelt grunnlag nevnes at det er innhentet kunnskapsgrunnlag for behandling av søknaden i trå med NVE sin veileder og at en følger prosess angitt av NVE for konsesjonsbehandling.	*Høringsuttalelser s. 6, 10 og 17. Konsesjonssøknad kap. 3.6, PDF-s. 21-22.*
11	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus	Minstevannføring / uttørking og gjengroing	Foreslått 43,6/44 l/s anses for lavt. Minstevannføringen bør økes for å hindre uttørking, gjengroing og skade på Birkelandsvatnet.	Høringsinnspill er registrert. Det er utført omfattende hydrologiske analyser som er presentert i søknad og vedlegg. Omsøkt minstevannføring er satt i henhold til utførte analyser og er innenfor gjeldende regelverk.	*Høringsuttalelser s. 13 og 15. Konsesjonssøknad kap. 2.2.4 og 4, PDF-s. 10 og 27-28. Hydrologisk skjema s. 10. Ecofact kap. 2.2 og 6.*
12	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus	Erosjon, bekker og revegetering langs rørgate	Kryssende bekker må få robuste løsninger; terrenget må sikres og aktivt revegeteres for å hindre erosjon, ras og langvarige landskapssår.	Høringsinnspill er registrert. Ved utarbeidelse av Detaljplan vil nevnte forhold bli utredet og gode løsninger valgt basert gjeldende lover, forskrifter og beste praksis	*Høringsuttalelser s. 14-15. Konsesjonssøknad kap. 2.2.5 og 4, PDF-s. 11 og 27. Ecofact kap. 6.*
13	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus; Sven Ingve Gjemlestad	Fremkommelighet og anleggstrafikk på privat vei	Veien må holdes mest mulig åpen. Det etterlyses trafikkplan, førtilstand, løpende vedlikehold, reparasjon og sluttdokumentasjon.	Høringsinnspill er registrert. Tiltakshaver vil ha ansvar for at veien tilbakeføres til sin stand ved oppstart av anleggsperioden. Ved utarbeidelse av Detaljplan vil nevnte forhold bli utredet og gode løsninger valgt basert gjeldende lover, forskrifter og	*Høringsuttalelser s. 14-15 og 21. Konsesjonssøknad kap. 2.2.8 og 3.15, PDF-s. 12 og 25.*
14	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus	Ulemper og eventuell kompensasjon	Hytteeiere bør kompenseres dersom anleggsperioden gir langvarig utilgjengelighet; søker bør bære kostnader ved veiskader og senere erosjon.	Høringsinnspill er registrert. Hytteeiers rettigheter vil bli overholdt. Det legges opp til gode dialog og fleksible løsninger slik at konsekvens for hytteiere og andrebruker av område blir så lav som mulig.	*Høringsuttalelser s. 14-15. Konsesjonssøknad kap. 3.15, PDF-s. 25.*
15	Hans J. Kotthaus og Sigrun Peerstøe-Kotthaus	Friluftsliv og landskapsutforming	Friluftsverdier må ivaretas; inntak og terreng bør gis naturlig utforming uten dominerende betongflater, og inngrep tilbakeføres skånsomt.	Høringsinnspill er registrert. Ved utarbeidelse av Detaljplan vil nevnte forhold bli utredet og gode løsninger valgt basert gjeldende lover, forskrifter og beste praksis. Tiltakshaver er spesielt opptatt av naturlig utforming og lover å ha fokus på løsninger som er skånsomme og fremstår naturlig.	*Høringsuttalelser s. 9 og 14-15. Konsesjonssøknad kap. 3.9, 3.15 og 4, PDF-s. 22-25 og 27.*