



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Norges vassdrags- og energidirektorat

## Innsending av høringsuttalelse

Dato sendt: 09.06.2026 / 12:31

Mottaker: Norges vassdrags- og energidirektorat

Referansenummer: d34e8bf30b52

### Kontaktinformasjon

#### Informasjon om virksomheten

Organisasjonsnummer

**971326166**

Navn

**NATURVERNFORBUNDET I TELEMARK**

E-postadresse

**telemark@naturvernforbundet.no**

Telefonnummer

**35514050**

#### Informasjon om kontaktperson

Fornavn

**HELGE**

Etternavn

**GRANLUND**

Telefonnummer

**+4790548858**

E-postadresse

**hegranlu@online.no**

Er kontaktperson tilknyttet et annet foretak?

**Nei**

### Saksopplysninger

Sakstittel

**Grunningsdalen kraftverk**

Skriv inn høringsuttalelse

**Høring av søknad om tillatelse til å bygge Grunningsdalen kraftverk i Seljord kommune, Telemark fylke, saksnummer 202318279.**

Vi viser til høringsdokumenter når det gjelder planer om ytterligere utbygging av Grunnåi i Seljord kommune.

Naturvernforbundet i Telemark og lokallagene i Øst-Telemark, Midt-Telemark og Vest-Telemark er sterkt imot dette og vi begrunner dette under:

#### 1. Naturkrise og fortsatt bit for bit-nedbygging av norsk natur

Som kjent står vi i ei naturkrise - noe Stortinget har tatt inn over seg ved å slutte seg til Montrealavtalen i 2022. Da aksepterte Stortinget at Norge hadde bidratt til denne krisa. Norge forpliktet seg derfor til å verne 30% av norsk natur og restaurere ytterligere 30%.

Nedbyggingen av natur har blitt grundig dokumentert, bl.a. gjennom flere innslag i NRK og andre redaktørstyrte medier. Årsaken til at slik nedbygging kunne skje, har vært en bit-for-bit nedbygging der ingen har hatt oversikten. Det har også sentrale myndigheter erkjent.

Planene som nå fremmes er nok et eksempel på at hvis disse realiseres, at denne bit- for -bit nedbyggingen fortsetter. Isolert sett kan inngrepet framstå som beskjedent. Men som naturkartleggingsrapporten viser, naturmangfoldet blir påvirket negativt - en utvikling vi har forpliktet oss til å stoppe og reversere.

#### 2. Ulempene er større enn fordelene

Vi reagerer også på omtalen av ulempene i søknaden på side 43 der disse underkommuniseres ved ikke å nevne det som kommer fram av naturkartleggingsrapporten fra Sweco as på side 27 der det står:

» Det er generelt et press på vassdragsnaturen i regionen. Tiltaket vil bidra til å øke den samlede belastningen på vassdragsmiljø. Generelt er det manglende kunnskap om virkningene av redusert vannføring i elver på lav- og mosearter (Artsdatabanken/ Norsk rødliste for arter). Dermed kan redusert vannføring i elva påvirke arter langs elva negativt og øke den samlede belastningen (Gaarder et al., 2017). Det samme gjelder for rødlistede fuglearter i influensområdet, da spesielt fossefall, som er avhengig av det fuktige klimaet fra elva.»

#### 3. I Telemark har vassdragsnaturen blitt betydelig nedbygd.

I Telemark er det særlig vassdragsnaturen som har fått unngjelde. Det aller meste av den lønnsomme vasskrafta er allerede bygd ut og utgjør som rapporten til Sweco as peker på ca. 10% av den samlede produksjonen i landet, dvs. ca. 13 Twh - mer enn det dobbelte av forbruket i Telemark. Og det meste ble bygd ut så tidlig at naturhensyn ikke ble tatt. Dette har etterlatt store miljøskader på vassdragsnaturen i Telemark. I de siste åra ytterligere forsterket gjennom mer effektkjøring.

#### 4. Konklusjon

Tida er inne for at forpliktelsene vi har tatt på oss ved å slutte oss til Montrealavtalen, følges opp med handling.

Etter vårt syn er «gevinsten» på 5,9 GWh liten i forhold til skaden naturen påføres.

Nok er nok.

I stedet bør kraft framover frigjøres og skaffes til veie gjennom energiøkonomisering, oppgradering av gamle kraftverk, solkraft på grå arealer, termisk kraft og redusert forbruk.

Seinere undersøkelser viser også at Norge er det landet som fortsatt bygger ned mest natur pr. innbygger i Europa.

Dette er en statistikk vi ikke bør være bekjente av.

Planene bør derfor legges bort.

Last opp vedlegg

*Du har ikke lagt inn informasjon her*