

Swecos innspill til ny damsikkerhetsforskrift

Prosjekt:	Fagråd Vannkraft	Prosjektnr.:	10251684
Utarbeidet av:	Sigurd Sætherø Steen	Dato:	15.09.2026
Kontrollert av:	Marie Rognes	Godkjent av:	Sigurd Sætherø Steen
Dokumentnr.:	N26-01	Rev.:	00

Kapittel 1. Formål og virkeområde

Ingen merknader.

Kapittel 2. Organisatoriske krav

Ingen merknader.

Kapittel 3. Faglige kvalifikasjoner

§ 3-6 og § 3-7. Godkjenning

§ 3-6 (1) og § 3-7 (1) Det foreslås en tilføyelse: «Vedtak kan fattes på grunnlag av automatisk behandling [når avgjørelsen utelukkende bygger på entydige og objektivt konstaterbare vilkår]».

Kapittel 4. Klassifisering

Kapittelet vurderes til å være svært detaljert. Dette skiller seg fra filosofien i resten av forskriften, der man i stor grad flytter detaljene til veilederne. En viktig hensikt med dette er å gi frihet til å enklere gjøre oppdateringer senere. Vi foreslår derfor at det tas en gjennomgang av detaljnivået, og om det er punkter i kapittel 4 som kan flyttes til veileder.

§ 4-1. Klassifisering

§ 4-1. Det foreslås at det forskriftsfestes et punkt om at «Et vedtak om klassifisering kan spesifisere at komponenter og/eller funksjoner i et vassdragsanlegg kan følges opp i en lavere konsekvensklasse». Dette er etablert praksis, og kan gjerne forskriftsfestes.

§ 4-1 (6) a. Det foreslås at kriteriet endres til at « $H^2 \times V < 40\,000\text{ m}^5$ og $H < 5\text{ m}$ og $V < 25\,000\text{ m}^3$ ». Definisjon på H og V legges til som « H = statisk vanntrykk mot dam ved HRV i m», og « V = Magasinvolym i mill. m^3 ». Dette vil fange opp vesentlig flere tilfeller med samme eller mindre bruddkonsekvenser enn dammer med vanntrykk 2 m og magasinvolym $10\,000\text{ m}^3$.

§ 4-1 (6) Det foreslås at det legges til en setning til slutt: «Plassering i konsekvensklasse 0 etter disse kriterier kan ikke gjennomføres der det er åpenbart at brudd, svikt eller feilfunksjon vil medføre fare for liv og helse». Dette er en sikkerhetsventil som vil fange opp slikt som jordfyllingsdam rett oppstrøms barnehage, og andre lignende tilfeller.

§ 4-2. Klassifiseringskriterier

§ 4-2 (7) Det foreslås at tilleggskriteriene fjernes. Dammens høyde bør ikke overstyre dammens bruddkonsekvens. Oppstrøms konsekvenser bør heller ikke diskvalifisere fra konsekvensklasse 3 og 4. Det anbefales at det heller utarbeides bedre veiledning for hva som ligger i begrepet «med fare for liv og helse» ved at f.eks. vannstand, vannhastighet og varslingsstid ved dambrudd hensyntas.

Ved bruk av tilleggskriterier foreslås følgende endringer i tabell 4-2.1:

- Det settes inn «OG» eller «ELLER», slik at det er tydelig om begge må være oppfylt (>150 boenheter OG H>12 m gir klasse 4), eller om det holder at ett av kriteriene er oppfylt (H>12 m ELLER <1 boenhet gir klasse 1).
- Alternativ til punkt over: Tilleggskriteriet spesifiseres bedre, f.eks. «Dammen må ha vanntrykk på minimum 12 mVs for å plasseres i konsekvensklasse 4», og «Alle dammer med vanntrykk på mer enn 12 mVs skal plasseres minimum i konsekvensklasse 1»

Slik det står nå er det vanskelig å skjønne ut ifra (6) at en dam ikke skal være klasse 4 om den er lavere enn 12 m.

§ 4-2 (6). Ved bruk av tilleggskriterier må det presiseres at disse gjelder før de ordinære klassifiseringskriteriene. Følgende ordlyd foreslås i andre setning: «Dersom minst ett av klassifiseringskriteriene og/eller tilleggskriteriet knyttet til en bestemt konsekvensklasse er oppfylt ...»

§ 4-2 (8) og § 4-3 (3) må samordnes. Man kan ikke bruke HRV som initialvannstand ved klassifisering, men middelflom i vassdraget dersom man skal dokumentere klassifiseringen med dambruddsbølgeberegninger. Det fornuftigste vil være å legge middelflom med tilhørende vannstand til grunn for klassifisering (endre § 4-2 (8)) i og med at middelflom er en sannsynlig initialtilstand ved dambrudd. Det kan gjøres unntak for forenklet klasse 0, der vanntrykk ved HRV benyttes.

§ 4-2 (9) Når man har forklart hva en boenhet er, bør man også forklare hva som menes med «boenheter med fare for liv og helse». Det kan for eksempel etableres et kriterium med vannstand og vannhastighet for at noe skal vurderes som berørt, samt varslingsstid fra dambrudd til bruddkonsekvens. Dette kan evt. presiseres i veileder.

§ 4-3. Dokumentasjon

§ 4-3 (1) Å stille obligatorisk krav til befaring ved klassifisering er fordyrende og i mange tilfeller unødvendig. Det foreslås å stryke «befaringer», da dette kan dekkes av «relevant informasjon om anlegget og berørt område». I hvilke tilfeller befaring bør gjennomføres bør beskrives i veileder.

Kapittel 5. Tekniske krav og planer

§ 5-1. Tekniske krav og dokumentasjon

§ 5-1 A (3) «Norges vassdrags- og energidirektorat kan i enkeltvedtak spesifisere innholdet i de tekniske kravene som er gitt i dette kapittelet. [...]». Dette vurderes som upresist og kan skape uforutsigbarhet i saksbehandlingen. Dersom denne teksten skal stå i forskriften, må det også spesifiseres i veiledningsteksten til forskriften når slike enkeltvedtak kan gis, og med beskrivelse av dokumentasjonskrav til NVE for hvorfor spesifiseringen er relevant og nødvendig for det gitte anlegget. Uten slik veiledning vil dette kunne gi stor uforutsigbarhet i saksbehandlingen.

§ 5-2. Teknisk plan

§ 5-2 (3) Det foreslås at hele punktet strykes, da dette vurderes til å være veiledertekst. Den synes videre å være skrevet med tanke på dammer. Foreslår eventuelt et nytt punkt a) i punkt (4): Planen skal gi oversikt over hele vassdragsanlegget, inkludert eventuelle overføringer.

§ 5-2 (4) Det foreslås et nytt punkt: Fremdriftsplan for utførelse av arbeidene, med vurdering av hvor sensitivt sikkerhetsnivået og tilstanden ved anlegget er for eventuelle forsinkelser.

§ 5-2 (7) Følgende endret ordlyd foreslås: «Tekniske planer som omhandler flomavledning for dammer skal være basert på godkjent og gyldig tilløpsflom. Flomberegning av avløpsflom kan sendes til NVE for godkjenning sammen med teknisk plan. Tekniske planer som omhandler dammer uten at flomavledningen påvirkes skal være basert på godkjent og gyldig flomberegning». Det vurderes som mest hensiktsmessig at beregning av avløpsflom og tilhørende flomvannstigning inngår i en teknisk plan, da dette i stor grad avhenger av de planlagte tiltakene ved damanlegget.

§ 5-2 (8) Det foreslås at punktene flyttes til punktliste i § 5-2 (4).

§ 5-2 (9) Teknisk plan skal kontrolleres av godkjent fagansvarlig. I kommentar til punktet (andre avsnitt s. 45) står det at «Den som kontrollerer, skal ha den høyeste kompetansen av den som utfører og den som kontrollerer». Dette er et upresist kriterium. Det bør være tilstrekkelig at den som kontrollerer teknisk plan er godkjent fagansvarlig innen aktuelt fagområde, og for aktuell konsekvensklasse.

§ 5-2 (11) Det foreslås at «byggearbeider utsettes, eller» styrkes fra andre setning. Fremdriftsplan er inkludert i teknisk plan som skal godkjennes. Større forsinkelser vil dermed bli avvik fra godkjent plan. I kommentarene til dette punktet står det at «Plan for mindre korrigeringer og justeringer trenger ikke sendes inn til NVE». Se også forslag til nytt punkt under § 5-2 (4).

§ 5-3. Laster

§ 5-3 (1) Det foreslås at «naturgitte» endres til «aktuelle». Som eksempel kan nevnes trykkstøt og lukemanøvrering, som er menneskeskapte laster.

§ 5-3 (4) med flere. Man bør vurdere å endre begrepsbruken når det kommer til karakteristisk og dimensjonerende. I eurokodene er en dimensjonerende last inkludert lastfaktor, og en karakteristisk last er uten lastfaktor. Dimensjonerende flomvannstand er en karakteristisk last, og bør dermed prinsipielt hete karakteristisk flomvannstand.

§ 5-4. Dimensjonering

§ 5-4 (5) Midlertidige konstruksjoner, f.eks. fangdammer, bør være unntatt, uten behov for å søke disp. Foreslår tilføyelse: «Dette gjelder ikke midlertidige konstruksjoner, for eksempel fangdammer».

§ 5-4 (6) Det er motstrid mot (3), der det står og/eller. Det må benyttes samme formulering, og helst bør det bare stå ett sted.

§ 5-5. Materialer og dimensjonerende materialegenskaper

Overskrift: Det foreslås at «dimensjonerende» strykes i overskriften, da det er unødvendig og upresist.

§ 5-5 (3) Dette vurderes som et svært upresist og strengt krav, og punktet foreslås fjernet. Det vil alltid være en viss usikkerhet i materialegenskaper, også for standardiserte materialer. Dersom punktet skal beholdes vurderes det som nødvendig å legge til et kriterium om at materialegenskaper som skal dokumenteres må være avgjørende for sikkerheten, f.eks. ved at det er tvil om hvorvidt et sikkerhetskrav er oppfylt gitt fornuftige antagelser om materialkvalitet. Dette punktet har en direkte sikkerhetskonsklusjon, i og med at ufornuftig prøvetaking kan forsinke mange prosjekter, uten å gi noen vesentlig sikkerhetsgevinst. Det må derfor overlates en viss frihet til byggherre og konsulent i slike saker.

§ 5-7. Flomberegninger

§ 5-7 (4) I kommentar til punktet (siste avsnitt s. 51) står det at «... den som har høyest kompetanse skal utføre kontrollen». Dette er et upresist kriterium. Det bør være tilstrekkelig at den som kontrollerer flomberegninger er godkjent fagansvarlig for aktuell konsekvensklasse. Se også kommentar til § 5-2 (9).

§ 5-7 (5) NVE har i andre tilfeller presisert at VTA (som gjerne er den med høyest kompetanse hos den ansvarlige) ikke har myndighet til å kontrollere flomberegningsens gyldighet, men at dette må gjøres av en fagansvarlig i fagområde IV. Om det kreves fagansvarlig for kontroll av allerede godkjente

flomberegninger innenfor gyldighetsperioden på 15/21 år, bør dette framgå tydelig av forskriften. En gyldighetskontroll innenfor gyldighetstiden 15/21 år bør i utgangspunktet begrense seg til å fastslå at det ikke har skjedd vesentlige endringer i vassdraget eller i dammens flomavledning, og bør følgelig kunne utføres av VTA eller utførende av revurdering/teknisk plan.

§ 5-7 (5) Det er i mange tilfeller nødvendig å samordne flomberegning og teknisk plan, fordi de er innbyrdes avhengig av hverandre. Forskriften bør åpne for dette. Se kommentar til § 5-2 (7).

§ 5-7 (10) Vurdering av tilstopping. NVE skriver i kommentarene at «Det foreslås å beholde tallet minimum 25 % i forskriften, slik at det sikres at det blir tatt hensyn til en viss tilstopping dersom den ansvarlige/fagansvarlig finner det vanskelig å anslå en fornuftig tilstopningsgrad». Dette framstår noe vagt, og det bør komme en tydelig veiledning knyttet til vurdering av tilstopningsfare i en revidert veileder.

§ 5-7 (11). I punkt a. står det at «Der det er flere enn én flomluke, skal forutsetninger om funksjonssvikt av luker være basert på en risikovurdering». For å få et samordnet sikkerhetsnivå ved lukedammer er det ønskelig med en tydelig veiledning for kriteriene for en slik risikovurdering.

§ 5-8. Flomløp og flomavledning

§ 5-8 (3). Stryk «ved dimensjonerende flomvannstand». Det er en unødig presisering som tar oppmerksomheten bort fra formålet med bestemmelsen. Definisjonen av DFV er at dette er vannstanden ved dimensjonerende avløpsflom. Slik kravet er formulert nå vil det dermed alltid være tilfredsstillt, per definisjon. Men hensikten med bestemmelsen er at det skal være tilstrekkelig kapasitet til å avlede dimensjonerende flom. Det er unødvendig å nevne DFV.

§ 5-8 (10). Forslaget i teksten sier «... eller prøvetappinger», mens kommentarene sier at ordet prøvetapping er fjernet. Det bør kontrolleres for å sikre at man har fått med riktig versjon.

§ 5-9. Senking av magasin

§ 5-9 (2) Annen setning «Skader på miljø og eiendom i og langs hele vassdraget skal begrenses mest mulig» oppfattes som upresis. «Mest mulig» kan i ytterste betydning være å ikke tappe i det hele tatt. Forslag til omformulering: «Skader på miljø og eiendom langs vassdraget skal avveies mot risikoen ved lavere tappehastighet».

§ 5-10. Fyllingsdammer

Generelt: § 5-10. Fyllingsdammer vurderes til å være en detaljert paragraf, med et detaljnivå som er vesentlig høyere enn for andre konstruksjoner. Detaljnivået for fyllingsdammer bør samordnes med øvrige konstruksjonstyper, og mye tekst flyttes til veileder.

§ 5-10 (2) Krav til sikkerhetsfaktorer mot utglidning i tabell 5-10.1 er detaljkrav som ikke er i samsvar med § 5-1 B (2). Tabell 5-10.1 burde flyttes til veileder for fyllingsdammer, der krav til minimum sikkerhetsfaktor kan knyttes til anbefalinger til metode for gjennomføring av beregningene.

§ 5-10 (3) Punktet kan strykes da det allerede er ivarettatt av § 5-10 (2) første ledd.

§ 5-10 (4) «Dimensjonerende skjærstyrke» anbefales endret til «skjærkapasitet». Det er motstrid mellom denne bestemmelsen og § 5-5 (3). Det anbefales at § 5-5 (3) fjernes, eller omskrives, som beskrevet i vår kommentar til § 5-5 (3).

§ 5-11. Betongdammer

§ 5-11 (6) Det anbefales at punktet fjernes. Dette er et detaljert, preskriptivt krav som er tilføyet utover faggruppens enstemmige forslag og uten faggruppens involvering. § 5-11 (6) dekkes av § 5-11 (4) generelt og § 5-11 (7) spesielt. § 5-11 (6) er i strid med § 5-11 (3) med referanse til realisme i motstandsevne og § 5-11 (2) med referanse til realistiske lastvirkninger. Endringen av faggruppens forslag er hverken begrunnet eller informert. Endringen strider mot paragrafen for øvrig.

§ 5-12. Murdammer

§ 5-12 (6) Det skal henvises til § 5-8, og ikke § 5-9.

§ 5-13. Andre damtyper

§ 5-13 (5) Det skal henvises til § 5-8, og ikke § 5-9.

§ 5-13 (5) Det er ikke definert hvilken type dammer dette er, og dermed ikke hvor sårbar dammene er for overtopping. Det foreslås at leddet omformuleres til «Andre damtyper skal ha tilstrekkelig fribord til at dimensjonerende flom, eventuelt kombinert med relevante laster fra vind og bølger der relevant, kan avledes uten at det oppstår skader på dammen eller fundament, jf. § 5-8».

§ 5-16. Andre konstruksjoner og konstruksjonsdeler

§ 5-16 (A) (4) Det anbefales at første og siste setning fjernes. Andre setning beholdes. Betongpropper og berg tåler stor lekkasje, og lekkasjer uten damsikkerhetsmessig betydning bør derfor ikke være et avvik. Lekkasjer vil alltid være et praktisk problem før det blir et damsikkerhetsmessig problem, og dette trenger derfor ikke å forskriftsfestes.

§ 5-16 (B) (1) Siste setning foreslås fjernet. Det virker meningsløst at en kanal alltid må være funksjonsdyktig. Det kommer an på kanalens funksjon, og dermed felles for alle objekter med denne funksjonen, for eksempel flomløp.

§ 5-17. Beredskapsmessige krav

§ 5-17 (B) (1) Forslag til ny annen setning: «Etablerte platedammer i konsekvensklasse 3 og 4 skal erstattes med nye dammer eller forsterkes på slik måte at brudd på en pilar ikke fører til brudd på nabopilarer».

§ 5-17 (B) Lette (tynne) hvelvdammer framstår som minst like risikable som platedammer. En begrenset tilsiktet skade på ett sted kan føre til momentant brudd, og sårbarheten for skade som kan føre til brudd er i mange tilfeller minst like stor. Om man skal være konsekvent bør det være en tilsvarende bestemmelse for lette hvelvdammer som for platedammer. Dette vil i så fall få store økonomiske konsekvenser, og må vurderes grundig.

§ 5-17 (C) (1) b. Det foreslås at følgende tilføyes: «For lave dammer kan Norges vassdrags og energidirektorat fastsette et lavere krav». For lave dammer slipper man krav til senket vannstand under det nivået der dammen har skadepotensial.

§ 5-17 (C) Sannsynligheten for feilmanøvrering av et tappeorgan vurderes som mye større enn bruddsannsynligheten for et klassifisert damanlegg. For enkelte magasin kan et krav til kapasitet for en senkehastighet dermed øke risikoen ved vassdragsanlegget, fordi man bygger et tappeorgan med kapasitet i samme størrelsesorden som dammens bruddvannføring. Det bør derfor innføres en unntaksbestemmelse for slike tilfeller. F.eks. nytt ledd c. «Der kravet til tappekapasitet gir uakseptabel vannføring i nedstrøms vassdrag, jf. § 5-9 (2), kan Norges vassdrags og energidirektorat fastsette lavere krav til senkningshastighet tilpasset det aktuelle vassdraget.». Alternativet er at slike magasin må nedlegges eller senkes permanent, noe som ikke er ønskelig ut ifra samfunns- og kraftberedskaps-hensyn.

Kapittel 6. Bygging og idriftsettelse

§ 6-1. Bygging og nedlegging

§ 6-1 (1) b) Det stilles ikke eksplisitte krav til at den ansvarliges organisering av byggearbeidet inkluderer tilgjengelig fagansvarlig i relevant(e) fagområde(r). Bør det stilles krav til at byggearbeidene organiseres slik at fagansvarlig(e) for relevante fagområde(r) skal inngå i den ansvarliges organisasjonsplan?

Kapittel 7. Drift

§ 7-1. Driftsprosedyrer

Dammer uten luker som benyttes til beredskapsmessig senking av magasin, eller dersom (2) kommer til anvendelse, bør unntas fra krav til driftsprosedyrer. Dette vil unnta de fleste mindre dammer der driftsprosedyrer ikke er nødvendig, og dermed spare mye unødig byråkrati. En formulering kan være «Driftsprosedyrer kan utgå for dammer dersom risikovurdering viser at feilmanøvrering eller funksjonssvikt av stenge- og tappeorganer ikke har skadepotensiale».

§ 7-2. Overvåking

§ 7-2 A (2) Siste setning foreslås fjernet. Den ligger på et unødvendig detaljnivå, og bør heller inngå i veileder.

§ 7-2 (B) (2) b. Skrivefeil. Stryk første «måling av».

§ 7-3. Dambruddsbølgeberegninger

Det foreslås nytt punkt § 7-3 (6): «For enkle og oversiktlige tilfeller kan dambruddsbølgeberegninger erstattes av en forenklet kartlegging». Et eksempel på dette er en dam i konsekvensklasse 2 med ett hus som ligger rett nedstrøms dammen, og hvor det er åpenbart at ikke noe annet blir berørt.

§ 7-4, Beredskap

§7-4 (7): Det foreslår et nytt punkt (7) som erstatning for §8-4: «Horisontale koordinater i beredskapsplanen skal oppgis i Kartverkets gjeldende koordinatsystem.»

§ 7-5. Revurdering

§ 7-5 (3) Foreslår å endre første setning til «Revurderingen skal omfatte alle anleggsdeler med sikkerhetsmessig betydning og skal være en kontroll av at vassdragsanlegget følger de aktuelle tekniske kravene, jf. § 5, i forskriften». På denne måten begrenses revurderingen til å gjelde tekniske krav og ikke krav til organisering, interne tilsyn m.m.

§ 7-5 (3) Bestemmelsen «revurderingen skal inkludere en risikovurdering av alle forhold som har betydning for vassdragsanleggets sikkerhet» virker vanskelig å oppfylle i praksis. Det foreslås å erstatte denne setningen med «Det skal det gjøres en totalvurdering av vassdragsanleggets sikkerhetsnivå. Dersom det foreligger avvik fra tekniske krav skal revurderingen foreslå tiltak, angi alvorlighetsgrad og spesifisere om det bør legges restriksjoner på anleggets videre drift».

§ 7-5 (3) Setningen «revurdering av en dam skal alltid inkludere alle flomløp» foreslås fjernet. Det er ingen fornuftig grunn til at overløpsdam og sperredam må revurderes i samme rapport. Det bør heller gis et krav om at revurderingen skal inkludere en forenklet kontroll av flomavledningen.

§ 7-5 (4) De to første setningene foreslås omformulert til «Revurdering skal utarbeides av uavhengig kvalifiserte fagpersoner innen relevante fagområder, jf. § 3-5. Uavhengig, godkjent fagansvarlig, jf. § 3-7, skal kontrollere revurderingen». Dette er formuleringen benyttet i § 5 for tekniske plan, flomberegninger, og flomløp og flomavledning.

§ 7-5 (4) Tredje setning strykes. Kravet i ISO 9001 Kvalitetssikring, som tilnærmet alle som utfører revurderinger er underlagt, tilsier at det alltid skal gjennomføres sidemannskontroll av leveranser. Dette er en god ordning. Sidemannskontroll bør alltid gjennomføres. Det virker derfor ikke hensiktsmessig å videreføre unntaket i dagens forskrift.

§ 7-5 (4) Forslag til omformulering av siste setning. «Uavhengig kontroll skal utføres av kvalifisert person. Kvalifisert person kan utpekes av Norges vassdrags- og energidirektorat». I kommentarene til forslaget er det presisert at det er den ansvarlige som skal dekke utgiftene for den uavhengige kontrollen. Den

ansvarlige bør følgelig få velge hvem som utfører den uavhengige kontrollen, gitt at personen(e) har tilfredsstillende kvalifikasjoner og erfaring til å kunne foreta slik kontroll.

§ 7-5 (5) Slik det nå er lagt opp kan ikke dameier vite når det kan komme krav eller vedtak fra NVE etter en revurdering. Dersom NVE er uenige i konklusjoner i revurderingen risikerer dameier at det kommer innvendinger fra NVE på revurderingen når teknisk plan er godt i gang, eller i verste fall godkjent og gjennomført. Dette kan føre til tvister og rettsaker mellom dameier og konsulent, og forsure samarbeidsklimaet i bransjen. Det bør som minimum være et krav at NVE må ta stilling til revurderingen og komme med tilbakemelding på tiltaksplanen og krav til ev. 3. partskontroll av revurderingen, innen en gitt tidsfrist. Dette er ikke en hindring for iverksetting av umiddelbare tiltak der det behov for dette.

Kapittel 8. Fellesbestemmelser

§ 8-1. Opplysningsplikt

§ 8-1 Foreslås endret til «(...) skal [på forespørsel] legge fram for Norges (...)».

§ 8-2. Dispensasjoner og skjerpede krav

§ 8-2 (1) Det vurderes å være for liberalt at NVE skal kunne gi varig dispensasjon fra ethvert forskriftskrav uten krav til form. Historisk har det vært mange ulike formuleringer i vedtaksbrev. Det bør stilles krav til at en dispensasjon må begrunnes, og at begrunnelsen må vurderes/etterprøves ved revurdering. Enhver dispensasjon må komme i et vedtaksbrev, og for at en dispensasjon skal være varig må dette tydelig presiseres i vedtaket. Reglene for dette må tydelig framgå av forskriftsteksten.

§ 8-4. Referansesystem

§ 8-4 Strykkes. Det vurderes at valg av referansesystem ikke direkte har noe med damsikkerhet å gjøre, og at det derfor ikke er nødvendig å forskriftsfeste. Ved etablerte anlegg hvor lokale høyder benyttes har vi erfart at det i praksis er vanskelig å endre høydesystem på alle tegninger, driftsdokumenter og i folks bevissthet. Vi vurderer det slik at dameier bør få lov til å utøve eget skjønn. For nye anlegg er det hensiktsmessig å følge gjeldende referansesystem og det vurderes som unødvendig å forskriftsfeste, da det vurderes som lite sannsynlig at dameiere vil velge et annet referansesystem.

Vi foreslår isteden et nytt punkt til §7-4 som ivaretar behovet for riktig stedsinformasjon til nødetater.

Kapittel 9. Gjennomføring av forskriften

Ingen merknader.

Kapittel 10. Ikrafttredelse

§ 10-2 Generelt: Forskriften skal tre i kraft 1.1.2027, og fra samme tid oppheves dagens damsikkerhetsforskrift. Det står intet om noen overgangsbestemmelse for pågående og innsendte dokumenter. Vi foreslår at allerede innsendte dokumenter ved forskriftens ikrafttredelse behandles etter dagens forskrift, men at pågående saker som ikke er innsendt må tilpasses ny forskrift.

§10-2 (4): Strykkes og erstattes med følgende punkt: «Kravet i §7-4 om horisontale koordinater i beredskapsplaner iht. Kartverkets gjeldende koordinatsystem, skal gjennomføres ila. 10 år.» Dette er en følge av forslaget om å erstatte §8-4 med et nytt punkt i §7-4.

§ 10-2 (4) Dersom punktet blir stående foreslår vi å fjerne ordet «alle». Det er unødvendig og gir opphav til misforståelser. «Det skal foreligge beredskapsplaner hvor ~~alle~~ kotehøyder og ~~alle~~ horisontale koordinater er oppgitt (...)»