

Norges Vassdrags- og Energidirektorat
Reguleringsmyndigheten
Postboks 5091, Majorstua
0301 Oslo

Deres ref.	Deres dato	Vår ref. 322544-v1	Dato 13.09.2024
------------	------------	-----------------------	--------------------

Hørings svar fra Fagne AS - Forslag til endring leveringskvalitetsforskriften

Generelt

Nettselskapene skal sørge for å tilknytte og levere energi til våre kunder. Kvaliteten i leveransen er viktig for kundens anvendelse av denne. Det er også viktig at vi har omforent forståelse av hva riktig kvalitet og at det er forutsigbarhet både for både kunde og nettselskap. Fagne mener at endringene i leveringskvalitetsforskriften skaper mer forutsigbarhet og inneholder presiseringer som kan bidra til en bedre forventningsavklaring overfor kundene. Overordnet stiller vi oss positive til endringene og vil i det følgende redegjøre for vårt syn på de enkelte endringsforslagene

Vedrørende utbedring § 2-1

Fagne har erfart at kunder har klare forventninger til hvilket utstyr de skal kunne koble til nettet, også elektriske apparater som skaper utfordringer i robuste nett. Fagne ser positivt på RMEs forslag om å legge Spesnett definisjon av «utfordrende elektriske apparater» til grunn i vurderinger i hva som kan betraktes som utfordrende elektriske apparater. En slik definisjon gjør det enklere å avklare forventninger og finne løsninger i saker hvor kunder ønsker å tilknytte utstyr som påvirker spenningskvaliteten. Selv om det ikke gir en tydelig føring på hvem som er utbedringsansvarlig gir det nettselskapene mulighet til å komme raskere i dialog med kunder som ønsker å tilknytte denne type utstyr.

Når det gjelder fjerde ledd i § 2-1, er Fagne enig i at begrepet «særskilt vederlag» er et lite tilgjengelig begrep. Imidlertid mener Fagne at det kan være fornuftig å beholde et fjerde ledd i paragrafen. Selv

om det kan oppfattes som innforstått i første til tredje ledd at utbedringansvarlig også må ta kostandene med forbedringen, opplever vi at forståelsen hos kunder da ofte tenderer til at nettselskapet skal ta kostandene. Vi tror derfor at det kan være formålstjenlig å beholde en et ledd som beskriver kostnadsansvar, men gjerne formulert på en mer tilgjengelig måte. Eksempelvis kunne det stått «Den som utpekes til utbedringsansvarlig må selv dekke kostnaden med å opprette spenningskvalitet».

Vedrørende §2-3 Utkobling av nettkunder og varsling fra nettselskap

Fagne stiller seg positive til å endre hovedregel ved varsling til sluttbrukere fra to virkedager til 72 timer før avbruddet finner sted. Det forenkler vårt arbeid med varsling når helg- og helligdager ikke hensyntas. Når det gjelder varslingsmåte, er dette i samsvar med vår praksis og det oppleves som både effektiv og god måte å varsle kundene på.

Fagne er derimot skeptiske til å differensiere mellom varsling av sluttbrukere og varsling av utkobling av kraftprodusenter. Som RME påpeker er krav til varsling i RENS standard tilknytningsavtale 14 dager før planlagt stans. Som nettselskap ønsker vi å opptre forutsigbart for kraftprodusentene, men en forskriftsfesting av 14 dagers varslingsplikt vil fjerne en fleksibilitet vi i dag har når vi inngår avtaler med kraftprodusenter. Lokale forhold kan gjøre det ønskelig og nødvendig å redusere antall dager for varsling. Et slikt krav vil gjøre det krevende å utføre nødvendige drift- og vedlikeholdsoppgaver uten å bryte varslingskravet. Det må bemerkes at et krav om 14 dagers varsel i realiteten vil bety flere dager, ansvarlig for arbeidet skal melde utkobling til vår driftssentral, og driftssentralen må påberegne saksbehandlingstid før varsel kan sende ut. Med bakgrunn i dette mener Fagne at hovedregel bør være lik for sluttbrukere og kraftprodusenter.

Vedrørende § 2-5 Nettselskapenes saksbehandling ved misnøye med spenningskvalitet

Fagne mener at tydelige regler for saksbehandling gir bedre forutsigbarhet for kunden og bidrar til riktig saksbehandling for nettselskapene. Vi støtter justeringene som gjør forskriftsteksten enklere tilgjengelig. Vi vil imidlertid stille spørsmål til om opplysninger om utbedringsansvarlig skal overleveres kunde når utbedringansvarlig er andre enn nettselskap eller kunde. Her kan det tenkes at utbedringsansvarlig kan bli en nabo til kunden som er misfornøyd med spenningskvalitet. I et slikt tilfelle kan det være problematisk å informere kunden. Vi mener at det her må være rom for anonymisering når plan for utbedring fremlegges for kunde og at dette bør fremgå i forskriften.

Vedrørende § 2-5a Nettselskapenes saksbehandling ved leveringspålitelighet eller varsling fra nettselskap

Fagne mener at de foreslåtte endringene tydeliggjør nettselskapet ansvar overfor kunden. En tydeligere forventning om skriftlighet i saksbehandlingen mener vi også er fornuftig.

Vedrørende § 2A-11 Registrering av av saker behandlet etter § 2-5 og § 2-5a

Siden saker kan pågå over tid er både lagring og skriftlighet en forutsetning for god saksbehandling og vi støtter følgelig endringene. Det er også positivt at krav til innhold konkretiseres, noe som gjør det enklere for nettselskapene å overholde kravet i forskriften

Vedrørende kapittel 2.7 Generelt om spenningskvalitet

Fagne anerkjenner kundes behov for stabil forsyning med riktig kvalitet. Nettselskapene bør gjøre sitt ytterste for å sørge for en sikker strømforsyning og riktig spenningskvalitet. RME påpeker at leveringskvalitetsforskriften har som formål å sikre en tilfredsstillende leveringskvalitet og samfunnsmessig rasjonell drift, utbygging og utvikling av kraftsystemet. RME uttrykker videre skepsis til en harmonisering mot EN 50160 når dette vil redusere kravet til spenningskvalitet hos kundene. Dette er særlig knyttet til at EN 50160 i de fleste tilfeller har satt grenseverdier til 95% av tiden, mens mange av kravene i leveringskvalitetsforskriften gjelder for 100% av tiden.

Vi følger RME i at harmonisering mot EN 50160 krav til spenningskvalitet 95% av tiden basert på at dette gjør det enklere å skaffe teknisk utstyr for måling, er en for svak argumentasjon. Derimot mener Fagne at ved en avveining mellom tilfredsstillende leveringskvalitet og samfunnsmessig rasjonell drift, utvikling og utbygging av kraftsystemet, kan det argumenteres for at en harmonisering mot EN 50160 krav til spenningskvalitet på 95% kan forsvares. Selv om det ville kunne føre til en noe svekket leveringskvalitet hos kunden, må denne svekkelsen ses opp mot kostnadene en leveringskvalitet 100% av tiden medfører. Satt på spissen vil mindre betydningsfulle mangler i leveringskvaliteten kunne medføre uforholdsmessig store kostnader i utbedringsarbeidet. Disse kostnadene blir igjen fordelt på kundene gjennom nettleien. I forbindelse med økende behov for energi klarer ikke nettselskapene å bygge nytt nett raskt nok. Dette medfører større press på eksisterende nett samtidig som det utfordrer vår kapasitet til å planlegge og bygge nytt nett. I en slik situasjon mener vi at en harmonisering mot EN 50160 vil være en god måte å balansere de overordnede hensynene mot hverandre.

For øvrig ser Fagne positivt på endringen som gjøres i forskriften med tanke på overharmoniske spenninger

Vedrørende kapittel 2.11 Merknader til bestemmelser om spenningskvalitet som ikke endres

Fagne viser til kommentar til kapittel 2.7. Det kan også bemerkes at det med tanke på måleteknisk instrumenter ville vært fordelaktig med harmonisering

Vedrørende § 4-2 Informasjon om tekniske forhold ved leveringspålitelighet og spenningskvalitet

Fagne ser det som svært positivt at det her kommer tydeligere frem hvilke krav kunden har. Videre sette vi pris på nettselskapene kan utøve skjønn når det gjelder vurdering av hva som er relevant informasjon for kunden. Vi har i noen tilfeller sett at informasjon som er utlevert til kunde, og ikke er direkte relevant for kundens tilknytning, har skap misforståelser og gjort dialogen med kunden vanskeligere.

Med vennlig hilsen
Fagne AS

Kristoffer Vannes
Direktør

Vegard Engesli
Divisjonsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevet signatur