



NVE

Begrunnelse for utredningsprogram

Flex2Power

Eigersund kommune i Rogaland fylke



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Tiltakshaver	Marin Energi Testsenter AS
Referanse	202210741-47
Dato	05.12.2025
Ansvarlig	Anette Ødegård
Saksbehandler	Tuva Negård

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Innhold

1	Innledning	2
1.1	Tiltaket	2
2	NVEs behandling av meldingen	3
2.1	Høring av meldingen	3
2.2	Høringsuttalelser	3
2.2.1	Høringsuttalelse om ansvarlig søker	4
3	NVEs vurdering av krav til utredningen	4
3.1	Generelle krav til konsekvensutredningen	4
3.2	Beskrivelse av tiltaket	5
3.2.1	Begrunnelse for tiltaket	5
3.2.2	Planområdet, arealinngrep og komponenter	5
3.2.3	Beskrivelse av nettilknytning	5
3.2.4	Andre planer, rettigheter og lovverk	6
3.3	Virkninger for miljø og samfunn	6
3.3.1	Naturmangfold	6
3.3.2	Miljøovervåkningsprogram	7
3.3.3	Kulturminner og kulturmiljøer	7
3.3.4	Friluftsliv	8
3.3.5	Landskap og visuelle virkninger	8
3.3.6	Fiskeri	8
3.3.7	Skipsfart	9
3.3.8	Sivil radar og elektronisk kommunikasjon	9
3.3.9	Risiko for uønskede hendelser	10
	Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill	11



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

1 Innledning

På bakgrunn av melding med forslag til utredningsprogram fra METCentre, innkomne merknader og egne vurderinger, har NVE fastsatt et utredningsprogram for det planlagte tiltaket Flex2power, som er oversendt samtidig som dette begrunnelsesdokumentet.

I dette begrunnelsesdokumentet sammenfatter og vurderer NVE uttalelsene som har kommet inn i forbindelse med høring av tiltakshaver sitt forslag til utredningsprogram. Med bakgrunn i tiltakshaver sitt forslag til utredningsprogram, innkomne uttalelser og NVEs vurderinger, har NVE fastsatt et utredningsprogram for demonstrasjonsanlegget og nettilknytningen.

Utredningsprogrammet inneholder utredningskrav med arbeidsbeskrivelse som tiltakshaver må utrede før de søker om konsesjon etter energiloven og havenergilova. Utredningsprogrammet må leses i sammenheng med dette begrunnelsesdokumentet, og er tilgjengelig på NVEs nettside for saken, <https://www.nve.no/14068/A>.

En søknad, etter energiloven og havenergiloven, konsekvensutredningen basert på dette utredningsprogrammet, og annen saksrelevant informasjon, vil utgjøre beslutningsgrunnlaget for energimyndighetens konsesjonsavgjørelse sammen med de høringsinnspill vi mottar gjennom den offentlige høringen.

1.1 Tiltaket

NVE mottok 13. januar 2023 melding fra Marin Energi Testsenter, METCentre, om et 11,2 MW demonstrasjonsanlegg bestående av et flytende vind-, bølge-, og solkraftanlegg med navnet Flex2Power, samt tilhørende 22 kV nettanlegg for tilknytning.

METCentre sitt meldte demonstrasjonsanlegg ligger rundt 7 km fra Auglend i Egersund kommune. Havdybden i utredningsområdet er 170-200 meter. Demonstrasjonsanlegget vil bestå av én vindturbin, plassert på en flytekonstruksjon som tar opp bølgeenergi gjennom flere tilkoblede flytere, med solceller plassert på toppen av flytekonstruksjonen. Effekten fordeler seg på 6 MW bølgekraft, 5 MW vindkraft og 0,2 MW solkraft.

På demonstrasjonsanlegget vil det være 72 vippearmer og hydraulikksylindere som henter energi fra bølgene, som vil bli omformet til elektrisitet via generatorer i et sentralt utstyringsrom. Det vil være plassert fire generatorer med kapasitet på 1,5 MW, totalt 6 MW. Vindturbinen på enheten vil ha en rotordiameter på 126 meter, der nacellen plasseres rundt 117 meter over havet. Det gir en høyde på 180 meter fra havoverflaten og til spissen av rotorbladene. Solcellepaneler vil bli festet på flyteren på sørsiden av vindturbinen, og utgjør et areal på 1 200 m².

Fra demonstrasjonsanlegget er det planlagt en 22 kV sjøkabel. Det er foreslått to alternativer til nettilknytning i forslag til utredningsprogram.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Alternativ 1: En ca. 11,5 km lang 22 kV sjøkabel som knyttes til en eksisterende luftledning ved strandsonen i Regeviga. Alternativet vil kreve et eget bryteranlegg mellom sjøkabelen og luftledningen.

Alternativ 2: En ca. 11,5 km lang 22 kV sjøkabel frem til land ved Regeviga, og en ca. 1,6 km lang jordkabel i grøft videre fram til Hovland transformatorstasjon. Kabelgrøften er planlagt etablert langs kommunal vei 1964 - Auglendsvegen, fylkesvei 4288 – Hovlandsveien, og kommunal vei 1731 - Fugloddvegen.

2 NVEs behandling av meldingen

Behandling av demonstrasjonsanlegget skjer i medhold av havenergiloven og etter energiloven for kabelanlegget som ligger innenfor grunnlinjen. Myndigheten etter havenergilova ligger hos Energidepartementet, mens myndigheten etter energiloven ligger hos NVE. Departementet har ønsket at demonstrasjons- og nettanlegget behandles samlet, og delegerte myndighet etter havenergilova §§ 3-1 og 3-2 til NVE for å fatte vedtak i saken. Dette følger av brev fra daværende Olje- og Energidepartementet (nå Energidepartementet) datert 23. mai 2022. Departementet har også gitt unntak fra reglene om åpning av areal, etter havenergilova § 2-2 første ledd, i det samme brevet. Søknaden fra METCentre om konsesjon til demonstrasjonsanlegget Flex2power, kan dermed konsesjonsbehandles uten forutgående åpning av arealet, jf. havenergilova § 2-2, fjerde ledd.

2.1 Høring av meldingen

NVE sendte meldingen på høring den 1. august 2023. Høringsfristen ble satt til 15. september 2023. Høringen ble kunngjort i avisene Dalane tidende og Stavanger Aftenblad, samt Norsk Lysingsblad, i august 2023.

NVE arrangerte møte med Eigersund kommune den 22. august 2023, samt offentlig informasjonsmøte (folkemøte) for alle interesserte samme dag. METCentre deltok på alle møter og orienterte om prosjektet.

2.2 Høringsuttalelser

NVE har mottatt totalt 24 høringsuttalelser til meldingen, med innspill og forslag til konkrete temaer og utredningspunkter som kreves gjennomført. Høringsuttalelser som er inkludert i utredningsprogrammet løftes fram under respektive punkter i dette begrunnelsesdokumentet. Uttalelser som tar stilling til hvorvidt det skal gis konsesjon, er ikke vurdert i denne omgang. Dette vurderes først når tiltakshaver har levert en søknad med tilhørende konsekvensutredning, som dekker det fastsatte utredningsprogrammet.

Høringsuttalelsene i sin helhet kan finnes på sakens [Innsynsside](#). Når NVE sender tiltakshaver sin søknad med konsekvensutredning på høring, vil det kunngjøres etter gjeldende praksis. Alle som



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

har uttalt seg i høringen av meldingen vil også få beskjed om at søknaden er på høring. Det samme vil berørte grunneiere og rettighetshavere.

2.2.1 Høringsuttalelse om ansvarlig søker

Motvind Norge skriver at tiltakshaver verken kan søke eller inneha konsesjon, da det er Rosenberg Worley som er prosjekteier. NVE forholder seg til METCentre som ansvarlig søker, og eventuelt konsesjonær ved en eventuell konsesjon. Havenergilova § 3-1 er ikke til hinder for at METCentre som søker, eller som konsesjonær, samarbeider med andre leverandører. METCentre er ansvarlig for etterlevelse og oppfølging av regelverk og konsesjon. Dersom en annen aktør skal overta ansvaret for drift av et konsesjonsgitt anlegg, må det søkes om overføring av konsesjon.

3 NVEs vurdering av krav til utredningen

NVE vurderer at tiltakshaver sitt forslag til utredningsprogram i store trekk omfatter standard utredningskrav som NVE stiller, og er et godt utgangspunkt. I de følgende kapitlene beskriver vi nye eller endrede utredningskrav, som følge av NVEs vurdering og behandling av høringsinnspill.

Flere av høringsinnspillene som har kommet inn i denne saken belyser tema som dekkes av gjeldende lover og forskrifter. Høringsinnspill som er ivaretatt gjennom standardkrav er derfor ikke inkludert i dette begrunnelsesdokumentet, da det allerede er inkludert i NVEs behandling av meldingen. I tillegg har enkelte høringsinstanser fremmet krav om utredninger, som vi ikke mener er beslutningsrelevante for konsesjonssaken, og som vi derfor ikke stiller krav om.

Vi understreker at tiltakshaver har fått alle høringsuttalelser tilsendt. Vi forutsetter at informasjon som kommer fram om lokale forhold i uttalelsene vurderes av tiltakshaver som del av kunnskapsgrunnlaget for konsekvensutredningen.

3.1 Generelle krav til konsekvensutredningen

I utredningsprogrammet har NVE fastsatt generelle krav. Aktuelt veiledningsmateriell er inkludert i utredningsprogrammet. Der veiledningsmateriell ikke er direkte overførbart til tiltaket, skal de benyttes så langt de passer.

Når det gjelder punktet om kilder viser vi til at det [høsten 2024 \(del 1\)](#) og [våren 2025 \(del 2\)](#) er publisert en strategisk konsekvensutredning (SKU) for identifiserte områder for havvind langs norskekysten. Kunnskapsgrunnlaget som legges fram i de to SKU-ene kan brukes av tiltakshaver i sin konsekvensutredning.

NVE vurderer at det foreslåtte utredningsprogrammet ikke er dekkende når det gjelder avbøtende tiltak. Det må i søknaden og konsekvensutredningen klart framgå hvilke avbøtende tiltak som tiltakshaver planlegger å gjennomføre, og som dermed ligger til grunn for fastsatt konsekvensgrad. Tilsvarende må det klart framgå hvilke tiltak som kun er beskrevet og ikke foreslått gjennomført. Eventuelle planlagte overvåkningsordninger kan beskrives nærmere i en detaljplan.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.2 Beskrivelse av tiltaket

3.2.1 Begrunnelse for tiltaket

Det kommer frem av høringsinnspillene at det er usikkerhet rundt hensikten med anlegget. Eksempelvis skriver Rogaland fylkeskommune at de er usikre på intensjonen med anlegget og hvorvidt formålet er å teste ut ny teknologi, ettersom anlegget skal stå i en full konsesjonsperiode.

METCentre har i sin kommentar til høringsinnspillet skrevet at målet med demonstrasjonsanlegget er å teste teknologien i realistiske forhold, over flere år. Samtidig er det vesentlig for prosjektets del å ha en konsesjonsperiode på 25 år grunnet økonomiske hensyn, ettersom prosjektet ikke vil være realiserbart med en kortere varighet enn 25 år.

I utredningsprogrammet har NVE fastsatt krav om at tiltakshaver skal begrunne hvorfor de ønsker å etablere det omsøkte anlegget. NVE ønsker å presisere at dette også inkluderer de forhold som det stilles spørsmål ved, og at tiltakshaver skal belyse hva som er formålet med anlegget, og hvorfor det trengs en konsesjonsperiode på 25 år.

3.2.2 Planområdet, arealinngrep og komponenter

Rogaland fylkeskommune, Eigersund kommune, Pelagisk forening og Motvind Norge etterlyser i sine høringsinnspill en mer nøyaktig beskrivelse av anleggets plassering til havs, inkludert alternative plasseringer. Demonstrasjonsanlegget er ifølge Kystverket antatt å ligge i en sentral del av hovedleden langs kysten, og Kystverket foreslår en plassering lenger vest.

NVE viser til at planer på meldingsstadiet er lite detaljerte. Et av formålene med høringen og påfølgende konsekvensutredning av planene er nettopp å redusere konflikter basert på informasjonen som hentes inn. Tiltakshaver skal i konsekvensutredningen vurdere og eller beskrive alternative plasseringer. NVE stiller krav til at Kystverkets høringsinnspill skal inngå i utredningen.

3.2.3 Beskrivelse av nettilknytning

METCentre har beskrevet to alternative løsninger for nettilknytning av prosjektet, begge med samme trasé i sjø og ilandføringspunkt. Eigersund kommune skriver i sitt høringsinnspill at plasseringen av sjøkabelen ikke må komme i konflikt med dumpeområde for mudder, eller Aker sine utvidelsesmuligheter, i og ved Regeviga. Videre skriver kommunen at foreslått plassering av sjøkabel vil gå gjennom et hummerfredningsområde i Eigersund.

NVE vurderer at det foreslåtte utredningsprogrammet ikke er dekkende for de problemstillingene som trekkes frem i uttalelsene. Konsekvenser for dumpeområdet for mudder og hummerfredningsområdet skal dekkes under temaene *Bunnforhold og vannmiljø*, og *Marine naturtyper og bunnsamfunn*.

Dersom tiltakshaver ikke vil gå videre med ett av de meldte alternativene skal dette begrunnes.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.2.4 Andre planer, rettigheter og lovverk

I sitt høringsinnspill har Motvind Norge kommentert at det ikke er mulig å gi konsesjon før anlegget er områderegulert etter plan- og bygningsloven (PBL), jf. energiloven § 2-2. NVE ønsker å presisere at dette kravet kun gjelder vindkraftanlegg på land.

3.3 Virkninger for miljø og samfunn

3.3.1 Naturmangfold

Flere høringsparter er opptatt av hvordan naturmangfold vil påvirkes av tiltakshaver sine planer, særlig fugl og naturtyper. Flere understreker også at NVE må pålegge tiltakshaver å utrede den samlede belastningen på naturmangfold og økosystemet. Sør-Norges Fiskarlag og Miljødirektoratet trekker også fram behovet for vurderinger av konsekvensene fra støy, vibrasjoner, endring i sedimentering og strømforhold.

I utredningsprogrammet har NVE fastsatt krav om utredning av naturmangfold. NVE presiserer at dette også inkluderer de forhold som etterspørres. Vurderinger av vibrasjoner skal inngå i utredningspunktet om støy. Samlede virkninger av tiltaket er et generelt utredningskrav og inkluderer samlet belastning på naturmangfold og økosystemer.

Ved en eventuell søknad, skal prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 til 12 vurderes av NVE. Dette inkluderer vurdering av kunnskapsgrunnlaget, føre var prinsippet og samlet belastning. NVE har anledning til å be om tilleggsutredninger dersom kunnskapsgrunnlaget ikke vurderes som tilstrekkelig. Videre skal tiltakshaver også utarbeide et forslag til miljøovervåkningsprogram, som skal undersøke effektene anlegget gir på naturmangfold og omgivelsene.

Fugl og flaggermus

Statsforvalteren og fylkeskommunen i Rogaland, Eigersund- og Sokndal kommune og Forum for natur og friluftsliv (FNF) Rogaland løfter frem trekkruiter for fugl og krever at dette blir inkludert i konsekvensutredningen. Videre peker Statsforvalteren i Rogaland på at trekk-korridoren er av internasjonal betydning. Statsforvalteren og FNF i Rogaland minner også om viktigheten av å vurdere konsekvenser for flaggermus, og etterlyser avbøtende tiltak.

NVE mener at trekkfugl og flaggermus ikke er tilstrekkelig belyst i tiltakshaver sitt forslag til utredningsprogram, og har satt krav til egne utredningspunkter for disse. Vi viser også til det generelle kravet om å vurdere avbøtende tiltak.

Fisk og sjøpattedyr

Fiskeridirektoratet, Miljødirektoratet og Sør-Norges Fiskarlag har kommet med høringsinnspill knyttet til fisk. Fiskeridirektoratet oppgir at det er registrerte beite- og gyteområder for torsk og sild. De utelukker ikke at det kan være øvrige viktige forekomster i området. Miljødirektoratet trekker fram viktige økosystemkomponenter, som tobis.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVE mener at fisk og sjøpattedyr ikke er tilstrekkelig belyst i METCentre sitt forslag til utredningsprogram, og har satt krav til egne utredningspunkter for disse. Vi viser også til det generelle kravet om å vurdere avbøtende tiltak.

Naturtyper og bunnsamfunn

Flere høringsinnspill er opptatt av at naturtyper og bunnsamfunn blir ivaretatt. Statsforvalteren i Rogaland ønsker en oversikt over verdifulle naturtyper og at det blir gjennomført kartlegginger i de områdene der det er potensiale for funn. Eigersund kommune og Sør-Norges Fiskarlag trekker også frem skalldyr og deres funksjonsområder, inklusiv et hummerfredningsområde. De er opptatt av at konsekvensene fra støy, endring i sedimentering, strømforhold og elektromagnetiske felt, også blir sett opp mot naturtyper.

NVE stiller krav om visuell kartlegging av sårbare arter og naturtyper etter standard NS-EN 16260. Potensiell virkning på det nevnte hummerfredningsområdet skal også vurderes, og eventuelle avbøtende tiltak skal beskrives. Bunnlevende skalldyr dekkes av begrepet bunnsamfunn. Hvis det ansees som relevant kan problemstillinger tilknyttet pelagiske livsstadier for bunnlevende arter trekkes frem her.

Fremmede arter

Tiltakshaver har ikke satt fremmede arter som et punkt i sitt forslag til utredningsprogram. I lys av at det i meldingen står at de ønsker å vurdere potensialet for dannelse av kunstige rev på flyteren, ankringslinjer og anker, har Sør-Norges Fiskarlag kommentert at fremmede arter må vurderes.

NVE mener at fremmede arter ikke er tilstrekkelig belyst i tiltakshaver sitt forslag til utredningsprogram, og har satt krav til eget utredningspunkt.

3.3.2 Miljøovervåkningsprogram

Motvind Norge skriver i sitt høringsinnspill at de etterlyser et program for miljøovervåkning, og at dette er en mangel i meldingen gitt bestemmelsene i havenergilovforskrifta. Vi påpeker at bestemmelsen det refereres til, havenergilovforskrifta § 6 siste ledd, er krav som stilles til den endelige konsekvensutredningen, ikke til en melding.

Flere har hatt innspill til naturmangfold. METCentre skriver at de har registrert innspillene, og at de vil tilrettelegge for følgeforskning i området på og rundt demonstrasjonsanlegget.

NVE stiller krav om at tiltakshaver lager et forslag til miljøovervåkningsprogram. Følgeforskningen METCenter viser til, bør belyses i forslaget.

3.3.3 Kulturminner og kulturmiljøer

Stavanger Maritime Museum trekker frem et stort potensial for funn av både steinalderbosetninger og skipsvrak i området. De vil derfor kreve arkeologiske undersøkelser i sjø. De fremmer også i sitt høringsinnspill at det er ønskelig at tiltakshaver skal komme i dialog med Stavanger Maritime Museum så tidlig som mulig. Rogaland fylkeskommune, seksjon for kulturarv,



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

ønsker også at tiltakshaver skal ha tett dialog med kulturminnemyndighetene. Fylkeskommunen trekker fram de automatisk fredede kulturminnene på Eigerøya, og kommenterer videre at det er flere kulturmiljøer av regional interesse i området, blant annet Auglend vandringshavn og verneverdig bebyggelse i området, som de ønsker blir inkludert videre i konsekvensutredningen.

NVE vurderer at det foreslåtte utredningsprogrammet er dekkende for de problemstillingene som trekkes frem i uttalelsene, men har valgt å spesifisere at virkningene for Auglend vandringshavn og verneverdig bebyggelse i influensområdet skal inkluderes. Tiltakshaver skal kontakte Stavanger Maritime Museum og Rogaland fylkeskommunes seksjon for kulturarv, for å sikre god ivaretagelse av deres ansvarsområder.

3.3.4 Friluftsliv

Det har kommet inn en rekke høringsinnspill med spesifikasjoner rundt temaet friluftsliv. Rogaland Fylkeskommune skriver at anlegget ligger nær viktige regionale friluftsområder på Eigerøy, og tilbakeviser meldingens påstand om at det ikke finnes fritidsfiske i nærområdet. De krever en grundig vurdering av friluftinteressene i området. FNF Rogaland adresserer også bekymringer for friluftslivet. De skriver at Eigerøy og skjærgården rundt er et viktig friluftslivsområde for både lokalbefolkningen og tilreisende. Et demonstrasjonsanlegg mener de vil påvirke turgåere, padlere og båtfolk negativt, og viser til organisasjoner som bør kontaktes. Arne Ove Østebrøt trekker fram tre turområder som han mener bør bli hensyntatt, og understreker at det er mye båtliv. Odd Egil Overskred trekker fram at det også er en del fritidsdykking i nærområdet.

I utredningsprogrammet har NVE fastsatt krav om utredning av friluftsliv. NVE presiserer at dette også inkluderer de forhold som etterspørres.

3.3.5 Landskap og visuelle virkninger

Det har kommet inn flere høringsinnspill tilknyttet landskap og visuelle virkninger. Høringsinnspillene ber om at det utarbeides gode modeller som viser synligheten av anlegget fra forskjellige punkt. Dette inkluderer lysmerking og synlighet om natten. Eigersund kommune trekker fram Eigerøy fyr, Auglend og Varberg som lokasjoner der synligheten av anlegget bør vises fra, mens Arne Ove Østebrøt også trekker fram Krossvig som et viktig utkikkspunkt.

I utredningsprogrammet har NVE fastsatt krav om utredning av landskap og visuelle virkninger. NVE presiserer at dette også inkluderer de forhold som etterspørres, og har valgt å kreve at det skal utarbeides visualiseringer for Eigerøy fyr, Krossvig, Auglend og Vardberg.

3.3.6 Fiskeri

Rogaland Fylkeskommune skriver at det er vesentlige fiskeriinteresser i området. Fiskeridirektoratet skriver at det er fiskeplasser for aktive redskap som rekefiske og snurrevad, og passive redskap som garn etter diverse torskefisk og brosme, langs meldt trasé for sjøkabel. Videre skriver de at de ønsker tilfredsstillende vurderinger rundt fiskeri.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Olav Fagerland Olsen skriver i sitt høringsinnspill at kabeltraseen vil gå gjennom det mest fiskerike området. Eigersund kommune og Sokndal kommune ønsker utredelse av konsekvenser for fiskeri på både kort og lang sikt. Sokndal kommune ønsker også at begrensninger med ferdsel for fiskeriene utredes. Pelagisk forening ønsker å bli involvert i dialogen tiltakshaver har med fiskerinæringen. Videre har Sør-Norges Fiskarlag sendt inn et høringsinnspill der de fremmer at arealbeslag og sikkerhetssoner må illustreres før de kan ta stilling til påvirkning på fiskerier. De skriver også at det er trålkaktivitet tett opp mot området anlegget er tenkt plassert, at kabeltraseen vil gå gjennom et område for snurrevadfiske, og at indirekte effekter på fiskeri må utredes.

NVE mener at fiskeri ikke er tilstrekkelig belyst i tiltakshaver sitt forslag til utredningsprogram, og har satt krav til eget utredningspunkt for fiskeri og havbruk. Vi viser også til det generelle kravet om å vurdere avbøtende tiltak. Sikkerhetssoner er ivaretatt i utredningspunkt om risiko for uønskede hendelser.

Motvind etterlyser utredning av de økonomiske konsekvensene demonstrasjonsanlegget vil ha for fiskeriene. Ifølge havenergiloen § 9-2 plikter staten å kompensere økonomiske tap for fiskere i Norge som resultat av beslaglagt areal. Det er etter loven lagt opp til at de skadelidende, i dette tilfellet fiskerne, fremmer krav om erstatning. Dette kravet vil så bli behandlet av en nemd, som spesifisert i § 9-5. NVE vil derfor ikke stille ytterligere krav om at tiltakshaver skal utrede økonomiske konsekvenser av tiltaket for fiskeriene.

3.3.7 Skipsfart

Kystverket ønsker at konsekvensene for skipstrafikken utredes for både anleggs- og driftsfasen. Sjøfartsdirektoratet krever at tiltakshaver har en tett dialog med Kystverket, at sikkerhetsrisiko for skipsfarten kartlegges og at det gjennomføres avbøtende tiltak der det er behov. Videre skriver Sjøfartsdirektoratet at de forutsetter merking av installasjonen i tråd med Forskrift om merking og etablering av sikkerhetssoner tilknyttet innretninger for fornybar energiproduksjon.

I utredningsprogrammet har NVE fastsatt krav om utredning av skipsfart. NVE presiserer at dette også inkluderer de forhold som etterspørres.

3.3.8 Sivil radar og elektronisk kommunikasjon

Sjøfartsdirektoratet skriver i sitt innspill at de savner et punkt om påvirkning på radarer og elektronisk kommunikasjon i tiltakshaver sitt forslag til utredningsprogram. Norges televisjon (NTV) kommenterer også at de etterlyser et program for utredning av ekomsignaler. De skriver at konsekvensutredningen må favne ekom og de ulike ekomaktørene, så eventuelle forstyrrelser kan kartlegges tidlig og tiltak implementeres. Meteorologisk institutt ønsker å få tilgang til omdreiningsdata for turbinen i sanntid, slik at de kan korrigere for dette i sine HF-radarer.

I utredningsprogrammet har NVE fastsatt krav om utredning av sivil radar og elektronisk kommunikasjon. NVE presiserer at dette også inkluderer de forhold som etterspørres. Vedrørende Meteorologisk institutt sitt ønske om tilgang på omdreiningsdata, er dette noe som det eventuelt vil stilles vilkår om i en konsesjon.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.3.9 Risiko for uønskede hendelser

Sør-Norges Fiskarlag løfter fram at uforutsette hendelser for skipstrafikk bør utredes. Eigersund kommune understreker behovet for en trygg og god adkomst til havna, som er viktig for havbruk og fiskeri. Motvind Norge skriver at tiltakshaver ikke har inkludert iskast fra turbinbladene i sitt forslag til utredningsprogram, eller beskrevet forurensningsberedskap.

I utredningsprogrammet har NVE fastsatt krav om utredning av risiko for uønskede hendelser. NVE presiserer at dette også inkluderer de forhold som etterspørres.

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill

Under følger en oversikt over mottatte høringsinnspill og kommentarer til meldingen. Uttalelser og kommentarer i sin helhet kan finnes via offentlig postjournal for saken på [elnnnsyn](#)¹

Innspill og kommentarer

Høringspart	Dato	Dokumentnr.
Pelagisk Forening	04.08.2023	9
Olav Fagerland Olsen	15.08.2023	11
Odd Egil Overskreid	22.08.2023	13
Joar Leite	23.08.2023	14
Eigersund kommune	06.09.2023	18
Rogaland Fylkeskommune	07.09.2023	19
Sjøfartsdirektoratet	08.09.2023	20
Motvind Norge	11.09.2023	21
Statsforvalteren i Rogaland	11.09.2023	22
Sokkeldirektoratet	15.09.2023	23
Forum for natur og friluftsliv Rogaland	15.09.2023	24
Miljødirektoratet	15.09.2023	25
Arne Ove Østebrøt	15.09.2023	26
Norges Miljøvernforbund	15.09.2023	27
Riksantikvaren	15.09.2023	28
Sør-Norges Fiskarlag	15.09.2023	29
Avinor AS	15.09.2023	30
Kystverket	18.09.2023	31
Stavanger maritime museum	18.09.2023	32
Fiskeridirektoratet	19.09.2023	34
Meteorologisk institutt	20.09.2023	35
Rogaland fylkeskommune	26.09.2023	36
Eigersund kommune	27.09.2023	37
Sokndal kommune	27.09.2023	38



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Norges Televisjon AS	15.09.2023	39
----------------------	------------	----