



NVE

Energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 27.03.2026

Vår ref.: 201700703-334 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Davvi vindkraftverk – avvisning av klage på avslått konsesjonssøknad fra Grenselandet AS

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) avslo 20.1.2026 søknad om konsesjon til Davvi vindkraftverk i Lebesby kommune. Avslaget ble varslet 4.11.2025, frist for å sende uttalelse og rette krav om konsultasjon ble satt til 5.12.2025.

Tiltakshaver Grenselandet AS (eid av Grenselandet DA, heretter omtalt som Grenselandet) har påklaget vedtaket. Klagen er gitt innen den utvidede klagefristen og kommer fra en part med klagerett. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Lebesby Høyre og Næringslivets Hovedorganisasjon anses ikke å ha rettslig klageinteresse. Deres klager blir dermed avvist. Innspillene de sendte i etterkant av varselet er oppsummert i det opprinnelige vedtaket om avslag fra 20.1.2026. NVE har også mottatt et innspill fra Lebesby Arbeiderparti som ikke er å anse som en klage på avslagsvedtaket.

NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtaket. Saken sendes herved til Energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

1 Bakgrunn

Grenselandet sendte 10.5.2017 melding med forslag til utredningsprogram om Davvi vindkraftverk i Lebesby og Tana kommuner i Finnmark. NVE sendte meldingen på høring 24.8.2017. Det ble avholdt konsultasjoner med Sametinget, reinbeitedistrikt (rbd.) 9, rbd. 13, rbd. 14, Goahtegearret Samenes Naturresursforbund og Leavvajoga ja Rásttegeáissá Sámesiida. På grunnlag av meldingen, innkomne høringsuttalelser og konsultasjoner, fastsatte NVE et utredningsprogram 17.10.2018.

Basert på det fastsatte utredningsprogrammet, søkte Grenselandet om konsesjon etter energiloven 15.11.2019. Saken ble ikke tatt til behandling i NVE, grunnet en generell stans i konsesjonsbehandlingen av vindkraft på land som gjaldt fra april 2019. Den 17.6.2021 åpnet Energidepartementet igjen for NVEs konsesjonsbehandling av vindkraftsaker, gitt at kommunen anmodet om behandling av saken. Lebesby kommune sendte en slik anmodning til NVE 23.3.2022.

Grenselandet fulgte opp ved å sende inn en oppdatert konsesjonssøknad 15.8.2022. I den oppdaterte søknaden ble planområdet for vindkraftverket redusert, slik at hele det omsøkte planområdet nå ligger i Lebesby kommune. Konsesjonssøknaden ble fulgt opp med en prosess rettet mot kommunen og et oppstartmøte i regi av NVE i november 2022. I juni 2023 inviterte kommunen til høring for oppstart av en områdereguleringsplan for planområdet, jf. plan- og bygningsloven.

I lys av Regjeringens kraft- og industriløft for Finnmark, som ble lansert 8.8.2023, startet NVE en samlet behandling av saker om kraftproduksjon og nett i Finnmark. NVE satte en frist for innmelding av prosjekter til den samlede behandlingen, og Davvi vindkraftverk var ett av 26 kraftproduksjonsprosjekter som ble meldt inn. Davvi skilte seg fra de andre prosjektene ved at dette var i søknadsfase med en gjennomført konsekvensutredning, mens de øvrige innmeldte prosjektene var i meldingsfasen.

Med utgangspunkt i de 26 innmeldte prosjektene publiserte NVE 24.6.2024 en prioriteringsliste over saker som skal inngå i den samlede konsesjonsbehandlingen i Finnmark. Til sammen elleve vindkraftprosjekter og ett vannkraftprosjekt ble tatt med til videre behandling, mens 14 vindkraftprosjekter ble nedprioritert i den runden. Davvi vindkraftverk var ett av de nedprioriterte prosjektene. I NVEs vurdering av dette prosjektet ble det, som utdypet i brev til Grenselandet, lagt særlig vekt på forventede negative virkninger for sammenhengende naturområder og samisk kultur og tradisjonell bruk av området. I nedprioriteringen poengterte NVE at det var svært liten sannsynlighet for at Davvi vindkraftverk ville kunne få konsesjon.

I etterkant av stortingsvedtak 654 6.5.2025, som omhandler realitetsbehandling av omsøkte prosjekter tilknyttet elektrifisering av Melkøya, mottok NVE 1.7.2025 brev fra Grenselandet der de ba om en redegjørelse angående den videre behandling av søknaden i tråd med forvaltningslovens krav. Brevet ble svart ut 4.11.2025 i form av at NVE varslet Grenselandet om at søknaden ville bli avslått.

NVE avslo søknaden 20.1.2026 etter å ha mottatt innspill fra Grenselandet, og fra Lebesby kommune, som eneste offentlige myndighet. I tillegg kom det sju innspill som representerte 26 ulike lokale og regionale næringsvirksomheter og -foreninger, og et innspill fra Lebesby Høyre. Alle disse innspillene hadde innvendinger mot det varslede avslaget.

Det ble i den forbindelse gjennomført konsultasjon med én samisk part, Leavvajoga ja Rastigaisa Sameiida, som støttet avslaget. Ingen reindriftsaktører krevde konsultasjon, men vi mottok følgende innspill fra Lagesduottar reinbeitedistrikt (RBD 13) ved Advokatfirmaet Brønner & co: «Lagesduottar rbd. er veldig fornøyd med at NVE har forhåndsvarslet avslag på konsesjonssøknaden for Davvi vindkraftverk. Lagesduottar rbd. støtter denne avgjørelsen fullt ut, men ser det som unødvendig ressursbruk å skulle møtes til konsultasjon bare for å konstatere at man er enige.»

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som har kommet inn 3.3.2026 fra Grenselandet. For øvrig viser vi til vedtak om avslag av 20.1.2026 (201700703-320) for nærmere beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

2 Sammenfatning av klagen fra Grenselandet AS

NVE har mottatt en klage på vedtaket fra en som er part i saken og dermed har klagerett på vedtaket.

Grenselandet har sammenfattet de mest sentrale klagegrunnene som følger:

- (i) Avslag på en konsesjonssøknad før søknaden har vært på høring medfører at konsesjonsmyndigheten mister en sentral del av sitt beslutningsgrunnlag. Dette utgjør et markert avvik fra den ordinære konsesjonsprosessen og skal derfor være en unntaksregel hvor terskelen skal være høy.
- (ii) Hjemmelen for å gi avslag på dette stadiet av konsesjonsprosessen er ikke ny slik NVE søker å gi inntrykk av. Lovendringen i 2025 utvidet ikke hjemmelen for å gi avslag. All den tid NVE begrunner avslaget med forhold som NVE innrømmer de har vært godt kjent med hele tiden, er det påtagelig at NVE ikke har avslått søknaden tidligere dersom de mente at disse ulempene var så vesentlige at de ikke kunne oppveies av noen fordeler. Dette kan ikke forstås på annen måte enn at NVE anvender en lavere terskel for avslag enn hva som var tilfelle tidligere (noe det altså ikke er rettslig grunnlag for).
- (iii) Adgangen til å gi tidlig avslag er ment for helt andre tilfeller enn denne saken. Praksis fra vassdragslovgivningen – som har samme hjemmel – viser hjemmelen benyttes i saker der det gjerne foreligger ett objektivt konstaterbart forhold som i seg selv er så negativt at det er åpenbart at søknaden skal avslås. I vår sak dreier det seg imidlertid om to svært subjektive forhold (grad av urørthet og landskapsmessig påvirkning av et hellig fjell) som etter NVEs skjønn (selv om det ikke er gjennomført befaring) er tilstrekkelig negativt til at prosjektet ikke vil kunne få konsesjon. NVE bygger i stor grad avslaget på subjektive og skjønnsmessige kriterier som vanskelig lar seg etterprøve. Dette er i strid med bakgrunnen for adgangen til avslag før høring.
- (iv) NVEs beslutningsgrunnlag er ikke forsvarlig. NVE bygger i stor grad på gamle og utdaterte planer og høringsuttalelser. NVE legger i realiteten stor vekt på områdets INON kategorisering selv om Stortinget har vært tydelige på at kategorisering som INON i seg selv ikke skal utgjøre noe selvstendig avslagsgrunnlag – det må like fullt gjøres en konkret vurdering av tiltakets betydning for de relevante naturverdiene.
- (v) NVE anvender en altfor lav terskel for avslag uten høring og anlegger en altfor snever helhetsvurdering. NVE er enig i at vindressursene i området er gode. Samtidig er det ikke funnet kulturminner i planområdet, planområdet benyttes ikke til reindrift, vertskommunen er positiv til prosjektet, planområdets beskaffenhet som blokkmark innebærer at prosjektet i liten grad påvirker rødlistearter og naturmangfold, området befinner seg langt fra boliger og prosjektområdet benyttes i liten grad benyttes til friluftsliv. NVE legger imidlertid ingen vekt på disse fordelaktige sidene ved prosjektet.
- (vi) NVE gjør ingen sammenligning av Davvi med øvrige vindkraftprosjekter i Finnmark selv om tiltakshavers sammenligninger viser at Davvi på de aller fleste punkter har langt mindre negative konsekvenser enn de øvrige meldte vindkraftprosjektene. Ved å gi avslag

uten en slik sammenligning, risikerer man at også disse prosjektene av likebehandlingshensyn vil måtte avslås med henvisning til avslaget for Davvi.

- (vii) På et prinsipielt grunnlag er det betenkelig at NVE med henvisning til to subjektive og skjønnsmessige kriterier kan unndra en konsesjonssøknad i tilknytning til viktige samfunnsforhold fra en ordinær, åpen og etterprøvbar konsesjonsprosess. Til tross for at adgangen aldri har blitt brukt i tilsvarende saker tidligere, anfører NVE at saken ligger i kjernen av anvendelsesområdet for bestemmelsen. Dette tilsier at vi kan forvente at hjemmelen benyttes i flere saker fremover.

3 NVEs vurdering av den innkomne klagen

3.1 NVEs myndighet

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Energidepartementet for endelig avgjørelse.

Etter forvaltningsloven § 33 annet ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger. NVE mottok en klage på vedtaket innen klagefristen, og klagen tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

3.2 Det rettslige grunnlaget for å unnlate kunngjøring og høring

NVE kommenterer forhold som klagerne anfører, og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere. For øvrig viser vi til vedtak om avslag av 20.1.2026.

Det rettslige grunnlaget for å unnlate kunngjøring og høring av søknader om konsesjon etter energiloven finner vi i energiloven § 2-2 femte ledd. NVE mener at innholdet i søknaden med tilhørende konsekvensutredning gir tilstrekkelig innholdsmessig grunnlag for å avslå søknaden, jf. utdypingen i kap. 4, nedenfor. Terskelen for å unnlate kunngjøring og høring er høy, jf. ordlyden i bestemmelsen. Vi mener samtidig at det finnes situasjoner der unntaksmuligheten er relevant, og at disse forutsetningene er til stede i denne saken, jf. energiloven § 2-2, femte ledd.

Grenselandet hevder at NVE hadde hjemmel til å avslå saken uten høring, også før endringen av energiloven § 2-2 (tidligere § 2-1) i 2025. De mener dernest at denne hjemmelen i så fall skulle vært benyttet på et tidligere tidspunkt dersom vi var sikre på at det ikke var grunnlag for å gi konsesjon utfra informasjon som har eksistert, i det minste siden de leverte den oppdaterte søknaden med konsekvensutredning i 2022.

Til dette viser NVE, med støtte i proposisjonen for lovendringen (Prop. 43 L (2024–2025), kap. 4.2 og 4.4), til at den tidligere ordlyden «utleggelse kan unnlates når det finnes ubetenkelig» var ment for å kunne unnlate kunngjøring og høring i et langt mer avgrenset omfang, primært rettet mot mindre konsesjonsendringer som ikke ville ha vesentlig betydning for tredjepart. NVE mener at lovendringen nå åpner for å unnlate kunngjøring og høring også i andre tilfeller hvor det er klart at en konsesjonssøknad vil bli avslått.

Grenslandet anfører i klagen at NVE har brutt forutsetningen om forutberegnelighet for tiltakshaveren. NVE viser til at vi ved vurderingen i forbindelse med prioriteringen av de 26 innmeldte prosjektene i 2024, ga et tydelig signal om det mest sannsynlige utfallet av en konsesjonsbehandling. Tilbakemeldingen i brev fra NVE av 24.6.2024 til Grenslandet hadde samme tematiske begrunnelse som nå, og lød som følger: «Ut fra foreliggende informasjon mener vi at det er svært liten sannsynlighet for at Davvi vindkraftverk vil kunne få konsesjon.»¹ I forlengelsen av dette ble Grenslandet bedt om å trekke søknaden for prosjektet.

4 NVEs beslutningsgrunnlag

NVEs vedtak bygger på en grundig gjennomgang av søknaden fra Grenslandet med tilhørende konsekvensutredninger, innspill fra høring av meldingen og innspill fra ulike parter gjennom arbeidet med Kraft- og industriløft for Finnmark (møter, konsultasjoner etc.). Informasjonen har varierende alder og kvalitet, men det er lite som er motstridende når det gjelder konklusjonen for de temaene som er tillagt avgjørende vekt i avslaget; «Sammenhengende naturområder med urørt preg» og «Samisk kultur og tradisjonell bruk».

4.1 Sammenhengende naturområder med urørt preg

NVE avviser Grenslandets påstander om at vurderingen av sammenhengende natur kan karakteriseres som «svært subjektive forhold». Som dokumentert med tall og kart i avslaget, er konklusjonen tvert om basert på helt konkrete og målbare forhold.

Grenslandet mener at NVE legger feilaktig til grunn at Davvi vil medføre tap av 320 km² inngrepsfri natur, og peker på omfattende nettverk av reingjerder, motorisert ferdsel og historisk/pågående reindrift som brukspress. Forhold ved dette er allerede drøftet av Grenslandets egne konsulenter i vedlegg «Landskap, kulturminner og kulturmiljø, friluftsliv og reiseliv» til konsesjonssøknaden i 2019, der de drøfter barmarksløypen og Forsvarets anlegg på Gottetvárri øst for Rásttigáisá, før de oppsummerer: «Samlet sett vurderes derfor oversikten over inngrepsfrie naturområder [...] å gi et godt inntrykk av forekomsten av sammenhengende naturområder med urørt preg.»

Vi anerkjenner for øvrig at det, som fremført i klagen, er noen prinsipielle svakheter ved den refererte INON-metodikken. Disse tilsier blant annet at INON-data oftest må kobles direkte til aktuelle natur- og bruksverdier dersom det skal vektlegges og ha stor beslutningsrelevans. Til dette påpeker vi at disse innvendingene er vesentlig mindre relevante når en avgrenser vurderingen til ett av de aller største gjenværende, villmarkspregede områder (> 5 km fra definert infrastruktur). Dette skyldes at detaljene i hva som fanges opp av definisjonene er mindre diskutabelt, samtidig som fraværet av tilrettelegging er en mer direkte del av verdien.

I tilfellet Davvi vindkraftverk blir spørsmålet om vi i det hele tatt skal beholde betydelige arealer av denne typen i Norge, og dernest om det gir god mening å begrense disse vesentlig gjennom bygging av vindkraft. NVE mener at dimensjonen på reduksjonen i dette tilfellet ikke står i stil med nytten av anlegget, og minner samtidig om at det ikke finnes tilsvarende store villmarkspregede

¹ «NVE tar ikke Davvi til videre behandling», 24.04.2024. Vår ref: 201700703-272

områder i Norge, foruten arealene som inkluderer verneområdene i Anarjokka og på Hardangervidda.

Grenslandet har rett når de påpeker at Statsforvalteren ikke varslet en eksplisitt innsigelse koblet til begrepet «sammenhengende naturområder med urørt preg». Samtidig fremgår det tydelig fra en samlet lesing av Statsforvalterens uttalelser at INON-verdi og avstand til tyngre tekniske inngrep ble vurdert som et sentralt konfliktpunkt, tilstrekkelig til at Statsforvalteren opplyste om at det generelt sett kunne danne grunnlag for en innsigelse etter T-2/16. Statsforvalterens vurdering har derfor inngått som en relevant del av det samlede beslutningsgrunnlaget som NVE avsto søknaden på.

4.2 Samisk kultur og tradisjonell bruk

Grenslandet legger i klagen betydelig vekt på at det ikke er gjort fysiske funn av samiske kulturminner i planområdet og kun et fåtall i nærområdet, og at tradisjonell samisk utmarksbruk i området har vært begrenset. Disse momentene underbygges i vedlegget «Samisk hellighet og viktigheten av Rásttigáisá i perspektiv», hvor de konstaterer at avgrensing av hellige steder først og fremst bør bygge på skriftlige kilder. På bakgrunn av dette poengterer de at det ikke foreligger dokumentasjon på konkrete ritualer eller offersteder knyttet til Rásttigáisá, og argumenterer for at det er uklart hva som er ekstraordinært med Rásttigáisá, gitt at det finnes mange andre hellige fjell i Finnmark og i Norge for øvrig.

Etter NVEs vurdering legger Grenslandet feil premiss til grunn for vurdering av samiske helligsteder og samisk kulturarv. NVE er ikke uenig i at skriftlige kilder er sentralt for å vurdere og avgrense helligsteder, men mener at de må ses i sammenheng med muntlige tradisjoner og fortellinger, stedsnavn og landskapsforståelse – mer i tråd med anbefalingene i NIKUs rapport 24 (Myrvoll, 2008). I konsekvensutredningen fra 2019 vurderes Rásttigáisá som et kulturmiljø av stor verdi. Dette følger nettopp av den immaterielle kulturarven knyttet til fjellet, som er forhold som må vektlegges uavhengig om de gir utslag i antall registrerte kulturminner i området.

Grenslandet bemerker i klagen at NVE «ikke [har] påberopt konkrete konsekvenser av den visuelle påvirkning» på Rásttigáisá. Vi mener at det er godt belegg for å hevde at de kulturhistoriske kvalitetene som er redegjort for over er nært forbundet med at landskapet fremstår som urørt uten større tekniske inngrep, samt de åpne siktlinjene fra Rásttigáisá. Visualiseringene og vurderingene i konsekvensutredningen viser at vindkraftverket vil være synlig i store deler av synsfeltet fra fjellet og fremstå som et dominerende element i landskapsrommet. NVE mener at vindturbinene dermed vil fungere som et visuelt blikkfang og i vesentlig grad forringe opplevelsen av landskapet og kulturmiljøet knyttet til Rásttigáisá.

NVE er enige med Grenslandet i at det ikke finnes en objektiv skala for hellige samiske naturelementer, men vi mener utfra en samlet vurdering av foreliggende informasjon at forholdet mellom Rásttigáisá og tiltaket gir konsekvenser som utfra skala og beliggenhet vil medføre en så negativ konsekvens at det ikke gir grunnlag for å gi konsesjon. Vedlegget til klagen, «Samisk hellighet og viktigheten av Rásttigáisá i perspektiv», er et interessant innspill til problemstillingen, uten at det rokker ved vår vurdering av Rásttigáisá.

4.3 Andre tema

Klagen lister opp en rekke tema som etter Grenselandets syn ikke er tilstrekkelig omtalt og hensyntatt i avslaget. NVE mener imidlertid at disse temaene ikke er utslagsgivende for vår vurdering, slik det også er klargjort i avslagsvedtaket.

På bakgrunn av dette har vi ikke funnet det nødvendig å utdype øvrige ikke-prissatte tema i detalj. Etter NVEs skjønn, ville disse temaene i hovedsak representert ytterligere ulemper, utover den avgrensede tematikken vi har vektlagt i avslaget.

Når det gjelder reindrift, som ville vært et helt sentralt tema i en fullstendig konsesjonsvurdering, registrerer vi at kommunikasjonen mellom utrederne og reinbeitedistriktene innenfor influensområdet har vært begrenset. Selv om reindriftsutredningen rent innholdsmessig i hovedsak svarer ut kravene i utredningsprogrammet, mener NVE at det vil være behov for relativt omfattende avklaringer utover det som er levert, inkludert verifiserte bidrag fra reinbeitedistriktet. Dette skyldes både generelle endringer i denne typen utredningskrav siden utredningsprogrammet ble fastsatt i 2018, og skjerpede krav til andre prosjekter under Kraft- og industriløft for Finnmark.

5 NVEs manglende avveiing mellom fordeler og ulemper

Kommentaren fra Grenselandet om at avslaget forutsetter at ulempene «ikke [kan] oppveies av noen fordeler» og at NVE dermed «anvender en lavere terskel for avslag enn hva som var tilfelle tidligere (noe det altså ikke er rettslig grunnlag for)», må forstås som at det etter deres mening er betydelige fordeler ved Davvi vindkraftverk som ikke er kjent for og/eller vektlagt av NVE. Så lenge fordelene i all hovedsak er verdien av den aktuelle produksjonen, og de gode produksjonsforholdene i området er anerkjent også i avslaget, mener vi at utsagnet fra Grenselandet er en påstand uten dekning. Kombinasjonen av informasjonen i søknaden og den kjennskapen NVE ellers har til energisystemet i området, tilsier at det ikke skal være potensielle fordeler av så stor viktighet at det kan endre konklusjonen i avslaget.

For kommentarer til avveiing mot andre virkninger enn «sammenhengende naturområder med urørt preg» og «samisk kultur og tradisjonell bruk» viser vi til kapittel 4.3 og 6.

6 NVEs manglende sammenligning med andre prosjekter i Finnmark

Grenselandet påpeker mangelen ved at NVE ikke har gjort noen «sammenligning av Davvi med øvrige vindkraftprosjekter i Finnmark selv om tiltakshavers sammenligninger viser at Davvi på de aller fleste punkter har langt mindre negative konsekvenser enn de øvrige meldte vindkraftprosjektene. Ved å gi avslag uten en slik sammenligning, risikerer man at også disse prosjektene av likebehandlingshensyn vil måtte avslås med henvisning til avslaget for Davvi.»

NVEs utgangspunkt er at alle konsesjonspliktige prosjekter vurderes hver for seg utfra at nytten av det enkelte prosjekt skal være større enn de negative konsekvensene. Dette gjelder også prosjektene under Kraft- og industriløft for Finnmark. Når det er flere prosjekter til behandling

samtidig, vil vi derfor først vurdere om prosjektene i seg selv har et akseptabelt forhold mellom fordeler og ulemper, før vi eventuelt vurderer dem mot hverandre, for eksempel i situasjoner der det er begrenset nettilgang.

I tilfellet Davvi vindkraftverk konkludere NVE at prosjektet *ikke* tilfredsstiller det grunnleggende kravet til positiv samfunnsmessig nytte og at det dermed ikke er relevant å gjøre noen sammenligning med de andre vindkraftprosjektene. Vi deler derfor ikke Grenselandets bekymring for «at det har festnet seg en oppfatning av Davvi som mer konfliktfylt og kontroversielt enn øvrige vindkraftprosjekter i Finnmark».

7 Konklusjon

NVE kan ikke se at klagen fra Grenselandet har fremsatt vesentlige forhold som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 20.1.2026. Klagen oversendes derfor Energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Klagene fra Lebesby Høyre og Næringslivets Hovedorganisasjon avvises da disse ikke anses å ha rettslig klageinteresse.

Sakens dokumenter er gjort tilgjengelig for Energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok.

Med hilsen

Inga Nordberg
direktør

Anette Ødegård
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlagt:

Klagen fra Grenselandet AS med to vedlegg

Mottakerliste:

Energidepartementet

Kopimottakerliste:

LEBESBY KOMMUNE
Tana kommune - Deanu gielda
Sametinget / Samediggi
GRENSELANDET AS
FINNMARK FYLKESKOMMUNE