

Olje og energidepartementet
Postboks 8148 Dep.

Hegelstad 5. februar 2007

0033 OSLO

Anke på avslag på konsesjonssøknad for Hegelstad kraftverk.

NVE`s ref: NVE 200700984-2 ktv/emb
NVE`s Arkiv: 312

Saken gjelder vedtak om avslag på konsesjonssøknad for Hegelstad kraftverk.
i Bjerkreim kommune i Rogaland Fylke.

Vedtaksdato er 17. januar og vedtaket er gjort på NVE sitt kontor i Oslo

Konsekvensen av vedtaket er at det ikke kan etableres kraftverk som omsøkt.

Bakgrunn:

For en del år siden ble det vurdert en utbygging i Hegelstadelva i regi av det interkommunale e-verket Dalane Energi IKS. Prosjektet var solid og samfunnsnyttig, og de lokale rettighetshaverne avsto tilbudet og vurderte at de ville stå for utbyggingen selv. Dette for å sikre fremtidig bosetting og inntektsgrunnlag endra bedre enn via et eventuelt samarbeid med e-verket.

For ca fem år siden ble prosjektet på Hegelstad videreført av de lokale rettighetshaverne og det ble søkt fritak i fra Samla plan 2. juni 2003. Behandlingen ble avbrutt av NVE etter flere runder og dialog mellom bl.a. Fylkesmannen NVE og DN. Dette fordi det etter hvert ble klart at Bjerkreimsvassdraget ville bli vurdert vernet i forbindelse med supplering av verneplan IV. Hegelstad- elva er en sideelv av Hofvreiste- åna, som igjen er å betrakte som en av elvene i Bjerkreimsvassdraget.

Etter at vernet var et faktum i februar 2005 bestemte tiltakshaverne seg for å søke konsesjon i den hensikt å fullføre det prosjektet som var planlagt før vernet ble vedtatt. Det ble sendt inn et søknads- utkast til kvalitetssikring for søknad om konsesjon i Hegelstad – elva for noe over et år siden. Det ble pr. telefon og pr. e-post opprettholdt noe dialog mellom NVE og prosjektets konsulent Ryfylke Energi, rundt fremdriften i saken. Det ble i den forbindelse opplyst at NVE vurderte saken tilstrekkelig opplyst til å behandle den internt.

17. januar d.å. fattet NVE vedtak om å avslå søknadsutkastet.

Begrunnelse for anken:

Grunnet en del omstendigheter, som tiltakshaverne mener blant annet ikke er tilstrekkelig belyst, og feil tolket ut i fra søknadsutkastet, samt at det ikke var kjent for søkerne at en intern behandling hadde mandat/rutine til å avslå utkastet uten at det ble gitt anledning til oppdateringer/revisjoner, er det funnet grunn for å anke NVE sin avgjørelse.

Generelt:

Generelt for denne saken er at den er planlagt i god tid før vernet, og dette til en viss grad gjenspeiler dimensjoneringen og planene generelt.

At det kan søkes konsesjon opptil 3 MW installasjon i Bjerkreimsvassdraget, fremstår i ly av avslaget og deler i teksten i avslaget, som en misvisende og verdiløs tilføyelse i suppleringen til verneplan IV. Det som imidlertid er helt klart er at det i forbindelse med prosessen frem til vedtaket om suppleringen av verneplanen ble gitt signaler om at det skulle gis anledning til å søke om konsesjon, spesielt i mindre elver i sidevassdragene. NVE sine anførsler i avslagsbrevet står i sterk kontrast til det nivået som var intensjonen når Bjerkreim- vassdraget ble innlemmet i suppleringen til verneplanen. Ankebehandlingen og utfallet av denne anken vil følgelig ha stor betydning for de prosjekter som tenkes søkt i vassdraget frem over. Skulle NVE sitt avslag bli stående, er vassdragets grunneiere og fallrettighetshavere både overkjørt, frarøvet alle muligheter for tilleggsinntekter til sitt daglige virke, samt blitt ført bak lyset i verneprosessen i forkant av stortingsvedtaket. Også lokale myndigheter og politikere har en helt annen oppfatning vedrørende hva som var nivået sakene skulle legges på. Dagens avslag har sett deler av distrikts- Rogaland i sjakk.

En rekke momenter i søknaden kan av NVE synes enten feiltolket eller ”overtolket” hva innvirkninger i terrenget og på miljøet angår. Dette ønsker vi å klarlegge bedre i anken.

Det ble i mars 2006 fra NVE sin side opplyst at det ville bli foretatt en kvalitetssikring av søknaden, i en ”påfølgende uke”, noe som ikke skjedde. Tiltakshaverne regnet med å få en anledning til å optimalisere søknaden og prosjektet innenfor de rammer som kunne forventes. Dette begrunnes i at planene i søknadsutkastet var fra tiden før vernet, og det var ikke lett å fange opp alle tilpasninger til den nye situasjonen med vernet vassdrag. Spesielt bemerkes det her at det ikke foreligger lignende saker i vassdraget fra før, samtidig som også andre deler av saksbehandlingen i vernede vassdraget ble vedtatt endret. Selv det å søke konsesjon er noe helt nytt. Dette isolert sett er etter vår mening grunn nok til at det burde være litt takhøyde hos NVE i forbindelse med utkast til kvalitetssikring, i stedet for å kaste et utkast rett i søppelbøtten.

Da det ble opplyst at søknadsutkastet skulle behandles internt hos NVE til sommeren(2006), ble det antatt at en videre behandling ville foregå via dialog og eventuelle tilpasninger i utkastet. Spesielt viktig var dette, da konsesjonssøknad var en ny rutine i vernede vassdrag.

Søknadsutkastet ble likevel ikke behandlet internt i sommer slik som vi ble opplyst om.

Den 17 januar 2007 kom et enkelt avslag på utkastet til søknad, med en tilføyelse som oppfattes dit hen at det sannsynligvis ikke vil bli godtatt noen ny søknad fra Hegelstad-prosjektet.

Vi er derfor av den oppfatning at den interne behandling, dets mandat og ikke minst sakens fremdrift i tid, kunne ha blitt opplyst ovenfor søkerne allerede i mars 2006, når kvalitetsikringen ble påbegynt, eller etter NVE’ s eget utsagn skulle skje. Vi kan heller ikke se at det er hjemmel for å formulere et fremtidig avslag på søknader i Hegelstad- elva. Vi finner ikke hjemmel for dette i lovverket. Dette er også et av ankepunktene.

Sammendrag generelt

Som et sammendrag kan det sies at ettersom Hegelstad- prosjektet i sin tid var lansert som et av distriktenes mest samfunnsnyttige tiltak, som blant annet skulle sikre grunneiere bedre grunnlag for å opprettholde dagens jordbruksdrift og bosettingsmønstre, er det viktig at det gis en anledning til å tilpasse prosjektet til balansen mot verneverdiene. Dette fikk prosjektet aldri noen ny anledning til, i stedet er det, slik vi oppfatter teksten i avslaget, aktivt satt opp en sperre mot tilpasninger. Vi er kjent med at NVE i medhold av vannressurslovens § 24, 2. ledd, bokstav c) kan unnlate å sende en søknad på høring dersom det er klart at søknaden vil bli avslått.

I forbindelse med anvendelsen av vannressurslovens § 24, 2. ledd, bokstav c) er det helt klart at det må gis en anledning til å tilpasse utkastet til en søknad, og ikke som i dette tilfelle, avslå utkastet. Det er faglig ikke hold i NVE sin antydning om at verneverdiene vil bli forringet uansett inngrepetes størrelse, jfr. tilleggsanmerkning i avslaget.” På grunn av verneverdienes art er det lite sannsynlig at konflikten kan løses med endringer av tiltaket”

Ettersom Hegelstad- prosjektet var et planlagt prosjekt lenge før vassdraget ble vernet eller foreslått vernet påpekes det at dette prosjektet er i den særstilling at hadde de bygget første gangen planene var ferdige ville inngrepet vært betydelig større enn i det nå omsøkte utkastet. Utbyggerne selv reduserte og tilpasset prosjektet til naturen, frivillig. En rettferdig kvalitetsikring før behandling er det minste som kan forventes.

Ankens punkter:

1. I vedtaket av 17.jan 2007 fra NVE, er det i fortsettelsen av teksten om avslag sagt ordrett:” På grunn av verneverdienes art er det lite sannsynlig at konflikten kan løses med endringer av tiltaket.” Denne anførsel om å ha inntatt et standpunkt om avslag uansett hvilke endringer og tilpassninger til verneverdiene som gjøres, kan ikke stå som status på Hegelstad- elva.
2. Som nevnt i punkt 1 er det i vedtaket av 17.jan 2007 fra NVE, i fortsettelsen av teksten om avslag sagt ordrett:” På grunn av verneverdienes art er det lite sannsynlig at konflikten kan løses med endringer av tiltaket.” Dette utsagnet gjør det viktig for tiltaket å få fremsatt de endringer som en ser for seg kan være nødvendige for å få til en videre vurdering og kvalitetssikring av et eventuelt prosjekt som kan være i balanse med verneverdiene. En tillater seg derfor å innarbeide disse endringer inkludert argumentasjon i anken. Også de elementer i utkast, som iht. avslagsbrevet tydelig er feiltolket, eller overtolket, er det viktig å få frem, sammen med endringer, som for eksempel installasjonsstørrelser mm.
3. På side 1 i avslaget fra NVE er det skrevet at ” I overensstemmelse med søkers konsulent ble det avklart at NVE kunne behandle søknaden slik den forelå ved innsendingstidspunktet.” Det ble opplyst fra NVE at en videre behandling internt skulle gjøres, men det ble ikke sagt noe om at en slik behandling kunne resultere i avslag. Vi minner her om at intern høring for oss er noe nytt, som vi ikke har sett i andre saker hos NVE, før dette. Hadde vi blitt opplyst om at intern høring var å gjøre et vedtak basert på et førstegangs innsendt utkast til søknad, ville vi ha gått inn i en helt annen dialog med NVE. Vi minner også her om vannressurslovens § 23, som er en viktig paragraf som det ikke er tatt særlig hensyn til i avslagsbrevet. Vi forventer videre at et avslag etter vannressursloven § 24, 2. ledd, bokstav c) først skal kunne gjøres når alle parter er opplyste om muligheten for dette, og etter at eventuelle forsøk

på tilpasninger til verneverdier og andre hensyn er gjort. Vi presiserer her at selv begrepet verneverdier er flytende over så lang tid som saken var hos NVE. Som eksempel kan nevnes at selv innholdet i rødlisten er endret.

4. På side 1 første avsnitt siste linje: "Det fremgår av søknaden at det ikke er aktuelt med andre utbyggingsløsninger enn omsøkt." Det er heller ikke korrekt, det står at "andre alternativer er lite relevante." Selvfølgelig må utbyggingsalternativet tilpasses balansen mot verneverdiene, det er i høyeste grad aktuelt. "Ikke aktuelt" er her feil status.
5. Størrelsen på de planlagte installasjonene ser vi nå at kan innvirke negativt på verneverdiene i vassdraget. Det må presiseres at den angitte størrelse, 1,5 ganger middelvannføringen er den størrelse NVE selv generelt anbefaler installert i kraftverk i ikke-vernede vassdrag. Denne størrelse er normalt akseptert i et vassdrag, ofte sammenholdt med krav om minstevannføring. I Hegelstad- prosjektet foreslår vi samtidig med denne anken, en reduksjon på en tredjedel ut i fra tidligere utkast og utkastet angir heretter 1 ganger middelvannføring som foreslått installasjon. Vi oppfatter ut av avslagsbrevet at vannføring og bruk av driftsvann er en av hovedgrunnene for avslag.
6. Øverst på side 2 i avslagsbrevet angis mulig driftsvann fra en overføring på 2 km² som et punkt som innvirker på vassdraget det overføres til. Dette er en særdeles liten andel vann som vil være helt uten praktisk betydning for innvirkninger i Hofvreisteåni, det er ikke målbart verken visuelt eller for andre betydninger av Hofvreisteåni.
7. Andre avsnitt på side 2 i avslagsbrevet er det skrevet: "Overføringen av Øvre Lindevatnet vil føre til vesentlig økt vannføringen i dette vassdraget." Igjen er det gjort en overtolkning av dette punktet, vi mener å overføre 2 km² til Hegelstad-prosjektet, via reguleringer, for å jevne ut driftsvanntilgangen, og forlenge denne. Planlagt overføring er kun ment som et tillegg som driftsvann, og det er helt klart at alt flomvann vil gå samme vei som før. Som foto viser i det opprinnelige utkastet vårt, er der allerede bekk i den traseen hvor en overføring ville finne sted. Overføring vil være stengt i større vannføringer og kun supplere ved lavvannsperioder. Dette vil bedre fordelingen av tilsig til vassdraget, ikke omvendt.
8. Holmavatnet er planlagt utnyttet kun etter dagens naturlige vannstandspendling. Det er tydelig sagt i vår utkast at også dagens naturlige vannstandspendling går 0,5 meter over normal- vannstand, og det blir sålede ingen endringer her. Men fra dagens normalvannstand og ned ønsker vi å kunne regulere Holmavatnet litt bedre enn dagens naturlige avrenning, da den steinsatte gamle demningen som for øvrig viser på bildet i søknadsutkastet vårt, slipper vannet litt for fort ut. Vi snakker om optimaliseringer av dagens naturlige pendlinger, og betinger oss en saksgang hvor vi gis anledning til slike oppklaringer.
9. Sitat fra avslagsbrevet: "Hegelstad- elva tilhører en av flere sidegreiner som drenerer til Bjerkreims- elva fra øst. Området domineres av høyfjell med dypt innskårete fjordsjøer. Det geologiske mangfoldet viser stor diversitet i forhold til både historisk

utvikling og lokale landskapselement. Vegetasjonen i nord-øst er dominert av fukthei og relativt fattig småbregnebjørkeskog. Utbyggingsområdet ligger i vestre kant av Bjerkreimsheiene, som er et stort og sammenhengende fjellområde som strekker seg østover." Sitat slutt. Det er en beskrivelse av et vidt område, og vi kan ikke se at et kraftverk i Hegelstadelva, som ligger i vestre kant av Bjerkreimsheiene skal ødelegge landskapet andre steder. Søkerne er også glade i både natur og kulturlandskap, men de ønsker ikke at jordbruksbygdene skal avfolkes og landskapet gro igjen, og her er utnyttelse av kraftpotensiale i Hegelstadelva løsningen for akkurat dem.

10. Det er hevet over enhver tvil at hele kulturlandskapet i området er avhengig av jordbruksdrift og hertil beiting. Det har vist seg i tilfeller hvor heier og beitelandskap blir stående tom i noen år grunnet diverse årsaker som sykdom eller restriksjoner mot beiteslepp, at områdene begynner en radikal forandring, med at bjørk og buskas vokser opp til å bli et helt ugjenomtrengelig kratt. I avslagsbrevet kan vi lese, sitat:" Bjerkreimsvassdraget er stedvis betydelig påvirket av menneskelig aktivitet, eksempelvis jordbruksaktivitet, bruer og også kraftverk (Vikeså). Tekniske inngrep som jordbruksveier m.v. finnes også i Hegelstadelvas nedbørfelt, men selve vannstrengen er i hovedsak intakt. Etter NVEs oppfatning vil nye inngrep av det omfang som planlegges i Hegelstadelva bidra til ytterligere press på verneverdiene" Sitat slutt. Dette er en grei forklaring på hvordan NVE i dette tilfellet har en annerledes oppfatning av vernets hensikt. Vernet er ikke å holde de vernede områder frie for Bjerkreims befolkning, men forvalte områdene i pakt og balanse mellom det selvfølgelig behovet som lokalbefolkningen har for å videre kunne drifte og vedlikeholde kulturlandskapet, og på den annen side sikre verdiene som områdene har som landskapselementer, inngrepsfrie områder med mer. I dette tilfellet vil en utbygging i pakt og hensyn til verneverdier, være med og sikre kulturlandskapet i lang tid fremover. Og ikke minst opprettholde bosettingen. Ved en forstrengt tolkning av vernebehovet vil der bli en konsekvens mellom fremtidig opprettholdelse av bosetting og vernets medaljebakside.
11. Det er nok likevel riktig som NVE påpeker at der er søkt om for stort driftsvannforbruk. Sitat:" Etter NVEs vurdering vil den planlagte utbyggingen påvirke den naturlige vannføring og vannstand i de berørte deler av vassdraget i så stor grad at det vil være i strid med verneformålet." Sitat slutt. Vi har i den forbindelse redusert installasjonen og dertil driftsvannforbruk med en hel tredjedel.
12. Reguleringer av Hegelstadtjernet er ikke nok belyst. Det er i dag en demning på 4 meter i tjødna. Denne lekker noe, slik at vannet pendler i dag opp og ned de samme 4 meterne som er satt i utkastet. Det var likevel behov for å renovere/bygge ny dam, men endringer/påvirkninger i naturen rundt og reguleringssonen er ikke annerledes enn før. Dette er et viktig poeng. Konsekvensene er overtolket i avslagsbrevet. I en vanlig kvalitetssikringsprosess og høring ville slike dokumentasjoner tvinge seg frem og foreligge før NVE sitt vedtak skulle gjøres.
13. Sitat fra avslagsbrevet: "I rapporten om biologisk mangfold som følger søknaden fremgår det at prosjektet stort sett vil berøre vanlige/ordinære forekomster av biologisk mangfold. Det er imidlertid konkludert med at overføringen av Holmavatn og Hegelstadtjørna vil kunne føre til negative konsekvenser for regionalt sjeldne plantearter." Sitat slutt. Her er det allerede gjort endringer i rørtrasèer med mer for å unngå slike konsekvenser. Vi minner om at Verken Holmavatnet eller

Hegelstad tjernet skal overføres på annet vis enn at de er inntaksmagasin til de to kraftverkene og følgelig vil minste vannføring og flomoverløp gå som før, mens driftsvannet blir tatt gjennom nedgravde rørgater. Og rørgatetrasèene er flyttet utenom de regionalt sjeldne plantearter. Rørgatetrasèen fra Holmavatnet kan gå i den eksisterende vegen forbi området med de regionalt interessante planteartene, det er et bare et eksempel på momenter som bør frem i denne saken.

14. Det er sagt at Hegelstadelva vil gro igjen. Det er normalt ikke et argument at vassdrag gror igjen fordi det bygges kraftverk i dem. Og i Hegelstad- vassdraget vil utbyggingen kanskje bli noe redusert, slik som foreslått, og da faller dette etter vår mening helt bort.
15. Videre er det en del referanser fra St.prp. 75. Det er ikke konkret noen konflikter her, bortsett fra faren for at fossefall kan utgå i Hegelstadelva. En utbygging vil ha pålegg om en minste vannføring, sannsynligvis større enn alm. lavvannsføring. Minste vannføring noe oppjustert, vil være regulert og jevnere enn naturens egen avrenning i lavvannsperioder. Kan hende det berger mer enn det fordriver.
16. Sitat: "Av søknaden fremgår det at laks og sjørret bruker Hofvreisteåni som gyte- og oppvekstområde. Hvorvidt fisken også benytter Hegelstadelva fremkommer imidlertid ikke. Hofvreisteåni har betydning for lakseproduksjonen i vassdraget. Avløpet fra det planlagte kraftverket vil komme ut i vassdraget rett nedstrøms utløpet av Hegelstadelva. Den foreslåtte minste vannføringen vil trolig ha liten verdi ved utfall av kraftverket og i slike situasjoner er faren for raske vannstandsendringer rett nedstrøms stasjonen tilstede. En slik situasjon vil være uakseptabel i et nasjonalt laksevassdrag." Sitat slutt. Siste del av sitatet er misvisende, da et utfall i et kraftverk som dette vil ha forblippingsventil, og utfall vil være helt uten betydning for fisk nedstrøms kraftstasjonen. Tiltaket har ingen innvirkning på anadrome fisk, og bekkørret vil alltid ha minimum minste vannføring og resttilsig, og følgelig ikke heller utgå. Det kan synes som om det ikke er helt klarlagt at Hegelstad- vassdraget er svært lite og nærmest ubetydelig i størrelse i forhold til Hofvreisteåni. At ufall skulle forårsake en "situasjon" som "vil være uakseptabel i et nasjonalt laksevassdrag" er vel å ta litt hardt i, og forsterker bare argumentet om at utkast bør gis mulighet til kvalitetssikring.
17. Videre er det sagt at en ikke kan utelukke for eksempel Vandrefalk. Og muligens fossefall i Holmabekken. Hele avslagsbrevet bærer preg av antydninger om hva som *kan* skje. Dette bør i stedet en kvalitetssikringsprosess kunne avklare mer om. Det vises til nasjonale laksevassdrag og at laksen skal sikre særlig beskyttelse. Dette er helt uten betydning for Hegelstad- prosjektet, men det er likevel viktig å følge slike ting opp under prosessen.
18. Sitat fra konklusjonen i avslagsbrevet fra NVE: "Hovedinnvendingen mot prosjektet er at vassdraget vil fremstå som gjennomregulert dersom tiltaket gjennomføres. Store deler av året vil vassdraget fremstå som tilnærmet "tørt". Ved siden av de visuelle virkningene av dette, vil dette på sikt føre til en gjengroing av vassdraget og det biologiske mangfoldet som er avhengig av dagens vannføring vil forsvinne." Sitat slutt. Det er fra naturen sin side i de tørre perioder det er kritisk for det biologiske mangfold, og her vil en tilmålt minste vannføring kunne gi like gode og kanskje bedre kår for det biologiske mangfold.

19. Sitat fra konklusjonen i avslagsbrevet fra NVE: ”I dette tilfellet er det pekt på regionalt sjeldne arter, men vel så viktig er endringer i hele vegetasjonssamfunnene. Selv om det er flere små kraftverk i Bjerkreimsvassdraget, er inngrepene moderate i forhold til vassdragets størrelse. Det omsøkte inngrepet er svært omfattende i forhold til mange av de eksisterende inngrepene. Det kommer videre i et område med få, til dels ingen inngrep, i vassdraget fra før”. Sitat slutt. Det er i søknadsutkastet opplyst at nesten hele prosjektet ligger på jordbruksarealer som benyttes i den vanlige jordbruksdrift. Det som endres er det som knyttes direkte til vannstrengen og vannavhengighet. Dette med ”hele vegetasjonssamfunnene” er en generelt antatt konklusjon uten reel argumentasjon. En kvalitetsikring og godt samarbeid med NVE ville ha klaret opp i slike ting.

Vi sier ikke at siste linje kom først i konklusjonen i avslagsbrevet fra NVE, men det er helt klart, og hevet over enhver tvil, at avslagbrevets argumentasjon ikke ville ha vært så angripelig som nå, dersom dette var en konklusjon gjort etter at all kvalitetssikring og samarbeid for å optimalisere fremstilling i søknaden var gjort. Vi forventer at Norges vassdrag- og energidirektorat, som myndighetenes direktorat for vannkraftutbygginger, ser det som sin plikt å bistå utbyggere i den fasen som er forut for et ferdig kvalitetssikret søknadsdokument. Det er NVE som har lagt opp til en kvalitetssikringsprosess og da bør ikke et utkast avlås før en har kvalitetssikret de forskjellige ”vurderinger” som anføres både for og i mot. NVE kan i medhold av vannressursloven § 24, 2. ledd, bokstav c) unnlate å sende en søknad på høring dersom det er klart at søknaden vil bli avslått. Men da bør det være en optimalt fremstilt søknad som foreligger. Søkere skal ikke være lidende dersom det er lite kapasitet i NVE sin aktuelle avdeling, og en ikke kan se seg tid til noe samarbeid vedrørende kvalitetssikring. I dette konkrete tilfelle vil aldri utbyggerne kunne vite hvordan en reel konsesjonssøknad ville ha blitt behandlet.

Til NVE sitt forsvar må det sies at de generelt og til vanlig har lagt for dagen en beundringsverdig profesjonell og serviceinnstilt arbeidsmetode i andre vanlige konsesjonssøknader og vurderingssøknader.

I dette spesielle tilfellet med avslag på et utkast, er det mulig at NVE ikke såg sammenhengen med at søknadsutkastet ble stoppet i 2003, og at den nye bestemmelsen med at det ble åpnet for konsesjonssøknader i vernede vassdrag i 2005, førte til at en ikke helt kunne finne balansen på hvor en burde ha foretatt tilleggsvurderinger, gitt av søker, eller av NVE krevd utfyllende rapporter etc.

Avslutningsvis vil vi i anken tilføye at vi med en redusert plan med en tredjedel i installasjon forutsetter at vi gis anledning til å få kvalitetssikret en søknad, foreta mer konkret dokumentasjon på avbøting/hensyntagen til biologisk mangfold etc. Det er for oss kjent at konsesjon kan ikke gis i strid med verneverdiene, jf. vannressursloven § 34 og 35, 1. ledd, post 5 og 8. Men vi forutsetter at utkastet er optimalisert og kvalitetssikret. Forøvrig mener vi at en redusert søknad ikke er i strid med verneverdiene nevnt ovenfor.

Vi merker oss at Vikeså kraftverk er fremstilt som et press på verneverdiene. Energi- komiteen med Stensnes i spissen var svært begeistret og lovordene var i hopetall over det flotte anlegget og gode tilpasningen til omgivelsene. At NVE selv setter dette anlegget i et annet lys har fremkalt noe undring enkelte steder.

For søkerne: Alf Hegelstad
sign.