



Advokatfellesskapet Vest

Medlemmer av Den norske Advokatforening

Til NVE

Sendes til epost: uttalelse@nve.no

Stavanger, 15.09.2025

I kontorfellesskap:

Advokat Kjetil Mjaaland
mjaaland@advest.no
Org.nr. 924 058 501 MVA

Advokat Øystein Hus*
hus@advest.no
Org.nr. 923 836 233 MVA

Advokat Kristoffer Hovda
hovda@advest.no
Org.nr. 823 757 832 MVA

Advokat Ingebjørg Vester
vester@advest.no
Org.nr. 923 842 713 MVA

Advokat Line Aspøy
aspoe@advest.no
Org.nr. 923 840 192 MVA

TILLEGGSMERKNADER TIL NVE SAK 9236 RØLDAL-SULDAL OPPRUSTING OG UTVIDELSE AV KRAFTVERK

Vi viser til våre merknader av 25.11.2025 på vegne av Odd Kjos-Hanssens dødsbo, gnr. 68 bnr. 1 og gnr. 65 bnr. 2, Suldal kommune, og Erik Jordebrekk, gnr. 68 bnr. 3, Suldal kommune.

Videre viser vi til NVE sin befaring i østre del 02.09.2025, og skal med dette inngi følgende tilleggsmærknader.

Under befaringen ble det generelt kommentert fra denne side at det er stilt mange spørsmål i vår merknad av 25.11.2025 som ikke er svart ut av Lyse Kraft.

1. Ikke tilstrekkelig utredning

NVE sin befaring inkluderte ikke Naustdalsvika, driftevegen i Kvanndalen eller området ved Håmo. Med grunnlag i våre forslag ved merknadene til OU, oppfatter vi at saken ikke er tilstrekkelig utredet. Det er derfor ønskelig med befaring med NVE på disse områdene.

Videre antar vi at Statnetts søknad i Håmo får samme prosess som Lyse Kraft sin OLJ-søknad, dvs. at det vil være en offentlig søknad, med kommentarfrist og befaring med NVE og Statnett. Vi forventer at NVEs innstilling/vedtak først kommer etter at slik prosess ifht Statnett er gjennomført.

Vi ba i epost 15.07.25 at befaringen også skulle omfatte Naustdalsbassenget, men dette ble avslått av NVE 15.08.25 av tidshensyn. Vi kan ikke se at NVE kan foreta en reell vurdering av grunneiers merknad uten å ha vært på befaring i Naustdalsvika, med mindre grunneiers tidligere merknad blir fullt ut hensyntatt.

I Lyse Krafts høringsuttalelser 15.08.25 refereres det til SINTEFs prosjektnotat 12.08.25 som omtaler tunnelinntak i Naustdalsvika som en «smart» utforming som kan redusere påvirkningen på isforholdene ellers i Holmavatnet. I tidligere innsendt merknad har vi bedt om «en redegjørelse av strømningsforholdene ved Naustdalsneset ved pumping eller

turbinering ved LRV sommerstid, og om det er en terskel mellom Naustdalsneset og Naustda/sho/men». Slik informasjon er ikke mottatt fra Lyse Kraft og vi mener det ikke er grunnlag nå for å konkludere at tunnelinntak i Naustdalsvika er beste plassering. Lyse Kraft skal nylig ha gjennomført målinger i Naustdalsbassenget, og vi har etterspurt kart og målinger. Lyse Kraft har opplyst dette ikke er klart, og må dermed ettersendes. Vi må ta nødvendige forbehold ifht kommentarer til kart og målinger når dette er klart fra Lyse Kraft.

2. Ekspropriasjon

Lyse Kraft har ikke gitt tilstrekkelig svar til våre bemerkninger om at det ikke skal gis samtidig ekspropriasjon. Vi viser særlig til manglende konkretisering og identifisering av de enkelte inngrep som skal eksproprieres, og med nødvendige interesseavveininger for de enkelte inngrep.

3. Fallretter

Det er fremdeles uklarheter ifht fallretter , og som ikke er svart ut fra Lyse Kraft. Denne side har etterspurt den nærmere dokumentasjonen som hører til over- og underskjønn på 60- og 70 tallet, uten at dette er fremskaffet p.t. Det er særlig interessante uttalelser i overskjønn om fremtidige utbygginger og utnyttelser av området ved Holmavatnet.

4. Oppbrøyting til Tverrdalen

Ved befaringen opplyste Lyse Kraft at det blir brøyting av veg frem til Tverrdalen. Jordebrekk sine scootere og container med vinterlagringsplass må dermed flyttes fra Gardabakken til Tverrdalen.

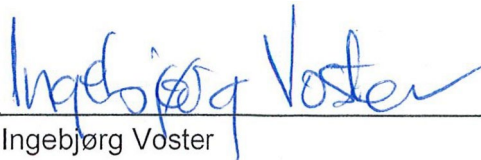
5. Disponering av masser

Ved eventuell konsesjon ber vi om at NVE gir tillatelse til at masser kan utnyttes til grunneiers egne formål samt samfunnsnyttige formål.

Stavanger, 15. September 2025



Øystein Hus
Advokat



Ingebjørg Voster
Advokat