

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 02.05.2022

Vår ref.: 201905375-73 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Oversendelse av klager og innsigelse til OED - 132 kV Bevergrenda-Stengelsrud-Glabak

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt tre klager på vårt vedtak om konsesjon og ekspropriasjonstillatelse til ny 132 kV kraftledning Bevergrenda-Stengelsrud-Glabak i Kongsberg kommune i Viken fylke. I tillegg har Kongsberg kommune innsigelse til luftledning på deler av strekningen.

NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtakene. Saken sendes herved til Olje- og energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

Bakgrunn

NVE ga den 01.02.2022 Glitre Energi Nett konsesjon og ekspropriasjonstillatelse til å bygge og drive en ny ca. 5,7 km lang 132 kV kraftledning fra Bevergrenda, via Stengelsrud transformatorstasjon og til Glabak transformatorstasjon. Ledningen skal erstatte en eksisterende 66 kV ledning mellom Bevergrenda og Glabak.

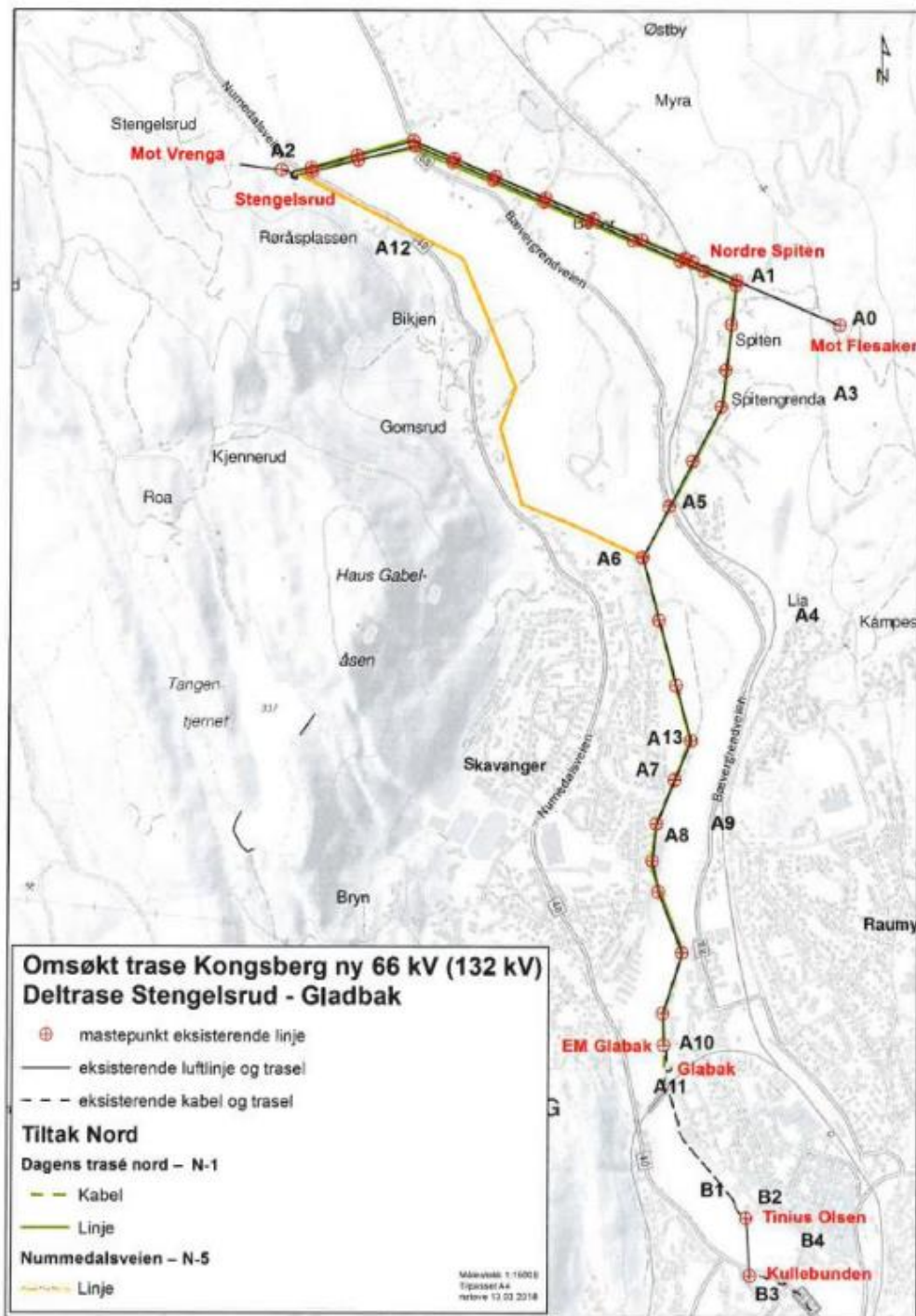
Omsøkte alternativer

Glitre Energi Nett søkte om flere ulike traséalternativer, i søknad fra mai 2019 og tilleggssøknad fra oktober 2020. Det ble søkt om to hovedalternativer, N1 og N5. I begge alternativene var det en forutsetning at også 132 kV ledningen mellom Flesaker i Øvre Eiker og Stengelsrud skulle oppgraderes mellom Bevergrenda (A1) og Stengelsrud (A2). I tilleggssøknaden fra oktober 2020, søkte også Glitre om tre ulike varianter av alternativ N1 sør for flyplassen.

Kartet i figur 1 på neste side viser alternativ N1 og N5. I **alternativ N1** bygges det dobbeltkurs mellom Stengelsrud (A2) og Bevergrenda (A1), hvor den ene kursen kobles til eksisterende ledning mot Flesaker. Den andre kursen forsetter som enkeltkurs på østsiden av elva, før den krysser over til nordre punkt ved nedlagte Skavanger flyplass («flyplassen») (A6) og går videre til Glabak transformatorstasjon (A10). I **alternativ N5** bygges det enkeltkurs mellom Bevergrenda (A1) til Stengelsrud (A2), som knyttes sammen med ledningen fra Flesaker. Videre bygges det enkeltkurs fra Stengelsrud på vestsiden av elva,



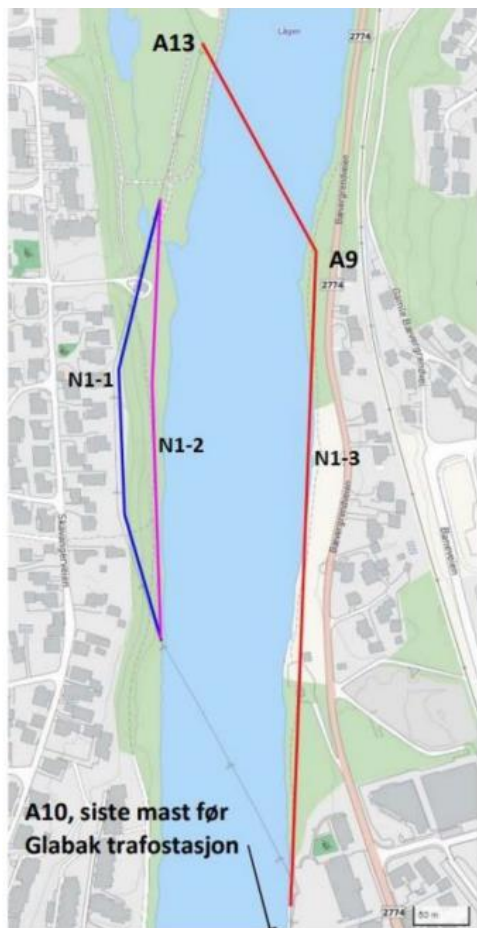
frem til flyplassen (A6). Herfra er det samme trasé som i alternativ N1 frem til Glabak transformatorstasjon.



Figur 1: Omsøkte traséalternativer fra søknad mai 2019. Alternativ N1 går på østsiden av elva mellom Bevergrenda og flyplassen (grønn strek), mens alternativ N5 (gul strek) går på vestsiden av elva. Eksisterende ledning følger samme trasé som N1. Kilde: søknad mai 2019



Videre søkte de i tilleggssøknad høsten 2020 om tre ulike justeringer av traseen sør for flyplassen. De nye omsøkte alternativene er omtalt som N1-1, N1-2 og N1-3. Alternativ N1-1 er dagens trasé, men med en liten justering vekk fra boligene i Skavangerveien. Alternativ N1-2 innebar å flytte traseen ned til gangstien langs elva, og alternativ N1-3 innebar at ledningen krysset elva tidligere, og fulgte østsiden av elva inn til Glabak.



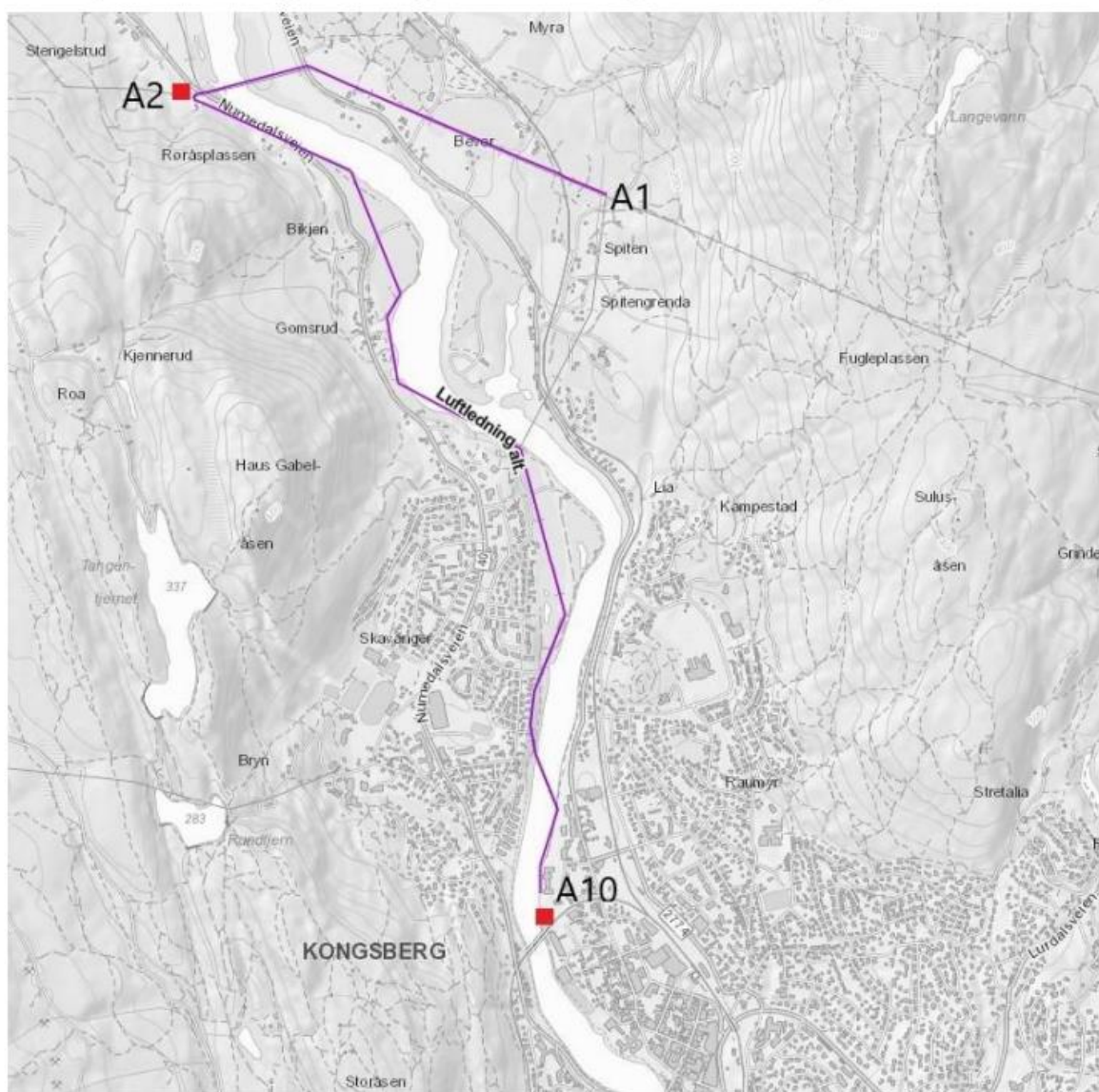
Figur 2: Omsøkte traséalternativer mellom flyplassen og Glabak. Kilde: tilleggssøknad oktober 2020

Konsesjonsgitt trasé

NVE ga tillatelse til at ledningen skal bygges etter alternativ N5 – N1-1. Det betyr at den eksisterende kraftledningen Flesaker–Stengelsrud bygges om fra mast 42 i Bevergrenda og frem til Stengelsrud transformatorstasjon, mellom A1 og A2 i kartet. Her skal det bygges én ny masterekke, som erstatning for de to som går der i dag. Fra Stengelsrud transformatorstasjon og frem til flyplassen ga NVE tillatelse til at ledningen skal bygges etter alternativ N5, som betyr at det bygges en ny ledning på vestsiden av Numedalslågen frem til Flyplassen. Fra flyplassen har vi gitt tillatelse til at ledningen bygges etter alternativ N1-1, som er eksisterende trasé, men med en sideforskyvning på 3–6 meter ved Skavangerveien. Den konsesjonsgitte traseen er vist i kartet under. Vi har også gitt tillatelse til en ca. 150 meter lang jordkabel for innføring til Glabak transformatorstasjon, og til å rive den gamle ledningen mellom Stengelsrud og Glabak.



I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som er blitt fremsatt. Ellers vises det til notatet «Bakgrunn for vedtak» av 01.02.2022, ref. NVE 201905375-58, for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.



Figur 3: Kart over konsesjonsgitt trasé Bevergrenda (A1)–Stengelsrud (A2)–Glabak(A10)

Klager

NVE har mottatt tre klager på vedtakene fra klagere som anses å ha rettslig klageinteresse. Følgende klagere som har påklaget NVEs vedtak vurderes å ha rettslig klageinteresse i saken:

- Advokatfirmaet Fusche Jenssen på vegne av eier av gnr. 7767 bnr. 5, Svein Roar Bøhmer-Haugen
- Aurum Eiendom AS



- Beboere i Skavangerveien

Ingen av klagerne har spesifisert hvilket vedtak de har klaget på. NVE legger likevel til grunn at berørte grunneiere/rettighetshavere som har klaget på anleggskonsesjonen også har klaget på ekspropriasjonsvedtaket.

Sammenfatning av klager

Advokatfirmaet Fusche Jenssen (22.02.2022) representerer eier av gnr. 7767 bnr. 5, Svein Roar Bøhmer-Haugen som er berørt av den nye kraftledningen på vestsiden av Numedalslågen. De viser i klagen til innspill i høringen, om at i traseen for alternativ N5 er det et rikt dyreliv, og området blir av mange brukt som friluftslivsområde. Det vil også gi negativ virkninger for eiendommer.

De viser videre til NVEs vurderinger, og klagen har en gjennomgang av flere av fagtemaene. De mener at NVE ikke i tilstrekkelig grad har vektlagt at det er nye boliger som får visuelle virkninger av alternativ N5, og at konsekvensen derfor er større for disse enn for bebyggelse nær alternativ N1, hvor det går en ledning i dag. Det samme mener de gjelder for fagtemaet arealbruk.

De tar videre opp at Glitre Energi Nett har prioritert alternativ N1 før alternativ N5. Videre viser de til at NVE har lagt vekt på at Kongsberg kommune foretrekker alternativ N5. De mener det ikke foreligger rettslig grunnlag for dette. Ettersom søker ønsker alternativ N1, mener de at det må foreligge en solid begrunnelse for å fravike fra dette, og det har ikke NVE gjort.

Klager konkluderer med at når begge alternativene er tilnærmet likestilte, så mener de at det er Glitre Energi Nett som søker som burde velge hvilket alternativ de ønsker, og at NVE ikke har anledning til å overprøve Glitre Energi Nett sitt valg om alternativ N1 når forskjellene er marginale. Da burde søkes prioriteringer få avgjørende betydning. I tillegg mener de at det ikke er hensyntatt konsekvenser som burde fått større vekt i vurderingen. De ber om at vedtaket omgjøres, og at det gis konsesjon til alternativ N1.

Aurum eiendom (22.02.2022) eier tre eiendommer som berøres av kraftledningen (gnr/bnr 7768/2, 7767/2, 7717/3, 8222/3 og 7693/2 i Kongsberg). De klager på vedtaket. Det gjelder alle deres eiendommer, men det er spesielt 7717/3 som berøres av den konsesjonsgitte ledningen. Klager skriver at det i området er avsatt 70 boenheter i kommunens forslag til reguleringsplan, og den nye luftledningen vil påvirke eiendommene negativt. Det er også et statlig sikret friluftsområde på flyplassen. De mener at de negative konsekvensene for eiendommene ikke er vurdert av NVE i tilstrekkelig grad, og at vedtaket er mangelfullt. De mener også at de foreslåtte avbøtende tiltakene ikke er tilstrekkelig omfattende, gitt de omfattende negative virkningene den nye ledningen vil ha for bebyggelse og nærfriluftsområdet. De mener også NVEs begrunnelse er for knapp, og de krever en fornyet behandling hvor de forhold som er tillagt vekt begrunnes bedre.

Klager mener videre at de faktiske forhold som ligger til grunn for vedtaket om konsesjon er mangelfull, og skriver at NVE ikke har vurdert at ryddebeltet kan påvirke kantvegetasjonen, og at det derfor er usikkert om det vil være mulig å sette igjen lavere



vegetasjon. De mener også at NVE burde gjort en samfunnsøkonomisk analyse av å fjerne luftledningen.

Oppsummert mener ber de om at NVEs vedtak omgjøres, og de mener at alle argumenter tilsier at ledningen bør bygges som jordkabel. De bemerker også at de er i dialog med Kongsberg kommune vedrørende mulighetene for hel eller delvis egenfinansiering av jordkabel.

Nils Årskog, Tore Moen, Dag Frode Rotmo Karlsen, Nils Albert Jenssen, Fredrik Johan Østheim og Halvor Dalen er alle beboere i Skavangerveien, hvor ledningen går nær bebyggelse. De skriver at den nye ledningen vil få store uønskede konsekvenser for de som nærmeste naboer. De protesterer på valgt løsning siden andre trasévalg og tekniske løsninger fullt ut er realiserbare. Det er tre elementer som bekymrer dem:

- Økt magnetfelt som følge av økt strøm. De viser til at flere av boligene ligger nær ledningen. De mener det ikke er mulig å sideforskyve mastene nok til at man unngår magnetfelt over $0,4 \mu\text{T}$, fordi ledningen da vil bli stående for langt ut på skrenten. De mener uansett det er tvilsomt om mastene kan forskyves, på grunn av avstand til skrenten. De mener NVE bedre burde dokumentert om en slik sideforskyvning var mulig. De er skuffet over at NVE har akseptert at traseen kun kan forskyves 3 meter, da dette vil gi et magnetfeltnivå på nærmere $0,5 \mu\text{T}$. De skriver også at magnetfeltrapporten i søknaden baserer seg på gamle strømverdier, og har ikke tatt høyde for en fremtidig økning i strømstyrken.
- Visuelle virkninger. Det fremkommer ikke av vedtaket hvor mange nye master det blir, eller hvor disse vil bli plassert langs Skavangerveien. Mastene vil bli høyere og med tykkere linetråder enn i dag, og derfor mer synlig. De mener heller ikke at NVEs argument om at liner høyere opp i lufta er noe positivt, det er heller negativt fordi det vil gi virkninger for flere enn i dag.
- Verditap på boliger. Klagerne mener at verditapet på boliger og begrensninger i bruk av båndlagt areal burde vært inkludert i en samfunnsøkonomisk analyse. De mener at disse verdiene er større enn merkostnadene for kabel. De mener at kabel på strekningen faller inn under Stortingets kablingsretningslinjer og punktet om «*luftledning er teknisk vanskelig eller umulig, som ved kryssing av sjø eller der den kommer nærmere bebyggelse enn tillatt etter gjeldende lover og forskrifter*» og «*luftledning vil gi særlig store ulemper for bomiljø og nærfriluftsområder der det er knapphet på slikt areal, eller der kabling gir særlige miljøgevinster*».

Oppsummert mener de det er lite fremtidsrettet å gi konsesjon til en luftledning nær boliger. De mener at Glitre Energi Nett har utarbeidet andre løsninger som er bedre, men at de har kun fokusert på økonomi når de har prioritert hvilke alternativ de har søkt om. Ledningen som går langs boligene i Skavangerveien er til stor bekymring for mange. De mener NVE burde bedt om utredning av at ledningen krysser Numedalslågen lenger nord ved flyplassen, og går i kabel på østsiden av elva. De ber om at departementet pålegger



Glitre Energi Nett og NVE om å endre prioriteringen til en annen løsning som er akseptabel for de berørte partene.

Glitre Energi Netts kommentarer til innkomne klager

Klagene er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt Glitre Energi Nett til uttalelse i e-post av 14.03.2022. Glitre Energi Nett kommenterte klagen i brev av 01.04.2022.

Advokatfirmaet Fusche-Jenssen, for Svein Roar Bøhmer-Haugen: Glitre Energi Nett har ingen kommentarer til valg av alternativ N5 mot N1, de viser til tidligere dokumentasjon i saken. De skriver at alternativ N5 er omsøkt etter tidligere dialog med Kongsberg kommune.

Aurum Eiendom: Glitre Energi Nett bekrefter at de har en dialog med Aurum Eiendom og Kongsberg kommune angående muligheten for hel eller delvis finansiering av jordkabel. Glitre Energi Nett vil i så fall søke kabel som alternativ.

Beboere i Skavangerveien: Når det gjelder magnetfelt så viser Glitre Energi Nett til at de har gjort magnetfeltberegninger i forbindelse med konsesjonssøknaden, og krav til tilleggsutredninger fra NVE. De viser også til at NVE har pålagt de å benytte rundstålmaster, som er den mastetypen som gir lavest års gjennomsnittlig magnetfeltstyrke. Ved å benytte denne mastetypen, vil man allerede før spenningsoppgraderingen få en lavere gjennomsnittlig eksponering for magnetfelt enn man har i dag. Dette vil ytterligere reduseres ved overgang til 132 kV.

Videre skriver de at masteplassering vil ses nærmere på i detaljprosjekteringen, men Glitre Energi Netts foreløpige vurderinger tilsier at det vil være fullt mulig å sideforskyve ledningen. Det forutsetter imidlertid at ryddebeltet sideforskyves tilsvarende.

Når det gjelder verditap mener Glitre Energi Nett at det er deres intensjon at områdets verdi ikke skal bli redusert, da de mener forholdene vil bli uendret eller forbedret. De viser også avslutningsvis til at de ikke har søkt om kabel fordi de mener dette ikke er innenfor de nasjonale føringene. Dette gjelder uavhengig av om kabelen går på vest eller østsiden av elven.

NVEs vurdering av innkomne klager

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

NVE mottok totalt tre klager på vedtakene innen klagefristen, hvorav alle tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt disse klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Klagegrunnene



NVE kommenterer i dette kapittelet forhold som klagerne anfører, og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere.

Klagerne i Skavangerveien er bekymret for helsevirkninger av elektromagnetiske felt. De er kritiske til at NVE har gitt konsesjon til en luftledning nær deres bebyggelse, og at de stiller spørsmålsteget ved hvorvidt ledningen kan sideforskyves i en slik grad at magnetfeltnivået blir under $0,4 \mu\text{T}$. NVE viser til at Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet (DSA) er ansvarlig myndighet for problemstillinger knyttet til elektromagnetiske felt og helse. Vi forholder oss til anbefalinger fra DSA og forvaltningspraksis fastsatt av Stortinget i St.prp. nr. 66 (2005-2006). Ifølge DSA er befolkningen beskyttet mot alle kjente helseeffekter når den internasjonale grenseverdien på $200 \mu\text{T}$ overholdes. Vi konstaterer at magnetfeltene i denne saken ikke er i nærheten av grenseverdien på $200 \mu\text{T}$. Det er ikke slik at alle ledninger skal etableres slik at ingen bebyggelse får magnetfelt over $0,4 \mu\text{T}$, men det skal gjøres utredninger av om det er tiltak som kan gjennomføres for å redusere magnetfeltet. I denne saken har vi bl.a. satt krav om at ledningen skal bygges med rundstålmaster, med trekantoppheng. Ledningen skal også settes så langt unna husene som er teknisk gjennomførbart.

Klagerne i Skavangerveien er også kritiske til at NVE ikke har avklart detaljplassering av mastene, og hvorvidt det er gjennomførbart å sideforskyve traseen. Glitre Energi Nett skriver at deres foreløpige vurderinger tilsier at det vil være fullt mulig å sideforskyve ledningen. NVE viser til at det er normalt at detaljprosjektering av masteplassering gjøres i forbindelse med detaljplanlegging og innsendelse av MTA-plan. Vi legger til grunn at Glitre Energi Nett har gjort tilstrekkelige vurderinger av gjennomførbarheten før de søkte konsesjon for dette alternativet, og at dette lar seg gjøre.

Advokatfirmaet Fusche Jenssen på vegne av Svein Roar Bøhmer-Haugen skriver at NVE burde gitt konsesjon til alternativ N1, fordi det var dette Glitre Energi Nett prioriterte først. De mener at det er Glitre Energi Nett som søker som burde velge hvilket alternativ de ønsker, og at NVE ikke har anledning til å overprøve Glitre Energi Nett sitt valg om alternativ N1 når forskjellene er marginale. NVE er ikke enig i dette. Glitre Energi Nett står fritt til å velge hvilke løsninger de velger å søke konsesjon om, men alle alternativ som blir søkt om må de også kunne bygge og være villige til å bygge. Vi har i vår konsesjonsbehandling vurdert begge de to alternativene Glitre Energi Nett søkte om, og landet på at N5 fremstod som det beste alternativet. Vi har derfor vektlagt andre totalvurderinger enn Glitre Energi Nett gjorde i sin prioritering. Begge alternativene hadde ulike fordeler og ulemper, men vi la også vekt på at Kongsberg kommune foretrakk alternativ N5. Glitre Energi Nett har også påpekt at eksisterende master mellom Flesaker i Øvre Eiker kommune og Bevergrenda allerede er tilrettelagt for at det kan henges opp et ekstra linesett og at ledningen kan gjøres om til dobbeltkurs, dersom det blir behov for økt kapasitet. Med den konsesjonsgitte løsningen vil dette også være mulig videre fra Bevergrenda til Stengelsrud. Dersom ledningen til Glabak bygges etter alternativ N1 vil ikke dette være mulig, fordi det allerede nå da blir etablert dobbeltkursmaster på strekningen. Selv om det per nå ikke foreligger noen planer eller behov for en dobbeltkurs



mellom Flesaker og Stengelsrud, konstaterer NVE at den konsesjonsgitte løsningen likevel kan gi mer fleksibilitet i fremtidig nettutvikling.

Når det gjelder traseen over flyplassen og hensynet til fremtidig bebyggelse, så foreligger det et forslag til reguleringsplan med 70 boenheter her. NVE påpeker at den nye ledningen på denne strekningen skal gå i eksisterende trasé, som er avsatt til kraftledningsformål. Ryddebeltet vil bli noe bredere enn i dag, men NVE har også satt vilkår om begrenset skogrydding i dette området. Mastene vil bli høyere enn i dag, men det vil også bli færre mastepunkter. NVE legger til grunn at Kongsberg kommunes reguleringsplaner tar hensyn til kraftledningstraseer.

Videre tar Aurum Eiendom opp at NVE ikke har vurdert konsekvenser for kantvegetasjon, eller at vi ikke har vurdert gjennomførbarheten av vilkåret om å sette igjen lavere vegetasjon i og langs traseen. NVE påpeker at både forholdet til vannressursloven og kantvegetasjon er omtalt i vårt notat Bakgrunn for vedtak. Når det gjelder vilkåret om gjensetting av vegetasjon, så er dette også omtalt i vår bakgrunn for vedtak. Vilket sier bl.a. at skogrydding begrenses så langt det vurderes som hensiktsmessig. Det skal altså tilstrebes å sette igjen vegetasjon så langt det er gjennomførbart. NVE mener dette vil være positivt.

Spørsmålet om kabel på hele eller deler av strekningen ble tatt opp av flere i høringsprosessen. Også Kongsberg kommune har innsigelse til luftledning fra flyplassen og inn til Glabak, og mener det bør bygges jordkabel her. Dette ble også gjennomgått i vår konsesjonsbehandling. NVE konstaterer at Glitre Energi Nett ikke har ønsket å søke om dette. Vi har heller ikke bedt om ytterligere utredning av jordkabel fordi vi mener det ikke er innenfor de nasjonale føringene for når kabel kan benyttes i regionalnettet. Dersom det finnes aktører med betalingsvilje for kabel så må Glitre Energi Nett selv vurdere om dette er ønskelig å utrede nærmere og ev. søke om.

Både klagerne i Skavangerveien og Aurum eiendom mener at NVE burde gjort en mer omfattende samfunnsøkonomisk vurdering, hvor verditap på boliger og arealbruk ble tatt med i beregningene. De mener disse verdiene trolig vil overskride merkostnaden ved alternative utbyggingsløsninger. NVE omtalte dette i vårt vedtak. Vi mener at å forsøke å tallfeste eventuelle verditap eller redusert opplevelsesverdi er vanskelig, og det er lite hensiktsmessig å basere konsesjonsbehandlingen på dette. Dette er både fordi det vil være tid- og kostnadskreven, og kan gi upålitelige resultater, men også fordi det kan gi svært ulike utfall avhengig av hvilke områder som analyseres. NVE er opptatt av likebehandling mellom alle som er berørt av kraftledninger. Et potensielt verditap på boliger vil kunne være svært ulikt avhengig av prisene i et område. Det er ikke forvaltningspraksis i konsesjonssaker å bruke boligpriser for verdsetting av nærføringseffekter av ledninger. Det er gode grunner til dette, blant annet fordi det ville gitt skjeve fordelingsvirkninger og ulik praksis for kabling ulike steder i landet. Forvaltningspraksis er derfor at tilsvarende virkninger for natur, miljø og andre allmenne interesser vektlegges likt, uavhengig av folks bosted.



Innsigelse og utsatt iverksetting

I tillegg til klagen, er det i forbindelse med høring av konsesjonssøknaden reist innsigelse til tiltaket fra Kongsberg kommune. Kongsberg kommune har innsigelse til luftledning mellom søndre del av Flyplassen og Glabak, og de mener det bør legges jordkabel på denne strekningen. NVE hadde innsigelsesmøte med kommunen den 6. desember 2019. Det ble klart på møtet at det kun er et konsesjonsvedtak med kabel ut fra Glabak transformatorstasjon og opp til Flyplassen som er tilfredsstillende for at kommunen skal trekke innsigelsen. Glitre Energi Nett har ikke ønsket å søke om kabel på denne strekningen, og NVE har heller ikke bedt om ytterligere utredning av jordkabel fordi vi mener det ikke er innenfor de nasjonale føringene for når kabel kan benyttes i regionalnettet. Innsigelsesgrunnlaget er dermed ikke imøtekommet. NVE viser til «Bakgrunn for vedtak» for nærmere beskrivelse av innsigelsen og behandlingen av denne. Ved innsigelse vil NVEs vedtak ikke være endelig, men det vil oversendes til Olje- og energidepartementet som treffer endelig vedtak i saken.

NVE beslutter at innsigelsen gir utsatt iverksetting av NVEs vedtak frem til endelig vedtak er fattet av Olje- og energidepartementet. Dette er en prosessledende beslutning som ikke kan påklages.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 01.02.2022. Klagen oversendes derfor Olje- og energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Olje- og energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok, jf. e-post av i dag til postmottak@oed.dep.no.

NVE orienterer samtidig om at vi også har gitt tillatelse til ny 132 kV kraftledning Gomsrud–Skollenborg sør for Kongsberg sentrum. Også dette vedtaket er påklaget, og vil sendes over til departementet i en egen oversendelse.

Med hilsen

Inga Katrine Johansen Nordberg
direktør

Lisa Vedeld Hammer
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner



Mottakerliste:

Olje- og energidepartementet

Kopimottakerliste:

GLITRE ENERGI NETT AS

Kongsberg kommune

AURUM EIENDOM AS

ADVOKATFIRMAET FUSCHE JENSSEN AS

Beboere i Skavangerveien v/Nils Albert Jenssen