

Fra: "Per Ivar Tengesdal" <per.ivar.tengesdal@dalane-kraft.no>
Sendt: onsdag 28. september 2022 16.56.25
Til: "Jakob Fjellanger" <jfj@nve.no>
Emne: SV: Spørsmål - søknad Gya og Mjelkefossen krv.
Vedlegg: 10207955-MJE-102. Prinsipptegning for reguleringsinntak. Litla Mjelkevatnet.pdf

Hei Jakob.

Jeg har med rød skrift svart på spørsmålene direkte i e-posten du sendte.
Ta gjerne kontakt om du trenger utfyllende opplysninger.

Med vennlig hilsen

Per Ivar Tengesdal
Produksjonsleder
Mobil: 948 85 730



Elganeveien 1, 4373 Egersund - Sentralbord: 51 46 25 25 - Org.nr.: 982 388 406

Fra: Jakob Fjellanger <jfj@nve.no>
Sendt: lørdag 3. september 2022 18:34
Til: Per Ivar Tengesdal <per.ivar.tengesdal@dalane-kraft.no>
Emne: Spørsmål - søknad Gya og Mjelkefossen krv.

Hei

Jeg har noen spørsmål til søknaden om Gya og Mjelkefossen kraftverk (det kan komme flere):

1. I søknadsbrevet av 8.4.2019 søker dere bl.a. om tillatelse etter energiloven til bygging og drift av de elektriske anleggene slik den tekniske beskrivelsen gjør rede for. Men det er sparsomt med beskrivelsen av dette (det elektriske innholdet i kraftstasjonen som generator, ledninger, koblingsanlegg, transformator), mest en beskrivelse av ledningstilkoblingen fra Gya til Eigestad som jo omsøkes av Dalane Nett i egen søknad. Det er fint å få litt mer beskrivelse av dette (kan gjøres kort).

De elektriske anleggene som det søkes om tillatelse etter energiloven til bygging og drift av er to høyspent generatorer (6,9 MVA og 3,0 MVA, begge 6,6 kV) tilhørende Gya kraftverk, og en høyspent generator (9,9 MVA, 6,6 kV) tilhørende Mjelkefossen kraftverk. I tillegg skal det installeres to stk. 6,6kV/22kV transformatorer, samt høyspent koblingsanlegg med nødvendige brytere og målefelt for tilknytning mot 22kV kabel til Gya trafostasjon. 22kV kabel mellom Gya/Mjelkefossen kraftverk og Gya trafostasjon er omsøkt av Enida AS gjennom egen søknad om nettilknytning.

2. I søknaden s. 19 står det at Mjelkefossen kraftverk vil ha utløp på kote 187 (på s. 15 står det kote 191) og Gya krv. på kote 188. Er det ikke samme koten for begge kraftverkene, og hva er rett for Mjelkefossen?

Det riktige er at begge kraftverkene vil ha felles utløp mot Gyaåna på kote 187 moh. I tabellen på side 15 er det trolig senterlinje turbin som ved en feiltakelse er ført inn i raden for utløp.

3. I søknaden side 36-37 står det noe om alternativ bruk av tunellmasser. Bl.a. står det utbedring av vei langs Gyalona og som flomvoll ved vatnet, mens figuren der viser vei lang østre ende av Gyavatn. Mulig dere mener noe annet enn det som står skrevet i dette kapittelet.

Alternativ bruk av tunnellmasser er fortsatt planlagt som beskrevet i søknaden. I oppstrøms ende av Gyalona er det heving av flomutsatte arealer (i samarbeid med grunneier) og veiutbedring av FV42 (Rogaland Fylkeskommune) som kan være aktuelt (Figur 7.6).

I indre ende av Gyavatnet er det aktuelt med etablering av flomvoll for å sikre lavereliggende jordbruksarealer mot flom, og det kan også være aktuelt med noe heving av dyrket mark i dette området (Figur 7.7). De endelige avklaringene rundt alternativ bruk av tunnellmasser gjøres i samarbeid med grunneiere og inkluderes i behandlingen av detaljerte planer for miljø og landskap.

4. Vi trenger litt mer informasjon om hvor mye av fallrettighetene dere eier, og som eies av andre. Vi trenger også å vite hvor mye dere eier av grunnen som skal/kan bli brukt.

Fallrettigheter

Dalane Kraft AS har inngått avtaler med eierne av gnr 119 bnr 1/2/4, gnr 118 bnr 1, gnr 118 bnr 2, gnr 118 bnr 12/15 og gnr 118 bnr 5. Med ett unntak, som nevnes nedenfor, har Dalane Kraft inngått avtale om erverv av alle fallrettighetene til fallene som utnyttes. Det er videre inngått avtale med eier av fall i Bessåna som blir berørt av overføringen fra Bessevatn til Store Mjelkevatn (gnr 119 bnr 1/2/4).

Fall i Nedre Mjelkeåna fra Lille Mjelkevatn på kote 569 og nedover til kote 556 var ikke medtatt i inngått avtale og Dalane kraft AS har følgelig ikke ervervet disse fallrettighetene. Dalane Kraft forsøker å inngå minnelig avtale med falleier om erverv av også dette fallet. For det tilfelle at slik avtale ikke oppnås, må dette erverves ved ekspropriasjon.

Tre av eiendommene hevder nå at de har rett til å kjøpe fallrettighetene tilbake som følge av manglende utbygging. Dette er gnr 118 bnr 1, gnr 118 bnr 2 og gnr 119 bnr 1/2/4. De har fremmet krav om tilbakeføring av fallrettighetene/opsigelse av inngått avtale. Dalane Kraft AS har bestridt retten til dette. Dersom partene ikke kommer til enighet, må saken avgjøres av domstolen.

For det tilfelle at resultatet av denne tvisten blir at Dalane Kraft mister fallrettigheter og øvrige rettigheter som er ervervet, må Dalane Kraft erverve dette på nytt gjennom den ekspropriasjonssøknaden som er inngitt i denne saken.

Eiendomsrett til grunn

Dalane Kraft AS har inngått avtaler med grunneierne om rett til å erverve eiendomsrett til grunn for veger, kraftstasjoner, dammer, kanaler og tunneler.

5. På s. 21 i søknaden om kraftverkene står det at 6 km av eksisterende linje mellom Kielland og Eigestad må skiftes. Men finner ikke noe om dette i søknaden om linjen. Hva gjelder?

Det som gjelder angående en eventuell forsterkning av linjen mellom Kielland og Eigestad er det som står i søknaden fra Enida.

6. Av søknadens vedlegg 5 framgår at terskel i overføringstunell fra Bessevatn skal ligge på kote 630. Fra tidligere søknad skulle den legges på kote 629,8, og med overløpsterskel i utløpet til Bessevatn ville dette gi en overføringskapasitet på $2,9 \text{ m}^3/\text{s}$. Det skulle også utstyres med bjelkestengsel slik at overføringskapasiteten kunne variere. Hvorfor er dette endret, og hva blir overføringskapasiteten med den nye utformingen?

Tegningen i vedlegg 5 viser at overløpsterskel skal utstyres med bjelkestengsel for varierende kapasitet. I beregninger utført som underlag for den tekniske beskrivelsen er det lagt til grunn en overføringskapasitet på ca. 10-12 ganger midlere tilsig. Dette vil tilsvare en kapasitet på $4,5 - 5,4 \text{ m}^3/\text{s}$, som kan oppnås ved en terskel med lengde henholdsvis ca. 6,1 - 7,3 m. Plantegningen er imidlertid ikke målsatt siden den som utgangspunktet er ment å være en prinsippskisse. I teksten i tidligere søknad er normalvannstanden definert til kote 630. Det er også oppgitt at vannstanden i Bessevatn under en befaring ble målt med GPS til nivå 630,14, dog med en vannføring ut av Bessevatn som tilsier vannstand noe høyere enn normalvannstand. Med dette som utgangspunkt ble det valgt å fortsatt legge til grunn en terskel i overføringsinntaket på kote 630,00.

7. Hva er naturlig normalvannstand i Bessevatn (norgeskart.no sier kote 629)?

Naturlig normalvannstand i Bessevatn er oppgitt å være ca. 630 moh. Norgeskart viser også 629,9 moh (ved laveste zoom-nivå). Se ellers kommentar i punkt 6.

8. Hvor store arealer neddemmes, og hvor store arealer utgjør reguleringssonene i Stora Mjelkevatn/Tjødna, og Litla Mjelkevatn?

LRV tilsvare normalvannstand i Tjødna. Neddemmet areal i Stora Mjelkevatn/Tjødna er beregnet til $0,031 \text{ km}^2$.

I Litla Mjelkevatn er tilsvarende areal $0,005 \text{ km}^2$.

9. Vi trenger figur som viser inntaket i Litla Mjelkevatn med lukehus osv. (er det noe sted i søknaden)? Skal inntaksluka kunne fjernstyres?

Det er laget en prinsipptegning for reguleringsinntak (se vedlegg), herunder for inntak i Litla Mjelkevatn. Tegningen angir ingen nivå, men refererer seg til HRV som i tabell over tekniske data er angitt til kote 570,00.

10. På hvilke dyp vil inntakene i Tjødna og Litla Mjelkevatn legges?

Inntaket i Tjødnå skal legges på minimum kote 594. Dette er begrunnet med at det skal sikre minimumsvannføring i det naturlige utløpet av Tjødnå. (Arrangement for slipp av minstevannføring plasseres i dammen.) Litla Mjelkevatn vil ha 1 m regulering mellom HRV/LRV på henholdsvis kote 570/569. Inntaket skal være dykket med «taknivå»/heng i tunnel/borehull på nivå ikke høyere enn kote 567.

11. Hvilket år er utbyggingsprisene i søknaden relatert til?

Det er i tekst i søknaden (kapittel 8) beskrevet at kostnader er oppgitt per 2018.

12. Inkluderer utbyggingsprisen for kraftverkene anleggsbidrag eller utbyggingspris for tilkoblingslinja? (Hvis ikke, hva utgjør dette?).

Utbyggingskostnaden som oppgitt i søknaden inkluderer ikke anleggsbidrag eller andre kostnader knyttet til bygging av tilknytningslinje mellom Eigestad og Gya. Kostandene for bygging av denne linjen ble i 2018 estimert til 71 mill. Bygging av denne linjen vil samtidig også muliggjøre bygging av Skinnelåna kraftverk (5,4 MW/17 GWh) og Tverråna kraftverk (4 MW/11 GWh) som begge har fått konsesjon, men mangler nettilknytning for å kunne realiseres.

13. Er det Dalane Kraft eller Dalane Energi som eier fallrettigheter (i innstillingen fra 2014 hadde jeg notert Dalane Energi)?

Avtalene om rettigheter knyttet til Gya og Mjelkefossen kraftverk ble i 1999 inngått mellom grunneiere og Dalane Elverk. Rettighetene er siden overdratt til Dalane Energi IKS og deretter videre til Dalane Kraft AS som nå besitter disse.

14. Er det andre rettighetshavere har fallrettigheter som dere ønsker å utnytte i Mjelkefossen og Gya kraftverker?

Se svar i punkt 4 for utfyllende opplysninger.

Mvh

Jakob Fjellanger

Senioringeniør

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Telefon 22959595 eller mobil 41457564

Epost nve@nve.no eller direkte jfj@nve.no

Web: www.nve.no