

Norges Vassdrags- og Energidirektorat (NVE)  
v/ Reguleringsmyndigheten for energi NVE  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 OSLO

DERES REF:  
202210875

DERES DATO:  
16.06.2022

VÅR REF:  
21/00527-7

DATO:  
Svolvær 19.09.2022

## Angående høring om forslag til endring i modell for å fastsette kostnadsnorm, ny korrigerende rammevilkår.

Viser til RME Høringsdokument nr 3/2022 - Forslag om endringer i modell for kostnadsnorm, korrigerende rammevilkår. Nedenfor følger Elmeas kommentarer til høringen.

Elmea ser positivt på at RME forsøker å utvikle rammevilkårskorrigerende for å gjøre denne mer rettferdig og presis, samtidig som man forsøker å gjøre den mindre avhengig av spesifikke data og rapportering fra selskapene.

Elmea har områdekonsesjon i Lofoten, og bygger og drifter nett i det som muligens er landets mest utfordrende område å drive elforsyning i. Geografiske og topologiske forhold gir oss store utfordringer som ikke mange andre nettselskaper har, kombinert med at området består av øyer relativt langt ute i havet. Denne kombinasjonen gjør våre utfordringer spesielle, og det blir dermed vanskelig å sammenligne vår driftsmessige effektivitet opp mot andre selskaper i Norge.

Ut fra høringsdokumentet er det utfordrende å predefinere virkningen av de enkelte faktorene i de sammensatte rammevilkårsvariablene, og hvordan disse da påvirker den samlede korrigerende for lokalt distribusjonsnett. Vi mener at de helt spesielle rammevilkårene vi har, ikke vil gi utslag med statistisk signifikans i denne beregningsmetodikken, og vi får dermed ikke kompensert tilstrekkelig for våre naturgitte forutsetninger. Elmea mener at selskapet grunnet de nevnte forhold kommer for dårlig ut i trinn 2 i eksisterende regulering. Ved RMEs forslag til endringer i modellen, vil vår effektivitet svekkes ytterligere med ca 5 %. Elmea mener at dette ikke gir et riktig bilde av de reelle forhold, og mener at selskapet burde tas ut av modellen og behandles som et særegent selskap. For et stort utvalg relativt like selskaper med tilsvarende klimatiske og naturgitte forhold vil, nok modellen kunne gi et tilfredsstillende resultat.

RME mener at oppgavevariablene i DEA-modellen i trinn 1 i stor grad hensyntar lokale variasjoner i rammevilkår for regionalt distribusjonsnett, og at det derfor muligens ikke er nødvendig med noen korrigerende rammevilkår i trinn 2. Dette har det forøvrig heller ikke vært de siste årene, da skog- og helningsvariabelen ikke har vært statistisk signifikant. Elmea er enig med RME i at det har mindre



betydning hvor kabler, sjøkabler og transformatorstasjoner med GIS-anlegg er geografisk plassert, og at det i stor grad er tilstrekkelig å benytte oppgavevariablene og DEA analysen fra trinn 1 uten korrigering i trinn 2 for disse anleggstypene. For linjenett i regionalt distribusjonsnett blir imidlertid forholdet noe annet. Disse anleggene bygges i vårt område som tremastlinjer, med samme teknologi som for linjer på lavere spenningsnivå, bare med større dimensjoner. Dette gjør at vi opplever de samme utfordringene i disse anleggene som vi gjør for linjer i lokalt distribusjonsnett. Dette være seg salting, ising, korrosjon eller slitasje ved stor vindbelastning, altså de samme forhold som det i lokalt distribusjonsnett korrigeres for i ØyVind-parameteren. Ut fra høringsdokumentet finner ikke RME statistisk signifikans for denne variabelen i sine analyser for regionalt distribusjonsnett, og mener derfor at det ikke skal korrigeres for dette i trinn 2 i regionalt distribusjonsnett. Elmea har forståelse for dette, men det hjelper oss lite i forhold til de utfordringene vi fra tid til annen opplever på grunn av dette. Elmea ønsker selvfølgelig at man kunne ha hatt samme rammevilkårskorrigering for kyst i trinn 2 for linjer både i lokalt og regionalt distribusjonsnett. Alternativt mener vi at Elmea på samme måte som for lokalt distribusjonsnett må behandles som et særegent selskap.

Nedenfor illustreres noen eksempler på de nevnte utfordringene. Sammenligner vi vårt nett med et eksakt likt nett med hensyn til utforming og alder at annet sted i landet, vil vi ikke få kompensert for disse utfordringene, men derimot bli straffet med lavere effektivitet da våre kostnader blir høyere.

Med vennlig hilsen  
for Elmea AS

**Pål Martinussen**  
daglig leder

*Dokumentet er elektronisk godkjent, og har derfor ingen håndskreven signatur.*



Eksempler på ising i regionalt distribusjonsnett.





Eksempler på slitasje på grunn av vind i regionalt distribusjonsnett





Eksempel på salting i regionalt distribusjonsnett.  
Brannvesen måtte tilkalles for å spyle de verste mastepunktene.

