

Reguleringsmyndigheten for energi  
 Postboks 5091, Majorstua  
 0301 Oslo

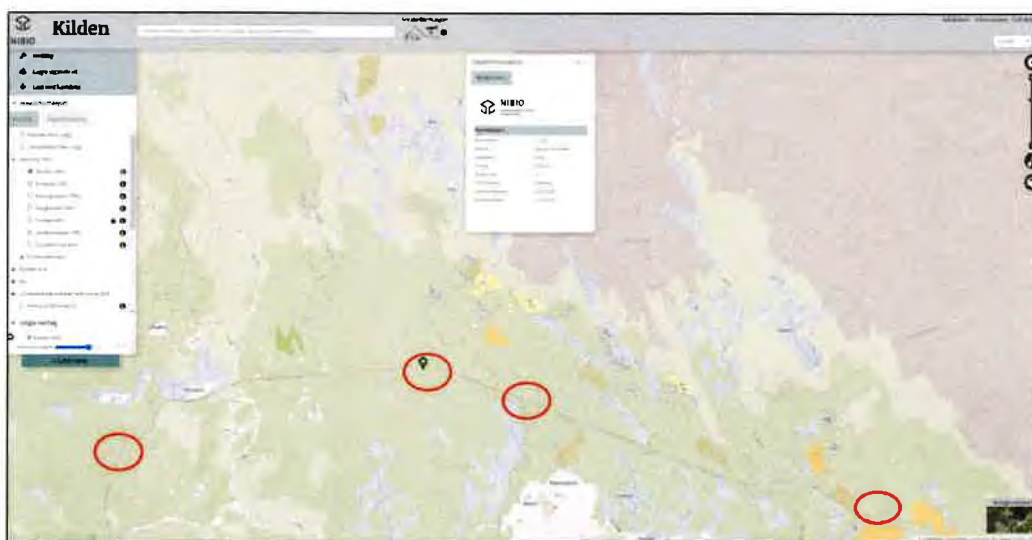
30.09.2022

## Utfyllende informasjon – Hensyntaking av trær samt kabel – «Forslag om endringer i modell for kostnadsnorm. Korrigering for rammevilkår»

Vi viser til vårt hørings svar og kapitler 3.5 og 3.8 (hensyntaking av trær / skog i indikatoren for vind fra en unormal retning i områder med trær og indikatoren for snø som klister seg fast i trær). Den utfyllende informasjonen under er også relevant for kapittel 3.4 (foreslått hensyntaking av trær / skog i indikatoren for vind).

Vi skrev at det er uheldig at en benytter et kartlag for tær som likebehandler skog og myr med lav bonitet med områder med høyere bonitetsnivåer – altså middels, høy og særs høy bonitet.

I kartet under vises et parti av fjellovergangen mellom Austbygde i Tinn (Telemark) og Veggli (tidligere Buskerud)<sup>1</sup>. Det aktuelle området ligger nær tregrensen og har skog og myr med lav bonitet. På de to neste sidene vises bilder fra Google Streetview som stammer fra de innringede arealene (røde ringer).



<sup>1</sup> [https://kilden.nibio.no/?X=6676156.02&Y=158892.21&zoom=10.054199724073767&topic=arealinformasjon&lang=nb&bgLayer=graatone\\_cache&catalogNodes=2&layers\\_opacity=0.75&layers=ar5\\_bonitet](https://kilden.nibio.no/?X=6676156.02&Y=158892.21&zoom=10.054199724073767&topic=arealinformasjon&lang=nb&bgLayer=graatone_cache&catalogNodes=2&layers_opacity=0.75&layers=ar5_bonitet)

# lede

En kraftledning går i området (synlig på bilde 1, 2 og 4). Den glisne og seige fjellskogen er i begrenset grad høyere enn denne. Av og til er det høyere trær. Det er åpenbart at det er en annen risiko ved lav bonitet enn bonitetsnivåer fra middels til særs høy bonitet. For at en kraftledning skal ha en forhøyet sårbarhet for trefall / bøyde trær gitt et normalt ryddebelte, så bør skogen rundt være en del høyere og ha en viss tetthet.





# lede



RMEs bruk av «produktiv skog» som likebehandler lav bonitet, se områder som er vist på bilder, med høyere bonitetsnivåer – altså middels, høy og særs høy bonitet, er dermed uheldig. RME må etablere en forbedret tilnærming til skog / trær i de sammensatte indikatorene.

Vi viser til vårt høringssvar og kapittel 3.1 (jordkabel / -andel).

I relativt tettbebygde områder er det ikke noe alternativ å ha annet en kabel i mellomspenningsnettet, dvs. 11 kV og 22 kV -nettet. Det er ikke arealer til 11 kV og 22 kV luftledninger, og det er heller ikke ønsket av kommunene og andre sterke interessenter i omgivelsene. Som nevnt i høringssvaret, er behovet for kabler bredere enn det SSB har definert som tettsteder. Nettselskaper kan ikke bygge lokale lappetepper mellom kabel og luftledninger.

Også utenfor tettbebygde områder er det av og til stor betalingsvillighet for kabel. Det er mange kjøpesterke hytteeiere som har brukt millioner på hytter, og som har betalingsvillighet.

Uten å ha jordkabel / -andel i kostnadsnormmodellen for lokalt distribusjonsnett, vil relevante kostnadsdrivende forhold ikke bli hensyntatt. Det finnes ikke noe treffsikkert alternativ til jordkabel / -andel som fanger opp de relevante kostnadsdrivende forholdene.

Med vennlig hilsen  
Lede AS

Eivind Gramme  
