



NVE

STATNETT SF  
Postboks 4904 Nydalen  
0423 OSLO

Vår dato: 07.04.2026  
Vår ref.: 202413057-54 Oppgis ved henvendelse  
Deres ref.: 18.02.2026

## NVE gir konsesjon til endringer i Jamnene transformatorstasjon

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har i dag gitt Statnett SF tillatelse til endringer i gjeldende konsesjon for Jamnene transformatorstasjon i Luster kommune i Vestland fylke. Vi har også godkjent endringer i detaljplanen for tiltaket. Vedlagt oversendes oppdatert anleggskonsesjon<sup>1</sup> og vedtak om godkjenning av endringer i detaljplanen<sup>2</sup> av i dag. Dokumentene er også å finne på [www.nve.no/8702/A](http://www.nve.no/8702/A).

Parallelt med at NVE har behandlet søknad om endringer, har vi mottatt bekymringsmeldinger fra hhv. Fortun grunneigarlag, Fortun elveeigarlag og Luster kommune om blakking av Fortunselvi. Disse følges opp av NVE i en egen kontrollsak.

### Vedtakene kan påklages

NVEs tillatelse til endring i gjeldende konsesjon og vedtak om godkjenning av endringer i detaljplanen kan påklages, se opplysninger på siste side. Eventuelle klager vil bli sendt Statnett til uttalelse før saken legges fram for Energidepartementet.

## 1 Søknaden

Statnett fikk i 2024 anleggskonsesjon<sup>3</sup> for Jamnene transformatorstasjon, og NVE godkjente detaljplan<sup>4</sup> for tiltaket i 2025. I januar 2026 søkte Statnett om endring av detaljplanen for å kunne gjennomføre tiltak på tilstøtende vei i forbindelse med bygging av adkomstvei til transformatorstasjonen. NVE godkjente disse endringene i vedtak<sup>5</sup> datert 10. februar 2026.

---

<sup>1</sup> NVE ref.: 202116028-108

<sup>2</sup> NVE ref.: 202413057-56

<sup>3</sup> NVE-ref.: 202116028-107

<sup>4</sup> NVE-ref.: 202413057-25

<sup>5</sup> NVE-ref.: 202413057-46

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

[www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

I søknad<sup>6</sup> datert 18. februar 2026 søker Statnett om følgende endringer:

## 1.1 Endringer fra konsesjon

### **Endret overvannsløsning med utvidet permanent inngrepsgrense**

I godkjent detaljplan er det beskrevet en overvannsløsning med to stikkrenner gjennom det permanente masselageret (D1), samt at Statnett skulle vurdere å etablere en energidreper eller gjennomføre andre tiltak nedenfor rørene ned mot Fortunselvi.

I endringsøknaden skriver Statnett at de har kommet frem at det er en bedre løsning å etablere en bekkegrøft langs foten av masselageret som ligger opp mot eksisterende inngrepsgrense. For å sikre tilstrekkelig areal til etablering av bekkegrøften søker Statnett om en konsesjonspliktig utvidelse av inngrepsgrenen mot nord, se figur 1 og 3 under. Utvidelsen er i gjennomsnitt 2,3 meter. Størst endring mellom gammel og ny grense er 4,3 meter. Grøften avsluttes mot eksisterende bekkekløft, på samme sted som tidligere godkjent løsning med stikkrenner. I tidligere løsning var det vurdert en energidreper ved utløpet av stikkrennene. I omsøkt løsning er det isteden planlagt energidreper etappevis nedover i bekkegrøften. Det er ingen endringer i tidligere godkjent løsning videre nedover i kantsonen mot Fortunselvi.

Statnett skriver at den nye løsningen gir økt kapasitet for håndtering av overvann og redusert risiko for tilstopping. I tillegg reduseres behovet for betongkonstruksjoner. En åpen bekkegrøft gir bedre forhold for biologisk mangfold og er en tilnærmet lik løsning som tidligere bekkekløft gjennom området.

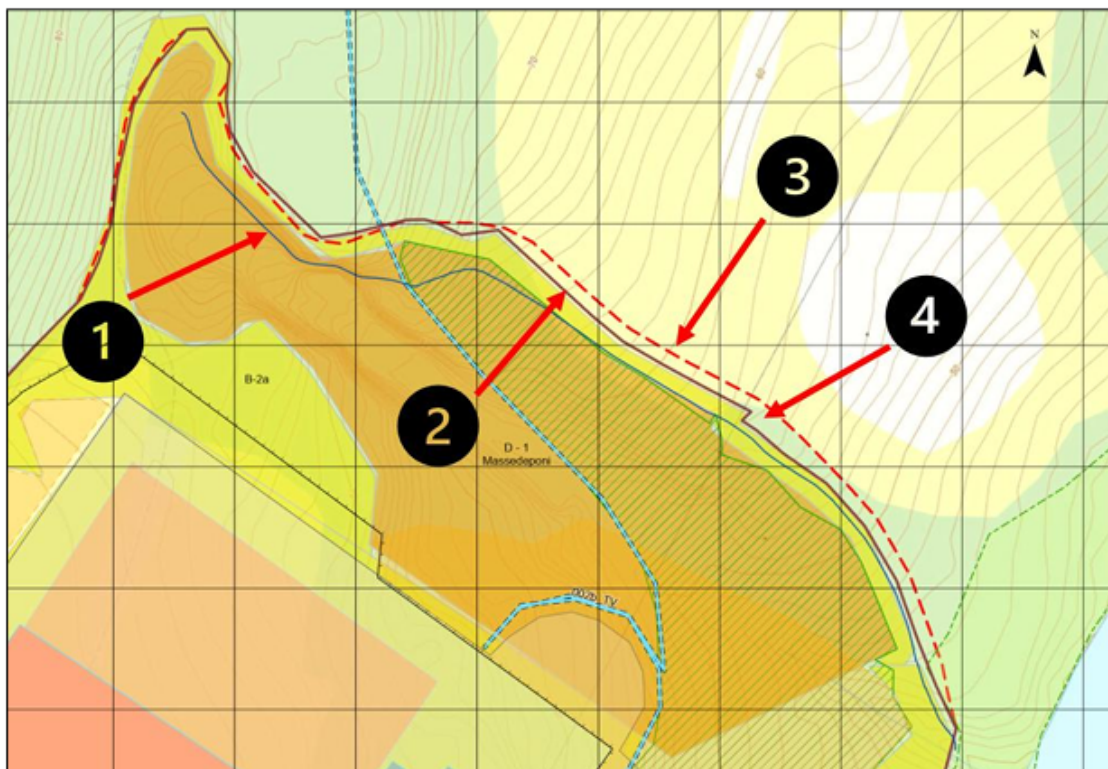
---

<sup>6</sup> NVE-ref.: 202413057-50



NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat



Figur 1. Pilene viser: 1) ny overvannsrøft, 2) tidligere godkjent inngrepsgrense, 3) ny inngrepsgrense, 4) ny arealbruk mellom tidligere og ny inngrepsgrense. Kilde: Statnett 18.02.2026

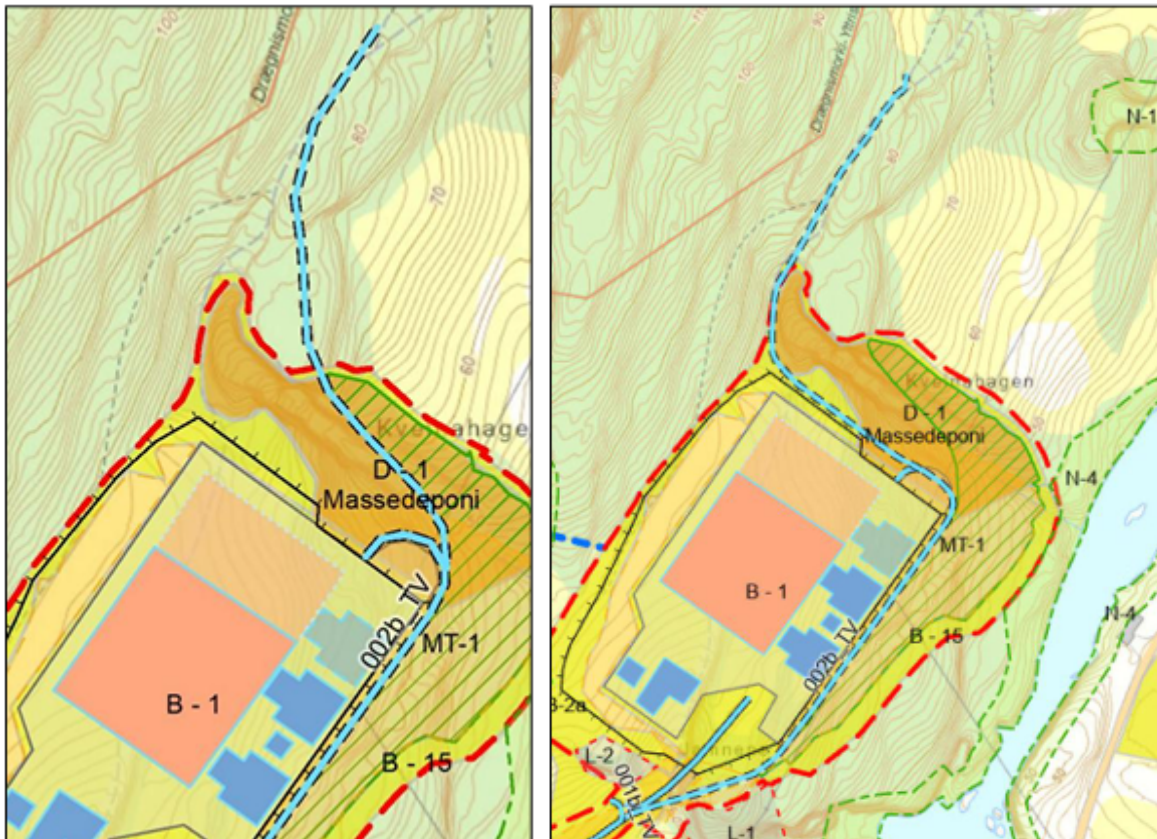
## Endret trasé for traktorvei

I konsesjonen går traktorveien (002b\_TV) i nordvestlig retning over masselageret, ut av stasjonsområdet og videre mot nord gjennom en ny fjellskjæring i terrenget. Etter fjellskjæringen kobles traktorveien til eksisterende landbruksvei. Under detaljprosjekteringen har det kommet frem at det er bedre å legge traktorveien lenger inn på masselageret langs stasjonsgjerdet. Statnett skriver at den nye traseen har bedre geoteknisk stabilitet, sammenlignet med tidligere løsning hvor traseen gikk ut mot kanten av masselageret. Fra masselageret svinger den nye traseen mot nord, ut av stasjonsområdet og rett inn på eksisterende traktorvei, se figur 2 og 3. I den nye løsningen unngår Statnett inngrepet med fjellskjæringen og arealbruken utenfor stasjonsområdet er begrenset til eksisterende traktorvei. Statnett skriver at den nye løsningen reduserer virkningene for naturmangfold og landskap.



NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

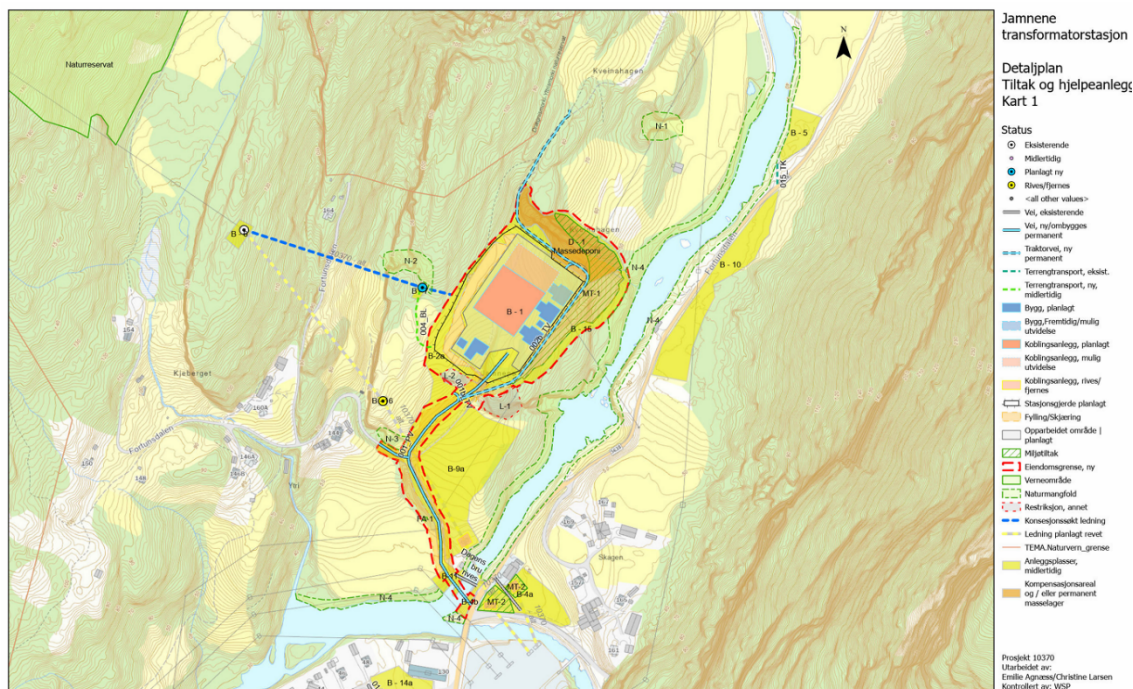


Figur 2: Kartsnitt. Tidligere godkjent trasé for traktorvei vist med turkis strek oppå masselageret til venstre, mens ny trasé er vist på kartutsnittet til høyre. Kilde: Statnett 30.01.2026



NVE

Norges vassdrags- og energidirektorat



Figur 3: Oppdatert konsesjons- og detaljplankart med endret inngrepsgrense i nord og endret trasé for traktorvei. Kilde: Statnett 18.02.2026

## 1.2 Endringer i detaljplan

### Tiltak for å hindre avrenning av finstoff

I detaljprosjekteringen har det kommet frem behov for ytterligere tiltak for hindre avrenning av finstoff til Fortunselvi. Statnett søker nå om å dekke masselageret med kokosnett som tilsås, for å hindre avrenning av finstoff.

## 2 NVEs behandling av søknaden

Energiloven åpner for å ikke kunngjøre og sende søknad om endring av detaljplanen på høring når det «finnes unødvendig».<sup>7</sup> Statnett opplyser i søknaden av 18. februar 2026 at de berørte grunneierne er informert og at de ikke har innvendinger til endringene. NVE har valgt ikke å sende endringssøknaden på høring til Statsforvalteren og kommunen siden det er avgjørende med en rask behandling av søknaden om overvannshåndtering og avrenning av finstoff. NVE har kontakt med Statsforvalteren i en egen kontrollsak om avrenning fra samme området som endringene gjelder, se avsnitt over. Etter vår vurdering er saken godt nok opplyst til at vi kan fatte vedtak uten at søknaden sendes på høring eller kunngjøres. NVE mener derfor at det ikke er nødvendig med kunngjøring eller høring i denne saken.

<sup>7</sup> Energiloven § 2-2 femte ledd (lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m.)



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

NVE informerer Luster kommune, Statsforvaltaren i Vestland, Vestland fylkeskommune og berørte grunneiere og rettighetshavere med en kopi av vedtaket.

## 3 NVEs vurderinger

### 3.1 Endringer fra konsesjon

#### Endret overvannsløsning med utvidet inngrepsgrense

NVE er enig med Statnett at en åpen bekkegrøft er en bedre løsning, sammenlignet med opprinnelig godkjent løsning. Dette fordi kapasiteten på overvannshåndteringen øker og fordi situasjoner med tilstopping unngås. En åpen løsning er også bedre for naturmangfold, sammenlignet med rør gjennom masselageret. Utvidelsen av inngrepsgrensen er etter vår vurdering beskjedent. Utvidelse er i gjennomsnitt 2,3 meter, over en relativt kort strekning langs foten av massedeponiet. Selve bekkegrøften ligger innenfor eksisterende inngrepsgrenser, men utvidelsen av inngrepsgrensen mot nord er nødvendig for å ha tilstrekkelig plass til anleggsmaskinene under bygging, og for få til en naturlig overgang mellom grøfta og terrenget. Statnett skriver at berørt areal mellom bekkegrøfta og ny inngrepsgrense skal istandsettes og tilbakeføres til opprinnelig bruk. Arealet består av jordbruksareal og noe skog nedover mot eksisterende bekkekløft ned til Fortunselvi. Området ble kartkart og vurdert i konsesjonsbehandlingen, jf. rapport – *Vurdering av naturmangfold for nærliggende kløft* datert 29. april 2021 og rapport - *Naturmangfold i mulige jordbruksarealer* datert 6. juli 2023. I karleggingene ble naturverdiene vurdert som små i området ved og i bekkekløften. Etter vår vurdering gir utvidelsen ingen vestlige negative virkninger for naturmangfold. Dette også fordi en åpen bekkeløsning tilfører noe verdi for naturmangfold. I tillegg vil jordbruksarealene tilbakeføres og øvrig arealbruk istandsettes slik at stedegen vegetasjon kan komme tilbake. Samlet sett mener NVE at den økte arealbruken ikke gir nye vesentlige negative virkninger for miljø og landskap.

#### Endret trasé for traktorvei

NVE er enig med Statnett i at den nye traseen er en bedre løsning. Den omsøkte traseen gir mindre terrenginngrep fordi fjellskjæringen unngås og traktorveien kan kobles til eksisterende traktorvei rett utenfor stasjonsområdet. Etter vår vurdering medfører endringen ingen nye virkninger for naturmangfold siden traktorveien anlegges på allerede opparbeidet areal. Samlet sett gir den nye løsningen reduserte virkninger for miljø og landskap, sammenlignet med tidligere konsesjonsgitt løsning.

#### Vurdering av prinsippene i naturmangfoldloven.

I henhold til naturmangfoldloven § 7 plikter NVE å legge til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 til 12 når vi vurderer om det kan gis tillatelse til et tiltak. De miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 til 12 er vurdert i konsesjonsbehandlingen i NVEs bakgrunn for vedtak datert 14. november 2024<sup>8</sup> og i NVEs Begrunnelse for vedtak om godkjenning av

---

<sup>8</sup> NVE ref.: 202116028-99



NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

detaljplan datert 24. juni 2025<sup>9</sup>. Vi mener endringene i liten grad berører naturmangfold ut over det som ble vurdert i konsesjonsbehandlingen. Den nye traseen for traktorveien følger eksisterende landbruksvei på hele strekningene utenfor stasjonsområdet. Utvidelsen av inngrepsgrensen berører noe jordbruksareal og skog med små naturverdier. Endringene berører ikke naturverdier ut over dette. Vi mener våre vurderinger bygger på et oppdatert kunnskapsgrunnlag og at naturmangfoldloven §§ 8 til 12 er ivare tatt når vi har vurdert om det kan gis tillatelse til de omsøkte endringene.

## 3.2 Endringer i detaljplan

### Tiltak for å hindre avrenning av finstoff

NVE konstaterer at Statnett har vurdert at tildekking av masselageret med kokosnett som tilsåes, er et nødvendig tiltak for hindre avrenning av finstoff. Kokosnett binder erosjonsutsatte vekstmasser og tilsåing fremskynder etablering av ny vegetasjon. Vi legger til grunn at detaljplanens beskrivelse om bruk av Statnetts stedstilpassede engrøblanding følges.

Vi påpeker at løsningen med kokosnett i kombinasjon med åpen bekkegrøft først virker etter intensjonen når alle erosjonsutsatte masser er tildekket og ny vegetasjon er etablert. Vi viser derfor til detaljplanenes kap. 6.1.8. Håndtering av overflatevann og avrenning, hvor det blant annet står at:

*«I anleggsperioden kan det også bli behov for å etablere sedimentasjonsbasseng ved fyllingsfot. Overvann fra vei og stasjonsareal har også utløp til Fortunselvi. Overvann er i prinsippet ikke regnet som forurenset. Ved arbeider nært elva, skal entreprenør ha beredskapstiltak som i varetar vannkvalitet og fisk ved evt. uforutsette hendelser, dette kan f.eks. være siltgardin om området er egnet for dette».*

Vi understreker at denne beskrivelsen fortsatt er gjeldene og at Statnett må gjøre nødvendig tiltak i hele anleggsperioden for hindre avrenning av finstoff, frem til løsningen med kokosnett fungerer som forutsatt.

## 3.3 Konklusjon

NVE vurderer at fordelene ved de omsøkte endringene i konsesjonen er større enn ulempene. Vi konkluderer derfor med at Statnett bør få konsesjon til disse. I medhold av energiloven § 3-1 gir NVE Statnett konsesjon til å utvide den permanente arealbruken nord for stasjonen og en ny trasé for traktorveien, slik det er beskrevet i søknaden av 18. februar 2026, og vist med ny inngrepsgrense i kart vedlagt konsesjonen. Tillatelsen gis i anleggskonsesjon, NVE-ref. 202116028-108.

NVE mener at detaljplanen som tidligere er godkjent for Jamnene transformatorstasjon gir et godt utgangspunkt for at Statnett kan bygge og drive Jamnene transformatorstasjon med minst mulig negative miljø- og landskapsvirkninger. I tillegg til å utstede oppdatert anleggskonsesjon, har vi

---

<sup>9</sup> NVE ref.: 202413057-25



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

også godkjent bruk av kokosmatter med tilsåing i detaljplanen. Vedtaket framgår av eget dokument, NVE ref. 202413057-56.

## 4 Orientering av grunneiere og rettighetshavere

NVE ber om at kopi av dette brevet så snart som mulig blir sendt til berørte grunneiere/rettighetshavere. Både eiere av bebygde og ubebygde eiendommer skal varsles. Dersom noen av de nevnte mottakerne er representert ved fullmektig, skal også fullmektigen få tilsendt brevet, jf. forvaltningsloven § 12.

NVE ber dere sende en bekreftelse på at orienteringsbrevet er sendt ut med opplysning om dato for utsendelsen til [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no) og merke e-posten med saksnummer 202413057.

Med hilsen

Ingrid Myrtveit  
seksjonssjef

Anne Johanne Kråkenes  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

### Mottakerliste:

STATNETT SF

### Kopimottakerliste:

Anders Kinn Vidste  
LUSTER KOMMUNE  
Grunneiere/rettighetshavere  
STATSFORVALTAREN I VESTLAND  
VESTLAND FYLKESKOMMUNE



NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

## Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	<p>Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.</p> <p>Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket</p>
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	<p>Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.</p>
Hva skal med i klagen?	<p>Klagen bør være skriftlig. I klagen må du:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>• Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>• Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>• Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> <p>I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.</p>
Du kan få se dokumentene i saken	<p>Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.</p>
Vilkår for å gå til domstolene	<p>Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan.</p> <p>Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.</p>
Sakskostnader	<p>Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.</p>
Hvem kan klage på vedtaket?	<p>Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.</p>
Hvor skal du sende klagen?	<p>Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er <a href="mailto:nve@nve.no">nve@nve.no</a>.</p> <p>NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.</p>
Du kan anmode om utsatt iverksettelse av vedtaket	<p>Du kan anmode om at vedtaket ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort.</p> <p>Klage på vedtak om samtykke til ekspropriasjon har utsettende virkning, med mindre det er truffet vedtak om noe annet.</p>

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32, 36 og 42.