



NVE

SMÅKRAFT AS  
Postboks 2389, Solheimsviken  
5824 BERGEN

Vår dato: 10.06.2025

Vår ref.: 202119610-8 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

## NVE gir tillatelse til redusert minste slukeevne for Bruvollrelva kraftverk i Snåsa kommune, Trøndelag fylke

**NVE gir Småkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til å redusere minste slukeevne fra 580 l/s til 200 l/s i Bruvollrelva kraftverk. Produksjonen vil øke med ca. 0,3 GWh/år samtidig som ulempene etter vårt syn er små.**

En redusert slukeevne ved Bruvollrelva kraftverk vil føre til at det igjennom året blir flere dager med kun minstevannføring i elva. Dette kan ha en liten negativ konsekvens for fuktkrevende arter langs vassdraget som moser og lav, fugl som er tilknyttet vann og bunndyr og insekter i vassdraget. NVE anser allikevel påvirkningen som minimal. Tiltaket vil øke produksjonen med 0,3 GWh/år. NVE vurderer at tiltaket medfører få negative virkninger for allmenne interesser.

### Bakgrunn

Småkraft AS fikk 08.06.2007 konsesjon etter vannressursloven § 8 til bygging og drift av Bruvollrelva kraftverk i Snåsa kommune, Trøndelag. Kraftverket ble satt i drift den 27.05.2010 og produserer ca. 7,7 GWh/år. Småkraft AS fikk den 16.09.2020 konsesjon til å regulere Trollsvatnet med 1 meter, som ligger oppstrøms inntaket til kraftverket.

NVE har mottatt en søknad fra Småkraft AS datert 09.10.2020, om tillatelse til å redusere minste slukeevne i kraftverket. Etter en vurdering av søknaden og tidligere konsesjonsbehandling, vurderte NVE at en begrenset høring av søknaden var tilstrekkelig.

### Tiltaket

For å utnytte vannressursen bedre i et allerede etablert anlegg, søker Småkraft AS om å redusere minste slukeevne fra 580 l/s til 200 l/s. Dette vil føre til at kraftverket kan være i drift flere dager i året (Tabell 1). Det er utarbeidet et notat av Sweco som beskriver de hydrologiske- og miljømessige konsekvensene av endringen. Dette notatet er vedlagt søknaden (NVE ref. 202119610-1). Endringen vil ikke medføre tekniske inngrep og vil gjøres i kontrollanlegget på kraftverket.

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

[www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

**NVE**Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Tabell 1: Laveste driftsvannføring inkludert minstevannføringslipp for Bruvollrelva kraftverk i dag, og ved omsøkt redusert slukeevne.

|                                                                    | Sommer (l/s) | Vinter (l/s) |
|--------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|
| I dag ( $Q_{\text{minste slukeevne}} = 580 \text{ l/s}$ )          | 820          | 740          |
| Omsøkt løsning ( $Q_{\text{minste slukeevne}} = 200 \text{ l/s}$ ) | 440          | 360          |

Basert på foreliggende informasjon vurderer Småkraft AS tiltaket til å ha ubetydelig til noe negativ konsekvens for omtalte tema. Sweco har vurdert konsekvensen ved endring av minste slukeevne og oppsummerer fagtemaene i Tabell 2. Endringen vil gi en økt produksjon på 0,3 GWh/år.

Tabell 2: Oppsummering av konsekvens for ulike fagtemaer ved redusert minste slukeevne i Bruvollrelva kraftverk.

| Tema                       | Konsekvens                            |
|----------------------------|---------------------------------------|
| Landskap og friluftsliv    | Ubetydelig (0) til noe konsekvens (-) |
| Kulturminner / kulturmiljø | Ubetydelig konsekvens (0)             |
| Terrestrisk miljø          | Noe konsekvens (-)                    |
| Akvatisk miljø             | Noe konsekvens (-)                    |
| Andre brukerinteresser     | Ubetydelig konsekvens (0)             |

## Høring

Etter NVEs vurdering er ikke saken så omfattende at det er behov for kunngjøring og bred offentlig høring. Planen ble sendt på høring til Snåsa kommune, Trøndelag fylkeskommune, Statsforvalteren i Trøndelag, Sametinget og Østre Namdal Reinbeitedistrikt, med høringsfrist 31.03.2025. Småkraft AS fikk etter høringsrunden anledning til å komme med kommentarer.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende uttalelser:

**Snåsa kommune** uttaler følgende i brev til NVE den 21.03.2025 (dok.: 202119610-6):

*(...) Undersøkelser foretatt i forbindelse med konsesjonen til Bruvollrelva kraftverk i 2007, viste ikke noen særskilte funn av viktige naturtyper eller rødlistede arter. Snåsa kommune har ikke noe annet grunnlag eller kunnskap som tilsier at viktige naturtyper eller arter vil påvirkes vesentlig av endringen.*

*Snåsa kommune mener det er positivt å utnytte potensialet til mer energi i allerede utbygd vassdrag.*



NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

**Statsforvalteren i Trøndelag** uttaler følgende i brev til NVE den 28.03.2025 (dok.: 202119610-7):

***Klima og miljø***

*Bruvollelva vannforekomst, 128-85-R, er i Vann-nett vurdert som en sterkt modifisert vannforekomst, der miljømålet og godt økologisk potensiale anses oppnådd.*

*(...)*

*Det viktigste vannmiljøhensynet ligger i vilkåret om minstevassføring på fraført strekning. Dette står fast, men det må forventes flere dager i året med kun minstevassføring i Bruvollelva enn før på strekningen mellom vanninntaket og kraftstasjonen, da kraftverket driftes i lengre perioder enn før.*

***SF vurderer at omsøkte tiltak, som innebærer flere dager med kun minstevassføring, som akseptabelt.***

*Statsforvalteren har ut fra sine øvrige fagområder ingen ytterligere merknader til søknaden.*

**Trøndelag fylkeskommune** uttaler følgende i brev til NVE den 31.03.2025 (dok.: 202119610-9):

*(...) Regional plan for arealbruk ble vedtatt i mars 2022. Kapittel 5.7 i planen omhandler energiproduksjon og nett med mål om at hele Trøndelag i 2030 har tilstrekkelig og sikker fornybar energiforsyning. Retningslinje R29 i planen viser til at det skal legges til rette for økt tilgang på fornybar energi.*

*Det er ørret i Bruvollelva. Usikkerheten er etter vår vurdering størst knyttet til arter som foretrekker rask vannhastighet. Tiltaket vurderes akseptabelt ut fra fortsatt minstevannføring og forutsatt at ørreten i elva blir godt nok hensyntatt. Vi legger til grunn at hensynet til vannmiljø, fisk og andre ferskvannsorganismer blir vurdert i søknadsbehandlingen. Vi legger også til grunn at vilkårene i konsesjonen blir fulgt opp.*

*Eldre tids kulturminner*

*Etter vår vurdering er det liten risiko for at det skal oppstå konflikt med automatisk fredete kulturminner i forbindelse med tiltaket. Vi har derfor ingen merknader til det aktuelle tiltaket ut over å minne om den generelle aktsomhets- og varslingsplikten etter kulturminnelovens § 8 annet ledd; dersom man i løpet av arbeidets gang oppdager noe som kan være et automatisk fredet kulturminne (f.eks. bein, gjenstander, ansamlinger av sot/kull eller stein), skal arbeidet stanses og fylkeskommunen varsles. Både tiltakshaver og eventuell utførende entreprenør har ansvar for at denne plikten overholdes.*

*Vi gjør oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Trøndelag fylkeskommune, og viser til egen uttalelse fra Sametinget angående samiske kulturminner.*

**NVE**Norges vassdrags-  
og energidirektorat

## NVEs vurdering

### Kunnskapsgrunnlag

I NVEs vurdering av konsekvensene for miljø og samfunn har vi lagt til grunn informasjonen som er lagt fram i søknaden med tilhørende notat, høringsuttalelser og NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase, Vannmiljø og Artskart den 02.04.2025.

NVE mener det samlede kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig til å vurdere tiltakets omfang og virkninger på miljø og samfunn, og til å fatte vedtak. Etter vår vurdering er dermed kravene i vannressursloven § 23 og naturmangfoldloven § 8 oppfylt. NVE mener at føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 ikke er relevant i denne saken.

### Hydrologiske virkninger

Småkraft AS søker om å endre minste slukeevne i kraftverket fra dagens 580 l/s (15 % av  $Q_{maks}$ ) til 200 l/s (5,2 % av  $Q_{maks}$ ). Kraftverket har i dag krav om å slippe en minste vannføring på 240 l/s mellom 01.06 – 30.09 og 160 l/s resten av året. En reduksjon i minste slukeevne medfører at kraftverket kan være i drift på lavere vannføringer. Tabell 3 viser antall dager med overløp over inntaket og antall dager Bruvoll elva kraftverk står i dag. Ved omsøkt løsning (Tabell 4) vil antall dager der kraftverket må stanses på grunn av for lav vannføring reduseres med 107 dager (tørt år), 74 dager (middels år) og 33 dager (vått år).

Tabell 3: Antall dager med vannføring større enn største slukeevne og mindre enn minste slukeevne i tørt, middels og vått år ved dagens tilstand.

| Slik kraftverket er i dag                                            | Tørt år | Middels år | Vått år |
|----------------------------------------------------------------------|---------|------------|---------|
| Antall dager med: vannføring > største slukeevne                     | 54      | 78         | 106     |
| Antall dager med: vannføring < laveste slukeevne + minste vannføring | 214     | 147        | 88      |

Tabell 4: Antall dager med vannføring større enn største slukeevne og mindre enn minste slukeevne i tørt, middels og vått år, etter omsøkt endring om lavere slukeevne.

| Omsøkt endring                                                       | Tørt år | Middels år | Vått år |
|----------------------------------------------------------------------|---------|------------|---------|
| Antall dager med: vannføring > største slukeevne                     | 54      | 78         | 106     |
| Antall dager med: vannføring < laveste slukeevne + minste vannføring | 107     | 73         | 55      |

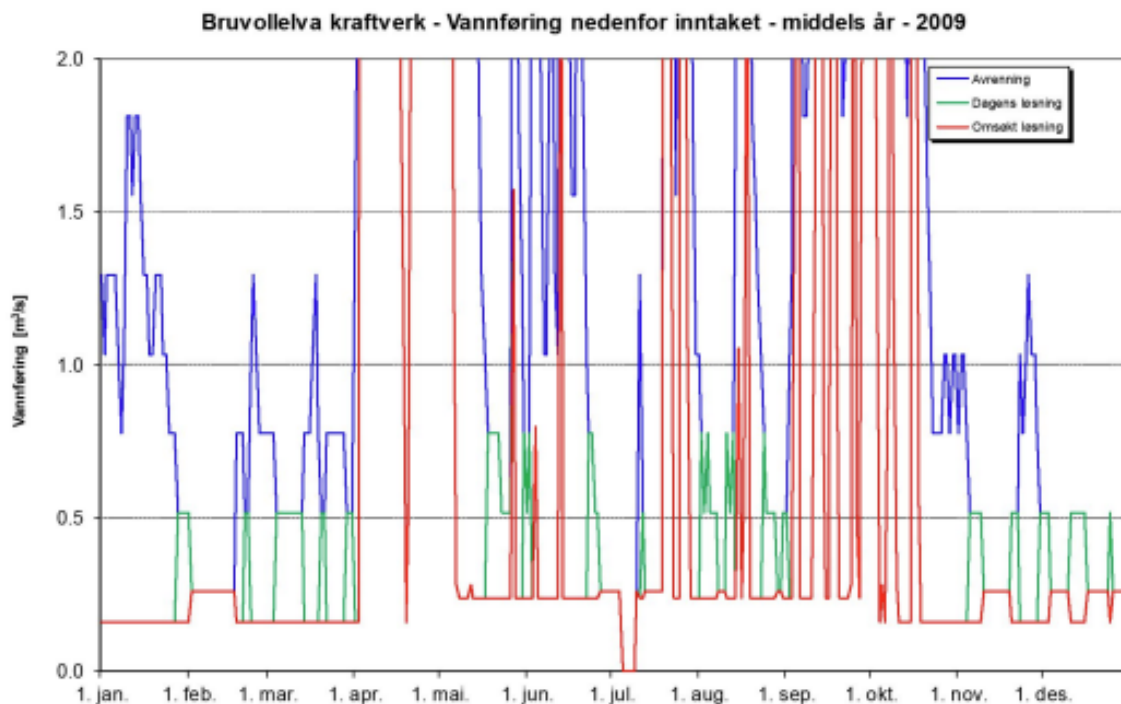
En reduksjon i minste driftsvannføring fører til økt antall dager med kun minste vannføring i Bruvoll elva nedstrøms inntaket til kraftverket. Ved et middels eller vått år vil det være varierende vannføring i elva, nokså likt dagens tilstand, med dager med overløp og dager med kun



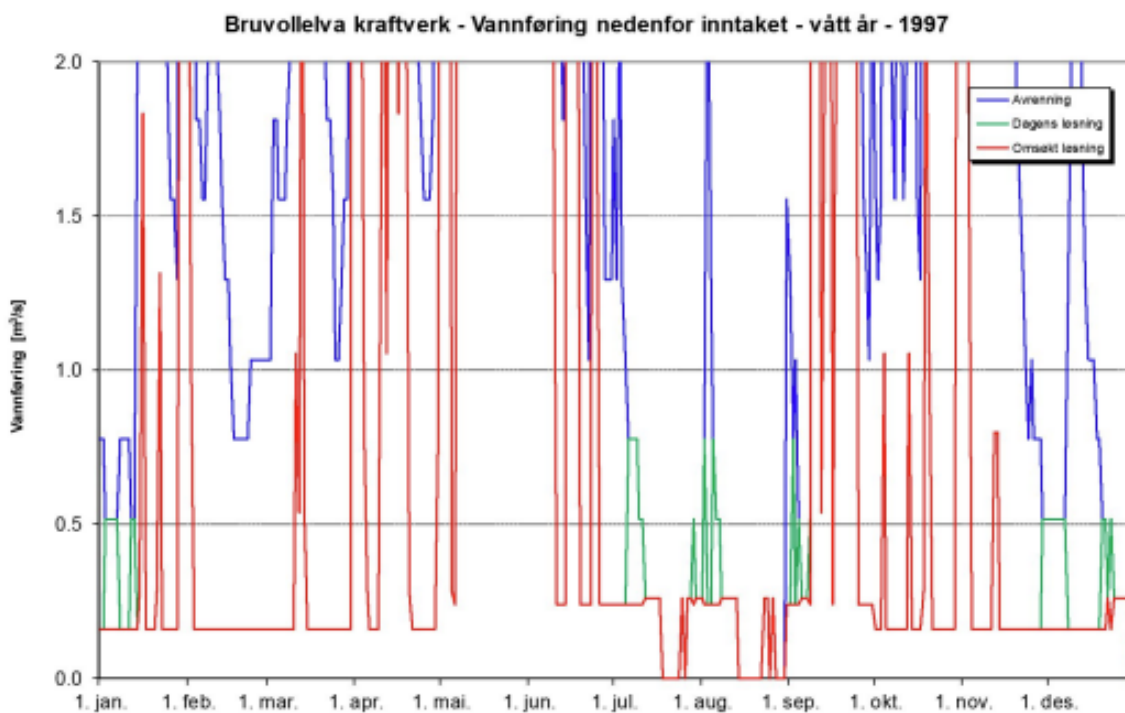
NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

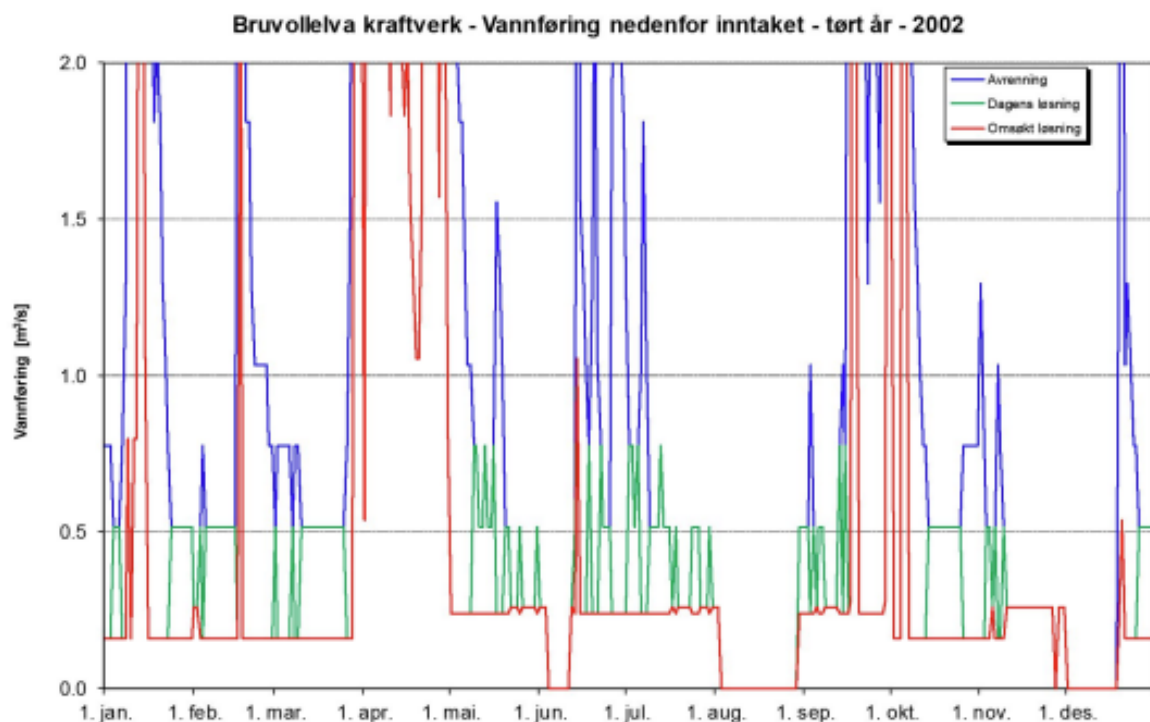
minstevannføring (Figur 1 og Figur 2). I tørre år vil det derimot oftere kun slippes minstevannføring i sommerhalvåret, og det vil generelt være lav vannføring i vinterhalvåret (Figur 3).



Figur 1: Vannføring nedstrøms inntaket til Bruvollaelva kraftverk i et middels år (2009).



Figur 2: Vannføring nedstrøms inntaket til Bruvollaelva kraftverk i et vått år (1997).

**NVE**Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Figur 3: Vannføring nedstrøms inntaket til Bruvollrelva kraftverk i et tørt år (2002).

## Naturmangfold

Notatet til Sweco påpeker at området består av bergarter som grønnstein og amfibolitt, noe som skaper potensial for en kalkrik flora. Det er i utredningen ikke funnet rødlistede arter, men stedvis både høgstaudeskog og storbregneskog, som indikerer at området er kildevannspåvirket og har høy produksjon med potensiale for et stort mangfold.

Langs med elveløpet til Bruvollrelva fra kraftverksinntaket og opp til Stormyra ved Korsvollmoen er det i Naturbase registrert naturtypen flommarksskog av stor verdi. Flomskogsmark er sårbar (VU) på rødlista for naturtyper av 2018. Denne lokaliteten består i hovedsak av flompåvirket oreskog og har fått verdien: «svært viktig» som følge av lokalitetens utstrekning og kvalitet. Det er også registrert flommarksskog av noe verdi nedstrøms utløpet mot Snåsavatnet. Denne lokaliteten er sammensatt av flomskogsmark (VU) og åpen flomfastmark som er nær truet (NT). Begge lokalitetene er kartlagt av BioFokus i 2019 på oppdrag fra Miljødirektoratet. Ingen av disse lokalitetene blir etter NVEs syn særlig påvirket av det omsøkte tiltaket.

I området rundt Bruvollrelva kraftverk er det i Artskart registrert rødlista fugler som den sterk truede arten storspove (EN), de sårbare (VU) artene granmeis, fiskemåke og horndykker samt nær trua (NT) arter som gråspurv og tretåspett. NVE kan ikke se at disse artene vil bli nevneverdig påvirket av det omsøkte tiltaket. De kunne mulig blitt påvirket dersom tiltaket medfører støy eller anleggstrafikk, men Småkraft AS skriver at endringen ikke vil medføre tekniske inngrep.

På strekningen mellom kraftverksinntaket og Trollsvatnet er det registrert trådrag (VU), gubbeskjegg (NT), rustdoggnål (NT), svartsonekjuke (NT), kystdoggnål (NT) og lamellfiolkjuke (NT). Det er også registrert sterkt truede (EN) arter som brunbjørn, gaupe og jerv i området. Ingen av de overnevnte artene vil bli negativt påvirket av redusert minste slukeevne i Bruvollrelva kraftverk,



NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

men særlig arten trådragg indikerer at kløften har stabilt høy luftfuktighet og er et viktig habitat for skygge- og fuktkrevende bekkekløftarter. Forekomstene av trådragg (VU) er trolig en av få gjenværende livskraftige bestander som er kjent i Snåsa kommune. Det er ikke registrert rødlistede arter i bekkekløften nedstrøms inntaket, men funnene oppstrøms indikerer at det er potensial for at rødlista arter kan forekomme også i tiltaksområdet.

Før utbyggingen av dagens Bruvoll-elva kraftverk ble det ikke funnet typiske fossesprøytsoner eller andre relevante naturtyper langs den berørte elvestrekningen for dagens kraftverk. Elva går i en kløft fra dagens inntak og ned til elveosen, og selv om potensialet for fuktkrevende kryptogamer (moser og lav) er til stede ble dette altså ikke funnet ved kartleggingen i 2005. Som Sweco skriver i sitt notat ble flere berg ikke undersøkt den gangen på grunn av utilgjengelighet. NVE kan derfor ikke utelukke at fuktkrevende kryptogamer forekommer i kløften, men potensialet er betydelig mindre i dag etter 15 år med kraftverket i drift. En reduksjon i minste slukeevne vil medføre flere dager med kun minstevannføring i elva. Dette kan ytterligere påvirke potensialet for fuktkrevende kryptogamer negativt. Det vil ved en eventuell tillatelse til lavere slukeevne for Bruvoll-elva, bli et generelt tørrere miljø langs elva. NVE anser den mulige påvirkningen av redusert minste slukeevne allikevel som lav da området allerede har redusert fuktighet som følge av utbyggingen og fordi minstevannføringen gitt i konsesjonen opprettholder vannføring og noe fuktighet i kløften.

Det er registrert vanntilknytte livskraftige fugler i området. Elva egner seg som habitat for fossefall og vintererle, men ingen av disse er registrert i vassdraget. Etter NVEs vurdering vil ikke tiltaket påvirke fuglene direkte, men redusert minste slukeevne kan føre til færre insekter og dermed noe mindre føde for fuglene. NVE mener konsekvensene er akseptable.

Det er ikke gjort ungfiskundersøkelser i elva, men det er potensial for at det kan gå ål (EN) opp vassdraget, som kjent fra andre vassdrag rundt Snåsavatnet. Det er tidligere registrert ørret (LC) i vassdraget, som kommentert av fylkeskommunen, men ifølge Sweco benytter ikke storørreten i Snåsavatnet seg av Bruvoll-elva som gyteplass. Fylkeskommunen uttaler at usikkerheten etter deres vurdering er størst tilknyttet arter som foretrekker rask vannhastighet. Det kan forventes en ytterligere endring i artssammensetning nedstrøms inntaket med flere arter som foretrekker stilleflytende vann og færre arter som foretrekker raskere vannhastighet ved en redusert slukeevne og dermed mindre overløp ved dammen. Fylkeskommunen vurderer tiltaket som akseptabelt ut fra fortsatt minstevannføring og forutsatt at ørreten i elva blir godt nok hensyntatt. NVE mener at redusert slukeevne ikke vil påvirke de nevnte artene ytterligere. Ål vil fortsatt kunne vandre oppover vassdraget, selv ved lavere vannføringer. NVE mener at ørret og andre arter blir hensyntatt ved vilkårene i konsesjonen fra 08. juni 2007.

En eventuell redusert slukeevne ved Bruvoll-elva kraftverk vil ifølge notatet til Sweco ha noe konsekvens for både akvatisk og terrestrisk naturmangfold ved Bruvoll-elva. Både Snåsa kommune og Statsforvalteren i Trøndelag anser tiltaket som akseptabelt da kunnskapen tilsier at få naturtyper eller arter vil bli negativt påvirket. Statsforvalteren peker på minstevannføringen som det viktigste tiltaket for å hensynta vannmiljøet. NVE støtter denne konklusjonen og gjør tiltakshaver oppmerksom på at vilkårene i opprinnelig konsesjon til kraftverket gir forvaltningen mulighet til å følge opp miljøhensyn.



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

## **Vurdering etter naturmangfoldloven**

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om redusert slukeevne for Bruvollrelva kraftverk legger vi til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5. Vi har i NVEs vurdering av kunnskapsgrunnlaget vurdert at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om tiltakets virkninger på naturmiljøet, jf. naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Bruvollrelva kraftverk finnes det den sårbare naturtypen flommarksskog (VU). En eventuell redusert slukeevne i Bruvollrelva vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5 da disse forekomstene er oppstrøms kraftverkets inntak.

NVE har også sett på virkningen fra redusert slukeevne for Bruvollrelva kraftverk i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet. Området rundt Snåsavatnet er preget av skog og landbruk og det er flere kraftverk i området. Det omsøkte tiltaket vil ikke forringe noen kjente naturverdier og NVE kan ikke se at tiltaket vil ha nevneverdig påvirkning på den samlede belastningen i regionen. Den samlede belastning på økosystemet og naturmangfoldet er dermed blitt vurdert, jamfør naturmangfoldloven § 10. Den samlede belastningen anses ikke som så stor at den blir avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Eventuelle avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

## **Landskap, friluftsliv og brukerinteresser**

Bruvollrelva går igjennom en kløft fra kraftverksinntaket og nesten helt ned til utløpet i Snåsavatnet. Kløfta setter sitt preg på landskapet, men gjør også elva mindre synlig. Økt antall dager med slipp av kun minstevannføring vil redusere kløftas landskapskarakter, ifølge Sweco. Den berørte strekningen er synlig fra brua over Moumsvegen i nord og Snåsavegen i sør. Det er populære turstier i området, men ingen går i umiddelbar nærhet til tiltaksområdet. Sweco mener at tiltaket ikke vil påvirke kløfta som landskapselement, og at redusert minste slukeevne vil være ubetydelig for friluftslivet i området. NVE kan heller ikke se at landskapsopplevelsen og friluftsliv vil bli nevneverdig berørt av tiltaket.

Bruvollrelva kraftverk ligger i Østre Namdal reinbeitedistrikt. NVE kan ikke se at redusert slukeevne i kraftverket vil kunne påvirke interesser for reindriften eller være i konflikt med andre brukerinteresser i området. Reinbeitedistriktet fikk anledning til å komme med høringsinnspill, men har ikke ytret seg i saken.

## **Vannforskriften**

Ny aktivitet eller nye inngrep skal vurderes etter vannforskriften § 12. Den omsøkte endringen vil berøre vannforekomsten 128-85-R Bruvollrelva. Vannforekomsten er sterkt modifisert (SMVF), og har i dag oppnådd miljømålet godt økologisk potensial (GØP). De viktigste påvirkningene i



NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

vannforekomsten er hydromorfologisk endring (middels grad) som følge av Bruvollrelva kraftverk med minstevannføring og diffus avrenning fra landbruk (ukjent grad av påvirkning).

Det planlagte tiltaket forventes ikke å forringe dagens tilstand vesentlig eller hindre at miljømålet opprettholdes i den berørte vannforekomsten. Minstevannføring fastsatt i konsesjonen sikrer et fortsatt fungerende akvatisk økosystem, og dermed GØP. Vannforskriften § 12 kommer derfor etter vår vurdering ikke til anvendelse i denne saken.

## Oppsummering

En redusert slukeevne ved Bruvollrelva kraftverk vil føre til at det igjennom året blir flere dager med kun minstevannføring i elva. Dette kan ha en liten negativ konsekvens for fuktkrevende arter langs vassdraget som moser og lav, fugl som er tilknyttet vann og bunndyr og insekter i vassdraget. NVE anser allikevel påvirkningen som minimal. Tiltaket vil øke produksjonen med 0,3 GWh/år. NVE vurderer at tiltaket medfører få negative virkninger for allmenne interesser.

## NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt.

**NVE gir Småkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til å redusere minste slukeevne fra 580 l/s til 200 l/s i Bruvollrelva kraftverk. Produksjonen vil øke med ca. 0,3 GWh/år samtidig som ulempene etter vårt syn er små.**

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven. Vilklårene i konsesjonen av 08.06.2007 er gjeldende for kraftverket.

## Mulighet til å klage

Vedtaket kan klages på, se opplysninger om rett til å klage på siste side.

Med hilsen

Ylva Bencze Rørå  
fagleder

Oscar Østvold  
førstekonsulent

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner*



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

**Mottakerliste:**

SMÅKRAFT AS

**Kopimottakerliste:**

STATNETT SF

Snåsa kommune

SMÅKRAFT AS - Katarina Eftevand

Østre Namdal / Tjåehkere reinbeitedistrikt - Reinbeitedistrikt 10, Nord-Trøndelag

Trøndelag fylkeskommune

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG

TENSIO TN AS

**NVE**Norges vassdrags-  
og energidirektorat

## Orientering om rett til å klage

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Frist for å klage                   | <p>Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.</p> <p>Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket</p>                                                   |
| Du kan få begrunnelsen for vedtaket | Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Hva skal med i klagen?              | <p>Klagen bør være skriftlig. I klagen må du:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>▪ Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>▪ Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>▪ Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> <p>I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.</p> |
| Du kan få se dokumentene i saken    | Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Vilkår for å gå til domstolene      | <p>Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan.</p> <p>Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.</p>                                                          |
| Sakskostnader                       | Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Hvem kan klage på vedtaket?         | Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Hvor skal du sende klagen?          | <p>Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er <a href="mailto:nve@nve.no">nve@nve.no</a>.</p> <p>NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.</p>                                                                                                                                                                                                        |

*Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.*