

# Høringssvar

Tiltakshaver: MIP Miljøkraft AS

Saksnr.: 200903066

Til: NVE

Fra: MIP Miljøkraft AS

Dato: 31.03.2025

## Høringssvar – Stikkelvika kraftverk

### 1.1 Reindrift

#### 1.1.1 Utalelser

Statsforvalteren i Nordland viser til at tiltaket berører viktige sommerbeiter i reinbeitedistriktet. I tillegg mener Statsforvalteren at tiltaket vil medføre forstyrrelser i forbindelse med anleggs- og vedlikeholdsarbeid, sett i forhold til gjeldene situasjon vil likevel omsøkte endringer være å foretrekke. Statsforvalteren ber også NVE sikre at nødvendige avbøtende tiltak i anleggsfasen avklares i konsultasjon med reinbeitedistriktet og tas inn i konsesjonsvilkårene.

Sametinget viser til tidligere innsigelse i forbindelse med forrige konsesjonssøknad, men ikke hva innsigelsen var basert på eller om noen av de nye tiltakene har virket avbøtende. Sametinget viser også til at konsesjonsvilkår 7 som sier at man skulle komme til enighet med reindriften, ikke er oppfylt. De ber til slutt om at NVE før eventuelt vedtak, tilbyr konsultasjoner til berørte samiske interesser samt sametinget.

Haukeland og Stoknes stiller spørsmål ved lovligheten i eventuell konsesjon, sett i lys av nylig utbygd vindkraftverk på Øyfjellet, Fosen-saken og SP artikkel-27.

Naturvernforbundet mener tiltakene i foreslått ny søknad ikke endrer påvirkningen på reindriften sett opp dagens 0-alternativ, i tillegg mener de videre at tiltaket må sees i lys av samlet belastning for reinbeitedistriktet.

Nordland fylkesting forutsetter at tiltakshaver samarbeider med reindriftnæringen i området for å redusere negative konsekvenser for reindrift.

#### 1.1.2 Svar

MIP Miljøkraft vil ha som mål å komme frem til en avtale om nødvendige avbøtende tiltak i samarbeid med reinbeitedistriktet. Søknaden gjelder utsettelse på gjeldende

# Høringssvar

Tiltakshaver: MIP Miljøkraft AS

Saksnr.: 200903066

konsesjon samt foreslåtte endringer av hensyn til reindrift. MIP Miljøkraft kan ikke se at dette bør sees i sammenheng med utbyggingen på Øyfjellet.

## 1.2 Samiske interesser

### 1.2.1 Uttalelser

Arktisk sjamansirkel reagerer på at de negative konsekvensene for samene i forhold til det hellige fjellet Aahkansjurhtjie ble beskrevet som liten i den nye planen for Stikkelvika kraftverk, dette er ikke i samsvar med deres vurdering. I sin vurdering referer Arktisk sjamanforening til stedsnavnet, og viser til at den norske oversettelsen tilsier at fjellet er hellig. Det at fjellet i dag ikke er registrert som hellig kan det skyldes at det i dag ikke finnes en fullstendig database med registrering av hellige fjell.

Sametinget viser til at det etter at det opprinnelig ble gitt konsesjon for Stikkelvika kraftverk har kommet opplysninger om at Kjerringtind/Aahkansnurhtjie kan være et hellig fjell, samt at Aahkanjaevrie/Kjerringvatnet kan være et hellig vann. Naturvernforbundet peker også på at ordet Aahka kan tyde på at noe er hellig i samisk kultur.

Nordland fylkesting viser til tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på ennå ikke kjente forminner, jf. kulturminneloven §§ 3, 4 og 8 andre ledd.

Haukeland og Stoknes peker også på at vannet fra Kjerringvatnet er hellig, og at Kjerringtinden er et hellig fjell. Haukeland og Stoknes nevner videre at Røykfossen historisk har inngått i samisk seremonisammenheng.

### 1.2.2 Svar

MIP Miljøkraft takker for uttale og informasjon. Som det beskrives i planendringssøknaden er det fremkommet informasjon om at Kjerringtinden er et hellig fjell gjennom media (Klassekampen, Tv2, Harvest Magazine) de senere år. Det ble også foreslått i Stortinget å verne blant annet Kjerringtinden, dette ble nedstemt.

Kjerringtinden er ikke registrert som kulturminne i Askeladden. Det er heller ikke registrert andre kulturminner rundt Kjerringvatnet eller Vasshovudet. Kulturminnene rundt Stikkelvika unngås. I et forsøk på å imøtekomme ulike interesser er regulering av

# Hørings svar

Tiltakshaver: MIP Miljøkraft AS

Saksnr.: 200903066

Kjerringvatnet senket fra 1,5 meter til 0,5 meter. En 0,5 meters reguleringsgrense må sies å være ubetydelig i et stort landskap. Endringen er gjort med bakgrunn i at reindriftsinteressene hadde innsigelser på tidligere presentert løsning. Naturinngrepet begrenses mellom Kjerringvatnet og Vasshovudet, slukeevne økes noe og tunneltversnitt økes noe. Tunnelen vil ikke være synlig foruten ved Stikkelvika. MIP Miljøkraft har forholdt seg til undersøkelsesplikten i forbindelse med foreslått tiltak

## 1.3 Naturmangfold

### 1.3.1 Uttalelser

Statsforvalteren i Nordland peker på at den omsøkte planendringen med en 1 meter reduksjon i vannstanden kan være positivt med tanke på dyr som benytter littoralsonene og overgangssonen mellom land og vann. I tillegg vil pålagt minstevannføring kunne skje via en mer skånsom kanalutforming gjennom dagens to naturlige stryk mellom Kjerringvatnet og Vasshovudet. Samtidig peker også Statsforvalteren på at den økte slukeevnen medfører at antall dager med overløp forbi inntaket reduseres, og dermed påvirker vandynamikken i vassdraget. Dette vil påvirke de 3 fossene i Stikkelvikelva. Statsforvalteren mener at fortsatt er knyttet til usikkerhet til hvordan de hydrologiske forholdene i Røykfossen og påvirkningen av vegetasjon her ved etablering av tiltaket. En reduksjon i antall dager med overløp forbi inntaket vil virke ytterligere negativt for de tre fossesprutsonene og fosseutformingen ved Røykfossen. En økning i slukeevnen vil øke antall dager hvor det kun er minstevannføring tilbake i elva, noe som igjen vil være uheldig for den fuktbetingede vegetasjonen som tidligere er registrert i området.

Naturvernforbundet går igjennom naturmangfoldrapporten fra 2008 som ble levert i forbindelse med den første konsesjonssøknaden, og mener det er store mangler i kunnskapsgrunnlaget, og at det derfor er brudd med kunnskapsgrunnlaget, §8, i naturmangfoldloven skulle det bli gitt vedtak for planendring og utsatt byggestart. Naturvernforbundet reagerer også på at den økte slukeevnen vil begrense vannføringen, og dermed påvirker de tre fossene i Stikkelvika, og tilhørende vegetasjon.

DNT stiller seg også bak uttalelsene over. Ifølge dem vil tiltaket gjøre store skader på naturmangfoldet, og vil forringe den rike naturopplevelsen av området.

# Hørings svar

**Tiltakshaver: MIP Miljøkraft AS**

**Saksnr.: 200903066**

## 1.3.2 Svar

Norconsult utarbeidet, på vegne av MIP Miljøkraft AS, et nytt notat på naturmangfold i 2023, etter befaringer i området. Den delen av naturvernforbundet sin tilbakemelding som omhandler rapporten fra 2008 anses derfor ikke som relevant, det nye utarbeidete notatet oppfyller også §8 i naturmangfoldloven. I notatet kommer det fram at et endret hydrologiregime vil redusere flomtopper, som igjen vil kunne gjøre at fosseberg og -enger endrer karakter og gror igjen. Det viktigste tiltaket mot dette er å opprettholde tilstrekkelig minstevannføring, MIP Miljøkraftverk vil derfor opprettholde vannføring og flomdynamikk så langt det lar seg gjøre for å bevare de viktige naturtypene.

Andre naturtyper er i tillegg kartlagt og vurdert etter gjeldende rødliste fra 2018, og tiltak for å unngå skade på disse vil bli vurdert under detaljplanlegging

## 1.4 Veg

### 1.4.1 Uttalelser

Nordland fylkesting gjør oppmerksom på at planendringene gir økt konsekvens for fylkesveg, og at noen av tiltakene er søknadspliktige. Tiltakshaver kan kontakte Vegforvaltningen hos Nordland fylkeskommune for søknad.

Statens vegvesen forutsetter at føringer og krav i vegnormaler og statlige retningslinjer blir ivaretatt i planprosessen. Eventuelle avvik fra krav i vegnormaler må være omtalt i planen og nødvendig godkjenning må innhentes hos vegeier.

### 1.4.2 Svar

MIP Miljøkraft takker for tilbakemelding. Føringer og krav i vegnormaler og statlige retningslinjer skal, så langt det lar seg gjøre, følges. Ved eventuelle avvik vil det bli omtalt i detaljplanen, og Vegforvaltningen hos Nordland fylkeskommune vil bli kontaktet for søknad.

# Høringssvar

Tiltakshaver: MIP Miljøkraft AS

Saksnr.: 200903066

## 1.5 Nettilknytning

### 1.5.1 Uttalelser

Linea AS vil bemerke at kraftverket tilknyttes overliggende transformatorstasjon via en separat 22 kV produksjonsradial – ikke via oppgradering av det eksisterende distribusjonsnettet i området. Statnett har ingen merknader til planendringen, eller utsatt byggefrist.

Statnett har vurdert tilknytningen på det 132 kV nettet som driftsmessig forsvarlig.

### 1.5.2 Svar

MIP Miljøkraft takker for tilbakemelding og opplysninger. Vi er åpne for dialog med Linea AS for å finne beste løsning for tilkobling på nettet.

## 1.6 Friluftsliv

### 1.6.1 Uttalelser

DNT stiller seg imot søknaden om planendring og utsatt byggefrist. De peker blant annet på at det har vært arrangert turer til Røykjefossen, Kjerringvatnet og Kjerringtinden. Turistforeningens medlemmer anser området som et veldig viktig og attraktivt friluftsliv område hele året.

DNT mener at det er feil informasjon i søknaden til MIP Miljøkraft, blant annet antall stier, og bruken av dem. De peker for eksempel på en vartet sti opp til Kjerringtind, og på vinterstid går det en merket scooterløype fra Åkervika opp til Kjerringvatnet. Ifølge DNT anses området som verdifullt for friluftsliv og gir unike naturopplevelser.

Naturvernforbundet peker også på at området har stor verdi for friluftsliv.

# Hørings svar

**Tiltakshaver: MIP Miljøkraft AS**

**Saksnr.: 200903066**

## 1.6.2 Svar

MIP Miljøkraft viser til at området har fått oppgradert verdi i planendringssøknaden, hvor det er lagt vekt på brukerfrekvens hele året. I tillegg vil støy og visuelle virkinger for turgåere i anleggsfasen bli mindre ettersom inngrepene blir i større grad samlet i den nye løsningen. De nye endringene fører til at et mindre område blir berørt av tekniske inngrep enn opprinnelig konsesjonsgitt løsning. MIP Miljøkraft vil også under detaljeringsfasen finne den beste løsningen for utbygging som er mest skånsom for de friluftsverdiene som er i området.

## 1.7 Annet

### 1.7.1 Uttalelser

Nordland fylkesting støtter de foreslåtte planendringene for Stikkelvika kraftverk, og anbefaler NVE å forlenge byggefristen.

Naturvernforbundet tar for seg flere punkter enn de som er nevnt i de foregående kapitlene. De viser til at de glad for revideringen av verdien for landskap i området, men at de selv vurderer den til høyere, de viser også til innsigelsen fra Nordland fylkeskommune som ble gitt i forbindelse med opprinnelig konsesjonssøkt løsning. Videre er de også kritiske til forurensning, hvor de mener at alternativet ikke er vurdert opp mot 0- alternativet. De mener at det i ny løsning foreslås løsninger som vil gi flere negative konsekvenser enn opprinnelig plan.

Til slutt mener naturvernforbundet at det nye kunnskapsgrunnlaget innenfor tema vannmiljø ikke er godt nok.

### 1.7.2 Svar

MIP Miljøkraft takker for tilbakemelding fra Nordland fylkesting som støtter planendring og utsatt byggefrist. Naturvernforbundet referer blant annet til tidligere innsigelse fra Nordland fylkeskommune. Støtte fra Nordland fylkesting for ny planendring gjør at denne innsigelsen mister noe hold. Det kommer også frem i planendringssøknaden at tiltaket vil noen positive endringer sammenlignet med konsesjonsgitt løsning, blant annet for

# Høringssvar

Tiltakshaver: MIP Miljøkraft AS

Saksnr.: 200903066

INON-områder som er det innsigelsen til daværende Fylkesmann dreiet seg om. Unntaket for positiv endring er for vannføringen; dette er svart ut i kapittel 1.3.2.

Nå det gjelder forurensning kommer det frem i innledningen til planendringssøknaden at det er opprinnelig konsesjonsgitt løsning som det vurderes opp mot. I tillegg vil støy og forurensning til luft og vann være ubetydelig i forhold til opprinnelig konsesjonsgitt løsning.

For tema vannmiljø kommer det frem av søknaden at kunnskap om resipientene må anses å være svært lav basert på informasjon fra Vann-Nett, og at kunnskapsgrunlaget må sees på som tynt. Likevel er det ventet at Stikkelvikelva ville fått redusert miljøstand av konsesjonsgitt løsning, men også av ny løsning. Vannreguleringen på 0,5 m er så liten at det kan være nær naturlig vannstandsvariasjon, forskjellen vil være på hvilke deler av året laveste vannstand inntreffer. Næringstilgangen er ventet å bli endret som følge av reguleringen, og det kan komme i konflikt med § 12 i vannforskriften.

For MIP Miljøkraft AS,

  
Bjørn Einar Ugedal

Daglig leder

