



NVE

Energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 OSLO

Vår dato: 18.09.2026

Vår ref.: 202014708-31 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

## Oversendelse av klage på avslag om Døvik 2 kraftverk

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt en klage på avslaget på søknaden om Døvik 2 kraftverk, samt overføring av Døvikåna og regulering av Paddevatnet. NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtaket. Saken sendes herved til Energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

### Bakgrunn

NVE ga den 12.09.2025 avslag til Hydronor AS sin søknad om Døvik 2 kraftverk, samt overføring av Døvikåna og regulering av Paddevatnet.

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som er blitt fremsatt. For øvrig vises det til notatet «Begrunnelse for vedtak» av 12.09.2025, ref. NVE 202014708-23, for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

### Klagen

NVEs vedtak om avslag på Døvik 2 kraftverk ble påklaget av Hydronor AS den 03.10.2025, med supplerende informasjon den 11.12.2025. Hydronor ber om at vedtaket omgjøres slik at det gis tillatelse til bygging av Døvik 2 kraftverk og overføring av Døvikåna. I klagen trekker Hydronor delen av søknaden som gjelder regulering av Paddevatnet.

Hydronor er uenig i NVEs vurdering av konsekvensene for kystmyr og kystlynghei, og mener det ikke er tilstrekkelig dokumentert at ulempene overskrider fordelene ved tiltaket. De mener det kan settes vilkår om avbøtende tiltak for å begrense ulempene i tilstrekkelig grad. I klagen foreslår de at overføringstraseen legges utenom myra og kystlyngheia (figur 1). Biota Naturkompetanse har utarbeidet en naturfaglig vurdering av traseen, som er ettersendt klagen.

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

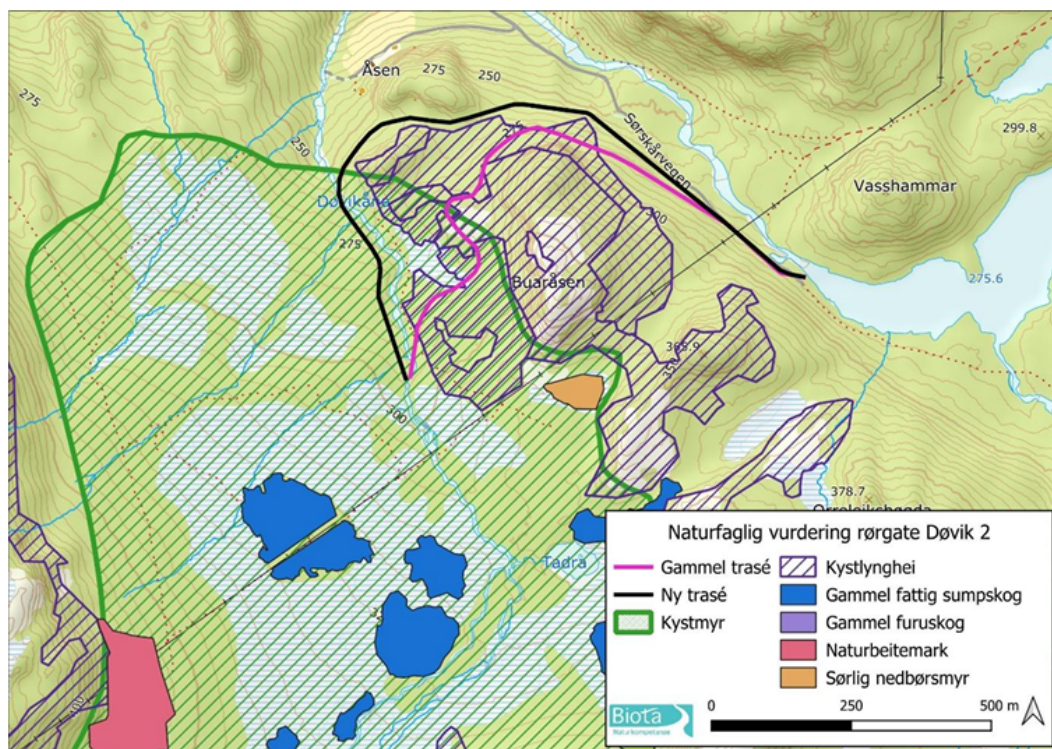
[www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat



**Figur 1.** Hydronor sitt forslag til ny overføringstrase (svart linje), sammen med opprinnelig omsøkt trase (rosa linje). Kartet viser naturtypene som er registrert i området. Hentet fra Biota Naturkompetanse sitt notat vedlagt klagen.

## Uttalelse fra Miljødirektoratet

Det følger av naturmangfoldloven § 56 annet ledd at overordnet miljøvernmyndighet, i dette tilfellet Miljødirektoratet, skal få mulighet til å uttale seg til en klage dersom vedtaket som er påklaget gjelder tillatelse eller avslag til et tiltak i en forekomst av en utvalgt naturtype. NVE sendte derfor klagen over for kommentarer til Miljødirektoratet i brev av 05.06.2026. NVE mottok Miljødirektoratets uttalelse til klagen i brev av 10.07.2026. Vi gjengir Miljødirektoratets vurderinger og konklusjon fra uttalelsen:

### «Miljødirektoratets vurderinger

Området ble naturtypekartlagt i 2023. NVE legger til grunn at det samlede kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig for å fatte vedtak. Miljødirektoratet støtter vurderingene fra NVE om at kunnskapen om naturtyper er god nok og at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig.

Vi vil likevel påpeke at naturtypekartleggingen fra mai 2023 ble utført etter høringen på søknad om å få regulere Paddevatnet, overføre Døvikåna og bygge Døvik 2 kraftverk. Høringsfristen var i februar 2023. Høringspartene fikk derfor ikke uttalt seg om hvilken påvirkning utbyggingen vil ha på utvalgt naturtype kystlynghei i området.

Slik tiltaket var planlagt ved søknad om Døvik 2 kraftverk innebærer det at overføringen fra Døvikåna til Paddevatnet er planlagt i en rørgate som er 10 m bred og 1170 m lang. Dette vil medføre permanente skader i en utvalgt naturtype som allerede er kritisk truet og under stort



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

*press. Fragmentering og varig arealbeslag i naturtypen vil føre til en irreversibel forringelse av lokalitetene. Dette er negativt for kystlynghei, som trues av arealendring og fragmentering. I likhet med NVE vurderer vi at omsøkt overføringstrasé vil øke samlet belastning på kystlynghei.*

*Vi registrerer at Hydronor AS i sin klage trekker delen av søknaden som gjelder regulering av Paddevatnet, samt foreslår å justere overføringstraseen slik at den går utenom utvalgt naturtype kystlynghei. I notat fra Biota naturkompetanse (ettersendt fra Hydronor AS) trekkes det frem at de negative konsekvensene kan avbøtes ved å legge om overføringstraseen, slik at mesteparten av kystlyngheien unngås (Biota naturkompetanse, 2025). Et alternativt traséforslag er vist i notatet og følger grensen til kystlyngheien mot vest og nord.*

*Virkningene av alternativ overføringstrasé for naturmangfoldet er ikke vurdert opp mot opprinnelig trasé eller helheten i prosjektet. For utvalgt naturtype kystlynghei kan det være positivt at overføringstraseen legges utenfor kystlyngheia. Dette traséforslaget er imidlertid lagt tett inntil grensen for kystlyngheien, og det er uklart om utbyggingen vil påvirke arealet innenfor kystlyngheien for eksempel i anleggsfasen. Vi bemerker også at alternativt traséforslag vi ligge nærmere elveløpet, og det er usikkert hvordan dette vil påvirke naturen og arter langs vannstrengen. Samtidig vil dette gi en lengre trasé som også gir et større totalt arealbeslag.*

*Tiltaket har potensial for store og varige ødeleggelser av både utvalgt naturtype og truede naturtyper i området, også dersom overføringstraseen endres. Føre-var-prinsippet etter naturmangfoldloven § 9 tilsier at det ikke bør gis tillatelse til tiltak i områder hvor det er usikkerhet rundt virkningene på naturmiljøet og hvor skadepotensialet er høyt.*

### **Konklusjon**

*Kunnskapsgrunnlaget er godt og NVE har gjort grundige vurderinger om påvirkningen på utvalgt naturtype kystlynghei i sitt vedtak.*

*Miljødirektoratet støtter NVE sine vurderinger. Miljødirektoratet har kun uttalt seg om forhold knyttet til utvalgt naturtype kystlynghei og har ikke vurdert helheten i prosjektet eller vurdert alternativt forslag til overføringstrasé.*

*På bakgrunn av det betydelige skadepotensialet tiltaket innebærer, vurderer vi at klagen ikke bør tas til følge, dersom det medfører etablering av overføringstrasé eller tilhørende inngrep i utvalgt naturtype kystlynghei.*

*Ved en eventuell tillatelse ber vi om at følgende vilkår settes: -*

- *Virkninger av foreslått overføringstrasé og alternativ trasé for naturmangfoldet må vurderes nærmere. Vurderingen må gjennomføres av personell med biologisk fagkompetanse og vise konsekvensen av foreslått trasé inkludert konsekvensen for utvalgt naturtype kystlynghei, mot virkningen av alternativ trasé utenfor kystlynghei, inkludert eventuelle virkninger for kystlynghei under anleggsfasen og konsekvensen av mer arealtap av annen natur som følge av lengre trasé. Traseen med minst konsekvens for naturmangfoldet samlet sett bør velges.*



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

- *Dersom traseen etableres gjennom utvalgt naturtype kystlynghei, må arealinngrepet minimeres, terrenget tilbakeføres og det må legges til rette for naturlig revegetering.*
- *Dersom tiltaket beslaglegger og fragmenterer utvalgt naturtype kystlynghei ber vi NVE vurdere om det kan pålegges søker å restaurere tilsvarende areal av kystlynghei med svært lav kvalitet i området, slik at areal med utvalgt naturtype kystlynghei ikke reduseres totalt sett.»*

## NVEs vurdering av klagen

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

NVE mottok klagen innen klagefristen. Den tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Hydronor er uenig i NVEs vurdering av konsekvensene for kystmyr og kystlynghei. De mener at tiltaket ikke vil øke den samlede belastningen på naturtypen kystlynghei, ettersom denne er i gjenvekstfase og den ikke holdes i hevd gjennom beiting eller brenning. NVE viser til uttalelsen fra Miljødirektoratet, som støtter NVEs vurdering av de negative konsekvensene for kystlynghei. NVE mener at konsekvensene for kystlyngheien er tilstrekkelig vurdert i begrunnelsen for vedtaket, og at klagen ikke gir grunnlag for å endre vår vurdering.

Hydronor mener de negative konsekvensene for naturtypen kan reduseres tilstrekkelig gjennom avbøtende tiltak, slik som å flytte overføringstraseen. Med bakgrunn i dette presenterer Hydronor en alternativ plassering av overføringstraseen, som legges rundt de registrerte lokalitetene med kystlynghei (figur 1). Den alternative traseen unngår direkte arealbeslag i registrert kystlynghei, og Biota Naturkompetanse konkluderer dermed at den nye traseen er et bedre alternativ enn den i konsesjonssøknaden.

Det alternative traseforslaget skiller seg fra løsningen som ble vurdert i konsesjonssaken. Forslaget er derfor ikke omfattet av det samlede kunnskapsgrunnlaget og den konkrete interesseavveiningen som ligger til grunn for vedtaket. Biota Naturkompetanse opplyser at andre konsekvenser ved traseforslaget ikke kan utelukkes. Miljødirektoratet mener føre-var-prinsippet etter naturmangfoldloven § 9 skal benyttes, ettersom det er usikkerhet rundt virkningene på naturmiljøet og fordi skadepotensialet er stort. NVE viser til Miljødirektoratets uttalelse og konstaterer at opplysningene i klagen ikke dokumenterer at trasealternativet kan gjennomføres uten vesentlige negative virkninger for naturmiljøet. Traseforslaget gir derfor ikke grunnlag for å endre vurderingen eller konklusjonen i vedtaket.

Hydronor viser til at det nye alternativet til overføringstrase delvis følger traseen det ble gitt tillatelse til ved konsesjonen til Lauvåsåna småkraftverk i 2014. De peker også på at plasseringen av inntaket i Døvikåna i konsesjonssøknaden er tilsvarende det som fikk konsesjon i NVEs vedtak fra 2014. NVE viser til at konsesjonen til Lauvåsåna småkraftverk bortfalt i 2020 og ikke lenger er gyldig. Videre viser vi til at naturkartleggingen som vedtaket tar utgangspunkt i, ble gjennomført i 2008 og følger utdaterte metoder (Håndbok 140 om konsekvensutredninger, Statens vegvesen 2006). Ved nye inngrep stiller NVE krav om at kartleggingen og vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens skal følge håndbok M-1941. Kunnskapsgrunnlaget og de forvaltningsmessige føringene



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

for vurdering av inngrep i myr og tilhørende klimagassutslipp er også endret siden 2014. NVE viser til vurderingen av disse forholdene i begrunnelsen for vedtaket. Det tidligere konsesjonsvedtaket gir derfor ikke grunnlag for å endre vurderingen av den foreliggende søknaden eller for å legge til grunn at det nye traseforslaget har akseptable virkninger.

Hydronor mener inntaket i Døvikåna og overføringstraseen ikke vil berøre kystmyren nevneverdig. De skriver at overføringstraseen slik den er beskrevet i søknaden vil påvirke opptil 5 % av kystmyra, og at dette etter M-1941 tilsvarer lav eller middels konsekvens. I biomangfoldsrapporten vedlagt konsesjonssøknaden vurderte Rådgivende Biologer at inntaket og rørgaten vil gi middels negativ virkning på kystmyra. Hydronor viser også til at kystmyr ikke lenger anses som en naturtype etter Miljødirektoratets instruks. Biota Naturkompetanse skriver at avgrensingen av kystmyra er unøyaktig, og viser til at området ble avgrenset til mindre våtmarksområder gjennom naturtypekartleggingen i 2023.

NVE viser til at inntak og overføringstrase er planlagt i et område bestående av en mosaikk av mindre myrområder, skog og kystlynghei, med gradvise overganger mellom våtmark og fastmark (Biota Naturkompetanse, 2025). Anførslene om endret avgrensning og klassifisering endrer ikke NVEs vurdering av at tiltaket vil medføre inngrep i myrarealer og andre verdifulle naturtyper. Konsekvensene for myr og betydningen av disse inngrepene er tilstrekkelig vurdert i begrunnelsen for vedtaket. Opplysningene i klagen gir ikke grunnlag for å endre denne vurderingen.

## Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 12.09.2025. Klagen oversendes derfor Energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok.

Med hilsen

Oscar Østvold

fagleder

Marianne Angård

førstekonsulent

### Mottakerliste:

Energidepartementet

### Kopimottakerliste:

HYDRONOR AS