



NVE

Bakgrunn for utredningsprogram
Simonstad solkraftverk

Åmli kommune i Agder fylke



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Tiltakshaver	Fred. Olsen Renewables AS
Referanse	202303735-38
Dato	26.04.2024
Ansvarlig	Svein Grotli Skogen
Saksbehandler	Kim Robin Holm

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.



Innhold

INNHold	1
1 INNLEDNING	2
<i>Tiltaket</i>	2
2 NVES BEHANDLING AV MELDINGEN	2
2.1 HØRING	2
2.2 INNKOMNE MERKNADER	2
3 NVES VURDERING AV KRAV TIL UTREDNINGER	3
3.1 PROSESS, METODE OG AVBØTENDE TILTAK	3
3.2 BESKRIVELSE AV TILTAKET	4
<i>Begrunnelse for tiltaket, planområdet, arealinngrep og komponenter</i>	4
<i>Nettilknytning</i>	5
<i>Energiproduksjon og kostnader</i>	5
<i>Nullalternativ, andre planer og annet lovverk</i>	5
3.3 VIRKNINGER FOR MILJØ OG SAMFUNN	6
<i>Landskap og visualiseringer</i>	6
<i>Kulturminner og kulturmiljøer</i>	6
<i>Friluftsliv og folkehelse</i>	6
<i>Støy og lysrefleksjon</i>	7
<i>Naturtyper og vegetasjon</i>	7
<i>Dyre- og fugleliv</i>	7
<i>Fremmede arter</i>	8
<i>Samlet belastning og andre sumvirkninger</i>	8
<i>Samfunnssikkerhet og naturfare</i>	8
<i>Vassdrag og vann- og grunnforurensing</i>	8
<i>Klima</i>	9
<i>Landbruk</i>	9
<i>Nærings- og samfunnsinteresser</i>	10
<i>Annen infrastruktur</i>	10
3.4 UTREDNINGSKRAV SOM IKKE ER INKLUDERT I UTREDNINGSPROGRAMMET	10
4 OPPSUMMERING	10
VEDLEGG A – SAMMENFATNING AV HØRINGSUTTALELSER	11
INNKOMNE MERKNADER	11



1 Innledning

I dette notatet presenterer NVE bakgrunnen for et utredningsprogram som i dag er fastsatt for Simonstad solkraftverk. Bakgrunnsnotatet inneholder NVEs vurderinger av Fred. Olsen Renewables AS (FOR) sitt forslag til utredningsprogram og innsendte høringsuttalelser. Utredningsprogrammet er utformet som et eget brev av i dag, NVE ref. 202303735-39 og bør leses i sammenheng med dette notatet.

Tiltaket

NVE mottok 09. juni 2023 melding fra FOR om Simonstad solkraftverk. Det skal utredes konsekvenser ved søknader om solkraftverk, men de er ikke underlagt meldeplikt etter forskrift om konsekvensutredninger. Meldingen er frivillig fremlagt og er et tidlig varsel om planlegging av et solkraftverk. Meldingen skal bidra til å gi berørte parter informasjon om prosjektet, samtidig som disse får anledning til å komme med innspill til utredningsprogrammet. Meldingen inneholder en beskrivelse av prosjektet og forslag til hva som skal utredes.

Det fremgår av meldingen at Simonstad solkraftverk er planlagt med en installert effekt på inntil 50 MWp og forventet energiproduksjon på inntil 50 GWh per år. Planområdet er fordelt på to teiger på til sammen ca. 1115 daa. FOR skriver at ikke hele arealet vil benyttes til solcellepaneler, eksempelvis vil de ikke anvende veldig kupertede parseller, nordhellinger, myr eller vann. Solkraftverket er planlagt å dekke et areal på ca. 647 daa. Nettilknytning for solkraftverket er tenkt i ny transformatorstasjon 132/22 kV ved dagens linjeavgang til Nidarå Trelast. Det må etableres ca. 3,6 km ny 22 kV jordkabel fra planområdet til ny transformatorstasjon.

2 NVEs behandling av meldingen

NVE behandler meldingen etter plan- og bygningslovens forskrift om konsekvensutredninger av 21. juni 2017.

2.1 Høring

NVE sendte meldingen på høring den 12. juni 2023. Høringsfristen var satt til 1. september 2023, og ble senere utvidet til 15. september 2023 på grunn av at FOR var sen med å orientere berørte grunneiere/rettighetshavere. Høringen ble kunngjort i avisene Agderposten og Tvedestrandsposten, og i Norsk lysingsblad.

Åmli kommune ble bedt om å legge meldingen ut til offentlig ettersyn, og FOR orienterte berørte grunneiere/rettighetshavere om meldingen og om fristen for å komme med uttalelser. NVE besluttet at det ikke var nødvendig å arrangere møte med kommunale og regionale myndigheter og folkemøte i meldingsfasen til saken. Dette vil bli gjennomført dersom det fremlegges en søknad med konsekvensutredning for tiltaket.

2.2 Innkomne merknader

NVE mottok totalt 12 høringsuttalelser til meldingen. Uttalelsene er sammenfattet i vedlegg A.

De viktigste innspillene til utredningsprogram knyttes til utredning av arealbruk og nedbygging av natur, og virkninger for naboer, friluftsområder, vannressurser og dyreliv.



Vi sendte innkomne merknader til FOR for kommentar. FOR skriver at flere av høringsinnspillene kan bidra til at kunnskapsgrunnlaget for den videre prosessen blir best mulig. De kommenterer at flere av temaene som har blitt tatt opp vil inngå i konsekvensutredningen, og at det som en del av dette arbeidet kan være aktuelt å etablere en referansegruppe med utvalgte høringsparter og naboer. Temaspesifikke kommentarer fra FOR omtales der det er relevant i NVEs vurderinger under.

3 NVEs vurdering av krav til utredninger

Utredningsprogrammet er spesifisert i et eget brev av i dag (NVE ref. 202303735-39), og er en arbeidsbeskrivelse for det som skal utredes før det kan søkes om konsesjon etter energiloven. Utredningsprogrammet dekker utredningskravene etter både forskrift om konsekvensutredninger og energiloven.

I det følgende redegjør vi for de temaene som det har kommet innspill på gjennom høringen og vi anser som beslutningsrelevant for tiltaket.

Vi informerer om at utredningsprogrammet i denne saken har utgangspunkt i [NVEs digitale veileder for solkraftverk](#). NVE viser til veilederen for utfyllende informasjon om utredningstematikk.

3.1 Prosess, metode og avbøtende tiltak

Statsforvalteren i Agder har i sine høringsinnspill referert til flere lover, forskrifter og veiledere som kan legge føringer for utredningsarbeidet. De ber også om at det vurderes om barn og unge bør være et eget utredningspunkt i konsekvensutredningen.

NVE konstaterer at det i utredningsprogrammet skal benyttes standard metodikk som i all hovedsak følger av Miljødirektoratets veileder M-1941. NVE har i utredningsprogrammet også, der det er relevant, beskrevet anbefalt metodikk for fagtema som ikke inngår i Miljødirektoratets veileder.

FOR skal kort redegjøre for metoder og datagrunnlag som er benyttet i utredningene. Vi forutsetter at FOR samordner fagutredninger som utfyller hverandre eller som må sees i sammenheng for å kunne belyse konsekvensene, eksempelvis landskap og friluftsliv.

NVE ber FOR vurdere å opprette en samrådsgruppe i arbeidet med utredningene. Formålet med dette er å hente inn lokal kunnskap tilknyttet tema som visualisering, friluftsliv og landskaps- og naturverdier. Relevante deltakere kan være lokale interesseorganisasjoner, naboer og representanter fra lokale og regionale myndigheter.

NVE har ikke hatt som praksis å fastsette utredning av virkninger for barn og unge som et eget utredningskrav, ettersom det etter vårt syn inngår i de øvrige tematiske utredningene. Ettersom det er kommet innspill om at også barn bruker området ser vi det imidlertid som relevant at dette vurderes spesifikt i de tematiske utredningene, noe som er i tråd med artikkel 12 i FNs konvensjon om barns rettigheter. Barn og unge skal derfor der det er relevant involveres i samrådsgrupper som omtalt i avsnittet over. Dette gjelder særlig for fagtemaene friluftsliv og folkehelse.



Flere av høringspartene har kommentert på konkrete avbøtende tiltak, eller virkninger som kan kreve avbøtende tiltak, som de ønsker utredet. NVE har satt et generelt krav om at avbøtende tiltak skal vurderes for alle relevante tema. Konkrete tiltak omtales under fagtema der det er relevant, men er spesielt relevant for visuelle virkninger, barrierer for vilt og rekreasjon og innvirkning på myr og andre naturverdier. Alle virkninger av avbøtende tiltak skal vurderes. Enkelte avbøtende tiltak kan ha positive virkninger for et tema, men negative for et annet.

3.2 Beskrivelse av tiltaket

Begrunnelse for tiltaket, planområdet, arealinngrep og komponenter

Flere grunneiere kommenterer at deres eiendommer vil bli berørt, og savner konkret informasjon om hvordan de vil påvirkes. Åmli kommune kommenterer at omfang, lokalisering og konsekvenser av terrenginngrep må utredes og synliggjøres, og Statsforvalteren i Agder påpeker at luftlinjer, jordkabel og anleggsveier må være en del av konsekvensutredningen. Timon og Alice Brandwijk viser også til behov for planering av terreng som forklart i meldingen, og ønsker informasjon om planer for å gjenopprette terrenget til sin opprinnelige tilstand etter at en eventuell konsesjon utløper.

Flere høringsinnspill, både fra regionale myndigheter, lokale interesseorganisasjoner og grunneiere, uttrykker at utbygging fortrinnsvis bør legges til allerede regulerte og utbygde områder for å unngå nedbygging av natur, og oppfordrer til at alternative lokasjoner blir vurdert. Statsforvalteren kommenterer i denne sammenheng at de forventer at en søknad belyser vurderinger og utredninger knyttet til valg av plassering.

FOR har i sitt tilsvar kommentert at de vil gå i dialog med grunneiere om virkninger. Angående vurdering av alternativ plassering har de svart at de ikke har noen avtaler som lar dem omsøke prosjektet på grått areal, og at arealanvendelse for nylig etablert industriområde i nærheten foreløpig er uavklart. De viser til Stortingets mål om utbygging av solkraft, og kommenterer at dette vil være umulig ved bruk av kun takflater og grå areal.

NVE konstaterer at en søknad om konsesjon må behandles som omsøkt, og at det er opp til tiltakshaver å vurdere hvilket areal de vil legge til grunn for en søknad. Valg av areal skal redegjøres for, og vi har i utredningsprogrammet fastsatt at tiltakshaver skal begrunne behovet for tiltaket samt hvorfor tiltaket er omsøkt på den valgte lokaliteten. Videre har vi fastsatt en rekke krav til beskrivelser av planområdet med arealinngrep og komponenter. Planområdets avgrensning skal beskrives og vises på kart, inkl. innstrålingssoner rundt selve solkraftverket. Det totale arealbehovet skal beregnes, hvorav både midlertidig arealbruk i anleggsperioden og den permanente arealbruken i driftsperioden (etter istandsetting) skal tallfestes. Det skal komme klart frem i utredningen hvordan tiltakshaver planlegger å bearbeide terrenget og hva som vil være virkningene av det planlagte inngrepet for alle relevante fagtema. En konkret og detaljert plan for gjenoppretting og tilbakeføring av områdene etter endt konsesjonsperiode kan først forventes i forbindelse med senere detaljplanlegging, men en kort beskrivelse av planer for tilbakeføring er et krav fastsatt i utredningsprogrammet.



Nettilknytning

Åmli kommune kommenterer at planlagt nettilknytning avhenger av en eventuelt ny transformatorstasjon på Jordøya, og at det er usikkert om og eventuelt når denne vil være i drift. Glitre nett bekrefter dette og skriver at det i dag ikke er tilstrekkelig kapasitet for tilknytning av solkraftverket i nåværende distribusjonsnett. Videre, at kapasitet i regional- og transmisjonsnett må utredes, og at dette kan kompliseres av flere søknader om tilknytning av solkraftverk i regionen. De anbefaler NVE å vurdere en «klyngebehandling» av disse solkraftverkene. FOR kommenterer at en slik klyngebehandling i utgangspunktet er klokt, men er skeptiske da dette kan føre til tidkrevende prosesser og forsinkelser når prosjekter er på ulike stadier.

NVE har anledning til samlet regionvis behandling av søknader om kraftproduksjon der dette er hensiktsmessig. Så langt har vi ikke fått inn prosjekter som gir grunnlag for samlet regionvis behandling i det aktuelle området, og vi fastsetter nå utredningsprogrammet for dette prosjektet alene. Dersom forholdene ligger til rette for det, kan det likevel bli aktuelt med parallell behandling av flere prosjekter i samme region på søknadstidspunktet.

NVE har i utredningsprogrammet fastsatt at valgt løsning for nettilknytning av solkraftverket skal beskrives. Utredningspunktene avhenger av om områdekonsesjonær eller tiltakshaver skal bygge og eie nettilknytningen, og er oppgitt med to alternativ. Begge innebærer blant annet at teknisk grensesnitt mot nettselskapet og kapasitet for innmating av kraftproduksjon i nettet skal dokumenteres. NVE behandler en ev. søknad om tilknytningsledning samtidig som søknad om anleggskonsesjon for solkraftverket, men minner om at avklart nettkapasitet er en forutsetning for at søknaden tas til behandling. Dette forutsetter at usikkerheten rundt etableringen av ny transformatorstasjon på Jordøya, eventuelt alternativ nettilknytning, må være avklart og redegjort for.

Energiproduksjon og kostnader

Aktører som søker konsesjon, ber om å få bruke samfunnets ressurser. Det stilles derfor krav om at konsesjonssøknaden formidler samfunnsnyttene prosjektet har. NVE har i utredningsprogrammet fastsatt hvordan energiproduksjon og kostnader skal beskrives. Prosjektets lønnsomhet skal også sannsynliggjøres i konsesjonssøknaden.

Nullalternativ, andre planer og annet lovverk

Agder fylkeskommune kommenterer at det vil være behov for tillatelser i forbindelse med endret bruk av avkjøring fra fylkesvei og kryssing av fylkesvei for kabel eller luftledning. De viser også til nødvendige tillatelser etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag.

Berørte grunneiere skriver at det ikke vil være aktuelt å gi tillatelse til bruk av privat eid skogsvei for utbygging og drift av solkraftverket.

Statsforvalteren i Agder mener at det bør gjøres en vurdering av hvorvidt tiltaket er bærekraftig sett opp mot FNs bærekraftsmål og EUs taksonomi for bærekraftige aktiviteter.

NVE har i utredningsprogrammet fastsatt at tiltakshaver skal beskrive nullalternativet og forholdet til andre planer og tiltak i influensområdet. Nullalternativet er referansen som det å etablere solkraftverket skal sammenlignes med. Behov for og status på nødvendige offentlige og



privatrettslige tillatelser skal beskrives og tas hensyn til i utredningen, da disse gir føringer for hvordan tiltaket kan gjennomføres.

NVE har ikke som praksis å sette krav om en vurdering av hvorvidt tiltaket er bærekraftig sett opp mot FNs bærekraftsmål og EUs taksonomi. Rapporteringsordningen for taksonomi er først og fremst et krav i forbindelse med finansiering av tiltaket, mens bærekraftsmålene er fundamentet for mange av de forholdene som vurderes i konsesjonssaken. Dette skal være fanget opp i de temaspesifikke punktene i utredningsprogrammet. Vi ser ikke at en spesifikk vurdering opp mot bærekraftsmål og taksonomi tilfører informasjon som er beslutningsrelevant for NVE i konsesjonssaken.

3.3 Virkninger for miljø og samfunn

Landskap og visualiseringer

Flere høringsparter har kommentert at visuelle virkninger bør utredes og visualiseres med tanke på blant annet omkringliggende hytter, boliger, planlagte hytteområder, friluftsområder og kulturminner. Høringsinnspillene bemerker også at valg av type solcellepaneler og hogstsoner bør visualiseres i dette arbeidet.

FOR skriver i meldingen at de ønsker å utarbeide en håndbok som legges til grunn for alt terrengarbeid, med sikte på minimalisering av terrengspor og løsninger for skånsom tilbakeføring. Statsforvalteren i Agder er positive til dette tiltaket.

NVE har i utredningsprogrammet fastsatt at tiltakshaver skal beskrive og vurdere tiltakets virkninger for landskap og landskapsverdier. Vi har også fastsatt krav om at tiltakshaver skal utarbeide visualiseringer som gir et representativt inntrykk av tiltakets visuelle virkninger. Visualiseringsarbeidet bør gjennomføres i samråd med relevante myndigheter og lokale interessenter. FOR kan etter egen vurdering utarbeide en håndbok for terrengarbeid ved anlegget, men NVE påpeker at vår [veileder for terrengbehandling ved bygging av vassdrags- og energianlegg](#) bør legges til grunn for terrengarbeid og en slik håndbok.

Kulturminner og kulturmiljøer

Fylkeskommunen i Agder spiller inn at det ikke er noen kjente kulturminner eller kulturmiljøer fra nyere tid i området, men at det kan forekomme kulturminner etter tømmerfløting eller vei- og jernbanehistorie.

NVE har i utredningsprogrammet fastsatt flere krav til beskrivelse og vurdering av kulturminner og kulturmiljø.

Friluftsliv og folkehelse

Flere høringsparter kommenterer at det ikke er registrerte sti- og løypenett eller viktige friluftslivsområder i nærheten av planområdet, men at det finnes friluftslivsområder som ikke er kartlagt. De kommenterer at disse friluftslivsområdene, og virkningene tiltaket kan ha på dem, bør utredes både med tanke på visuelle virkninger, adgang og ferdsel. Forringelse av jaktmuligheter er også tatt opp som et tema som bør utredes.



NVE har i utredningsprogrammet fastsatt at tiltakshaver skal beskrive dagens bruk av plan- og influensområdet til friluftsliv, herunder jakt, fiske og ev. annen bruk. Tiltakets virkninger for dagens bruk av området skal vurderes. Det er også satt krav om en samlet vurdering av virkninger for folkehelse.

Støy og lysrefleksjon

Flere høringsparter uttrykker bekymring for støy og lysrefleksjon med tanke på eiendommer med innsyn til anlegget og områder med friluftsliv, samt virkninger som refleksjon kan ha for insekter og fugl i området.

FOR har kommentert at mørke materialer kan brukes i installasjonene for å redusere refleksjon. Videre, at støy fra solkraftverket er marginalt, men at dette skal utredes.

NVE har i utredningsprogrammet fastsatt støy og lysrefleksjon som to separate tema som skal utredes, og blant annet støy- og refleksjonsvirkninger på landskapsverdier eller annen tredjepart skal beskrives. Virkninger av lysrefleksjon på insekter og fugl bør utredes under fagtemaet dyreliv.

Naturtyper og vegetasjon

Statsforvalteren i Agder skriver at de forventer en terrestrisk kartlegging og vurdering av områdene iht. Miljødirektoratets veileder M-1930. De ønsker at konsekvenser for forskjellige naturtyper utredes, og spesielt mener de at effekten som solcellepanelers skyggelegging vil ha på tilliggende myr må utredes. De er negative til at tiltaket skal berøre myrområder, og anbefaler at en eventuell konsesjon har vilkår om at det ikke gjøres inngrep eller installasjoner i myr og våtmark. Statsforvalteren viser til at nedbygging av intakt natur fortrinnsvis bør unngås, og henviser til innslagspunktene i rundskriv om miljøforvaltningens innsigelsespraksis T-2/16 for en oversikt over naturkvaliteter det er særlig viktig å unngå.

NVE har fastsatt en rekke krav til utredning av naturtyper. Det skal gjennomføres kartlegging av naturtyper i planområdet og aktuelle traseer for adkomstvei. Kartgrunnlaget skal der det er relevant oppdateres med naturtyper basert på kartlegging fra utredningsarbeidet. Tiltakshaver skal også vurdere tiltakets virkninger for økosystemene og økologiske funksjonsområder. Rødlistede og forvaltningsprioriterte arter i området skal kartlegges og utredes. Med tanke på vilkår til en eventuell konsesjon, vil NVE først ta stilling til dette i forbindelse med behandling av søknad om konsesjon.

Dyre- og fugleliv

Statsforvalteren i Agder viser til registreringer av hubro og andre rødlistede fuglearter nær området, og krever at det foretas en ornitologisk kartlegging av fuglearter av nasjonal forvaltningsinteresse. De viser i denne sammenheng til feltinstruks for nasjonal overvåking av hubrobestand. Angående vilttrekk er de kritiske til det østlige tiltaksområdets utforming som U, og ønsker at det utredes en alternativ løsning for å unngå at dyr kan bli hindret i en fluktsituasjon. Flere andre høringsparter har også pekt på vilt og truede dyrearter, så vel som insekter, fisk og økologien som helhet i området, som noe som bør utredes.

FOR kommenterer at de tar innspill om dyreliv til etterretning for konsekvensutredning av blant annet inngjerding og viltkorridorer. Angående Statsforvalterens krav om ornitologisk kartlegging av hubro og fuglearter med nasjonal interesse, viser de til at det i Miljødirektoratets Naturbase ikke



er registrert slike arter i planområdet. Videre mener de at det prinsipielt bør undersøkes på nasjonalt nivå i hvilken grad bakkemonterte solcellepaneler påvirker fugler.

Etter det NVE er kjent med, er det ikke gjort noen omfattende studier på hvilken effekt solkraftverk kan ha på fugleliv. Dette bør vurderes for hvert tiltak. NVE har fastsatt en rekke krav til utredning av dyre- og fugleliv. Det skal gjennomføres kartlegging av dyre- og fugleliv i planområdet i samråd med lokale og regionale myndigheter og organisasjoner, og ved feltbefaringer. Det skal beskrives hvordan tiltaket kan påvirke kritisk truede, sterkt truede og sårbare arter, samt områdets verdi som økologisk funksjonsområde. Tiltaket ligger innenfor intensivovervåkningsområdet i Agder, og NVE har presisert at FOR skal benytte feltinstruks for nasjonal overvåkning av hubrobestanden (2020).

Fremmede arter

Mattilsynet påpeker at uønsket spredning av planteskadegjørere kan skje i forbindelse med anleggsarbeid, og mener at dette bør hensyntas i det videre planarbeidet. De viser til informasjon om dette på Mattilsynets nettsider.

NVE har i utredningsprogrammet fastsatt at det skal utarbeides en oversikt over arter i kategoriene høy risiko (HI) og svært høy risiko (SE) i gjeldende fremmedartsliste. Risiko for spredning av fremmede arter skal beskrives, og avbøtende tiltak skal vurderes.

Samlet belastning og andre sumvirkninger

Statsforvalteren i Agder mener at samlet belastning for relevante naturverdier og konsekvensene for arter og naturtyper opp mot nasjonale forvaltningsmål må vurderes. Norges jeger- og fiskerforbund (NJFF) etterspør også en helhetlig utredning av konsekvenser for friluftsliv, vilt, fisk og økologien i området.

NVE har i utredningsprogrammet fastsatt at det skal gjøres en vurdering av tiltakets samlede belastning på økosystemet, og dens konsekvenser for nasjonale forvaltningsmål, med henvisning til naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Samfunnsikkerhet og naturfare

Statsforvalteren i Agder forventer en risiko- og sårbarhetsanalyse som omfatter blant annet alternativ tilkomst, anleggets sikkerhet og opprydningstiltak med tanke på flom, og ulykker for mennesker og dyr som tar seg inn på området. Timon og Alice Brandwijk ønsker at det redegjøres for forebyggende tiltak og utarbeides beredskapsplaner med tanke på risiko for skogbrann.

NVE konstaterer at verken energiloven eller KU-forskriften stiller krav om ROS-analyse, men at KU-forskriftens § 21 stiller krav om vurdering av vesentlige virkninger for beredskap og ulykkesrisiko. NVE har i utredningsprogrammet fastsatt en rekke krav til utredning av sikkerhet med tanke på risiko for selve anlegget og for tredjepart. Det skal også utredes virkninger som eventuell flom kan ha for anlegget, og det skal utarbeides faresonekart som viser utbredelse av flomhendelser.

Vassdrag og vann- og grunnforurensing

Mattilsynet fastslår at Nelaug vannverk sitt inntak ligger nedstrøms planområdet, og at en føre-var tilnærming generelt må legges til grunn for beskyttelse av drikkevannskilder. De mener at virkninger i både anleggs- og driftsfasen må utredes med tanke på fare for både akutt forurensing



og avrenning over tid. Videre skriver de at kapasitet for eventuell tilkobling av drikkevann for drift av anlegget må vurderes, blant annet med tanke på leveringssikkerhet. Statsforvalteren i Agder peker på at Ufselva og flere bekkedrag befinner seg innenfor planområdet, og at disse i utgangspunktet ikke bør berøres. De minner om at eventuelle tiltak i vassdrag må søkes til fylkeskommunen eller Statsforvalteren etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag.

Mattilsynet viser videre til at meldingen omtaler mulig introduksjon av beitedyr til området. I så tilfelle mener de at det må vurderes om anlegget kan tilføre omgivelsene forurensende stoffer, som for eksempel kan ha virkninger på sau som føde til mennesker. Statsforvalteren og NJFF etterspør også en vurdering av om planområdet består av sulfidholdige bergarter, og utredning av virkninger av potensielle giftige utslipp til jordsmonn, berggrunn og myrer.

NVE har i utredningsprogrammet fastsatt en rekke krav til utredning av virkninger for vassdrag og drikkevannskilder. Tiltakshaver skal kartfeste alle inngrep som kommer i berøring med vassdrag, inkl. ev. behov for tilpassing eller fjerning av kantvegetasjon. Arealer og drikkevannskilder, inkludert nedbørsfelt, som kan påvirkes ved avrenning fra anlegget skal kartfestes. Jordsmonn og berggrunn i planområdet skal utredes med tanke på potensielle giftige utslipp og sulfidholdige bergarter.

Klima

Statsforvalteren i Agder mener at konstruksjon, transport, drift og vedlikehold bør inngå i klimaberegninger, og er positive til at virkninger for myr og våtmarksområder skal vurderes. NJFF etterspør et klimaregnskap som veier opp tap av natur mot fordelene av fornybar energi.

NVE har i utredningsprogrammet fastsatt at det må utarbeides et anslag over klimanytten av tiltaket. Anslaget skal ta høyde for utslipp forbundet med arealbruksendringer og bearbeiding av karbonholdige masser, i tillegg til utslipp forbundet med produksjon av nødvendige materiell til solkraftverket.

Landbruk

Åmli kommune kommenterer at tall for vurderinger av skogbruk som er fremlagt i meldingen ikke er korrekte. De mener at tallene bør være høyere og at lokal verdiskaping og potensiale for mer trebearbeidende industri bør omfattes. Statsforvalteren i Agder påpeker at skogbruket er viktig for sysselsetting og verdiskaping i kommunen, og at realisering av solkraftverket vil bidra til reduksjon av tilgang til tømmer i regionen. De ønsker derfor at landbruk vurderes grundig.

Angående skisserte muligheter for bruk av området til beite, vurderer Statsforvalteren at beiteressursene vil være meget begrenset, og at et slikt tiltak bør omfatte relevante landbruksfaglige vurderinger.

NVE har i utredningsprogrammet satt krav til at alt landbruksareal og all landbruksaktivitet i og ved planområdet skal beskrives. Tiltakets virkninger for annen landbruksaktivitet, jord- og skogbruk skal vurderes i samråd med kommunen. Nyttens av eventuell innføring av sauebeite som et avbøtende tiltak skal vurderes.



Nærings- og samfunnsinteresser

Åmli kommune spør i høringsinnspill om hva slags verdier og økonomiske fordeler som tilfaller kommunen og lokalsamfunnet som følge av en eventuell utbygging.

NVE har fastsatt at virkninger for lokalt og regionalt næringsliv, og annen verdiskaping lokalt og regionalt skal vurderes.

Annen infrastruktur

Statens vegvesen og Agder fylkeskommune minner om at det må søkes om tillatelse til utvidet/endret bruk av avkjørsler fra fylkesvei, og ev. gravetillatelse eller tillatelse til luftstrekker dersom kraftledninger skal krysse fylkesvei.

Avinor skriver at eventuelle klager om blanding av piloter vil kunne føre til krav om nødvendige endringer eller avbøtende tiltak.

NVE har satt krav om at FOR skal beskrive virkninger for infrastruktur, både i anleggs- og driftsperioden, og vurdere eventuelle virkninger for flytrafikk.

3.4 Utredningskrav som ikke er inkludert i utredningsprogrammet

Det er fremmet noen innspill til utredninger som NVE ikke mener vil gi beslutningsrelevant informasjon for å avgjøre konsesjonssaken. Disse kravene er ikke tatt med i utredningsprogrammet, og NVE vil ikke kreve at FOR skal utrede dette videre.

I høringsinnspill fra Borvatn velforening og enkelte berørte grunneiere trekkes virkningene som Simonstad solkraftverk vil ha for tomtenes verdi frem som et punkt som ønskes vurdert.

Å forsøke å tallfeste ev. verditap på eiendommer som følge av tiltaket er etter vår vurdering lite hensiktsmessig. Det finnes, etter det NVE kjenner til, lite relevant informasjon knyttet til solkraftverk og påvirkning på eiendomspriser i sammenlignbare forhold som i Norge, og forenklete fremstillinger av sammenhenger mellom andre type energiprojekt og påvirkning på eiendomspriser vil trolig være forbundet med stor usikkerhet.

NVE vil dermed ikke benytte forventet verditap på eiendommer som et verktøy for å tallfeste samlede virkninger av tiltaket. I stedet vil vi ta hensyn til de ulike lokale virkningene, som f.eks. visuelle virkninger, støy, tap av friluftsliv og arealbeslag, gjennom den tematiske og samlede vurderingen.

4 Oppsummering

På bakgrunn av melding med forslag til utredningsprogram fra FOR, innkomne merknader og egne vurderinger, har NVE fastsatt et utredningsprogram for den planlagte byggingen av Simonstad solkraftverk og landbruksvirksomhet, se eget brev (NVE ref. 202303735-39).

NVE understreker at informasjonen som kommer frem i en søknad etter energiloven med tilhørende utredninger basert på dette utredningsprogrammet vil utgjøre beslutningsgrunnlaget for NVEs konsesjonsavgjørelse sammen med de høringsinnspill vi mottar gjennom den offentlige høringen.



Vedlegg A – Sammenfatning av høringsuttalelser

Meldingen med forslag til utredningsprogram ble sendt på høring 12. juni 2023. Fristen for å komme med merknader ble satt til 1. september 2023 og ble senere utvidet til 15. september 2023.

Følgende instanser fikk meldingen på høring i tillegg til offentliggjøring gjennom aviser og Norsk lysingsblad:

Statens vegvesen, Den Norske Turistforening, Natur og Ungdom, Statnett SF, Miljøstiftelsen Bellona, Meteorologisk institutt, Fornybar Norge (tidl. Energi Norge), Forsvarsbygg, Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), Miljødirektoratet, Norges Miljøvernforbund, Olje- og energidepartementet, Nasjonal kommunikasjonsmyndighet, Birdlife, Norge Luftfartstilsynet, Norskog, Sabima Samarbeidsrådet For Biologisk Mangfold, Avinor AS, Mattilsynet, NHO Reiseliv, Zero Emission Resource Organisation AS, Åmli kommune, Norges Skogeierforbund, Norsk solenergiforening, Fortidsminneforeningen, Landbruksdirektoratet, Statsforvalteren i Agder, Norsk Friluftsliv, Naturvernforbundet, Forum for natur og friluftsliv (FNF), Agder fylkeskommune, Glitre nett AS, Tveit jaktlag, Ufsvatn jaktlag, Gjeruldstadkilen hyttefelt AS, Ufsvatn hytte og naturcamp, Simonstad vel, Borvatn vel, Simonstad jaktlag og Dag Harald Mosvold.

Innkommne merknader

NVE mottok 12 høringsuttalelser til meldingen. Samtlige uttalelser er sammenfattet under. FOR kommenterte uttalelsene i e-post av 2. oktober 2023. Kommentarene fra FOR er sammenfattet under de respektive uttalelsene.

Statens vegvesen skriver i brev av 16.08.2023 at planområdet ligger langt unna offentlig veg, og at Agder fylkeskommune vil følge opp eventuelle krav til utbedring av avkjørsler og tilkobling til fylkesveiene ved en utbygging. Utover det har de ingen vesentlige merknader.

Knut Arne Eikås, Jan Arne Jensen og Stian Finsrud skriver i høringsuttalelse av 22.08.2023 at de vil bli berørt som grunneiere, og at solkraftverket vil forringe deres eiendommer med tanke på skogbruk, jakt og friluftaktiviteter. De fastsetter at det ikke vil være aktuelt å gi tillatelse til bruk av den felles eide skogsbilveien for utbygging og trafikk som følger videre drift av et anlegg, og at en av grunneierens boplass vil bli berørt i form av utsikt til anlegget. De uttrykker seg negativt med tanke på lysrefleksjon, og er bekymret for støy. De påpeker også at området er lokalt kjent for et godt elg- og hjortetrekk, som de mener vil bli ødelagt av anlegget.

Mattilsynet gir i brev av 25.08.2023 uttalelser fordelt på tema relevant for deres myndighet:

Drikkevann

Mattilsynet skriver at en føre-var tilnærming generelt må legges til grunn for beskyttelse av drikkevannskilder. De fastslår at Nelaug vannverk har sitt inntak nedstrøms planområdet og at bekkene i planområdet drenerer mot Nelaug. De mener at virkninger i både anleggs- og driftsfase må utredes, og at fare for akutt forurensing av drikkevann og fare for avrenning over tid skal vurderes. Transformatorolje og smøremidler og drivstoff til anleggsmaskiner trekkes særlig frem i denne sammenheng. De mener at negative påvirkninger med hensyn til både forurensningsfare og leveringssikkerhet må forebygges i videre planarbeid. Dersom det er aktuelt med tilkobling av



drikkevann for drift av anlegget, påpeker de at kapasiteten for dette må vurderes i en videre planprosess.

Dyrehelse

Mattilsynet henviser til informasjon i meldingen om at beitedyr kan introduseres i planområdet, og ønsker at det utredes om anlegget kan tilføre omgivelsene og beiteområdet forurensende stoffer. De mener det må vurderes om gresset som vokser på arealer der det står solpaneler er trygt å spise for sauer som skal bli mat for mennesker.

Plantehelse

Mattilsynet tar opp deres ansvarsområde med å forhindre spredning av planteskadegjørere, og de påpeker uønsket spredning kan skje i forbindelse med anleggsarbeid. Spesielt dersom planene innebærer flytting av jordmasser, henviser de til informasjon på Mattilsynets nettsider som bør tas til hensyn i det videre planarbeidet.

Agder fylkeskommune kommer i brev av 28.08.2024 med innspill til sine ansvarsområder, oppsummert punktvis under.

- Fylkeskommunen påpeker at de må motta søknad om utvidet/endret bruk av avkjørsler fra fylkesvei, og om gravetillatelse (ev. tillatelse til luftstrek) for ledninger som krysser fylkesvei.
- De skriver at påvirkning på vann og vassdrag må vurderes.
- Fylkeskommunen skriver at installasjoner og tiltak i vann eller vassdrag, og som ikke konsesjonsbehandles etter vannressursloven, må ha tillatelse etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. De påpeker at dette også gjelder for legging av sjøkabler slik det planlegges i dette tiltaket, og at fylkeskommunen er myndighet i vassdrag som ikke fører anadrom fisk.
- De mener at tiltakets virkning på vilt må utredes.
- Fylkeskommunen skriver at det ikke er noen kjente kulturminner eller kulturmiljøer fra nyere tid i planområdet, men at det kan forekomme kulturminner etter tømmerfløting, samt vei- og jernbanehistorie. De er positive til at det planlegges å beskrive og vurdere verdi av eventuelle kulturminner og kulturmiljø, samt vurdere direkte og visuelle virkninger av tiltaket. Med tanke på fotorealistiske visualiseringer mener de at det bør vurderes å utvide området for synlighetskart utover fem kilometer fra planområdet.
- De skriver at det ikke er gjort funn av statlige sikrede friluftsområder, kartlagte sti- og løypenett eller viktige friluftslivsområder i eller i nærheten av planområdet, men at de heller ikke er kjent med at det er gjort noen kartlegging av friluftslivsområder i kommunen. De mener derfor at dette må utredes nærmere i dialog med kommunen, turlag og friluftsråd.
- På prinsipielt nivå viser fylkeskommunen til fylkesutvalgets vedtak av 11.04.2023 i sak 45/23 Birkeland Solpark: Høringsuttalelse til konsesjonssøknad. Vedtaket slår blant annet fast at selv om fylkesutvalget er positive til etablering av fornybar kraftproduksjon, bør en unngå nedbygging av natur og at nye energianlegg fortrinnsvis bør legges på eksisterende tak og grå flater. De viser til at store deler av det foreslåtte arealet for Simonstad solkraftverk består av blant annet ferskvann, myr og skog, og mener at en alternativ plassering bør vurderes for å prioritere utbygging på grå flater. Konkret foreslår de at det kan være fornuftig å vurdere å plassere solkraftverket på næringsområdet Jordøya, som ligger nært til det foreslåtte området.



Åmli kommune kommenterer i brev av 29.08.2023 at tall for vurderinger av skogbruk i meldingen ikke er korrekte. De viser til at omsetningen i skogbruket er høyere enn det som fremkommer i meldingen, nytten av lokal verdiskaping og potensiale for etablering av mer trebearbeidende industri i regionen.

Relatert til beskrivelse av anlegget skriver kommunen at etableringen av en ny transformatorstasjon på Jordøya, som meldingen viser til, ikke er avklart. Det er usikkert om og eventuelt når det kommer en ny transformatorstasjon. De skriver også at valg av type solcellepaneler bør vurderes, beskrives og visualiseres.

Kommunen mener at videre konsekvensutredning må ta for seg visuelle virkninger, og andre eventuelle virkninger, som solkraftanlegget kan ha for omkringliggende hytter, boliger og planlagte hytteområder. Videre, at omfang, lokalisering og konsekvenser av terrenginngrep må utredes og synliggjøres.

Kommunen spør også om hva de sitter igjen med bortsett fra eiendomsskatt på næring dersom solkraftverket realiseres, og om det finnes andre økonomiske fordeler ved utbygging.

Geir Håland Moe skriver i høringsinnspill av 31.08.2024 at hans eiendom vil bli berørt av kabel i forbindelse med solkraftverket. Han uttrykker at han ikke har mottatt noen informasjon om prosjektet, og ikke vet hva slags virkninger det vil ha for hans eiendom. Han og andre grunneiere håper på mer informasjon videre i prosessen.

Avinor AS skriver i brev av 31.08.2023 at solkraftverket ikke vil være berørt av restriksjonsplaner for Avinors lufthavner, eller vil ha noen negative virkninger på deres tekniske systemer. De henviser til relevante regelverk eller mulige behov for avbøtende tiltak ved bruk av kraner i anleggsfasen eller eventuell klager på blanding fra piloter i forbindelse med overflyging.

Statsforvalteren i Agder kom med en tematisk inndeling høringsinnspill i brev av 01.09.2023.

Love og prosess

Statsforvalteren viser til generelle krav om innholdet i en konsekvensutredning fra Forskrift om konsekvensutredning §§ 19 – 24, og minner om Naturmangfoldlovens (nml) prinsipper §§ 8-12 for offentlig beslutningstaking. De viser til at ev. konflikter med klima og natur må fremkomme tydelig, herunder også en vurdering av samlet belastning for relevante naturverdier jf. nml § 9 og konsekvensene for arter og naturtyper opp mot nasjonale forvaltningsmål, jf. nml §§ 4 og 5.

De mener også at tiltaksbeskrivelsen bør inneholde en vurdering av tiltakets bærekraft sett opp mot FNs bærekraftsmål og EUs taksonomi for bærekraftige aktiviteter.

Natur

Statsforvalteren skriver at de forventer at terrestrisk kartlegging utføres etter Miljødirektatets instruks, og at området er vurdert etter de utvalgsriteriene som er gjengitt i denne veilederen (M-1930). De påpeker at eldre skog med middels bonitet kan ha potensiale for funn av viktige naturtyper og forekomster av trua arter. Videre viser de til metodikken i KU-veilederen M-1941, som gir føringer for inndeling av delområder, og skriver at konsekvensene for spesifikke verdier



som myr, arealkrevende arter, landskapsøkologiske sammenhenger m.m. må fremkomme i konsekvensutredningen.

Statsforvalteren viser til flere myrområder i tiltaksområdet, og at disse må vurderes etter håndbok fra Miljødirektoratet M-1930. Videre, at det er krav om innlevering av data til Naturbase både etter kartleggingsinstruksen og etter konsekvensutredningsforskriften § 24. De mener at effekten som solcellepanelenes skyggelegging vil ha på tilliggende myr må utredes. Med tanke på kompensierende tiltak, dersom det er aktuelt, fremhever de et eldre grøftefelt på østsiden av Ufselva som et område som kan vurderes for restaurering. De viser videre til Naturavtalen, FNs klimapanel og andre rapporter som vektlegger ivaretagelse og restaurering av natur for å dempe effektene av klimaendringer.

Statsforvalteren viser til flere registreringer av hubro (sterkt truet) og andre rødlistede fuglearter nær planområdet. De krever at det foretas en ornitologisk kartlegging av hubro og andre forekommende fuglearter av nasjonal forvaltningsinteresse i forbindelse med tiltaket, og viser til feltinstruks for nasjonal overvåkning av hubrobestanden (2020). Med tanke på vilttrekk er Statsforvalteren kritiske til tiltaksområdet i øst, som er formet som en U. De ønsker at en alternativ løsning utredes for å unngå at husdyr eller ville dyr kan bli hindret i en fluktsituasjon.

Statsforvalteren er positive til en håndbok for anleggsutførelse og minimering av terrengspor, slik det er forslått utformet i meldingen fra FOR.

Vann

Statsforvalteren skriver at deler av Ufselva og flere bekkedrag befinner seg innenfor planområdet, og at bekkene i utgangspunktet ikke må berøres. Ved behov for å endre bekkeløp mener de at dette må gjøres ved å flytte bekken, og minner om at tiltak i vassdrag må omsøkes til fylkeskommunen eller statsforvalter etter «forskrift om fysiske tiltak i vassdrag».

Klima

Statsforvalteren skriver at konstruksjon, transport, drift og vedlikehold må inngå i klimaberegninger, og er positive til at virkninger for myrareal og restaurering av våtmarksarealer skal vurderes. De viser til at første prioritet bør være å unngå nedbygging av intakt natur, og at dersom tiltak foreslås må det begrunnes og redegjøres for alternative løsninger som er vurdert. I denne sammenheng viser de til innslagspunktene i rundskriv om miljøforvaltningens innsigelsespraksis T-2/16 for en oversikt over hvilke naturkvaliteter som anses som spesielt viktige å unngå.

Landskap og friluftsliv

Statsforvalteren viser til at friluftsliv er viktig for folkehelsen, og at går flere småstuer i området. De mener at det må tydeliggjøres hvordan anlegget skal inngjerdes, og hvordan ferdsel for allmennheten skal sikres i området. Visuelle konsekvenser fra omkringliggende friluftslivsområder tas også opp som noe som er viktig å få belyst.



Barn og unge

Statsforvalteren stiller spørsmål ved vurderingen om at barn og unge ikke er et utredningstema, i lys av at planområdet ligger nær turstier som benyttes av lokalbefolkningen. De forventer en vurdering av hvorvidt barn og unge bør være et eget tema i konsekvensutredningen eller ikke.

Landbruk

Statsforvalteren skriver at selv om skogarealene i Åmli ikke er de mest produktive, leverer de store mengder tømmer av høy kvalitet. De påpeker at skogbruket er viktig for sysselsetting og verdiskaping i kommunen, og også vil være det for fremtiden, men at eventuell realisering av solkraftverket vil bidra til reduksjon av tilgang til tømmer for industrien i regionen. I lys av dette ønsker de at landbruk gis en grundig vurdering i konsekvensutredningen.

Angående skisserte muligheter for bruk av området til beite, vurderer Statsforvalteren at beiteressursene vil være meget begrenset. Dersom dette blir relevant som et avbøtende tiltak, forventer de at utredningen omfatter konkrete og relevante landbruksfaglige vurdering av forventet nytte av et slikt tiltak.

Risiko- og sårbarhetsanalyse

Statsforvalteren forventer en risiko- og sårbarhetsanalyse i forbindelse med en konsesjonssøknad, og mener at alternativ adkomst, anleggets sikkerhet og opprydningstiltak med tanke på flom må utredes. Risiko for ulykker med mennesker og dyr som tar seg inn på området og tiltak for å redusere barrierer for vilt og rekreasjon nevnes også som temaer som må beskrives.

Forurensing

Statsforvalteren har ingen kommentarer til den skisserte oppfølgingen for mulig innvirkning på Nelaug vannverk, men forventer en vurdering av hvorvidt planområdet består av sulfidholdige bergarter.

Alternativ lokalisering

Statsforvalteren skriver at utbygging av solkraftverk fortrinnsvis bør legges til grå arealer, og at alternativ lokalisering som gir lavest mulig naturskade bør vurderes. Videre, at en eventuell tillatelse for solkraftverket ikke må skape presedens for at fremtidige anlegg bygger ned natur. De påpeker at vurdering av andre plasseringer og alternative utbyggingsløsninger ikke er belyst i forhåndsmeldingen iht. naturmangfoldloven § 12 og forskrift om konsekvensutredninger § 19 andre ledd, og de forventer at søknaden belyser slike vurderinger og utredninger knyttet til valg av plassering før den realitetsbehandles av NVE.

Oppsummering

Statsforvalteren oppsummerer sine viktigste innspill som følger:

- Det må gjøres vurderinger av alternativ lokalisering på grå arealer før realitetsbehandling av søknaden. Det må også gjøres en vurdering av alternativ utforming for tiltaksområdet i øst.



- Statsforvalteren er negativ til at tiltaket skal berøre myrområder. Vi gir faglig råd om å stille som vilkår at det ikke skal gjøres terrenginngrep eller etableres installasjoner i myr og våtmark dersom det gis konsesjon.
- Før det gis konsesjon til etablering av solkraftverk på grønne arealer bør det implementeres og sikres relevante skadereduserende tiltak i planen slik at miljøskadene begrenses i så stor grad som mulig.
- Kompenserende tiltak bør utredes og sikres i planen, spesielt for myr. Tiltakene må så langt som mulig erstatte viktige naturverdier som går tapt som følge av tiltaket.
- Det forventes at konsekvensene for skogbruksinteressene gis en grundig vurdering.
- Anlegget bør visualiseres i et landskap der trærne som planlegges hugget er fjernet og planlagt terrengplanering og utjevning av kanthøyder/skråninger er gjennomført. Fotorealistiske visualiseringer sett fra blant annet fylkesvei i sør, nærliggende boligområder og turområder må fremlegges som en del av konsekvensutredningen.
- Luftlinjer, jordkabler og anleggsveier i tilknytning til anlegget må være en del av konsekvensutredningen.

Timon Cornelis Brandwijk og **Alice Brandwijk** opplyser i brev av 10.09.2023 om punkter de mener bør undersøkes og vurderes før det eventuelt gis tillatelse. Dette omfatter synlighet fra hytteområdet og friluftsområder og påvirkning av turstier. De viser til flittig brukte turstier i området som ikke nødvendigvis er registrert på UT.no, og at disse også bør utredes med tanke på friluftsliv.

Brandwijk viser til sterkt truede dyrearter som skal ha vært observert i området og mener at påvirkning av lokalt dyreliv må utredes grundig. De ønsker også at planer for å gjenopprette området til sin naturlige tilstand etter at en eventuell konsesjon løper ut beskrives.

Med tanke på risiko for skogbrann ønsker de videre at beredskapsplaner og brannforebyggende tiltak inkluderes som en del av prosjektet. De ber også om at det undersøkes muligheter for å utnytte allerede eksisterende bygningsmasse og tak som areal til solcellepaneler, for å unngå inngrep i eksisterende natur. Her viser de spesifikt til et etablert industriområde i nærheten (Bergene Holm Trelast AS).

Borvatn velforening skriver i brev av 10.09.2023 at de ønsker at tiltakets konsekvenser for deres hytteområde blir bedre utredet. De stiller flere spørsmål som de ønsker utredet angående adgang og fremkommelighet til turområder, visuelle virkninger og støy- og lysforurensing ved hytter og friluftsområder, og virkninger på eiendomsverdi som følge av utbygging.

Glitre nett AS skriver i brev av 15.09.2023 at det ikke er kapasitet til tilknytning av solkraftverket i eksisterende distribusjonsnett, og at etablering av ny transformatorstasjon vil være nødvendig. De bekrefter at det er startet en tidlig planleggingsfase av en mulig ny transformatorstasjon på Simonstad, men at dette forutsetter et betydelig økt forbruk på næringsområdet som skal forsynes. Dersom det skulle vise seg behov for etablering av ny transformatorstasjon, skriver Glitre nett at det må utredes om Simonstad solkraftverk kan tilknyttes.



Videre skriver Glitre nett at kapasitet for innmating av solkraftverkets produksjon i overliggende regional- og transmisjonsnett må utredes. De viser til en rekke søknader om tilknytning av større solkraftverk i Agder som vil ha innvirkning på dette, og det kan bli utfordrende å vurdere tilgjengelig kapasitet og eventuell nettförsterkning. Glitre nett anbefaler NVE å vurdere en «klyngebehandling» av disse solkraftverkene for å unngå at det samme utredningsarbeidet gjøres flere ganger og dårligere nettløsninger.

Norges jeger- og fiskerforbund - Aust Agder skriver i brev av 19.09.2023 at de er skeptiske til planene om Simonstad solkraftverk, og at solkraftanlegg bør legges til allerede regulerte og utbygde områder for å unngå tap av natur. De ber om at tapt beite og andre konsekvenser for storvilt og småvilt i området, samt konsekvenser for friluftsliv, vilt, fisk og økologien i området som en helhet må utredes. Virkninger av lysrefleksjon for insekter og fugler nevnes også spesifikt. Med tanke på klima og miljø, skriver de at et klimaregnskap som veier opp tap av natur mot fordelene med fornybar energi, og at jordsmonn, berggrunn og myrer må utredes med tanke på potensielle giftige utslipp og karbonutslipp.