



NVE
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Sendes per mail til nve@nve.no

Vår referanse:
1130948502/4431856

Ansvarlig advokat:
Stig J. Harris

Dato:
02. september 2026

**TILLEGGS HØRINGSUTTALELSE – SØKNAD OM KONSESJON OG EKSPROPRIASJON
FOR OPPRUSTING OG UTVIDELSE AV AURA KRAFTVERK I SUNNDAL KOMMUNE –
NVE SITT SAKSNR. 202511633**

I Innledning

Det vises til søknad fra Statkraft Energi AS dat. 19.05.2025 om tillatelse til nytt (å oppgradere) Aura kraftverk i Sunndal kommune, søknad om ekspropriasjonstillatelse for nødvendig grunn og rettigheter til å bygge og drive kraftverket, samt tillatelse til å legge ned dagens anlegg og befaring sammen med NVE den 19.08.2026.

Undertegnede representerer eier av gbnr 53/4, 54/1(53/5), 55/1 og 57/3 (57/1 og 2) i Sunndal kommune som alle blir berørt av tiltaket som er omsøkt i konsesjonen (Tiltaket) og det vises til høringsuttalelsen på vegne av disse inngitt 12 januar 2026.

Denne tilleggsmerknaden er nødvendig pba. avklaringer/informasjon fra Statkraft som bl.a. ble gitt under befaringen og som avvek fra det som var lagt til grunn i søknaden.

I tillegg gav befaringen grunnlag for ytterligere merknader/presiseringer av tidligere merknad.

Etter befaringen ble det gitt frist til 02.09.2026 med å komme med tilleggsmerknader.

II. Tiltakets virkning

Befaringen underbygget at søknaden slik den foreligger ikke gir tilstrekkelig grunnlag for tiltakets virkning når ikke konsekvensen av Statkraft sitt tiltak vurderes sammen med konsekvensene av Statnett sin planlagte transformatorstasjon på Hårstad ved innslaget til Statkraft sin adkomsttunell på Krokvollen.

Fra befaringsdokumentene side 12 under overskriften «Adkomst Aura II kraftverk. Krokvollen. Nettilknytning». var følgende inntatt:

Beskrivelse av tiltaket

- Adkomsttunnel til Aura II kraftverk drives med påhugg i tidligere grustak på Krokvollen.
- Kabeltunnel drives i samme område.
- Ny bru for adkomst over Litldalselva med avkjøring fra Litldalsvegen. Plassering av bru og adkomstvei må vurderes nærmere.
- Nettilknytning til nye Hårstad transformatorstasjon (Statnett), som er planlagt på samme område.

Fokuspunkter

- Samlokalisering med Statnett på et trangt område.
- Riggområder.
- Ny bru over Litldalselva.
- Naturfare (flom og skred).
- Fylkesvei 6136 blir berørt.

Av dette følger at Statkraft sitt prosjekt og Statnett sitt prosjekt med transformatorstasjon inngår i tiltaket som NVE skal vurdere de samlede konsekvenser av.

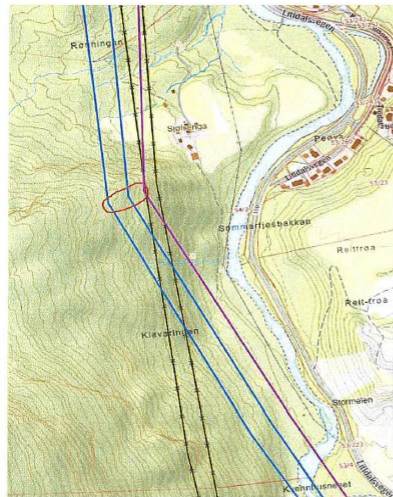
Statnett har allerede forskuttet gjennomføring av sitt prosjekt og foretatt eiendomserverv til en prislapp på MNOK 30 på Krokvollen (kjøp datalagringstomten).

Nødvendige detaljer om transformatorstasjon foreligger ikke, utover at bakkenivået må heves 5 meter. Transformatorstasjonen vil nødvendigvis også medføre linjeføring med utgangspunkt i transformatorstasjonen. Da må konsekvensene av slik linjeføring også vurderes sammen med Statkraft sitt omsøkte tiltak.

For å underbygge at dette er nødvendig vises det til det som ble presentert av Statnett som eksempel på linjeføring (3 nye linjer) over gnr. 54 bnr. 1 og gnr. 53, bnr. 5 i nærhet til eksisterende bolighus:

Vedlegg 1 beskrivelse av tiltakene på eiendom gnr. 54 bnr. 1 og gnr. 53 bnr. 5

Statnett skal søke om konsesjon på løsning hvor tre nye kraftledninger vil krysse eiendom 54/1 i henhold til skisse under. Dagens 300kV Aura-Vågåmo og 132 kV Aura-Osby rives. Statnett vil justere dagens klausuleringsbelte og erverve rettigheter til et klausuleringsbelte på 10 meter fra ytterste strømførende line. Løsningen kan avvike med inntil 10 meter til hver side. Rød sirkel markerer ca. masteplassering. Det forventes også å bli behov for å etablere master lenger sør på eiendommen. Plasseringen er ikke avklart, men mastene forventes plassert minst 350 meter sør for mastepunktene markert med rød sirkel.



Utfordringen er at en slik samlet vurdering av konsekvensene av Statkraft og Statnett sine tiltak har ikke NVE mulighet for å foreta da Statnett sitt prosjekt ikke er endelig landet og søknad om konsesjon ikke foreligger.

Dette endrer likevel ikke på NVE sin plikt til vurdering av konsesjonssøknaden og skader og ulemper denne vil medføre og at det vanskelig kan gjøres uten nærmere kunnskap om Statnett sitt prosjekt.

Ved at Statkraft sitt prosjekt forutsetter etablering av trafostasjon på Krokvollen, må det stilles særlige krav til vurdering av rasfaren på Krokvollen. Området er rasutsatt noe som bl.a. følger av rashistorikk og er dokumentert i raskart for Litldalen. En slik vurdering er ikke foretatt, da de vurderinger som er gjort bl.a. synes foretatt uten kunnskap om rashistorikk på Krokvollen.

Som det følger av Statkraft sin kommentar til merknadene «*Statkraft er enig i at det kan være fordeler ved en samlet konsesjonsbehandling av Statkrafts tiltak og Statnetts planer på Hårstad.....*»

Videre følger det av kommentaren at Statkraft og Statnett har «*jevnlige møter*»

At det var slik jevnlig kontakt mellom Statkraft og Statnett ble også bekreftet under befaringen.

Ovennevnte viser med all tydelighet at det er enighet om at disse prosjektene henger sammen og at konsekvensene mm av tiltakene ikke kan vurderes isolert.

En følge av dette er at da må også konsekvensen for grunneierne ved etablering av Hårstad transformatorstasjon med linjeføring inngå i den vurdering NVE skal foreta, en linjeføring som ikke er fastlagt på kort og på lang sikt.

Uten avklaringer av dette vil ikke grunneierne kunne komme med fullstendig merknad på konsekvensene av Statkraft og Statnett sine tiltak, tiltak som uomtvistelig skal vurderes samlet.



Uten slik samlet vurdering blir beslutningsgrunnlaget presentert for NVE i søknaden også mangelfull.

Vi oppfattet under befaringen at Statkraft ville sende en skriftlig redegjørelse til NVE om denne kontakten og det nærmere innholdet i denne.

På vegne av grunneierne som jeg representerer legges det til grunn at vi vil å få mulighet til å komme med merknader etter at denne redegjørelsen foreligger slik at grunneierne har mulighet til å gi merknader til de samlede virkninger om de avklares ved Statkraft sin redegjørelse.

Gis ikke slik fyllestgjørende redegjørelse har NVE manglende beslutningsgrunnlag.

III. Alternativ løsning for kraftstasjon med infrastruktur som gir fordeler og vesentlig mindre ulemper er ikke vurdert eller kommentert av Statkraft.

Statskraft har ikke villet utrede opprinnelig planlagt alternativ med bruk av dagens tunnel trasé og flytte kraftstasjonen lenger mot nord til Krokshavn med forlengelsen frem til Hammartoppen. Dette alternativet er ikke omtalt i kommentarene til høringsuttalelsene fra Statkraft, til tross for at løsningen når det i tillegg tas hensyn til at Statnett sin forutsatte linjeføring vil gi følgende fordeler:

- ☐ Flytte planlagte kraftstasjon lengre mot Nord – dette vil kunne gi et økt fall på rundt rundt 40m
Jfr Auras utbyggingsplaner 1913, vedlegg 3.
- ☐ Ved å plassere ventilkammeret i området Hammartoppen vil en gjenbruke de områdene som har vært i bruk under den tidligere utbyggingen av eksisterende trafo stasjon og tidligere utbyggingsplaner.
- ☐ Samlokalisering med allerede eksisterende transformatorstasjon på Viklandet.
- ☐ Allerede dimensjonert vei for trafobytt ved Viklandet.
- ☐ Utenfor vernesonen, samt at man kan gjenbruke eksisterende anleggsveier og ny veitrase blir vesentlig kortere
- ☐ Tunneler vil ikke bli lengre samt at en unngår tunnel til Gaudalen (med lang bygging av tilførselsveg og plassering av stor massetipp).
- ☐ Berører ikke sivil bebyggelse
- ☐ Ikke skred- og flomutsatt
- ☐ Kortere linjeavstand til Hydro og videre til Isfjorden
- ☐ Gjenbruk av tunnelmasse til grunnarbeid ny trafo, samt til voll mellom de to trafostasjonene
- ☐ Utløpssonen for spillvann berører ikke strømforholdene ved Hammerkaia
- ☐ Sikring/overvåkning og kontroll..

Det anføres at manglende utredelse av alternativ med de påviste fordeler innebærer en mangel ved konsesjonssøknaden og derved i beslutningsgrunnlaget for

IV. Litldalsvassdraget



Grunneierne jeg representerer har fiskerettighetene i Litldalsvassdraget.

Av Statkraft sine kommentarer til høringsuttalelsene følger at det ikke skal være noen minstevannføring i elven. Dette er begrunnet slik vi oppfatter det med at det ikke var krav om minstevannføring da Aura kraftverket ble bygget.

Samtidig har NVE korrekt katalogisert søknaden fra Statnett som en søknad om **nytt** Aura II kraftverk.

Dette innebærer alene at da må det i samsvar med fast praksis siste 20-30 år kreves minstevannføring på et nivå som reduserer negative virkninger i Litldalsvassdraget.

I tillegg følger det av kommentarene til Statnett at tiltaket vil medføre at middelvannføringen ved utløpet til Sunndalsfjorden blir redusert med 15 %.

NVE bes sette krav om minstevannføring m.v. for å øke oppvekst og levevilkårene for anadrome fisk i elven.

Det vises også til innsendt klage til ESA fra andre i forbindelse med nytt Aura II kraftverk.

Deponi i Sandlia

Det er planlagt et deponi på ca. 1 300 000 m³ tunellstein av ukjent kvalitet på gnr. 53 bnr. 4, hovedsakelig på areal hvor grusmasser er tatt ut og arealet planert til annet arealformål, et areal som i sin helhet eies og disponeres av gnr. 53, bnr. 4 uten heftelser.

Grunneier har ingen interesse av tunellsteinen skal bli lagt på det planerte areal og ser ikke for seg at tunellsteinen kan nyttes til andre formål. Det vises også til markedssituasjonen for tunellstein hvor det vil ta lang tid på evt. å få omsatt tunellsteinen/kan bli liggende i mange tiår og som følge av at det er uklart om kvaliteten på tunellsteinen inn i fjellet gjør den egnet til bruk for annet formål.

Uttransportering av så mye tunellstein fra Sandlia over flere år vil også være uheldig for omgivelsene og vegstandarden.

Tenkt plassering av tunellstein et et omfang på 1 300 000 m³ vil også komme i konflikt med/være til hinder for dagens næringsvirksomhet.

Statkraft må finne andre måter å håndtere og oppbevare tunellsteinen på.

Anleggsvei gjennom tunet på gnr. 57 bnr. 3 (1 og 2) og 57/10 – Daland

For eiendommene i Daland var det forutsatt i konsesjonssøknaden at kommunevegen skulle legges utenom tunene.

Dette fordi eksisterende vegtrase ikke er dimensjonert for dagens trafikk, og enda mindre for fremtidig tungtrafikk/anleggstrafikk i forbindelse med anleggsarbeidene. Dette har medført og vil medføre ytterligere skader på bygg/boliger (eldre bygninger) som har beliggenhet tett inntil vegtraseen, på det nærmeste ca. 1 meter fra vegbanen på begge sider. Dette ble illustrert med all tydelighet da vi kjørte gjennom tunet med busser på befaringen.



Omlegging av vegtraseen har Statkraft nå i perioden fra søknad og frem til befaring, skrinlagt noe grunneierne anser som helt uholdbart. Dette fordi også slik omlegging var forutsatt i konsesjonssøknaden og grunneierne derfor ikke så det nødvendig med merknader. Slik vi oppfattet det skulle Statkraft etter befaringen redegjøre for hvordan de vil løse dette skriftlig til NVE. Vi mener det uansett er helt nødvendig med en skriftlig redegjørelse fra Statkraft slik at vi sikrer korrekt og fyllestgjørende beslutningsgrunnlag for NVE

Det forutsettes at grunneierne/undertegnede også får anledning til å kommentere dette når det foreligger.

Avslutning

Vi ber om at ovennevnte merknader hensyntas i den videre konsesjonsbehandling og det vises forøvrig til innspill til konsesjonssøknaden.

Med vennlig hilsen
Harris Advokatfirma AS

Stig J. Harris
Advokat (H) / Partner
sjh@harris.no
920 56 164