



Saksbehandler Plan- og miljørådgiver Greta Benediktsdottir
ArkivsakID: 08/463
Arkivkode: FA - S11

Saksnummer	Utvalg	Dato
029/16	Hovedutvalg for Landbruk miljø og teknikk	25.05.2016

Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealformål for bygging av Frøytlog kraftverk

Rådmannens innstilling

Det legges ikke inn rådmannens innstilling i saken, men 2 mulige alternativer LMT kan ta stilling til:

Alt. 1:

LMT avslår søknad om dispensasjon fra Kommuneplanens arealformål. Avslaget begrunnes med at Sokndal kommune finner at hensynet til formålsbestemmelsene blir vesentlig til tilsidesatte og dermed kan ikke dispensasjon gis.

Alt. 2:

LMT er positive til at det gis dispensasjon fra Kommuneplanens arealformål.

Dispensasjonsvedtaket kommer å begrunnes med at det allerede er gitt en konsesjon for tiltaket. Tiltaket er behandlet etter annet lovverk (Vannressursloven og vassdragsreguleringsloven) og er i stor grad unntatt behandling etter plan- og bygningsloven. På dette grunnlaget blir fordelene ved å gi dispensasjon større enn ulempene.

Saken sendes på høring til Fylkesmannen og Fylkeskommunen innen endelig vedtak treffes i LMT.

Vedlegg:

Dok.nr	Tittel på vedlegg
134129	Vedlegg 1 - Søknad om dispensasjon dalane Kraft.pdf
134130	Vedlegg 2 - Titantias vannrettigheter.pdf
134131	Vedlegg 3 - Kongelig resolusjon.pdf
134132	Vedlegg 4 - 4 bilder hus/strandlinje.pdf
134133	Vedlegg 5 - 4 bilder demning .pdf
134134	Vedlegg 6 - Tegning dam.pdf
134135	Vedlegg 7 - Manøvreringsreglement.pdf
134136	Vedlegg 8 - Skjema koteoversikt.pdf
134137	Vedlegg 9 - Foto elv0027.jpg
134138	Vedlegg 10 - Ecofact rapport 496 -Ungfiskundersøkelser i øvre del av Ålgårdselva i 20....pdf
135684	Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealformål for bygging av Frøytlog kraftverk
135685	Nabovarsel
135686	Kart og grunneierliste
135687	Brev fra Dalane Kraft 23.02.16 - Merknader innkommet etter nabovarsel
135688	Merknader innkommet etter nabovarsel
135689	Returnerte brev
134329	Insigleser til arealplaner Frøytlog kraftverk
134128	Protest mot Dalane Kraft, Frøytlog kraftverk.

25.05.2016 Hovedutvalg for Landbruk miljø og teknikk

Torill-June Edland Hansen og Tove Monika Mysing gikk ifra som inhabile.

Benedicte Johansen Bergum og Bjørn Arild Nuland trådte inn som vara.

7 voterende.

Edel Karin Birkeland (meldem av representantskap Dalane Energi) og Bjørn Arild Nuland (ansatt i Dalane Energi) har stilt spørsmål om sin habilitet. Rådmannen har vurdert at de er habile.

Utvalgsleder Kai Adler Hansen fremmet den alternative innstillingen utvalget hadde utarbeidet i fellesskap for votering:

LMT er positive til at det gis dispensasjon fra Kommuneplanens arealformål med disse forutsetningene:

1. Kommunen mener at bygging av kraftstasjonen i fjell totalt sett er den beste løsning og ønsker slik løsning.
2. Konsekvenser for landbruks- og skogsinteresser må utredes nærmere.
3. Støynivå mot eksisterende bebyggelse må utredes nærmere både i forhold til kraftstasjon i fjell og i åpent lende.
4. Det må klarlegges hvordan totalprosjektet skal utføres for å oppnå flomreduksjon på Hauge.
5. Konsekvenser for vassdraget (inkludert Myssavatnet) som drikkevannskilde utredes nærmere, samt rutiner for overvåkning av drikkevann må fastsettes.
6. Avbøtende tiltak for anadrom fisk og ål. (Avbøtende tiltak for fisk og ål skal iht konsesjonen ta utgangspunkt i dagens beste tilgjengelige teknikker.) Det må vurderes om dette også skal gjelde for Orrestadvatnet.
7. Det må vektlegges en åpen og inkluderende dialog opp mot private rettighetshavere i den videre prosessen.
8. Negative konsekvenser som oppstår underveis i den videre prosess, som til nå ikke er kjent eller kartlagt, krever avbøtende tiltak.

Dispensasjonsvedtaket begrunnes med at det allerede er gitt en konsesjon for tiltaket.

Tiltaket er behandlet etter annet lovverk (Vannressursloven og vassdragsreguleringsloven) og er i stor grad unntatt behandling etter plan- og bygningsloven.

På dette grunnlaget blir fordelene ved å gi dispensasjon større enn ulempene.

Saken sendes på høring til Fylkesmannen og Fylkeskommunen innen endelig vedtak treffes i LMT.

Den alternative innstillingen ble satt opp mot rådmannens innstilling og ble enstemmig vedtatt.

LMT- 029/16 Vedtak:

LMT er positive til at det gis dispensasjon fra Kommuneplanens arealformål med disse forutsetningene:

1. Kommunen mener at bygging av kraftstasjonen i fjell totalt sett er den beste løsning og ønsker slik løsning.
2. Konsekvenser for landbruks- og skogsinteresser må utredes nærmere.
3. Støynivå mot eksisterende bebyggelse må utredes nærmere både i forhold til kraftstasjon i fjell og i åpent lende.
4. Det må klarlegges hvordan totalprosjektet skal utføres for å oppnå flomreduksjon på Hauge.
5. Konsekvenser for vassdraget (inkludert Myssavatnet) som drikkevannskilde utredes nærmere, samt rutiner for overvåkning av drikkevann må fastsettes.
6. Avbøtende tiltak for anadrom fisk og ål. (Avbøtende tiltak for fisk og ål skal iht

konsesjonen ta utgangspunkt i dagens beste tilgjengelige tekniker.) Det må vurderes om dette også skal gjelde for Orrestadvatnet.

7. Det må vektlegges en åpen og inkluderende dialog opp mot private rettighetshavere i den videre prosessen.
8. Negative konsekvenser som oppstår undervegs i den videre prosess, som til nå ikke er kjent eller kartlagt, krever avbøtende tiltak.

Dispensasjonsvedtaket begrunnes med at det allerede er gitt en konsesjon for tiltaket.

Tiltaket er behandlet etter annet lovverk (Vannressursloven og vassdragsreguleringsloven) og er i stor grad unntatt behandling etter plan- og bygningsloven.

På dette grunnlaget blir fordelene ved å gi dispensasjon større enn ulempene.

Saken sendes på høring til Fylkesmannen og Fylkeskommunen innen endelig vedtak treffes i LMT.

Klageadgang:

Nei.

Faktiske opplysninger:

Dalane kraft AS (DK) fikk ved kongelig resolusjon av 13. februar 2015 tillatelse etter vassdragsreguleringsloven og vannressursloven til å bygge Frøytlog kraftverk i Sokndal kommune.

Dalane kraft AS søker nå om at det gis varig dispensasjon fra kommuneplanens arealformål for bygging av Frøytlog kraftverk etter pbl § 19-1.

Dalane kraft fremmer i sin søknad at vilkårene etter deres syn er oppfylt for å gi dispensasjon etter pbl. § 19-2, og at kommunen ved dette har anledning til å gi dispensasjon. Dalane kraft vurderer at tiltaket ikke tilsidesetter hensynene det dispenseres fra i vesentlig grad, jf. Pbl. § 19-2 første ledd.

Dalane kraft fremmer videre at fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter pbl § 19-2, andre ledd, annet punktum. Det vises til at det i denne saken er gitt konsesjon etter vannressursloven og vassdragsreguleringsloven i kgl. Res. av 13.2.2015, og at saken er grundig belyst gjennom konsesjonsbehandlingen.

Det vises videre til at kriteriet for konsesjon etter vannressursloven og vassdragsreguleringsloven bygger på en vurdering av om fordelene ved tiltaket overstiger skader og ulemper for allmenne og private interesser.

Avslutningsvis viser Dalane Kraft til pbl. § 19-2, fjerde ledd; Ved vurdering av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt.

Søknaden er nabovarslet og det kom inn 3 merknader til søknaden:

Atle Berg sendte inn merknad på vegne av **Irene Berg og Terje Tønnesen**, deleiere av 38/5 der han skriver at søknaden baseres på faktafeil da Dalane Kraft hevder at de kontrollerer nødvendige rettigheter for utbyggingen. Atle Berg skriver at dette er ikke tilfellet for fallrettigheter som er selve grunnlaget for utbyggingen, at Dalane Kraft ikke har fallrettigheter for eiendom 38/5. De ber videre kommunen om å utsette behandling av arealplan inntil Dalane Kraft har kjøpt opp nødvendige fallrettigheter og forutsetningene for kraftutbygging er til stede. Atle Berg bemerker også at tegninger snitt, fasade er krysset av som ikke relevant på nabovarsel og at søknad for bygninger derfor må varsles separat (Se hele merknaden vedlagt).

Dalane kraft kommenterer merknad fra Atle Berg med at det pågår en parallell prosess som omhandler Dalane krafts erverv av nødvendige rettigheter for bygging av kraftverket. Da alle rettighetsspørsmål behandles i egen prosess er det Dalane krafts vurdering at disse spørsmålene ikke har relevans i forhold til Sokndal kommunes behandling av dispensasjonssøknaden. Vedrørende krysset av for tegninger snitt, fasade, skriver Dalane Kraft at dette ikke er relevant fordi NVE har myndighet til å godkjenne planer i konsesjonssaker og at slik godkjenning skal behandles gjennom detaljerte planer for miljø- og landskap. Når denne planen legges ut til offentlig høring blir det gitt anledning til å uttale seg vedrørende utforming av bygg og anleggsdeler, samt miljø og valg av tekniske løsninger (Se hele kommentaren til merknad vedlagt).

Saksbehandlers kommentarer: Denne saken omhandler dispensasjon fra Kommuneplanen for utbygging av kraftstasjonen. Her er det dispensasjon fra kommuneplanens formål som skal behandles.

Arild Terje Frøytlog sendte inn merknad der han skriver at Dalane kraft viser til tillatelse av 13. feb. 2015 – gitt ved kongelig resolusjon. Dalane kraft velger nå å blant annet legge om veien til kraftstasjonen på andre siden av Frøytloghølen. Dette er i strid med tillatelsen og denne løsningen er svært negativ for flere grunneiere. Dalane kraft vil bygge kraftstasjonen som en godt synlig silo, etter hva de forstår er dette utfra ønske om at kraftstasjonen skal oppfattes som et fremmedelement i området. Grunneierne er imot denne utformingen og plasseringen av kraftstasjonen. Hvis kraftstasjonen skal være godt synlig, bør Sokndal kommune pålegge utbygger å utforme kraftstasjonen i samsvar med byggetradisjonene i området. Han skriver videre at Sokndal kommune tidligere har fattet vedtak om at denne kraftstasjonen bør bygges i fjell og at Dalane krafts planer om en godt synlig silo, er både provoserende og i strid med kommunens ønske (Se hele merknaden vedlagt).

Dalane kraft skriver i sine kommentarer til merknad fra Arild Terje Frøytlog at de kommenterer ikke merknadene fra Arild Terje Frøytlog siden de skal behandles separat av NVE på et senere tidspunkt (Se hele kommentaren til merknad vedlagt).

Saksbehandlers kommentarer: Denne saken omhandler dispensasjon fra Kommuneplanen for utbygging av kraftstasjonen. Her er det dispensasjon fra kommuneplanens formål som skal behandles. Her er det rene formaliteter av forholdet til arealformålet som skal behandles. Ikke konkret utforming eller tekniske løsninger.

Øyvind Husby sendte inn protest på Frøytlog utbyggingen. Han skriver bl.a. at Dalane kraft ikke kontrollerer nødvendige rettigheter som de hevder. Han mener at et så stort anlegg, som berører en hel bygd må plan behandles og forlanger at kommunen tar grep. Han mener at ulempene er langt større både for allmenne og private interesser enn Dalane Kraft er villig å innrømme. Fra dag én har både NVE, Rogaland Fylkeskommune, naturvernforbundet og de fleste private grunneiere ment at ulempene med anlegget er så store at anlegget ikke burde vært godkjent. Han mener at de i det minste må kunne forlange at kommunen tar seg tid til å kreve at en reguleringsplan må behandles før arbeidene setter i gang. Videre nevner han at plan for bygging av skarpegga treskel på kote høyde 161 i utløpet av Orrestad ikke vil bli godtatt. Hvis det nå gis grønt lys for at Dalane Kraft kan bygge foreslåtte treskel uten videre protester så vil ikke bare grunneiere bli rammet av overvann inn over dyrket mark og sandstrender forsvinner, men laksen får heller aldri mulighet for å vandre videre opp i vannet (Se hele merknaden vedlagt).

Dalane kraft kommenterer merknad av Øyvind Husby med at merknadene hans stort sett berører tema som behandles i egne prosesser. Dette gjelder særlig spørsmål om erverv av rettigheter som behandles av skjønn i Dalane Tingrett og valg av tekniske løsninger som behandles gjennom NVEs godkjenning av detaljerte planer for miljø og landskap. Når det gjelder krav om at kommunen forlanger at det utarbeides egen reguleringsplan for kraftverket henviser Dalane kraft til plan- og bygningsloven § 12-1 tredje led; Krav til reguleringsplan gjelder ikke for konsesjonspliktige anlegg for produksjon av energi etter energiloven, vannressursloven eller vassdragsreguleringsloven. Vedrørende spørsmålet om fordelene

ved tiltaket er større enn ulempene for private og allmenne interesse viser Dalane Kraft bl.a. til at spørsmålet er behandlet gjennom flere faglige instanser offentlig høring og endelig avgjort av Kongen i Statsråd (Se hele kommentaren til merknad vedlagt).

Saksbehandlers kommentarer: Denne saken omhandler dispensasjon fra Kommuneplanen for utbygging av kraftstasjonen. Her er det dispensasjon fra kommuneplanens formål som skal behandles. Her er det rene formaliteter av forholdet til arealformålet som skal behandles. Ikke konkret utforming eller tekniske løsninger. Kommunen kan ikke pålegge Dalane Kraft å utarbeide reguleringsplan (pbl § 12-1 tredje led).

'Når det gjelder anlegg for produksjon av elektrisk energi, er situasjonen i dag ofte at kommunen dispenserer fra gjeldende plan eller krav til reguleringsplan etter plan- og bygningsloven. Dette gjelder f.eks. for mange vannkraftanlegg og til en viss grad også for vindkraftanlegg. For kommuner som er enig i lokaliseringen av tiltaket, kan det være av begrenset nytteverdi å håndtere en reguleringsplan for tiltaket parallelt med en søknad om konsesjon for tiltaket etter energi- og vannressurslovgivningen. Der er derfor ikke plikt til å utarbeide reguleringsplan for anlegg for produksjon av elektrisk energi etter energiloven, vannressursloven eller vassdragsreguleringsloven, jf. bestemmelsen i § 12-1 tredje ledd ... Der det allerede foreligger arealdel til kommuneplan eller reguleringsplaner som er til hinder for gjennomføringen av tiltaket, kan kommunen velge å sørge for nødvendig planendring, eller alternativt gi dispensasjon etter i § 19-2 tredje ledd.

For å sikre at konsesjonspliktige tiltak for produksjon for elektrisk energi kan gjennomføres i tilfeller hvor kommunen ikke legger til rette for tiltaket gjennom planendring eller dispensasjon, er det inntatt en bestemmelse i § 6-4 tredje ledd som gir Olje- og energidepartementet adgang til å bestemme at endelig konsesjon gis virkning som en statlig arealplan.' (Temaveileder: Energiltak og plan- og bygningsloven Brosjyre/Veiledning|Dato: 10.12.2009).

Saksbehandlers vurderinger og konsekvenser:

NVE innstilte på at det ikke skulle gis konsesjon for Frøytlog kraftverk i sin innstilling skrev NVE: *'NVE mener at byggingen av Frøytlog kraftverk vil ha store negative konsekvenser for biologisk mangfold, spesielt vil utbyggingen være trussel mot vasshalemose som har status som sterkt truet i den nasjonale Rødlista. Dette står etter vårt syn ikke i forhold til kraftproduksjonen på ca. 15 GWh/år som kraftverket vil gi etter foreliggende planer eller øvrige positive effekter av en utbygging. Kravet i vannressursloven § 25 er dermed ikke oppfylt. NVE anbefaler derfor at det ikke gis tillatelse til å bygge Frøytlog kraftverk.'* Videre skriver de *'Andre merknader av privatrettslig art kommenteres ikke grunnet NVEs konklusjon.'*

Olje- og energidepartementet avsto Dalane Kraft AS søknad i november 2013. Dalane Kraft klaget på avslaget (bakgrunnen for klagen var departementets grunnlag for avslaget... DK syntes at avslaget var basert på et svakt miljøfaglig grunnlag og at den ikke tok hensyn til viktige positive virkninger av tiltaket for andre brukerinteresser.) I klagebehandlingen ba departementet NVE om å utarbeide et utkast til vilkår dersom det skulle gis konsesjon. NVE listet opp vilkår men avslutter med å skrive at *'...Vi vil også bemerke at vi i denne forbindelse ikke har gjort en ny vurdering av om hvorvidt vi vil anbefale at konsesjon blir gitt, men gir råd om urforming av vilkår dersom departementet finner at fordelene med en utbygging er større enn ulempene.'* (Kongelig resolusjon saksnr. 09/1390 13.2.2015 s. 19).

I sin konklusjon i ny gjennomgang og vurdering av tiltaket i forbindelse med klagebehandlingen skriver OED bl.a. at *'...Departementet registrerer at både **Sokndal kommune** og Rogalands Fylkeskommune er positive til utbygging. Grunneierne i området som har uttalt seg er i mot utbyggingen, mens Sokndal Elveeigarlag er positiv...* (Kongelig resolusjon saksnr. 09/1390 13.2.2015 s. 28). Olje- og energidepartementet kommer deretter

fram til at etter deres helhetsvurdering er fordelene ved tiltaket større enn ulempene for private og allmenne interesser, herunder virkninger av samfunnsmessig betydning, jf. vassdragsreguleringsloven § 8 og vannressursloven § 25. OED tillrådte at klagen tas til følge og at Dalane Kraft AS fikk tillatelse til å bygge Frøytlog kraftverk jf. Vannressursloven § 8 og tillatelse til å regulere Linborgvatnet, Orrestadvatnet og Botnavatnet jf. Vassdragsreguleringsloven § 8. (Kongelig resolusjon saksnr. 09/1390 13.2.2015 s. 29).

I forbindelse med klagesaken ble det sendt skriv fra Sokndal kommune (dvs. ordfører) der det framkommer at Sokndal kommune er kjent med at Dalane Kraft vil anke avgjørelsen vedr. konsesjon til Frøytlog kraftverk og at kommunen med dette orientere om at de fortsatt stiller seg positive til utbyggingen av Frøytlog på tidligere angitte premisser og støtter Dalane Kraft's klage mm (se nærmere i sak om offentlig ettersyn av Detaljplanen). Er disse angitte premisser med i den faktiske konsesjonen og Detaljplanen? Saksbehandler kan ikke se at så er tilfellet (se nærmere sak om offentlig ettersyn av Detaljplanen).

Hvis kommunen er enig i tiltaket og hvordan dette skal gjennomføres, da kan kommunen velge å gi dispensasjon fra Kommuneplanens arealformål.
Hvis kommunen ikke velger å gi dispensasjon kan saken bli sendt videre til Olje- og energidepartementet som har adgang til å bestemme at endelig konsesjon gis virkning som en statlig arealplan (pbl § 6-4).

Plan- og bygningsloven: '§ 19-2. *Dispensasjonsvedtaket*

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering...

Det søkes nå dispensasjon fra kommuneplanens arealformål LNF og fremtidig hyttebebyggelse. Tiltaket er behandlet etter annet lovverk (Vannressursloven og vassdragsreguleringsloven) og er unntatt, til største del, behandling etter plan- og bygningsloven. NVE vurderte at '... *Ulempene står etter vårt syn ikkje i forhold til auka kraftproduksjon eller andre positive effektar av ei utbygging...*' (<https://www.nve.no/konsesjonssaker/konsesjonssak/?id=4677&type=V-1>). OED avslo søknaden men kom i klagebehandlingen fram til at fordelene ved tiltaket er større enn ulempene for private og allmenne interesser, herunder virkninger av samfunnsmessig betydning, jf. vassdragsreguleringsloven § 8 og vannressursloven § 25.

En stor del av området det nå søkes dispensasjon fra Kommuneplanens arealformål inngår i hensynsone for landbruk. Kommuneplanens bestemmelser (R1.1 Landbruk jfr. Pbl § 11-8, bokstav c) tilsier at *Innenfor hensynssone landbruk, skal det særlig tas hensyn til at tiltak ikke skal forringe eller føre til driftsulempene for landbruks-områdene*. NVE vurderer at erosjon vil kunne bli et problem ved omsøkte regulering vinterstid... (Kongelig resolusjon saksnr. 09/1390 13.2.2015 s. 26). Erosjon kan lede til forringet landbruksarealer og dermed medføre negative konsekvenser for landbruk i området. Dermed blir hensynet med hensynsonen i Kommuneplanen vesentlig tilsidesatt.
Området der kraftstasjonen skal bygges har formålet *framtidig fritidsbebyggelse*, men største delen av området ser ut å ligge innenfor *hensynsone for landbruk* (se bild 1).

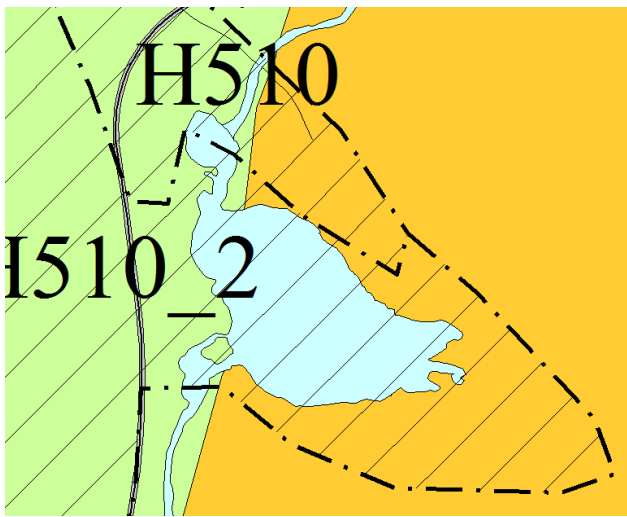


Bild 1. Avsnitt ur Kommuneplanen. Frøytloghølen. Gult areal har formål *framtidig fritidsbebyggelse*. Skravert område viser *Hensynssone for landbruk* rundt Frøytloghølen.

AMBIO antar at regulering av Orrestadvatnet vil gi middels negative konsekvens for landskapet i periodene hvor Orrestadvatnet er nedtappet. Høringsparter mener tiltaket vil redusere mulighetene for friluftaktiviteter i og langs Orrestadvatnet... I følge NVE vil reguleringssonen i Orrestadvatnet vinterstid ha en negativ konsekvens for landskapsopplevelsen... NVE anser at konsekvensene for landskap og friluftsliv ikke er avgjørende for konsesjonsspørsmålet (Kongelig resolusjon saksnr. 09/1390 13.2.2015 s. 26). LNF er arealer som i det vesentlige skal være ubebygget, eller bare bebygget i tilknytning til landbruk og reindrift og for bruk av området til friluftsliv (https://www.regjeringen.no/no/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i/kapittel-11-kommuneplan/-11-7-arealformal-i-kommuneplanens-areal/id556792/). Hensynene bak LNF-formålet er mange, men spesielt viktig er det å bevare eksisterende landskapsbilde samt friluftsliv. Konsekvensene for landskap og friluftsliv er dermed viktige når det kommer til dispensasjonsspørsmålet. Hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir hermed vesentlig tilsidesatt hvis en dispensasjon blir gitt.

Hva gjelder konsesjon behandlede energitiltak som er tilfellet her, da gjelder særregler om kommunens adgang til å gi dispensasjon:

Særregler for konsesjon behandlede energitiltak

Når det gjelder tiltak som **konsesjonsbehandles etter vannressursloven, vassdragsreguleringsloven og energiloven legges det til grunn at sektormyndighetens syn avklares og tas stilling til gjennom konsesjonsbehandlingen**, jf. endringene i energilovgivningen som innfører innsigelsesadgang i slike saker for de samme organer som har innsigelsesrett til arealplaner etter plan- og bygningsloven. Vilårene for å gi dispensasjon vil alltid være til stede når det foreligger en endelig konsesjon etter disse lovene. (https://www.regjeringen.no/no/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i/kapittel-19-dispensasjon/-19-2-dispensasjonsvedtaket/id556825/)

I særregler ovenfor legges det til grunn at sektormyndighetens syn avklares og tas stilling til gjennom konsesjonsbehandlingen. Hva gjelder Frøytlog kraftverk, har sektormyndigheten dvs. NVE gitt negativ innstilling gjennom konsesjonsbehandlingen men Olje- og energidepartementet fulgte først NVEs innstilling men i klagebehandlingen har OED tilrådt at Dalane Krafts klage ble tatt til følge.

NVE er underlagt Olje- og energidepartementet men NVE er *sektormyndigheten*. NVEs negative innstilling til utbygging av Frøytlog kraftverk var *sektormyndighetens* syn som ble avklart gjennom konsesjonsbehandlingen.

OED endret sin innstilling i klagebehandlingen av saken men NVE har ikke endret sin innstilling. Dermed har *fagdepartementet* (OED) i klagebehandlingen gått mot *sektormyndighetens* (NVE) innstilling/avklaring i konsesjonsbehandlingen. Kan man da si at

det som legges til grunn at særreglene gjelder (sektormyndighetens syn er avklart gjennom konsesjonsbehandlingen), da sektormyndighetens syn som ble avklart i konsesjonsbehandlingen var negativ?

Saksbehandlers avsluttende kommentarer:

Saksbehandler anser at denne saken skulle ha hatt en ryddigere prosess. At NVE skulle hatt saken tilbake til en ny vurdering, NVE ble kun bedt om å liste opp vilkår hvis konsesjon skulle gis, men skulle ha blitt bedt om å vurdere saken på nytt. De privates interesser skulle ha blitt tatt bedre vare på og kommentert mer i saken, en ser at mange grunneiere er veldig skuffet over hele saksgangen.

Hva gjelder kommunens adgang til å gi dispensasjon, da er det veldig forvirrende når *sektormyndigheten* har gitt negativ innstilling, *fagdepartementet* har etter klage endret sin innstilling fra negativ til positiv, men sektormyndigheten ble ikke bedt om å se på saken på nytt. Dermed kan en ikke se *at sektormyndighetens syn ble avklart og tatt stilling til gjennom konsesjonsbehandlingen*, det ble av OED i *klagebehandlingen* endret innstilling men ikke av sektormyndigheten (NVE).

Hvis kommunen velger å være positiv til å gi en dispensasjon må saken sendes på høring til fylke, innen vedtak kan treffes.

Naturmangfoldsloven:

Tiltaket har negative konsekvenser for naturmangfoldet. Konsekvensene er vurderte i konsesjonsbehandlingen, men OED har kommet fram til at fordelene ved tiltaket er større enn ulempene for private og allmenne interesser og blir derfor ikke kommentert nærmere i denne saken.

Konsekvenser for folkehelsen:

Utbygging av Frøytlog kraftverk kan ha negative konsekvenser for folkehelse, da det svekker friluftsinnteresser i området. Usikker is pga reguleringen gjør det umulig å skøyte og landskaps opplevelsen kan bli negativt påvirket av inngrepene som skal utføres i området.

Rådmannens merknader:

Ingen merknader.