

Dato; 18.09.2025

**Energidepartementet**

Postboks 8148 Dep.  
0033 Oslo

Sendes til:

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 Oslo

**Klage på NVEs vedtak av 29.08.2025 om avvisning av «Melding Lappland kraftverk, Fauske kommune» (Meldingen) av 20.08.2017**

**Lappland kraftverk prosjektet er - slik det fremgår av Meldingen og svenske Regerings anførsel - et svensk prosjekt/«plan og tiltak»** som er iverksatt av svensk søker, prosjekteier og virksomhetsutøver Laponia Center AB, Jokkmokk i Sverige. Selskapet har «rådighet» over vannet i det aktuelle område og rettighet til å regulere vann fra aktuelle svenske «nationalälvar» til planlagt elkraft formål for lokal nærings, steds og samfunns utvikling.

**Sverige «finner inget hinder mot att søker ansöker om att få uppföra det aktuella kraftverket»**, herunder at Sverige «*har intet å innvende mot at søknaden opptas til behandling.*» Jfr bestemmelsen i Konvensjon mellom Norge og Sverige av 11. mai 1929, artikkel 12, Mark – och miljödomstolens dom i saken av 06.12.2017 og svenske Regeringens brev av 14.08.2018.

**Vedtak det klages på:**

**Klager** – tiltakshaver/prosjekteier/virksomhetsutøver Laponia Center AB, Sverige og minoritetseier til prosjektet MuskenSenter AS som er Laponia Centers ombud i Norge - **klager på,**

- **NVEs vedtak** om avvisning av «Melding Lappland kraftverk, Fauske kommune» (Meldingen) av 20.08.2017.
- **Herunder** NVEs krav om endring av Meldingen (se under), som fremgår av NVEs brev av 26.02.2020 og brev av 16.12.2024 til MuskenSenter AS, som har ledet til avvisning av Meldingen.

Det er anført krav om endring av Meldingen, som har ledet til anført vedtak om avvisning av Meldingen, og følgelig gjelder avvisnings vedtaket anførte krav, som søker/ tiltakshaver ikke kan og derav ikke har etterkommet innen NVEs fastsatte frist.

### Søker/klager har slik påstand i klagesaken:

1. NVEs vedtak av 29. august 2029 om å avvise Meldingen omgjøres og Meldingen behandles videre av NVE.
2. NVE skal i den videre saksbehandlingen av Meldingen **ikke** sette følgende kriterier eller forutsetninger:
  - i. «Vassdragsinngrepene» / **«inngrep på norsk side skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning.»**
  - ii. **«Etter konvensjonens artikkel 12 må derfor også svenske myndigheter gi samtykke for at det kan gis tillatelse til inngrepene på norsk side.»**
  - iii. **«I tillegg blir meldingen sendt til berørte lokale og regionale myndigheter i Sverige, berørte samebyer og Naturvårdsverket for uttalelse.»**
  - iv. **«Oversetting av vannkraftmeldingen til svensk og nordsamisk.»**

**Innledningsvis vil vi presisere** at avvisningsvedtaket er uriktig og må omgjøres fordi NVE ikke har lagt til grunn riktig forståelse av regelverket og de faktiske forholdene, og dessuten foreligger det saksbehandlingsfeil fra NVE sin side og som har virket inn på vedtakets innhold.

**Meldingen tilfredsstiller** de krav som foreligger for å kunne bli sendt på høring i de berørte kommunene i Norge, og NVE må enten selv omgjøre avvisningen eller så må klageinstansen gjøre det.

**NVE skriver** i vedtaket blant annet:

«Lappland kraftverk er planlagt utbygd både i Norge og Sverige. Selve kraftverket og utløpet er planlagt på norsk side, mens vanninntak og reguleringer ligger delvis i Sverige, og de aktuelle vassdragene drenerer til svensk territorium. Tiltaket har dermed grenseoverskridende virkninger. Norske myndigheter har avklart med svenske myndigheter at vassdragsinngrep i Sverige skal behandles av svenske myndigheter etter svensk lovverk. Inngrepene på norsk side skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning. I tillegg kommer internasjonal regelverk til anvendelse, herunder Espoo-konvensjonen om konsekvensutredninger for tiltak med grenseoverskridende miljøvirkninger. Konvensjonen mellom Norge og Sverige om visse spørsmål vedrørende vassdragsretten av 11. mai 1929 vil også gjelde dersom saken går videre til søknadsfasen.»

**Det er riktig oppfattet** at vassdragene drenerer til Sverige. Vannfallet og vannkraftressursene er dermed svensk, selv om deler av vannet fysisk befinner seg på norsk side av grensen. Vannfallet og vannkraftressursene skal dermed ikke behandles etter norske regler i Norge, men i Sverige etter svenske regler. Tiltakene – arbeid, anlegg og annen foranstaltning - som skal gjennomføres i Norge og eventuelle følger endret vannføring får for norske vassdrag, skal behandles i Norge etter norske regler.

**Det er allerede avklart** gjennom uttalelse etter 1929-konvensjon art. 12 nr. 1 ved avgjørelsen fra Umeå tingrett, Mark- og miljödomstolen, av 6. desember 2017: «Mark och miljödomstolen finne för nävarande intet hinder mot att Laponia Center AB og MuskenSenter AS i Norge ansöker om att få uppföra det aktuella kraftverket. Dock konstaterar domstolen att det finns ett antal motstridande intresser i området.»

**Det er derfor ikke rett** saksbehandling av NVE å bringe ytterligere svenske parter og forhold inn i behandlingen av Meldingen, fordi tiltakene og endringene i vassdrag mv. i Norge ikke har grenseoverskridende effekt. Espoo-konvensjonen kommer derfor heller ikke inn i bildet på dette stadiet.

**Ut fra dette** er det verken relevant eller riktig å sette en betingelse om å oversette Meldingen til svensk eller nordsamisk, eller kreve at det skal foreligge høring, konsekvensutredning i Sverige eller at det skal foreligge samtykke fra svenske myndigheter på meldingsstadiet.

**NVE skal derfor** behandle Meldingen utelukkende etter norske regler. Det er vannressursloven som regulerer dette, og saksbehandlingen skal legges opp etter dette. Når konsekvensutredningen og høringen er gjennomført i Norge, vil tiltakshaverne gå videre etter svenske regler og foreta konsekvensutredninger mv. på svensk side ut fra svensk regelverk om vannfall, inngrep i svenske vannkraftressurser mv.

**NVE foregriper** det som skal skje i senere saksbehandling ved å trekke inn svenske forhold ved behandlingen av Meldingen, betydning for norske tiltak og følger for norske vassdrag.

**Samtykke** fra svenske myndigheter skal skje etter 1929-konvensjonen foreligger når tiltakene er kommet over i neste fase, søknadsfasen.

## Helt sentrale bestemmelser – som er deriblant

\*\*\*

- **«Rådighet» over vannet:**

**Da vilkår** for å få drive virksomhet (vannkraftutbygging) med aktuelle svenske vannkraftressurser – i Sverige og i vassdrag i Norge som har sitt utløp til Sverige – **er at virksomhetsutøveren må ha «rådighet» over vannet innen det område der virksomheten skal drives.**

**Bestemmelsene for kraftutbygging – utnyttelse av vannkraftressursene og inngrep i vassdrag - både i Norge og Sverige (også internasjonalt) fastsetter at:**

*«För att få bedriva vattenverksamhet skall verksamhetsutövaren ha rådighet över vattnet inom det område där verksamheten skal bedrivs.»*

- **«Rettighet» til å drive vannkraftutbygging:**

**Da det er bare samer i forening (som har «rådighet» over vannet) som har «rettighet» til å drive aktuell vannkraftutbygging for lokal nærings- og stedsutvikling**, med svenske vannkraftressurser fra aktuelle svenske «nationalälvarna» i Sverige og oppstrøms riksgrensen (på norsk side).

\*\*\*

**Vassdragsinngrep/inngrep** i svensk vannfall, svenske vannkraftressurser – også i vassdrag i Norge som har sitt utløp til Sverige – skal behandles av svenske myndigheter etter svensk lovgivning, og kan iverksettes bare av en virksomhetsutøver som ar «rådighet» over vannet og «rettighet» til å drive virksomhet med det aktuelle vannet.

**Søker anmoder NVE om å tilbakekalle kravet** om endring av Meldingen, med ny tekst som anført, under punktene 1-4:

- **Da NVEs krav er** i strid med gjeldende lovgivning som skaper grunnlag for overføring/regulering/inngrep i aktuelle svenske «nationalälvarna» i Sverige og Norge for aktuell vannkraftutbygging.
- **Da svensk lovgivning gjelder for utbygging av svenske vannkraftressurser i Sverige og Norge** - herunder i Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen (på norsk side). Se også brev fra den svenske «Regeringen».
- **Da det er samme forhold** ved Lappland kraftverk prosjektet som ved del av NVEs egen «Skjomen kraftstasjon» prosjektet, herunder regulering / inngrep i vassdrag i Norge som her sitt utløp til Sverige i (som er svenske vannkraftressurser).
- **Da det er grunn til å anta** eller ta det for gitt at, NVE vil behandle inngrep i vassdrag i Norge som her sitt utløp til Sverige etter samme egne regler/praksis som for NVEs egen «Skjomen kraftstasjon».
- **Da NVE har behandlet** regulering/inngrep i Langvatnet i Skjomen – som er svenske vannkraftressurser i Stora Luleälv oppstrøms svenske Sitasjaure – «etter norsk lovgivning».
- **Da NVE behandler Meldingen for Lappland kraftverk prosjektet uten hjemmel i gjeldende lovgivning (på ulovlig grunnlag)**
- **Da foretagendet** – inngrep i svenske vannkraftressurser i Norge (Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen) - **ikke kan behandles av NVE (norske myndigheter) slik behandling for og etablering av NVEs «Skjomen kraftstasjon» er behandlet, etablert og praktiseres.**
- **Da NVEs behandling er i strid med gjeldende lovgivning som skaper grunnlag for samisk vannkraftutbygging - overføring/regulering/inngrep i aktuelle svenske «nationalälvarna» - i Sverige og Norge.**
- **Da foretagendet/prosjektet kommer under bestemmelsene** i «Konvensjon mellom Norge og Sverige om visse spørsmål vedrørende vassdragsretten», øvrig svensk og norsk lovgivning og EU-retten/EØS-avtalen.
- **Da NVEs tidligere og någjeldende praksis og foreliggende krav** (endring av Meldingen) om regulering/inngrep i vassdrag i Norge som har sitt utløp til Sverige (svenske vannkraftressurser) skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning, **er i strid med gjeldende lovgivning for saken.**
- **Da NVEs praksis i forbindelse «Skjomen kraftstasjon» og krav om anført endring av Meldingen**, slik at dette passer inn i NVEs behandling av NVEs egen Skjomen kraftstasjon, **er i strid med gjeldende lovgivning for saken.**
- **Da NVEs vannkraft produksjon ved «Skjomen kraftstasjon» basert på svenske vannkraftressurser fra Langvatnet i Skjomen** – som er Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen (på norsk side) – **var og er i strid med gjeldende lovgivning.**
- **Da NVEs praksis og krav** om at, regulering/inngrep i vassdrag i Norge som har sitt utløp til Sverige (svenske vannkraftressurser under samenes «rådighet» over vannet) skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning, **kan på ingen måte aksepteres.**

- **Da NVEs krav** om at inngrep i vassdrag på norsk side som har sitt utløp til Sverige - Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen - «*skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning*»;
  - ✓ Griper direkte inn i lulesamenes «rådighet» (eiendomsrett) over vannkraftressursene i de aktuelle samiske bosetningsområder.
  - ✓ Fratar samene «rådighet» over vannet, eiendomsrett til vannet.
  - ✓ Fratar samene rett til økonomisk vinning (grunnrente) av sine naturressurser.
  - ✓ Er i strid med bestemmelsen i Grunnloven § 108 og annen gjeldende lovgivning for saken.
  - ✓ Diskriminerer samene på same-etnisk grunnlag.
  - ✓ Bryter gjeldende nasjonal og internasjonal lovgivning.

### **Klagen fremlegges innenfor fristen**

NVEs vedtak av 28.08.2025 om avvisning av «Melding Lappland kraftverk, Fauske kommune» (Meldingen), ble mottatt (kom til vår kunnskap) den 29.08.2025.

Klagen sendes inn den 18.09.2025 – dvs innen fristens utløp som er 19.09.2025.

### **Klagen er undertegnet av:**

Klagen som sendes pr. post er undertegnet av:

Laponia Center AB, Jokkmokk i Sverige  
v/Styrelseledamot, ordfötande, verkställande direktör Simon Andersen

MuskenSenter AS, Hamarøy i Norge – minoritetseier i prosjektet og ombud for  
Laponia Center AB  
v/Styrets leder og daglig leder Simon Andersen

Klagen sendes også som e-post til: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no) - da brevpost kan ta flere dager.

## Begrunnelse for klagen

### Årsaken til at «Melding Lappland kraftverk, Fauske kommune» (Meldingen) av 20.08.2017 er avvist:

**Årsaken til at NVE har avvist Meldingen er at søker Laponia Center AB i Sverige ikke har etterkommet NVEs krav om endring av Meldingen, slik det fremgår av NVEs brev av 16.12.2024.**

NVE satte frist til 31. mars 2025 for endring av Meldingen slik det er anført i NVEs brev av 16.12.2024 til MuskenSenter AS.

NVE skriver: «Dersom fristen oversittes, vil NVE fatte vedtak om avvisning av saken.»

Søker har ikke endret Meldingen og NVE har derfor avvist Meldingen.

## Grunnlaget for avvisning av Meldingen

**NVEs grunnlag for foreliggende avvisning av Meldingen er behandlet slik det her følger:**

- **NVE gjør krav om endring av Meldingen**, krav om at det må tas inn tilleggstekst (slik det følger) på Meldingen side 45. Se anførselen under.
- **Søker** – tiltakshaver/prosjekteier/virksomhetsutøver Laponia Center AB, Sverige – **aksepterer ikke** å ta inn anført ny tekst i Meldingen.
- **NVE satte frist** (i brev av 16.12.2024) til 31.mars 2025 for endring av Meldingen med tilleggstekst som anført.
- **Søker har ikke endret Meldingen** med ny tilleggstekst som anført.
- **NVE har derfor avvist Meldingen.**

## NVE gjør krav om endring av Meldingen

**NVE gjør krav om endring av Meldingen** i sitt brev av 16.12.2024 til MuskenSenter AS, som er grunnlaget for at Meldingen nå er avvist – som deriblant er slik NVE har anført, sitat:

*«I tillegg må følgende tekst tas inn på side 45 i vannkraftmeldingen og side 14 i vannkraftbrosjyren under punkt 10.1 Fase1 – meldingsfasen:*

*«Samråd med svenske myndigheter: Lappland kraftverk vil omfatte vassdragsinngrep på norsk side og svensk side av riksgrensen. Prosjektet skal derfor behandles etter konvensjonen mellom Norge og Sverige om visse spørsmål vedrørende vassdragsretten av 11. mai 1929. I praksis vil det si at inngrepene på norsk side skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning, mens inngrepene på svensk side skal behandles av svenske myndigheter etter svensk lovgivning. Inngrepene på norsk side vil imidlertid ha konsekvenser for Sverige gjennom fraføring av vann fra Luleälv. Etter konvensjonens artikkel 12 må derfor også svenske myndigheter gi samtykke for at det kan gis tillatelse til inngrepene på norsk side.»*

*«Siden kraftverket vil føre til grenseoverskridende miljøpåvirkningen, skal det også behandles etter Espoo-konvensjonen. Svenske myndigheter ble varslet om prosjektet av Energidepartementet i brev av 10.10.2017. I samme brev ble svenske myndigheter forespurt om de ønsket å delta i utrednings- og søknadsprosessen for den norske delen av prosjektet. Norges kontaktpunkt for Espoo i Sverige er Naturvårdsverket.»*

*«Høring: I Norge blir meldingen kunngjort i lokalpressen og lagt ut til offentlig ettersyn i berørte kommuner. Den blir også sendt til lokale, regionale og sentrale forvaltningsorganer, og til ulike interesseorganisasjoner. I tillegg blir meldingen sendt til berørte lokale og regionale myndigheter i Sverige, berørte samebyer og Naturvårdsverket for uttalelse.»*

## Melding til norske myndigheter ved NVE

**Meldingen er utarbeidet av Multiconsult**, etter norsk lovgivning/ standard og bestemmelsene i «Konvensjon mellom Norge og Sverige» av 11. mai 1929.

**Lapland kraftverk prosjektet gjelder** overledning/ regulering av svenske vannkraftressurser fra Sverige og dels fra Norge til kraftstasjon i Sulitjelma/Norge.

**Meldingen til NVE er første ledd** i søknad til NVE, om konsesjon for bygging av Lapland kraftverk, basert på søkers «rådighet» over det aktuelle vannet og «rettighet» til å regulere vann fra aktuelle svenske «nationalälvarna» i og fra Sverige og dels fra Norge til planlagt kraftstasjon i Sulitjelma i Norge.

## Søkers og samenes anførsler og krav:

**Søker Laponia Center AB** er hundre prosent og MuskenSenter AS er nittiåtte prosent lulesamer, organisert i forening som et aksjeselskap. Selskapene i forening har «rådighet» over det aktuelle vannet.

**Bare Laponia Center AB** har «rettighet» til å drive anført virksomhet med svenske vannkraftressurser. Denne «rettighet» kan utøves i prosjekt samarbeide med MuskenSenter AS, som minoritetseier til prosjektet.

**Vassdragsinngrepene** - i svenske vannkraftressurser i «Stora Luleälv» oppstrøms riksgrensen (på norsk side) - **inngrepene på norsk side skal behandles av svenske myndigheter etter svensk lovgivning.**

I motsatt fall gis det ikke uttalelse fra svenske myndigheter «om at det fra dets side intet er å innvende mot at søknaden optas til behandling», i samsvar med bestemmelsen i «Konvensjon mellom Norge og Sverige» artikkel 12, pkt. 1.

**Søkers (Laponia Center AB) og samenes krav** er hjemlet i gjeldende svensk og internasjonal lovgivning for saken. Svensk lovgivning fremgår av deriblant:

- «Miljöbalk» (1989:808), 4 kap. §§ 1, 2, 6. Generelt forbud mot regulering/ inngrep i nationalälvarna / «Stora Luleälv» og «Stora Luleälv» oppstrøms riksgrensen (på norsk side). Unntak for den som har «rådighet» til vannet, herunder samer som har «rådighet» til vannet.
- Svensk «Lag (1989:812), 2. kap. § 1. Virksomhetsutøver/prosjekteier må ha «rådighet» til det aktuelle vannet.
- Svensk Lag (1971:437), 1 § – «Rådighet över vatnet m.m.» - «Samenes rådighet til land/territorier og vatn».



**Svenske Regeringen skriver** deriblant i brev av 14.06.2018 til Laponia Center AB og NVE, sitat:

**«Mot denna bakgrund gör regeringen den sammantagna bedömningen att projektet till övervägande del måste betraktas som en vattenverksamhet som ska verkställas i Sverige. Lappland kraftverk måste således prövas i Sverige och bedömas utifrån svenska regler vid behörig svensk prövningsinstans.»**

**Norsk søker** har ingen hjemmel i norsk (eller svensk) lov (herunder Konvensjon mellom Norge og Sverige» av 11. mai 1929) til overledning, regulering, inngrep i «Stora Luleälv» oppstrøms riksgrensen (på norsk side).

## NVEs – norske myndigheters - krav

**NVEs krav - i brev av 16.12.2024 - er at:**

**«Vassdragsinngrepene»** - i svenske vannkraftressurser i Stora Luleälven oppstrøms riksgrensen (på norsk side) - **«inngrepene på norsk side skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning».**

**Norsk lovgivning** i Vannfallrettighetsloven § 2 Konsesjonsplikt, fastsetter sitat:

**«Uten tillatelse av Kongen (konsesjon) kan ingen andre enn staten med full rettsvirkning erverve eiendomsrett til vannfall (fall eller stryk) som ved regulering antas å kunne utbringe mer enn 4.000 naturhestekrefter, ...»**

NVEs krav om at **«inngrepene på norsk side skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning»** er i samsvar med NVEs saksbehandling og norske myndigheters konsesjon til Skjomen kraftstasjon og bestemmelsen i Vannfallrettighetsloven § 2.

**Norske myndigheter vil ikke** svare Stortinget om NVE har hjemmel i gjeldende lovgivning for saken, til å gjøre krav om behandling etter norsk lovgivning. NVE har - så langt vi kan se ikke hjemmel i gjeldende lovgivning for saken.

## NVE har allerede gjennomført – og praktiserer – sitt krav

**NVE har allerede gjennomført – og praktiserer – sitt krav, at:**

**«Vassdragsinngrep»** - i svenske vannkraftressurser i Stora Luleälven oppstrøms riksgrensen - **«inngrepene på norsk side skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning».**

NVE praktiserer eget krav, uten å ha «rådighet» til det aktuelle vannet, og «rettighet» til å drive virksomhet med vann fra svenske «nationalälvarna» / «Stora Luleälv» oppstrøms riksgrensen.

- NVE har tidligere i forbindelse med NVEs etablering av «Skjomen kraftstasjon» i 1970 behandlet regulering/inngrep i norske Langvatnet i Skjomen som har sitt utløp til Sverige – «Stora Luleälv» oppstrøms Sitasjaure – som er svenske vannkraftressurser.



- NVE / norske myndigheter har tidligere gjort inngrep i norske Langvatnet i Skjomen etter norsk lovgivning, og uten å ha «rådighet» til det aktuelle vannet.

Langvatnet i Skjomen har sitt utløp til Sverige og er svenske «Stora Luleälv» oppstrøms Sitasjaure, som også er svenske vannkraftressurser der samene har «rådighet» til det aktuelle vannet.

NVEs inngrep (regulering) ble foretatt i forbindelse med etablering av NVEs egen «Skjomen kraftstasjon» i 1970.

## NVE gjør nå krav på at søker skal endre «Melding Lappland kraftverk»

**NVE gjør nå krav på at søker skal endre «Melding Lappland kraftverk» og anføre i Meldingen at:**

«**Vassdragsinngrep**» - i svenske vannkraftressurser i Stora Luleälven oppstrøms riksgrensen - **«inngrepene på norsk side skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning».**

- Søker aksepterer ikke kravet fra NVE, da dette er i strid med de mest grunnleggende bestemmelser i spørsmålet om samenes særlige rettigheter, Grunnloven, Folkeretten og internasjonale bestemmelser.
- NVEs krav leder til store tap for samene kulturelt og økonomisk.

## Søker nekter å endre Meldingen – aksepterer ikke kravet fra NVE

Søker nekter å endre Meldingen slik NVE krever – men tilbyr for øvrig å oppdatere Meldingen med hensyn til nye navn, tidsplaner og presisering at tallene er fra 2017. Det er også orientert om at Meldingen er tidligere oversatt til svensk og at alle samer i Sverige forstår svensk *fult ut*, men at ikke alle lulesamer (i aktuelle lulesamiske språkområde) forstår nord-samisk fult ut.

**Kravet fra NVE fratar** samene sin rett til å nyttiggjøre (utnytte) sine naturressurser og vannfall (fossefall), for NVEs og statens egen vinningsskyld.

## NVE har gjort vedtak om avvisning av Meldingen

NVE har gjort «Vedtak om avvisning av meldingen om Lappland kraftverk» og viser til NVEs brev av 16. desember 2024, der det er anført fire sentrale krav om endring av Meldingen innen 31.mars 2025. *Dersom fristen oversittes, vil NVE fatte vedtak om avvisning av saken.*

NVE har ikke gjort vedtak om å avvise saken, men har avvist Meldingen.

## Øvrig forhold som begrunnelse for klagen

**NVEs krav** om at: «*Vassdragsinngrepene*» i svenske vannkraftressurser i Stora Luleälven oppstrøms riksgrensen (på norsk side), herunder at; «*inngrepene på norsk side skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning*» **leder til:**

- **Lappland kraftverk prosjektet** - slik det er planlagt - vil ikke kunne gjennomføres.
- **Andre svensk-norske** vannkraftprosjekter - under planlegging og potensielle - basert på vannkraftressurser fra norsk vassdrag som har sitt utløp til Sverige (svenske vannkraftressurser) - vil ikke kunne gjennomføres.
- **Samene taper** sin «rådighet» over vannet og «rettighet» til drive virksomhet med vannet, fra de aktuelle svenske «nationalälvarna».
- **Samene taper** sin rettighet til å få tilbake «rådighet» over vannet i Langvatnet i Skjomen, som er Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen på norsk side / svenske Sitasjaure.
- **Samene taper** sin «rådighet» over vannet i Langvatnet og «rettighet» til å drive virksomhet med svenske vannkraftressurser fra Langvatnet.
- **Samene taper** store kapital interesser, i forbindelse NVEs saksbehandling / etablering av NVEs Skjomen kraftstasjon, den delen som er basert på svenske vannkraftressurser fra Langvatnet.
- **Samene taper** sin «rådighet» over vannet og «rettighet» til å drive med «vattenverksamhet» i Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen/Sitasjaure i Sverige.
- **NVE har svindlet samene** for store kapitalinteresser ved ulovlig regulering / inngrep i samenes vannkraftressurser Langvatnet, i forbindelse etablering av NVEs Skjomen kraftstasjon.
- **Den norske stat vil kunne foreta ulovlig inngrep** i svenske vannkraftressurser og lulesamenes «rådighet» over aktuelle vannkraftressurser i Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen (på norsk side) og samenes «rettighet» til å drive virksomhet med aktuelle svenske vannkraftressurser.
- **Samenes trumpes** (føres bak lyset) og i tillegg er dette grovt krenkende, diskriminering av samene og et forsøk på å svindle samene. Se spesielt Grunnloven § 108 – det er en grov diskriminering av samene, *å ikke gi samene særlige rettigheter.*

## NVE har ikke hjemmel i gjeldende lovgivning

**NVE har ingen hjemmel** i gjeldende lovgivning for saken - det er ulovlig - å pålegge søker å ta inn ny tekst i Meldingen, der det fremgår at søker anfører at det skal holdes:

«*Samråd med svenske myndigheter*» om å ta inn nye bestemmelser for saken (som ikke er hjemlet i gjeldende lovgivning), slik det her følger:

1. «*Vassdragsinngrepene*» /»*inngrep på norsk side skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning.*
2. «*Etter konvensjonens artikkel 12 må derfor også svenske myndigheter gi samtykke for at det kan gis tillatelse til inngrepene på norsk side.*
3. «*I tillegg blir meldingen sendt til berørte lokale og regionale myndigheter i Sverige, berørte samebyer og Naturvårdeverket for uttalelse.*»
4. «*Oversetting av vannkraftmeldingen til svensk og nordsamisk.*

**NVE gjør krav om** at det tas inn ny tekst i Meldingen, der det deriblant fremgår at,  
*«Vassdragsinngrep»/ «inngrepene på norsk side skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning.»*

**Norsk lovgivning** – bestemmelsene i Vannfallrettighetsloven §§ 2 og 5 fastsetter deriblant:

**Under «§ 2. Konsesjonsplikt»** fastsatt, sitat:

*«Uten tillatelse av Kongen (konsesjon) kan ingen andre enn staten med full rettsvirkning erverve eiendomsrett til vannfall (fall eller stryk) som ved regulering antas å kunne utbringe mer enn 4.000 naturhestekrefter, ..»*

**Under «§ 5. Krav til offentlig eierskap»** fastsatt, sitat:

*«Foretak som er organisert etter lov. 30. august 1991 nr. 71 om statsforetak og norske kommuner og fylkeskommuner kan få konsesjon til å erverve eiendomsrett til vannfall på nærmere vilkår Kongen fastsetter.»*

**NVEs krav, om at;**

- ✓ **Vassdragsinngrep/regulering** av svensk vann/vannkraftressurser på norsk side, herunder i «Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen» *«skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning.»* og
- ✓ **Bestemmelsen i Vannfallrettighetsloven §§ 2 og 5 leder til at:**
- ✓ Bare staten kan erverve eiendomsrett til vannfall ved regulering av vann fra «Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen», og
- ✓ Bare «statsforetak og norske kommuner og fylkeskommuner kan få konsesjon til å erverve eiendomsrett til vannfall fra «Stora Luleälven oppstrøms riksgrensen».

**I praksis leder dette til** at minst 2/3 deler av det aktuelle vannet/ vannkraftressursene tilfaller den norske stat, eller statsforetak og norske kommuner og fylkeskommuner.

**Lappland kraftverk prosjektet er basert på utbygging av bare (100 %) svenske vannkraftressurser.**

**Prosjektet er planlagt slik** at svenske vannkraftressurser overføres/ reguleres fra vassdrag i Sverige (Piteälven og Stora Luleälven i Sverige) og dels fra vassdrag i Norge - (Stora Luleälven oppstrøms riksgrensen) som har sitt utløp til Sverige - til en kraftstasjon i Sulitjelma i Fauske kommune.

**Ingen norsk selskap** eller virksomhetsutøver i Norge får tillatelse til å søke aktuell vannkraftutbygging basert på svenske vannkraftressurser, fra aktuelle svenske «nationalälvarna» (Stora Luleälv og Piteälv) og heller ikke fra Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen/Stora Luleälv på norsk side. Jfr. bestemmelsene i Konvensjon mellom Norge og Sverige, artikkel 14, 1. pkt. siste punktum.

**Ingen norsk selskap** eller virksomhetsutøver i Norge vil få Sveriges «samtykke» - etter Konvensjonens artikkel 12, 1. pkt. - til konsesjon for regulering av svenske vannkraftressurser i vassdrag i Norge som har sitt utløp til Sverige, for kraftproduksjon i Norge.

**Lappland kraftverk prosjektet - er et svensk prosjekt/«plan og tiltak»** som kan få vesentlige virkninger i Norge. Jfr. Forskrift om konsekvensutredninger § 35 og svenske myndigheters behandling av saken.

**NVEs henvisning til hjemmel i forskriftens § 34** for oversettelse av Meldingen til andre språk (svensk og nord-samisk), **er feil lovanvendelse**. Dette gjelder for norske prosjekt iverksatt i Norge, som kan få vesentlige virkninger i Sverige.

### **Meldingen i Norge – sendt av søker Laponia Center AB, Sverige**

Melding til Norges vassdrags og energidirektorat (NVE) skal lede til at NVE fastsetter et utredningsprogram for konsekvensutredning i Norge, som er utarbeidet av søker ved Multiconsult i Norge.

### **Meldingen – Samrådsunderlag i Sverige – sendt av søker Laponia Center AB, til svenske myndigheter / Länsstyrelsen i Luleå og Mark- och miljödomstolen**

Samrådsunderlag (melding) til Länsstyrelsen i Norrbotten skal lede til at Länsstyrelsen fastsetter et utredningsprogram for konsekvensutredning i Sverige, som utarbeides av søker ved konsulentfirma i Sverige.

### **Søknad om konsesjon for bygging av Lappland kraftverk i Sverige og Norge – sendes av søker Laponia Center AB, Sverige**

Søknad om konsesjon for bygging av Lappland kraftverk i Sverige og Norge sendes av søker til NVE i Norge, med vedlegg av den norske konsekvensutredningen og den svenske konsekvensutredningen.

NVE/ED sender kopi av søknad om konsesjon for bygging av Lappland kraftverk til svenske myndigheter, til Utenriksdepartementet i Norge som videresender denne til Utrikesdepartementet i Sverige. Utrikesdepartementet i Sverige sender denne (kopi av søknaden) til behørig myndigheter i Sverige, for behandling.

**Søknad fra svensk virksomhetsutøver til svenske myndigheter** – Mark och miljödomstolen i Umeå – er første ledd i søkeprosessen, om uttalelse fra Sverige «om at det fra dets side intet er å innvende mot at søknaden optas til behandling», med hjemmel i «Konvensjon mellom Norge og Sverige» artikkel 12, pkt. 1.

**Anført uttalelse** til søker Laponia Center AB foreligger fra Mark och miljödomstolen og fra den svenske Regeringen, om at Sverige ikke har noen innvendinger mot at søknad om konsesjon for bygging av Lappland kraftverk med svenske vannkraftressurser opptas til behandling. Se dom av Mark- och miljödomstolen og brev fra den svenske Regeringen.

## **Svensk samtykke til konsesjon for bygging av Lappland kraftverk i Norge og Sverige, basert på bestemmelsen i Konvensjon mellom Norge og Sverige artikkel 12.**

Om norske myndigheter (regjeringen/Stortinget) gir konsesjon til Laponia Center AB til bygging av Lappland kraftverk i Norge, må Sverige (regjeringen/riksdagen) gi sitt samtykke til konsesjon for bygging av kraftverket. jfr. bestemmelsen i Konvensjon mellom Norge og Sverige artikkel 12.

Svenske myndigheter behandler sitt samtykke til konsesjon for bygging av Lappland kraftverk i Norge og Sverige, basert på svensk lovgivning og bestemmelsene i Konvensjon mellom Norge og Sverige av 11. mai 1929.

Svenske myndigheter behandler tillatelse, etter svensk lovgivning, til søker Laponia Center AB til å gjøre vassdragsinngrep (inngrep) i svenske vannkraftressurser i Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen på norsk side. Herunder å regulere svenske vannkraftressurser til kraftstasjon i Sulitjelma i Fauske kommune.

Tillatelsen er basert på at Laponia Center AB har «rådighet» til det aktuelle vannet og «rettighet» til å drive aktuell virksomhet med vann fra de svenske «nationalälvarna».

Anlegg, arbeide eller annen foranstaltning; i vassdrag i Norge som har sitt utløp til Sverige og ved kraftstasjon i Norge *behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning.*

*Vassdragsinngrepene» /inngrep på svenske vannkraftressurser – i vassdrag i Norge som har sitt utløp til Sverige - behandles av svenske myndigheter etter svensk lovgivning.*

**Svenske «Vattenhushållningsbestämmelser»** og «Lag (1989:812) 2. kap. Rådighet över vattnet m.m.» og internasjonal lovgivning, som gjelder for alle svenske «nationalälvarna» også oppstrøms riksgrensen (i Norge) **fastsetter, sitat:**

**«För att få bedriva vattenverksamhet skall verksamhetsutövaren ha rådighet över vattnet inom det område där verksamheten skal bedrivas.»**

## **NVEs avvisning av Meldingen er ikke hjemlet i gjeldende lovgivning.**

Meldingen er tidligere (2017) godkjent og «ferdig kvalitetssikret» når denne oversendes til Olje- og energidepartementet, slik det fremgår (er anført) i brev av 14.10.2011 fra NVE til svenske myndigheter.

NVE skriver i oversendelses brev av 11.09.2017 til Olje- og energidepartementet, sitat:

- «Melding om planer for Lappland kraftverk i Sulitjelma, Fauske kommune i Nordland. Oversendelse av forhåndsmelding for avklaring med svenske myndigheter.
- Av NVEs brev fremgår; for behandling av Meldingen kommer bestemmelsene i «Konvensjon mellom Norge og Sverige om visse spørsmål vedrørende vassdragsretten av 11. mai 1929» til anvendelse.

**Meldingen (forhåndsmelding) skal ikke avklares med svenske myndigheter**, ifølge bestemmelsene i Konvensjon mellom Norge og Sverige, artikkel 15.

## NVEs avvisning av Meldingen er for øvrig:

**Diskriminering av samer** på same-etnisk grunnlag – se Likestillings- og diskrimineringsloven §§ 6, 11, 12 og 17 og Grunnloven § 108.

- NVE aksepterer ikke at lulesamer i Sverige forstår norsk fullt ut, derfor må Meldingen oversettes til svensk og nord-samisk (NB !: ikke lulesamisk). NVE aksepterer dermed ikke at lulesamene (og alle samer) i Sverige forstår svensk fullt ut. En grov diskriminering på same-etnisk grunnlag.
- NVE fremmer særlig krav på grunn av at saken gjelder lulesamer, som ikke forstår norsk og heller ikke svensk fullt ut – derfor må Meldingen oversettes til nord-samisk (i en lulesamisk region), der ikke alle lulesamer *forstår nord-samisk fullt ut*.
- **NVE har ikke tilrettelagt for samisk vannkraftutbygging**, som er for å fremme lokal næringsutvikling, stedsutvikling, det samiske samfunnet og for at det samiske folket, som urfolk, kan trygge og utvikle det samiske språket, sin kultur og sitt samfunnsliv. Se **Grunnloven § 108**.

### Saken gjelder i realiteten:

- NVEs kamp om samenes rettigheter til de aktuelle svenske vannkraftressursene (i grensetraktene på norsk side) i Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen (på norsk side) og til Sitasjaure ressursområde i Sverige.
- NVEs kamp om NVEs og senere den norske stats kapital inntekter fra produksjon av elkraft med svenske vannkraftressurser fra Langvatnet i Skjomen, uten å ha «rådighet» til vannet/samenes vannkraftressurser.
- NVEs kamp om å få beholde vannkraftmagasin i Sitasjaure i Sverige, for produksjon av elkraft ved «Skjomen kraftstasjon», uten å ha «rådighet» til vannet og territoriet.
- Her gjelder unektelig NVEs kamp om kapitalinntekter for (datidens) NVEs «Skjomen kraftstasjon», nåværende Skjomen kraftverk/staten.

### Ulovlig saksbehandling av Meldingen.

- NVE har ikke hjemmel i gjeldende lovgivning for behandling av Meldingen til å pålegge tiltakshaver (søker) krav om å utarbeide ny melding med ny tekst slik det kommer fram av NVEs brev av 26.02.2020 og 16.12.2024 punktene 1 – 4.
- Dette leder til at norsk lov, Vannfallrettighetsloven § 2 kommer til anvendelse, som fastsetter at bare den norske stat kan erverve eiendomsrett til vannfall ved regulering av svenske vannkraftressurser – Stora Luleälv oppstrøms riksgrensen - i Norge.
- KU-forskriftens § 34 kommer ikke til anvendelse - § 34 gjelder for norsk prosjekt som får virkning for Sverige.
- KU-forskriftens § 35 kommer til anvendelse – § 35 gjelder for svensk prosjekt som får virkning for Norge. Det er ingen krav til oversettelse av Meldingen til andre språk (svensk og nord-samisk) i § 35.
- Konvensjonens artikkel 12 sier ikke noe om at *svenske myndigheter må gi samtykke for at det kan gis tillatelse til inngrepene på norsk side*. NVE gir feil orientering om loven – trolig med overlegg.
- Meldingen er av Laponia Center AB i Sverige og for norske myndigheter i Norge og skal ikke sendes på høring i Sverige. Om Meldingen sendes på høring i Sverige, blir det i strid med bestemmelsen i Konvensjonens artikkel 15 og svenske myndigheters bestemmelse i brev av 20.08.2018.
- Laponia Center AB sender egen melding til svenske myndigheter og utarbeider svensk konsekvensutredning av prosjektet i Sverige for svenske myndigheter, samebyer og berørte svenske parter.
- Den norske konsekvensutredning og den svenske konsekvensutredning vedlegges søknaden som sendes til NVE. Kopi av søknaden sendes til svenske myndigheter.



- Konvensjonens artikkel 12  
Om norske myndigheter (regjeringen/Stortinget) gir konsesjon til bygging av Lappland kraftverk, må Sverige (regjeringen/riksdagen) gi sitt samtykke til konsesjon for bygging av kraftverket, jfr. bestemmelsen i Konvensjon artikkel 12.
- Norsk konsesjon til bygging av Lappland kraftverk er ugyldig hvis Sverige ikke har gitt sitt samtykke til konsesjon for bygging av kraftverket, etter bestemmelsen i Konvensjonens artikkel 12. Dette må vi ha i mente.

**Senterpartiets leder – Trygve Slagsvold Vedum – sa noe som er viktig / helt sentralt** i siste partileder debatten, etter vår oppfatning slik;

**Generasjoner før oss** har sikret eierskapet til naturressursene, til fossefallene, for utvikling av alle deler av Norge. Da må vi også ha kontroll over naturressursene.

Med litt forklarende skrivning blir det slik for oss lulesamenes generasjoner – (Gintal, Gælok, Vadnem, Kuorak, Rimpi, Kuoljok, Pittsa, Tuolja og mange andre) fra Kvikkjokk, Jokkmokk (Nattavaara), Stora Lule og Tysfjord (Fauske/Narvik) – Lule-Pite Lappmark områdene i Sverige og Norge:

**Generasjoner (av samisk härkomst) før oss** har sikret eierskapet til naturressursene, til fossefallene, for utvikling av samenes eget språk, kultur, samfunnsliv, lokal næringsutvikling/samfunnsutvikling for deler av Norge og Sverige. Da må også vi Lappmarken samer ha kontroll over vår del av naturressursene.

**Senterpartiets Siv Mossleth stilte et viktig/helt sentralt spørsmål fra Stortinget – 20.06.2025 - til statsråd Terje Aasland, om NVE og ED hadde hjemmel i gjeldende lovgivning** til å pålegge tiltakshaver (søker) krav om endring av Meldingen med deriblant ny teks, slik:

*«Vassdragsinngrepene på norsk side skal behandles av norske myndigheter etter norsk lovgivning.»*

Statsråden svarte ikke på spørsmålet fra Stortinget. Dette er i realiteten å føre Stortinget bak lyset. Se Stortinget – spørsmål og svar.

**Det er ingen motsetning i det** Trygve Slagsvold Vedum anfører, Stortingets ved Siv Mossleths spørsmål og vår forklarende anførsel for oss samer. For begge forhold gjelder et naturressursene og fossefallene kan nyttiggjøres for utvikles til fordel for Norge og Sverige. Kapitalen kan ikke føres ut av landene, til for eksempel investering i Europa og heller ikke til Sveits. Kapitalen må investeres for utvikling i Norge og Sverige, slik gjeldende svensk lovgivning fastsetter. Kapitalen kan anvendes både i Norge og Sverige, takket være at lulesamer som har «rådighet» til det aktuelle vannet er/bor både i Norge og Sverige. Dette er bare den beste norsk-svenske forbrødring og fellesskap, takket være samene i begge land.

**Kravet fra NVE - om endring av Meldingen slik det er anført - er etter vår oppfatning også meget grov korrupsjon, for NVEs og den norske stats egen vinnings skyld.** Dette uten hensyn til samene og den svenske stat, som av erfaring ikke får nyttiggjøre sine naturressurser og fossefall.



**NVEs avvisning av Meldingen:**

- Avvisningen bygger på direkte feil om; fakta, søknaden, søker og gjeldende lovgivning.
- Feil lovanvendelse.
- Desorienterende og korrumpierende veiledning – med overlegg.
- For å beskytte NVEs tidligere feil/korrumpierende saksbehandling av svenske /samenes vannkraftressurser i Langvannet i Skjomen, i forbindelse NVEs behandling av (datidens) NVEs egen «Skjomen kraftstasjon».
- For NVEs egen vinnings skyld – for å skjule korrupsjon, for å beholde ulovlig kraftproduksjon ved svenske vannkraftressurser i Langvannet i Skjomen uten å ha «rådighet» til det aktuelle vannet.
- For NVEs egen vinnings skyld – for å skjule korrupsjon, for å beholde ulovlig regulering av Sitasjaure i Sverige, for økonomisk fordel for kraftproduksjon ved (datidens) NVEs egen «Skjomen kraftstasjon» uten å ha «rådighet» til det aktuelle vannet.
- Ikke veiledning om vesentlige forhold i forbindelse Meldingen.

Det er ikke bare ved behandling av Lappland kraftverk prosjektet og Skjomen kraftverk prosjektet, der NVE har gjort en forbrytelse for egen og for statens vinnings skyld. Det gjelder her svært store verdier og det blir derfor en grov strafferettslig forbrytelse, som bør forfølges av det offentlige.

Det er også andre forhold – basert på gjeldende lovgivning – som kommer til anvendelse, som viser at NVEs krav om endring og avvisning av Meldingen ikke er hjemlet i gjeldende lovgivning, og er dermed ulovlig.

Videre kommer EU-rett og EØS-avtalens bestemmelser til anvendelse, for anført og planlagt svensk foretagende i Norge. NVE har trolig utøvd noen lovbrudd i forhold til EU-rett og EØS-avtalens bestemmelser.

**For foretaket/prosjektet gjelder;** «Konvensjon mellom Norge og Sverige om visse spørsmål vedrørende vassdragsretten», øvrig svensk, norsk, internasjonal lovgivning og EU-retten/EØS-avtalen.

**Samene blir fremdeles trumpet, korrumpert og underlagt offentlig korrupsjon, for NVEs og statens egen vinnings skyld.**

**Vi forbeholder** retten til ytterligere forføyninger.

Med hilsen

**Laponia Center AB og MuskenSenter AS**

Simon Andersen

Maria Novik Andersen

Kopi: Energidepartementet, Oslo

Law.no Advokatfirma AS, Bergen