



DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Ifølge liste

Deres ref	Vår ref	Dato
201838316	16/473-	21. desember 2020

Buheii vindkraftverk - klager på endret detaljplan og MTA og rettslig gjennomgang av konsesjonsvedtakene

1. Innledning

NVE fattet vedtak hhv. 24. mars og 15. april 2020, som begge omhandlet endringer i detaljplan og miljø-, transport- og anleggsplan (MTA).

I vedtaket fra mars fikk Buheii Vindkraft AS (BVAS) tillatelse til å justere de første 1050 meterne av adkomstveien, samt etablere et massetak M2, som også omfattet areal til servicebygg. Godkjenningen ble gitt med vilkår om plan for istandsetting av massetaket.

I vedtaket fra april fikk BVAS også tillatelse til å justere adkomst- og internveier for å redusere veilengdene og oppnå bedre terrengtilpasning, flytting av massetak M4 og justering av massetak M3.

Vedtakene er påklaget av Motvind, Naturvernforbundet i Agder og FNF Agder.

Stortinget fattet 19. juni 2020 følgende anmodningsvedtak:

"Stortinget ber regjeringen vurdere hvorvidt behandlingen av gitte vindkraftkonsesjoner har fulgt energilovgivningen og forvaltningslovens krav. Dersom det skulle foreligge feil eller mangler i konsesjonen som er i strid med lovgivningens krav skal forvaltningen stanse vedtaket."

Postadresse	Kontoradresse	Telefon*	Avdeling	Saksbehandler
Postboks 8148 Dep	Akersgata 59	22 24 90 90	Energi- og	Tollef Taksdal
0033 Oslo		Org.nr.	vannressursavdelingen	22 24 61 71
postmottak@oed.dep.no	oed.dep.no	977 161 630		

2. Vurdering i henhold til energiloven og forvaltningslovens krav

NVEs konsesjonsvedtak av 17. september 2015

Ved NVEs vedtak av 17. september 2015 fikk BVAS konsesjon til bygging og drift av Buheii vindkraftverk med tilhørende nettilknytning. Konsesjonen omfattet en installert effekt på inntil 81 MW i et nærmere avgrenset planområde på Buheii i Kvinesdal kommune. Tilknytningsledningen går fra vindkraftverket og til Tonstad i Sirdal kommune.

Buheii vindkraftverk ble meldt i august 2010. Tiltakshaver var da HybridTech Buheii AS. Melding med forslag til KU-program ble sendt på høring i januar 2013. I forbindelse med høringen avholdt NVE åpent møte i Kvinesdal og et informasjonsmøte med lokale og regionale myndigheter. Meldingen ble kunngjort i lokale aviser og to eksemplarer av meldingen ble oversendt kommunen for utleggelse lokalt. I tillegg ble meldingen lagt ut på NVEs hjemmeside. Utkast til utredningsprogram ble forelagt Miljøverndepartementet før det ble fastsatt. NVE fastsatte KU-programmet 10. september 2013.

HybridTech og Nordisk Vindkraft AS søkte på vegne av BVAS i oktober 2014 om konsesjon til Buheii vindkraftverk. Konsekvensutredninger var vedlagt søknaden. Til konsekvensutredningene var det blant annet utarbeidet følgende fagrapporter:

- Visualiseringer ved Multiconsult
- Visuelle virkninger, Multiconsult 2014
- Virkninger for naturmangfold, Multiconsult 2014
- Samfunnsmessige virkninger, Multiconsult 2014
- Konsekvensutredning for Villrein for Buheii vindkraftverk, Naturrestaurering 2014
- Kunnskapsstatus for effekten av vindkraftverk og kraftledninger for villrein Naturrestaurering 2014
- «Kartlegging av hekkende fugler i planområdet og trasèområdet for nettilknytning og adkomstvei for Buheii vindkraftverk», Ecofact (2014)
- Hubroundersøkelser for Buheii Vindpark, Grimsby naturtjenester 2014
- kart over rødlistede arter
- Nettilknytning av Buheii Vindkraftverk, Jøsok Prosjekt 2014
- Skyggekast
- Støy
- Energiproduksjon
- Vurdering av konsekvens for nordlig veitrasé

NVE sendte konsesjonssøknaden med vedlegg på høring i oktober 2014. Høring av søknaden ble kunngjort i Fedrelandsposten, Agder Avis og Norsk Lysningsblad. I forbindelse med høringen ble det avholdt åpne møter og møter med lokale og regionale myndigheter i både Sirdal og Kvinesdal. To eksemplarer av søknaden ble oversendt hver kommune, og kommunene ble bedt om å legge dem ut til ettersyn. Det kom 42 høringsuttalelser til søknaden.

Under høringen varslet Sirdal kommune og Fylkesmannen i Vest-Agder innsigelse til konsesjonssøknaden. NVE avholdt innsigelsesmøter med Fylkesmannen og Sirdal kommune i mars 2015. Det ble ikke oppnådd enighet med verken Fylkesmannen eller Sirdal kommune. Innsigelsene ble derfor stående da NVE fattet konsesjonsvedtak.

I forbindelse med konsesjonsbehandlingen, gjennomførte NVE befarings i juni 2015.

NVE ga konsesjon til Buheii vindkraftverk ved vedtak av 17. september 2015. Orientering om vedtaket ble sendt alle høringsparter, konsesjonær, lokale og regionale myndigheter og relevante organisasjoner. Det ble opplyst om klageadgang i orienteringen. BVAS ble bedt om å orientere alle berørte grunn- og rettighetshavere om vedtaket, herunder gi informasjon om klageadgangen.

Det kom ni klager på NVEs vedtak. NVE fant ikke grunn til å ta klagen til følge, og oversendte klagen til departementet, sammen med innsigelsene fra Sirdal kommune og Fylkesmannen i Vest-Agder, ved brev av 18. desember 2015.

Det ble gjennomført befarings og åpnet møte i forbindelse med departementets klagebehandling. Departementets klagebehandling omfattet særlig vurderinger av saksbehandlingen, det teknisk/økonomiske grunnlaget for vindkraftverket, hensynet til naturmangfold herunder kunnskapen om truede og nær truede arter og samlet belastning, og landskap og friluftsliv før departementet gjorde en samlet vurdering av om det var grunnlag for å opprettholde konsesjonen. Hubro ble viet særlig oppmerksomhet i klagebehandlingen. Potensielle konflikter med hubro ble vurdert ut ifra kunnskapsgrunnlaget og føre var-prinsippet. Departementet påla BVAS å delta i det samme kompensasjonsprogrammet for hubro, som gjaldt for Tonstad vindkraftverk. Gjennom kompensasjonsprogrammet skal blant annet tiltak mot elektrokusjon i fordelingsnettene vurderes og finansieres. Departementet fant at hensynet til hubro ikke var til hinder for konsesjon.

Departementet stadfestet NVEs vedtak, med noen presiseringer i vilkårene blant annet om hubro som nevnt over, ved vedtak av 16. november 2017.

Vedtaket om økt installert effekt av 30. november 2017

Mens konsesjonssaken var til klagebehandling i departementet, søkte BVAS 5. april 2017 om en økning i installert effekt fra 81 til 82,8 MW. Bakgrunnen for søknaden var å kunne benytte turbiner på 3,6 MW i stedet for 3,3 MW, med samme antall turbiner. Søknaden ble sendt departementet, men departementet henviste den i klagevedtaket til behandling i NVE. Departementet la imidlertid ved søknaden ved utsendelse av klagevedtaket, slik at alle som fikk tilsendt klagevedtaket ble gjort kjent med søknaden.

Ved vedtak av 30. november 2017 ga NVE konsesjon til å øke installert effekt fra 81 til 82,8 MW. Søknaden ble ikke hørt mv etter bestemmelsene i energiloven § 2-1 femte til sjuende ledd. NVE skriver i vedtaket at endringen ikke medfører endrede virkninger for omgivelsene, og fant det derfor ubetenkelig å unnlate høring. Departementet er enig i den vurderingen, og

viser til at søknaden ble oversendt til alle klageparter og lokale og regionale myndigheter, ved departementets utsending av klagevedtaket. NVEs vedtak ble sendt BVAS, departementet, Kvinesdal kommune, Vest-Agder fylkeskommune og Fylkesmannen. Det ble opplyst om klageadgang i vedtaket.

NVEs vedtak av 30. november 2017 ble ikke påklaget. Imidlertid kom det inn tre om lag likelydende henvendelser som relaterte seg til søknaden om endring av installert effekt. Dette var e-post av 5. februar 2018 fra Helge Briseid Risnes, e-post av 10. februar 2018 fra Bevar Heiane og e-post av 12. februar 2018 alle benevnt *merknad til valg av turbiner til Buheii Vindkraft AS* og vedlagt om lag en likelydende omtale av hva økning av installert effekt betyr for turbindimensjonene og da særlig redusert avstand til bakken og mulige konsekvenser det har for fugl. Henvendelsene ble ikke besvart av NVE. Departementet skal bemerke at e-postene gir inntrykk av at avsenderne var ukjent med at NVE allerede hadde godkjent en økning av installert effekt. Dette fremgår særlig tydelig av e-posten fra Bevar Heiane, der det heter (departementets understrekning):

"Buheii Vindkraft; Innvending mot Norsk Vindkraft sin søknad om å skifta til nye turbinar

Vi viser til OED sitt vedtak av 16. november 2017.

Der framgår at Buheii Vindkraft AS har søkt om å auka installert effekt til 82,8 MW, ved bruk av nye turbinar på 3,6 MW. Vidare at søknad om auka installert effekt skal handsamast av NVE og eventuelle merknader til søknaden skal sendast til NVE. Bevar Heiane meiner at OED si grunngjeving når det gjeld hubro gjer det umogleg å velja dei nye turbinane. Vår grunngjeving ligg ved."

Departementet mener at NVE, i lys av forvaltningens alminnelige veiledningsplikt, burde ha opplyst avsenderne at det var fattet vedtak i den saken de uttalte seg om og at dette vedtaket kunne påklages, eventuelt at NVE kunne anse henvendelsene som klager på vedtaket. Departementet viser i den forbindelse til at 3 månedersfristen i forvaltningsloven § 29 annet ledd, ikke var utløpt det på tidspunktet de aktuelle merknadene ble sendt inn. Departementet mener at en korrekt oppfyllelse av opplysningsplikten ville medført en klagesaksbehandling av vedtaket om økt installert effekt. Departementet mener imidlertid at dette ikke har betydning for de tillatelsene Buheii vindkraftverk i dag bygges etter. For det første omhandlet vedtaket om installert effekt ikke turbindimensjoner. Dette fastsettes gjennom etterfølgende behandling av detaljplan. For det andre er faktisk installert effekt på Buheii vindkraftverk slik det nå realiseres, 79,8 MW, altså innenfor den opprinnelige konsesjonen på 81 MW. Feil eller mangler knyttet til vedtaket om økt installert effekt fra 81 til 82,8 MW, er derfor uten betydning i dag, jf. forvaltningsloven § 41.

Vedtak om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonstid av 15. april 2019

Den 9. april 2019 søkte BVAS om utsatt frist for idriftsettelse fra 31. desember 2020 til 31. desember 2021. Ved vedtak av 15. april 2019 innvilget NVE søknaden. NVE vedtak var begrunnet i at det hadde vært tidkrevende å få avklart hvilken kapasitet for innmating på Buheii vindkraftverk ville få tildelt av Statnett. NVE skriver i vedtaket at direktoratet ikke har

funnet det nødvendig med høring, da endringene ikke medfører endrede virkninger for omgivelsene. Vedtaket ble sendt tiltakshaver, Fylkesmannen i Agder, Kvinesdal kommune, Sirdal kommune, Vest-Agder fylkeskommune og Statnett. Det ble opplyst om klageadgang i vedtaket. BVAS ble bedt om å orientere berørte grunn- og rettighetshavere om vedtaket og adgangen til å klage.

Vedtaket om utsatt frist og forlenget konsesjonstid, ble påklaget av Motvind med flere. Klagene ble behandlet i departementets vedtak av 3. april 2020 som også omfattet klager på godkjenning av MTA og detaljplan, og eierskifte. Om utsatt frist og forlenget konsesjonstid, skriver departementet blant annet:

"Motvind mener NVEs vedtak av 15. april 2019 om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget varighet på konsesjonen må oppheves på grunn av saksbehandlingsfeil. Organisasjonen mener blant annet vedtaket ikke er forhåndsvarslet og underrettet om til sakens parter.

Departementet bemerker at det kan være grunn for å anse Helge Briseid Risnes som part også i en sak om forlengelse av fristen for idriftsettelse av vindkraftanlegget. Departementet finner imidlertid ikke grunn til å vurdere Risnes' partsstatus nærmere, da manglende varsling uansett er uten betydning for resultatet. Departementet viser i den forbindelse til at NVE har gitt Risnes oppfriskning av klagefristen ved at den klagen han har signert for Motvind er tatt til behandling. Risnes får dermed alle anførte innvendinger mot vedtaket vurdert gjennom klagebehandlingen.

Departementet konstaterer for øvrig at orientering om vedtaket ble sendt ut lenge etter at vedtaket ble fattet, og at dette har medvirket til at det ble gitt oppfriskning for klagefristoversittelsen. Motvind mener saken er for dårlig opplyst. Departementet viser til at konsesjonen til Buheii ble stadfestet av departementet så sent som i november 2017. Departementet kan ikke se at en søknad om fristforlengelse etter så kort tid fra konsesjonstidspunktet stiller særlige krav til ny dokumentasjon. Departementet slutter seg til NVEs vurdering om at saken er tilstrekkelig opplyst.

Departementet påpeker at da konsesjonen til Buheii ble stadfestet november 2017 var det bare tre år til fristen for idriftsettelse ville løpe ut. Fristen ble ikke forlenget i departementets klagevedtak. Det har vært praksis for at vindkraftverk har fått en 5 års frist for idriftsettelse fra konsesjonstidspunktet. Allerede på tidspunktet for stadfestelse av konsesjonen hadde derfor Buheii en kortere frist enn det som er normalt. Departementet kan ikke se at det er noen særlige krav til å begrunne en ett års utsettelse av idriftsettelsesfristen med et slikt utgangspunkt. Departementet viser for øvrig til NVEs omtale av fristen i sertifikatmarkedet."

Søknader om endring av konsesjonsvilkår, herunder søknader om utsettelse av fristen for idriftsettelse, skal behandles etter reglene i energiloven § 2-1 "så langt de passer", jf. energiloven § 10-4 annet ledd. Det innebærer at søknader skal legges ut for gjennomsyn,

kunngjøres og sendes på høring til offentlige organer og andre som tiltaket direkte gjelder – med mindre det er "ubetenkelig" å unnlate dette, jf. energiloven § 2-1 femte til syvende ledd. Søknader om utvidelse av konsesjonens varighet vil ofte være knyttet til når anlegget settes i drift. Søknader om utvidelse av konsesjonens varighet behandles etter energiloven § 3-1, jf. § 2-1.

Ved NVEs vedtak av 15. april 2019 ble det gitt utsatt frist i ett år og forlenget varighet på konsesjonen. Etter departementets syn tilsier nærheten til den omfattende konsesjonsbehandlingen som ble avsluttet ved departementets klagevedtak i november 2017 og den begrensede lengden på utsettelsen, at det var ubetenkelig å unnlate utleggelse, kunngjøring og høring av søknaden. Kvinesdal og Sirdal kommuner, fylkeskommunen, fylkesmannen og grunneiere/rettighetshavere fikk vedtaket tilsendt og gitt mulighet til å klage. Departementet mener det ikke foreligger noen saksbehandlingsfeil ved NVEs vedtak av 15. april 2019.

Vedtaket om eierskifte 20. november 2019

18. november 2019 søkte BVAS om å overdra aksjene i selskapet til ny eier. Søknaden ble ikke sendt på høring. Ved vedtak av 20. november 2019 ga NVE konsesjon til at samtlige aksjer i BVAS overdras fra Nordisk Vindkraft AS til Nordic Renewable Power AB som via bakenforliggende eierskap, er en del av Green Investment Group (GIG). Vedtaket ble sendt konsesjonær, Fylkesmannen i Agder, Kvinesdal kommune og Vest-Agder fylkeskommune. Det ble opplyst om klageadgang i vedtaket. Konsesjonær ble bedt om å informere grunn-/rettighetshavere om vedtaket og klageadgangen.

Kvinesdal kommune oversender ved e-post av 28. november 2019 følgende uttalelse fra formannskapet:

"Vi har registrert og mottatt melding om eierskifte Buheii vindkraft AS (brev datert 20.11.2019). I lys av den publisitet som den skattemessige (selskapsskatten) delen av vindkraft nå har fått, krever Kvinesdal kommune at staten gjør nødvendige grep, slik at nasjonale interesser og lokale interesser blir ivarettatt på best mulig måte. Kvinesdal kommune mener at vindkraften må inn under samme skattemessige ordninger som vannkraft er omfattet av."

Vedtaket om eierskifte ble påklaget i felles klage fra Motvind Norge, Helge Briseid Risnes, Einar Risnes, Siv Heidi Risnes og Knut Risnes. Departementet behandlet denne klagen i brev av 3. april 2020 som også omfattet klager på godkjenning av MTA og detaljplan og utsatt drist og forlenget konsesjonstid, jf. over. Om vedtaket om eierskifte skriver departementet blant annet:

"Motvind mener NVEs vedtak om godkjenning av eierskifte inneholder saksbehandlingsfeil og må oppheves. Organisasjonen anfører at parter ikke ble varslet på forhånd eller underrettet i etterkant av vedtaket."

Departementet skal bemerke at det imidlertid kan være grunn til å anse Helge Briseid Risnes med sin servitutt om eksklusiv bruksrett til en hytte i planområdet, som part i spørsmålet om eierskifte. Departementet finner imidlertid at en eventuell manglende forhåndsvarsling til Risnes i alle tilfeller ikke har hatt betydning for vedtaket om eierskifte. Departementet påpeker at Risnes ble orientert om eierskiftevedtaket, og har hatt anledning til å fremme sitt syn i klagesaken knyttet til dette vedtaket.

Motvind mener vedtaket om eierskifte er for dårlig utredet, og viser til en rekke forhold organisasjonen mener burde vært vurdert.

Departementet understreker at det ikke er noen særlige krav etter energiloven ved aksjeoverdragelser i selskaper som er eiere av vindkraftverk. Departementet kan ikke se at det er mangler ved den saksbehandlingen som ligger til grunn for NVEs vedtak om eierskifte."

Departementet skal for øvrig bemerke at søknader om aksjeoverdragelser behandles etter energiloven § 2-1. Paragrafen har bestemmelser om at søknader skal legges ut til gjennomsyn, kunngjøres og høres, men det er adgang til å fravike disse kravene, dersom det finnes "ubetenkelig", jf. § 2-1 femte, sjette og sjuende ledd. NVEs vedtak av 20. november 2019 inneholder ingen drøftelse eller begrunnelse for at forutsetningen om "ubetenkelig" i § 2-1 er tilstede. Departementet mener NVE burde henvist til de relevante unntaksbestemmelsene, samt begrunnet hvorfor unntakene kom til anvendelse. Eierskifter av denne typen er ikke grunnlag for nye vurderinger av de underliggende spørsmålene om fordelene og ulempene ved anlegget, og departementet mener det var ubetenkelig i et tilfelle som dette å unnlate utlegging, kunngjøring og høring.

Godkjenning av MTA og detaljplan 31. oktober 2019

I august 2018 sendte BVAS NVE detaljplan og MTA for Buheii vindkraftverk. Reviderte planer ble oversendt i november 2018. NVE sendte planene på høring til Kvinesdal og Sirdal kommuner, Vest-Agder fylkeskommune, Fylkesmannen i Agder, Statens vegvesen region sør, Setesdal-Ryfylke Villreinområde, Agder Energi Nett, Naturvernforbundet i Vest-Agder, Forum for Natur og friluftsliv i Agder, Norsk Ornitologisk Forening Vest-Agder, Varde Velforening og organisasjonen Bevar Heiane. NVE ba BVAS orientere berørte grunn- og rettighetshavere samt støy- og/eller skyggekastmottakere over anbefalte grenseverdier. NVE mottok bekreftelse på at slik orientering ble gitt. NVE mottok 11 høringsuttalelser.

Sammenlignet med den utbyggingsløsningen som lå til grunn for konsesjonssøknaden med KU og konsesjonsvedtaket, er antall turbiner i detaljplanen redusert fra 23 til 19, mens totalhøyden er økt fra 150 til 180 meter. Videre er planområdet redusert fra om lag 7,7 km² til 6,7 km². I detaljplan/MTA er det gjort en vurdering av hvilke endrede virkninger denne utbyggingsløsningen vil ha sammenlignet med hva som ble vurdert i konsesjonsbehandlingen. Vurderingen og NVEs behandling omfatter visuelle virkninger, naturmangfold, støy, skyggekast og iskast. NVE fant at de fremlagte endringene i

utbyggingsløsning ikke medfører vesentlig endrede virkninger for miljø og samfunnsinteresser sammenlignet med den utbyggingsløsningen som lå til grunn for konsesjonsbehandlingen.

Ved vedtak av 31. oktober 2019 godkjente NVE detaljplan og MTA for Buheii vindkraftverk. Vedtaket ble oversendt tiltakshaver, lokale og regionale myndigheter og alle som hadde avgitt høringsuttalelse i saken. Det ble opplyst om klageadgang i vedtaket. BVAS ble bedt om å orientere berørte grunneierne/rettighetshaverne, samt eiere av boliger og fritidsboliger som kan bli berørt av støy og/eller skyggekast over anbefalte grenseverdier, om tillatelsene og adgangen til å klage. NVE vedla et eget orienteringsbrev til det formålet. NVE mottok bekreftelse på at orienteringen ble sendt ut.

NVEs godkjenning av MTA, detaljplan og konsesjonspliktige endringer ble påklaget av Kvinesdal kommune, fire organisasjoner og en privatperson.

Olje- og energidepartementet behandlet klagen i vedtak av 3. april 2020. I klagebehandlingen vurderte departementet anførsler knyttet til rettsanvendelse og saksbehandling av planene, spørsmålet om medvirkning og høring av planer og tilleggsutredninger og en rekke tema relatert til innholdet til detaljplan og MTA. Departementet fant at det ikke var saksbehandlingsfeil av betydning for gyldigheten av godkjenningsvedtaket og at det før øvrig ikke var grunnlag for å gjøre endringer. Departementets klagevedtak omhandlet også klager på vedtak om eierskifte og vedtak om utsatt frist for idriftsettelse omtalt over.

MTA og detaljplanen ble endret ved NVEs vedtak av 24. mars og 15. april 2020. Disse vedtakene er påklaget og klagen behandles under.

3. Klager på vedtak av 24. mars og 15. april 2020 om endret MTA mv.

Som det er redegjort for innledningsvis, omhandlet både vedtaket av 24. mars og av 15. april 2020 endringer i detaljplan og miljø-, transport- og anleggsplan (MTA), eller mer spesifikt; justering av adkomst- og internveier og massetak.

Motvind har påklaget det første vedtaket, mens Naturvernforbundet i Agder og FNF Agder har påklaget det siste. Sammenhengen mellom de to vedtakene og klagegrunnene i de respektive klagen, ligger til rette for en samlet behandling, noe NVE har lagt til grunn i sin oversendelse av klagen av 30. juli 2020. Departementet behandler derfor klagegrunnene tematisk i det følgende. NVE har vurdert klagen i oversendelsesbrevet, og finner der ikke grunnlag for å endre vedtakene.

Konsesjonsplikt

Motvind mener enkelte av de omsøkte endringene ligger utenfor rammene for gjeldende konsesjon, og derfor må konsesjonsbehandles.

NVE viser til at direktoratet alltid vurderer om søknader og godkjenning av detaljplan og endringer av detaljplan ligger innenfor rammene i konsesjonsvedtaket. Når det gjelder adkomstveier og massetak, viser NVE til at det avgjørende er om endringene ligger innenfor området som tidligere er vurdert og utredet. NVE viser til at den nye traseen for adkomstveien beveger seg langs med og krysser over den opprinnelige traseen, og at dette er innenfor det området som allerede er utredet, slik at endringene ikke er konsesjonspliktige.

Departementet peker på at de endringene det her er snakk om i realiteten bare dreier seg om mindre justeringer av den opprinnelige traseen, med det formål å oppnå bedre terrengtilpasninger samt øke avstanden til et kulturminne. Endringene gir mindre terrenginngrep og er vurdert som en miljømessig, teknisk og økonomisk bedre løsning. Departementet finner at justeringene av adkomstvei og massetak klart ligger innenfor gjeldende konsesjon.

Saksbehandling mv.

Motvind mener det første vedtaket legger premisser for det andre, og at oppsplittingen derfor er uheldig. Motvind mener også at behandlingen ikke oppfyller krav til varsling om medvirkning.

NVE redegjør i klageoversendelsen for hvorfor det ble fattet to vedtak. NVE viser videre til at den geografiske avgrensningen av endringen av adkomstveien i det første vedtaket ble gjort nettopp for at det skulle være mulig å gjøre en reell vurdering av den videre veistrekningen.

Departementet tar NVEs vurdering til etterretning, og kan ikke se at det hefter noen feil eller mangler ved måten søknaden ble håndtert i form av to vedtak.

NVE viser til at endringssøknaden ble sendt på høring, og at direktoratet var i kontakt med Kvinesdal kommune før det ble fattet delvedtak. Det vises også til at justeringene av adkomstveien og anleggelse av riggplass er drøftet med de respektive grunneierne. Departementet kan ikke se at det er saksbehandlingsfeil knyttet til manglende varsling og høring av søknaden.

Naturvernforbundet mener det er uheldig at arbeidet på adkomstveien ble igangsatt før klagefristen var utløpt.

NVE viser til at hovedregelen i forvaltningsretten er at vedtak kan iverksettes når de er fattet. Unntak fra dette krever vedtak og utsatt iverksettelse, som ikke er besluttet i dette tilfellet.

Departementet slutter seg til NVEs vurdering, men understreker at eventuelt arbeid som utføres i medhold av et vedtak som er påklaget, skjer på tiltakshavers risiko for eventuelle endringer klagebehandlingen måtte medføre.

Naturmangfold

Samtlige klager omhandler hensyn til naturmangfold. Det påpekes blant annet hekking av kongeørn og en hubroobservasjon. NVE viser generelt til at hensynet til naturmangfold er vurdert gjennom forutgående konsesjonsbehandling og godkjenning av detaljplan og MTA. NVE mener de endringene de påklagede vedtakene legger opp til, ikke innebærer endrede virkninger for naturmangfoldet. Departementet slutter seg til NVEs vurdering.

Når det gjelder kongeørn, viser NVE til at det i godkjenningen av MTA og detaljplan i oktober 2019 ble satt vilkår av hensyn til kongeørn. De påklagede vedtakene endrer ikke dette vilkåret. Endringen av adkomstvei gjør at veien kommer marginalt nærmere en mulig reirlokalisering for kongeørn. NVE viser til at dette har vært lagt til grunn for vurderingen av oppfølging av vilkåret om kongeørn, som NVE omtaler i brev av 24. april 2020. Departementet kan ikke se at endringene av adkomstveien har vesentlig betydning for kongeørn, og den oppfølgingen av hensynet til ørn, som følger av godkjenningen av MTA og detaljplan i oktober 2019.

Motvind etterlyser omtale av en hubroobservasjon i godkjenningsvedtaket. NVE viser til at observasjonen, som var roping uten at det ble funnet spor av hekking, ble gjort i 2019 og lå til grunn for godkjenning av MTA-planen i oktober 2019. Videre viser NVE til at det i henhold til vilkår i anleggskonsesjonen, gjennomføres før- og etterundersøkelser for hubro, og at dette er et pågående arbeid der alle registrerte observasjoner tas med. NVE kan ikke se at de påklagede vedtakene har endrede virkninger for hubro eller for oppfølging av vilkår. Departementet slutter seg til NVEs vurdering.

Annet

Når det gjelder anførsler knyttet til forhold ved Buheii vindkraftverk, som ikke behandles i de påklagede vedtakene om endring av adkomstvei mv, viser departementet til NVEs redegjørelse i oversendelsesbrevet.

4. Konklusjon

Departementet har foretatt en gjennomgang og undersøkelse knyttet til de forskjellige stadier i behandlingsprosessen i forbindelse med de vedtak som er fattet av konsesjonsmyndighetene om Buheii vindkraftverk, jf. Stortingets anmodningsvedtak av 19. juni 2020.

Departementets behandling for å følge opp anmodningsvedtaket har vært rettet mot feil og mangler som kunne være av en slik art at det ville være rettslig adgang etter forvaltningsloven og alminnelige ulovfestede forvaltningsregler til å omgjøre de aktuelle vedtakene.

Departementet har ikke funnet foreligger feil eller mangler ved vedtakene, som kan medføre ugyldighet. Det er derfor ikke grunnlag for å stanse byggingen av Buheii vindkraftverk.

Denne beslutningen er ikke et enkeltvedtak som kan påklages.

Klager på NVEs vedtak av 24. mars og 15. april 2020 om endring av MTA og detaljplan tas ikke til følge.

Departementets vedtak i klagesaken kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd, første punktum.

Med hilsen

Trond Ulven Ingvaldsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Tollef Taksdal
underdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi

Kvinesdal kommune
Sirdal kommune
Buheii Vindkraft AS

Adresseliste

FNF Agder

Motvind Norge

Naturvernforbundet i
Agder

4666

KRISTIANSAND S

Norges vassdrags-
og energidirektoratPostboks 5091
Majorstuen

0301

OSLO