

GREEN MOUNTAIN INNLANDET AS
Hodneveien 260

4150 RENNESØY

Vår dato: 02.05.2024

Vår ref.: 202401522-17 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Saksbehandlere: Runa Myrvang og
Marte Lundsbakken

Vedtak om overtredelsesgebyr – Ulovlig bygging av anlegg i tilknytning til Heggvin transformatorstasjon – Green Mountain Innlandet AS, Hamar kommune

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ilegger Green Mountain Innlandet AS et overtredelsesgebyr på 2 000 000 kroner for ulovlig bygging av anlegg i tilknytning til Heggvin transformatorstasjon i Hamar kommune.

1. Vedtak om overtredelsesgebyr

NVE ilegger Green Mountain Innlandet AS (GM) et overtredelsesgebyr for brudd på energiloven § 3-1 for ulovlig bygging av mastestativer med fundamenter, transformatorfundamenter og cellevegger og kontrollbygg i Hamar kommune uten anleggskonsesjon etter energiloven.

- Overtredelsesgebyret er fastsatt til 2 000 000 kroner.
- Faktura blir tilsendt.
- Ved forsinket betaling kan Statens innkrevingsentral kreve rente etter forsinkelsesrenteloven. Dette følger av lov om Statens innkrevingsentral § 7.

Vedtaket har hjemmel i hjemmel i energiloven § 10-7¹.

2. Bakgrunn

Den 18. januar 2024 mottok NVE en melding fra en privatperson om at arbeidet med etablering av Heggvin transformatorstasjon var påbegynt. Konsesjonssøknaden for anlegget var da til behandling i NVE.

I brev² datert 21. januar 2024 opplyste GM om at de gjennomførte anleggsarbeidene var forberedende arbeider i form av grunnarbeid, trafoceller, kontrollbygg og start på

¹ Lov om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) LOV-1990-06-29-50.

² NVEs ref. 202401522-4



samleskinner. Det aktuelle arbeidet ble stoppet 19. januar 2024 etter at NVE sendte GM et varsel³ om pålegg om stans.

GM sendte i brev⁴ datert 28. januar 2024 en beskrivelse av gjennomførte arbeider, samt tre bilder og kopi av igangsettingstillatelse for utendørsanlegg fra Hamar kommune. Av brevet framgikk det at det er bygget transformatorfundamenter og cellevegger, kontrollbygg og mastestativer med fundamenter som senere skal benyttes for montering av samleskinner.

Det følger av energiloven § 3-1 at anlegg for overføring av elektrisk energi med høy spenning, ikke kan bygges eller drives uten konsesjon. GM har bygget anlegg uten nødvendig anleggskonsesjon, noe som innebærer brudd på energiloven § 3-1.

NVE ga i vedtak av 14. februar 2024 anleggskonsesjon⁵ etter energiloven til GM for Heggvin transformatorstasjon. Gjennom tildeling av anleggskonsesjon til GM ble lovlig tilstand gjenopprettet.

I brev⁶ av 14. februar 2024 varslet NVE GM om at vi ville vurdere å ilegge overtredelsesgebyr for ulovlig bygging av anlegg i tilknytning til Heggvin transformatorstasjon.

GM svarte på NVEs varsel i brev⁷ av 12. mars 2024. Her skriver GM at de etter beste evne har forsøkt å forholde seg til gjeldende lover og regler. GM har forstått regelverket slik at arbeider og konstruksjoner knyttet til lagring og midlertidig plassering av materiell, som et ledd i videre byggearbeider, ikke er omfattet av konsesjonsplikten. Det vises særlig til reglene for unntak fra søknadsplikt etter byggesaksforskriften for tiltak i forbindelse med bygge- og anleggsarbeider. Dersom dette er feil forståelse av regelverket beklager GM dette, og de beklager også å ha etablert mastestativer uten konsesjon.

Det framgår også av brevet at GM ikke forstår at de utførte arbeidene skal kunne få innvirkning på NVEs konsesjonsvurderinger. GM viser til at arbeidene er fullt ut reversible, og kun av generell anleggs karakter. De mener at dersom det er gjort feil fra GM, er arbeidene i yttergrensen av de hensyn som energiloven og konsesjonsregelverket er ment å beskytte. Etter GMs vurdering har ikke arbeidene medført risiko eller konsekvenser som det normalt må forbindes med konsesjonspliktige elektriske anlegg.

Videre skriver GM at det ikke foreligger tilstrekkelig grunnlag eller hensyn som tilsier at det er behov for overtredelsesgebyr. De mener feilene i denne saken er av begrenset og unnskyldelig karakter, og viser også til at de utførte arbeidene var enkle anleggsarbeider og fullt ut reversible. GM mener det i en slik sak bør være tilstrekkelig med en advarsel og en klargjøring av hvor NVE mener at skillet mellom energiloven og byggesaksforskriften § 4-2 går.

³ NVEs ref. 202401522-2

⁴ NVEs ref. 202401522-9

⁵ NVEs ref. 202315098-11

⁶ NVEs ref. 202401522-10

⁷ NVEs ref. 202401522-16



3. NVEs vurdering

3.1. Rettsregler som er brutt

NVE mener at GM har brutt energiloven § 3-1. Energiloven § 3-1 første ledd første punktum sier at:

«Anlegg for produksjon, omforming, overføring og fordeling av elektrisk energi, kan ikke bygges, eies eller drives uten konsesjon.»

Energiloven § 1-3 definerer elektrisk anlegg som elektrisk utrustning og tilhørende bygningstekniske konstruksjoner for produksjon, omforming, overføring og fordeling av elektrisk energi. Energilovforskriften § 3-1 fastslår at elektriske anlegg med spenning over 1000 volt vekselstrøm/1500 volt likestrøm er konsesjonspliktige.

NVE mener det i denne saken foreligger et klart objektivt brudd på kravet om at man må ha konsesjon etter energiloven § 3-1 før bygging av elektriske anlegg.

3.2. Hjemmel og vilkår for overtredelsesgebyr

Hjemmelen for at NVE kan ilegge overtredelsesgebyr i denne saken er energiloven § 10-7. Det følger av energiloven § 10-7 at det kan ilegges overtredelsesgebyr for forsettlig eller uaktsomme overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av loven. Energiloven § 10-7 første ledd sier at:

«Departementet kan ilegge overtredelsesgebyr etter reglene i forvaltningsloven § 44 til den som forsettlig eller uaktsomt overtrer:

- 1. § 3-1 første ledd (...).*

NVE har fått delegert myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr etter Olje- og energidepartementet, nå Energidepartementet, sitt delegeringsvedtak av 30.10.2019⁸.

NVE kan ilegge overtredelsesgebyr dersom det er dokumentert at den ansvarlige har brutt noen av bestemmelsene i energiloven eller vedtak i medhold av loven og at handlingen/unnlåtelsen ble utført forsettlig eller uaktsomt. Det følger av energiloven § 10-7 fjerde ledd at også foretak kan ilegges overtredelsesgebyr.

Det er opp til NVE å avgjøre om vi vil ilegge overtredelsesgebyr når disse rettslige vilkårene er oppfylt. Det følger av energiloven § 10-7 fjerde ledd hvilke hensyn det særlig skal legges vekt på i skjønnsutøvelsen⁹.

3.3. Hvordan NVE vurderer de faktiske forholdene

For at NVE skal kunne ilegge overtredelsesgebyr, må vi kunne dokumentere at GM har brutt energiloven § 3-1.

⁸ FOR-2019-10-31-1455: Delegering av myndighet etter energiloven til Norges vassdrags- og energidirektorat.

⁹ Energiloven § 10-7 jf. Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) LOV-1967-02-10 § 44 tredje ledd jf. § 46 annet ledd



NVE mener at det er dokumentert at GM har bygget elektriske anlegg i forbindelse med Heggvin transformatorstasjon uten konsesjon etter energiloven. Vi mener derfor at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at GM har overtrådt kravet i energiloven § 3-1. Det framgår av brev fra GM til NVE av 28. januar at anleggsarbeidet er igangsatt før NVE har behandlet konsesjonssøknaden, altså uten anleggskonsesjon etter energiloven § 3-1.

Plan- og bygningslovens¹⁰ § 1-3 annet ledd spesifiserer at for konsesjonspliktige elektriske anlegg, som nevnt i energiloven § 3-1, gjelder bare lovens kapittel 2 og 14. Som det står i energiloven § 3-1 tredje ledd, gjelder dette unntaket for «anlegg for overføring eller omforming av elektrisk energi med tilhørende elektrisk utrustning og bygningstekniske konstruksjoner». Med «bygningstekniske konstruksjoner» menes konstruksjoner som har sammenheng med den elektriske utrustning, teknisk og funksjonelt sett. Det betyr at kommunen ikke har hjemmel til å gi tillatelse til denne typen tiltak, fordi de er unntatt plan- og bygningsloven.

Bygg som skal huse energianlegg, må behandles etter energiloven samtidig med de elektriske komponentene. Konsesjonsplikten etter energiloven § 3-1 omfatter med det mer enn bare de elektriske komponentene.

Konsesjonsbehandlingen etter energiloven skal ta stilling til og fastsette anleggets plassering og arealbruk etter en vurdering av fordeler og ulemper. Det betyr at elektriske anlegg og nødvendige hjelpeanlegg må ha anleggskonsesjon etter energiloven.

Det følger av energiloven § 3-1 at bygging av elektriske anlegg ikke kan settes i gang før det er gitt konsesjon etter energiloven. Plikten til å ha konsesjon før bygging av denne typen anlegg følger klart av energiloven § 3-1 første ledd første punktum.

3.4. Hvordan NVE vurderer de subjektive vilkårene ved overtredelsen

NVE kan bare ilegge overtredelsesgebyr når det er dokumentert at de ulovlige handlingene eller unnlatsene er utført forsettlig eller uaktsomt av en eller flere personer som handlet på vegne av foretaket. Vi kan ilegge overtredelsesgebyr selv om det ikke har vært mulig å finne ut nøyaktig hvilke personer som sto for overtredelsen. Dette gjelder også der det er flere personer som til sammen har overtrådt en regel. NVE kan ikke ilegge overtredelsesgebyr for såkalt force majeure eller hendelige uhell. Det fritar ikke for skyld at dere ikke er kjent med de rettsreglene som er overtrådt.

Når en handling er utført med vitende og vilje, vil den være forsettlig. Forsett foreligger selv om dere ikke er kjent med at handlingen er ulovlig. Den som handler i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område, er i utgangspunktet uaktsom. Uaktsomheten er grov når handlingen er svært klanderverdig og gir grunn til sterk bebreidelse.¹¹

Videre legger vi til grunn at i tilfeller hvor det vurderes å sanksjonere brudd på reguleringslovgivning som retter seg mot næringsvirksomhet, normalt vil gjelde en streng

¹⁰ Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) LOV-2008-06-27-71

¹¹ Se Lov om straff (straffeloven) LOV-2005-05-20-28 § 22 og § 23



aktsomhetsnorm. Foretak som driver økonomisk virksomhet, forutsettes å sette seg godt inn i den reguleringen som gjelder foretakets virksomhet¹².

I denne saken ble byggingen av anlegget påbegynt mens søknad om anleggskonsesjon var til behandling i NVE. Dette betyr at GM var kjent med at det var et konsesjonskrav, og likevel påbegynte bygging av deler av det elektriske anlegget som det var søkt om konsesjon for å få etablere. Kravet til å påse at elektriske anlegg ikke bygges ulovlig, skjerpes etter vår vurdering når tiltakshaver forstår, eller må forstå, at de nærmer seg grensene for det som er konsesjonspliktig. Selv om GMs forståelse av regelverket, slik den fremgår av brevet av 12. mars 2024, hadde blitt lagt til grunn er det klart for NVE at det i denne saken uansett ville vært bygget i strid med konsesjonsplikten, all den tid masteskinnene ble etablert. Dette tilsier etter vår vurdering at skyldgraden er nærmere forsett enn simpel uaktsomhet.

NVEs vurdering er at det foreligger en kvalifisert grad av skyld og at en eller flere på vegne av virksomheten skulle ha sørget for å overholde kravet om anleggskonsesjon før byggingen ble startet. NVE mener at unnlåtelsen er gjort grovt uaktsomt. Kravet til subjektiv skyld er dermed oppfylt i denne saken.

3.5. Bruk av overtredelsesgebyr i denne saken

Et overtredelsesgebyr skal ilegges etter en samlet vurdering. Forvaltningsloven § 46 angir en rekke hensyn som kan tillegges vekt¹³. I vurderingen av om vi skal ilegge, og hvordan vi skal fastsette overtredelsesgebyr, kan følgende momenter vektlegges:

- sanksjonens preventive virkning
- overtredelsens grovhet, og om noen som handler på vegne av foretaket, har utvist skyld
- om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne ha forebygget overtredelsen
- om overtredelsen er begått for å fremme foretakets interesser. om foretaket har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen
- om det foreligger gjentakelse
- foretakets økonomiske evne
- om andre reaksjoner som følge av lovbruddet blir ilagt foretaket eller noen som har handlet på vegne av det, blant annet om noen enkeltperson blir ilagt administrativ sanksjon eller straff
- om overenskomst med fremmed stat eller internasjonal organisasjon forutsetter bruk av administrativ foretakssanksjon eller foretaksstraff.

I denne saken har NVE lagt vekt på følgende:

Sanksjonens preventive virkning

NVE mener det er klart påkrevd å reagere på brudd på konsesjonsplikt generelt, og i denne saken brudd på kravet til anleggskonsesjon slik det følger av energiloven § 3-1 spesielt. Bakgrunnen for dette er viktigheten av at konsesjonsplikten overholdes, og at reaksjoner

¹² Prop.81 L (2021-2022) punkt 5.5

¹³ Energiloven § 10-7 jf. forvaltningsloven § 44 tredje ledd jf. § 46 annet ledd



på brudd på konsesjonsplikten kan ha en betydelig individual- og allmennpreventiv virkning som reduserer sannsynligheten for tilsvarende brudd.

Det kan være mer begrunnet å sanksjonere et foretak hvis lovbrøyteren er en del av ledelsen, sammenlignet med en underordnet stilling¹⁴. Hvis handlingen er begått av en sentral person vil det sannsynligvis være lettere å forhindre fremtidige lovbrudd, samt at den supplerer det personlige straffansvarets preventive effekt. Videre vil det også være formålstjenlig å reagere mot foretaket dersom lovbruddet er begått bl.a. med bakgrunn i dårlige rutiner eller dårlig etterlevde rutiner.

I denne saken forklarer GM at overtredelsen er begått grunnet feil forståelse av regelverket samt at etableringen av mastestativene var et resultat av svikt på deres side¹⁵. Med reaksjon mot foretaket tydeliggjøres den overordnede forventingen til hva som i deres tilfelle regnes som tilstrekkelig aktsomt, noe som utgjør et viktig aspekt av sanksjonens forebyggende effekt.

Overtredelsens grovhet

NVE mener at bygging av elektriske anlegg og tilhørende hjelpeanlegg uten konsesjon er svært alvorlig. Kravet om konsesjon innebærer at de anleggene og utbyggingsløsningene som blir realiserte er samfunnsmessig rasjonelle, og at det tas tilstrekkelig hensyn til miljø- og andre samfunnsinteresser.

GM viser til at det ikke er utført elektriske arbeider eller installasjon av elektriske anlegg, kun arbeid av generell anleggs karakter. GM skriver videre at arbeidene er i yttergrensen av de hensyn som energiloven og konsesjonsregelverket er ment å beskytte. NVE viser til at ordlyden i energiloven § 3-1 ikke avgrenser konsesjonsplikten til å gjelde elektriske anlegg etter definisjonen i energiloven § 1-3 første ledd. Vi viser videre til vår redegjørelse tidligere i dokumentet. Konsesjonsplikten omfatter også generelle byggearbeider, inkludert grunnarbeid og graving.

NVE mener at formålet bak konsesjonsreglene støtter denne forståelsen av ordlyden. Det framgår av formålsbestemmelsen i energiloven § 1-2 at loven skal sikre at *"overføring [...] av energi foregår på en samfunnsmessig rasjonell måte, herunder skal det tas hensyn til allmenne og private interesser"*. Det er det offentliges behov for å ha kontroll over hvor og hvorvidt anlegget skal etableres som begrunner konsesjonsordningen¹⁶. For at formålet med konsesjonsplikten skal oppnås, er det derfor avgjørende at aktører ikke starter bygging av anlegg uten konsesjon, inkludert generelt anleggsarbeid. NVE viser også til adgangen til å sette vilkår i konsesjoner. Det følger av energiloven § 3-5 nr. 4 at konsesjonsmyndighetene kan sette vilkår *"for å unngå skader på natur og kulturverdier"*. Dersom aktører starter anleggsarbeid uten å ha fått konsesjon, kan dette medføre virkninger som konsesjonsmyndighetene ønsker å unngå eller redusere omfanget av gjennom vilkår, og på den måten undergrave hensikten med vilkårskompetansen.

¹⁴ Prop.62 L (2015–2016) Endringer i forvaltningsloven mv. (administrative sanksjoner mv.) side 199 jf. Ot.prp.nr.90 (2003–2004) punkt 30.1 side 432-433

¹⁵ NVEs ref. 202401522-16

¹⁶ Jf. Ot.prp. nr. 56 (2000-2001) side 17.



NVE vil bemerke at når bygging blir igangsatt før det er gitt anleggskonsesjon, vil det i utgangspunktet kunne binde NVEs vurdering av hvilke løsninger det kan gis konsesjon til. Vi konstaterer at GM er uenige i denne vurderingen, blant annet fordi de mener inngrepene de har gjort er reversible. NVE vil i den forbindelse vise til at NVEs konsesjonsvurdering er en avveining av et tiltaks fordeler og ulemper. Dersom det allerede er gjort terrenginngrep uten konsesjon, må virkningene ved å eventuelt tilbakeføre disse inngrepene, og virkningene av å gjøre nye terrenginngrep, inkluderes i NVEs vurderinger. For at NVE skal kunne gi konsesjon til en annen løsning enn den som alt er etablert, må fordelene for miljø- og samfunnsinteresser ved å tilbakeføre allerede gjennomførte inngrep være større enn ulempene det ekstra anleggsarbeidet medfører. Ulempene som tilbakeføring og nye anleggsarbeider medfører må med andre ord inkluderes i NVEs vurdering, og kan påvirke hva som blir den mest samfunnsmessig rasjonelle løsningen.

Vi viser ellers til vurderingen og konklusjonen om skyldgrad ovenfor. Overtredelsens art og skyldgrad tilsier etter NVEs vurdering at det er snakk om en grov overtredelse.

Kunne overtredere ved ulike tiltak ha forebygget overtredelsen

NVE mener GM kunne ha forebygget overtredelsen ved å la være å begynne å bygge anlegget før konsesjonssøknaden var ferdig behandlet. Vi mener GM kunne ha forebygget overtredelsen ved å be om veiledning fra NVE dersom de var usikre på grensen mellom energilovgivningen og plan- og bygningslovgivningen.

Er overtredelsen begått for å fremme overtreders interesser

NVE oppfatter at byggearbeidene ble startet slik at anlegget kunne være oppe å gå etter GMs og kundens ønsker og tidsplaner, og at GM i den sammenheng hadde en egeninteresse av å fremskynde arbeidet. Vi viser i denne sammenheng til søknad¹⁷ om konsesjon hvor det kommer frem av tidsplan at GM ønsker oppstart av testing innen desember 2023 og oppstart av første datasenterbygg innen januar 2024. Videre skriver GM i brev¹⁸ til NVE, datert 21. januar 2024 om varsel om stans av byggearbeider, at «Vår intensjon har vært å gjøre arbeidet så effektivt og hurtig som mulig, innenfor lovens rammer, slik at anlegget kan være oppe å gå etter våre og kundens ønsker og tidsplaner».

Har overtrederen hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen

NVE kan ikke dokumentere at GM har hatt økonomiske fordeler, eller unngått økonomiske tap direkte eller indirekte, som et resultat av overtredelsen.

Foreligger det gjentakelse

NVE er ikke kjent med at det foreligger gjentakelse.

Overtreders økonomiske evne

NVE har innhentet økonomiske opplysninger om Green Mountain Innlandet AS fra www.purehelp.no, se tabell 1 nedenfor. Green Mountain Innlandet AS ble registrert som et AS 1. juni 2022 og er 100 % eid av Green Mountain AS. Vi har derfor også innhentet økonomiske opplysninger om Green Mountain AS fra www.purehelp.no, se tabell 2 nedenfor. NVE anser virksomhetens økonomiske stilling som god.

¹⁷ NVEs ref. 202315098-1

¹⁸ NVEs ref. 202401522-4



Tabell 1: Informasjon om Green Mountain Innlandet AS sin økonomiske stilling. Alle tall i tusen. Kilde: Purehelp.

År	Driftsinntekter	Driftsresultat	Ordinært resultat	Sum egenkapital	Omsetning
2022	0	-83	90	350 121	0

Tabell 2: Informasjon om Green Mountain AS sin økonomiske stilling. Alle tall i tusen. Kilde: Purehelp.

År	Driftsinntekter	Driftsresultat	Ordinært resultat	Sum egenkapital	Omsetning
2022	450 316	153 326	55 231	3 406 913	450 316
2021	308 812	-57 762	-46 192	458 086	
2020	188 250	6 368	-14 988	530 085	

Samlet vurdering

På bakgrunn av vurderingene ovenfor ser NVE bruk av overtredelsesgebyr i denne saken som en forholdsmessig og rimelig reaksjon. Momentene i saken tilsier etter vårt syn klart at en advarsel, eller veiledning, ikke er tilstrekkelig reaksjon. Etter en samlet vurdering ilegger NVE Green Mountain Innlandet AS et overtredelsesgebyr.

3.6. Overtredelsesgebyrets størrelse

Vi viser til vurderingene i kapittel 3.5 ovenfor. NVE har ved utmåling av gebyret lagt stor vekt på sanksjonens allmennpreventive virkning og overtredelsens grovhet.

NVE mener det er svært viktig at kravet om konsesjon før bygging av elektriske anlegg overholdes. Dette er særlig begrunnet i sanksjonens allmennpreventive virkning. Overtredelsen har så vidt NVE er kjent med ikke hatt noen påviselige faktiske konsekvenser av vesentlig betydning for miljø og landskap. Brudd på kravet om anleggskonsesjon er etter NVEs syn likevel å anse som grovt, da skadepotensialet ved brudd på konsesjonsplikten generelt er stort. Vi viser ellers til grovhetsvurderingen ovenfor.

Vi har i liten grad tidligere ilagt overtredelsesgebyr etter energiloven for ulovlig bygging av konsesjonspliktige anlegg uten anleggskonsesjon. Ved utmåling av gebyrets størrelse er det tatt hensyn til at det er brudd på en svært sentral bestemmelse, som er avgjørende for at konsesjonsordningen skal fungere etter formålet.

I denne saken mener NVE det er skjerpene at GM kunne ha forhindret bruddet på konsesjonsplikten. GM hadde allerede kontakt med NVE om konsesjonssøknaden som var til behandling, og kunne bedt om veiledning knyttet til hvilke forberedende arbeider som kan utføres før konsesjon ev. foreligger.



Et overtredelsesgebyr bør som utgangspunkt kunne settes så høyt at formålet med sanksjonen nås. Når et overtredelsesgebyr har fremtredende individual- og allmennpreventive formål, bør gebyret settes så høyt at den ønskede effekten oppnås¹⁹.

Etter en samlet vurdering mener NVE at saken omhandler en alvorlig overtredelse av en slik grovhet at det klart må reageres med relativt streng reaksjon. Etter en helhetsvurdering fastsetter NVE overtredelsesgebyret skjønnsmessig til 2 000 000 kroner.

Gebyret utgjør ca. 0,4 prosent av Green Mountain AS sin omsetning i 2022.

4. Om betaling av overtredelsesgebyr

Faktura blir tilsendt. Innbetalt overtredelsesgebyr tilfaller statskassen.

Overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg etter tvangsfullbyrdelsesloven²⁰ § 7-2 bokstav e, jf. energiloven § 10-7 annet ledd.

5. Klageadgang

Vedtaket kan påklages, se orientering om rett til å klage på siste side. Vi foretrekker elektronisk oversendelse til vår sentrale e-postadresse nve@nve.no.

Med hilsen

Marte Lundsbakken
Seniorrådgiver
Godkjent av Anne Johanne Kråkenes
Seksjonssjef

Kristian Markegård
Direktør

Godkjent i henhold til NVE sine interne rutiner.

Mottakerliste:

GREEN MOUNTAIN INNLANDET AS

Kopimottakerliste:

Hamar kommune
Løten kommune
GREEN MOUNTAIN AS

¹⁹ Prop.62 L (2015–2016) Endringer i forvaltningsloven mv. (administrative sanksjoner mv.) s. 84.

²⁰ Lov om tvangsfullbyrdelse (tvangsfullbyrdelsesloven) LOV-1992-06-26-86



GREEN MOUNTAIN AS - Ole Sten Volland
GREEN MOUNTAIN AS - Svein Atle Hagaseth



Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	<p>Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.</p> <p>Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket</p>
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	<p>Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.</p>
Hva skal med i klagen?	<p>Klagen bør være skriftlig. I klagen må du:</p> <ul style="list-style-type: none">• Skrive hvilket vedtak du klager på.• Skrive hvilket resultat du ønsker.• Opplyse om du klager innenfor fristen.• Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. <p>I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.</p>
Du kan få se dokumentene i saken	<p>Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.</p>
Vilkår for å gå til domstolene	<p>Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan.</p> <p>Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.</p>
Sakskostnader	<p>Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.</p>
Hvem kan klage på vedtaket?	<p>Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.</p>
Hvor skal du sende klagen?	<p>Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er nve@nve.no.</p> <p>NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.</p>

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.