

Hydrologisk grunnlag

Hydrologisk vedlegg, Sotabotnen kraftverk



Revisjonshistorikk

Rev	Dato	Beskrivelse av endringen	Utarbeidet av	Godkjent av

Sweco Norge AS	Organisasjonsnr. 967032271
Prosjekt	Sotabotnen kraftverk
Prosjektnummer	10243580
Kunde	Eviny fornybar AS
Opprettet av	Anne Bjørkenes Christiansen
Dato	22.08.2025
Dokumentreferanse	Hydrologisk grunnlag_Sotabotnen_v170126

Sammendrag

Dette Hydrologiske grunnlaget gjelder for utbygging av Sotabotnen kraftverk. Utbygging av Sotabotnen kraftverk er omtalt som Omsøkt alternativ. Sotabotnen kraftverk vil være et pumpekraftverk som har innløp/utløp i Svartavatnet og Kvittingsvatnet. Slukeevnen for nytt pumpekraftverk er 44 m³/s, mens maksimal pumpekapasitet er 31 m³/s.

Hydrologisk konsekvens ved å etablere Sotabotnen er sammenstilt i tabellene under. Historiske observasjoner og omsøkt alternativ er sammenliknet.



Det er usikkerhet knyttet til datagrunnlaget for analysene som er utført. Hydrologiske konsekvenser er basert på sammenlikning av historiske/observerte data og data simulert for omsøkt alternativ. Dataperiodene for tilgjengelige historiske/observerte data og dataperioden for simulerte data er ikke direkte sammenliknbare. For noen av analysepunktene er det mange år for sammenlikning, for andre analysepunkt kan det være svært få år som er direkte sammenliknbare.

Simulert vannføring og vannstand viser hvordan reguleringen av vassdraget kan påvirkes av framtidig kraftpris og eventuell utbygging. Modellen (ProdRisk) er en langtids optimaliseringsmodell som maksimerer produksjonen mot høyest mulig inntjening i

spotmarkedet. Den tar ikke hensyn til deltakelse i system- og balansemarkedet eller eksterne tiltak som aktiv flomhåndtering.

Til tross for svakhetene gir simuleringene det beste tilgjengelige estimatet for framtidig regulering av vassdraget.

Beskrivelse	Endring fra historisk hydrologiske forhold til hydrologiske forhold etter omsøkt alternativ, Sotabotnen kraftverk
Punkt 1, Svartavatnet	Eksisterende reguleringsgrenser vil være uforandret. Vannstanden i magasinet vil følge sesongvariasjon slik som det historisk har gjort, men magasinet vil ligge noe høyere i vannstand om vinteren og frem til april/mai, anslagsvis 5 meter høyere vannstand. Fra mai til juli/august vil vannstanden ligge noe lavere enn den historisk har gjort. Fra august vil vannstanden igjen ligge høyere enn før. Innenfor kortere tidsrom (dager til uker) vil det være betydelig økning i vannstandsvariasjon, og dermed hurtigere vannstandshevinger og -fall.. Gjennomsnittlig vannstand for historiske observasjoner er 613,6 moh og tilsvarende for omsøkt alternativ vil være 615,3 moh. Ved eksisterende regulering gitt fremtidige priser vil vannstanden være 616,6 moh. Vannstanden ved omsøkt regulering og eksisterende regulering gitt fremtidige priser følger hverandre.
Punkt 2, Nedstrøms Svartavatnet	Det er ikke krav om minstevannføring på strekningen i dag. Historisk har det vært overløp ved dam Svartavatnet som har gitt vannføring rett nedstrøms dammen. Ved omsøkt alternativ vil det ikke bli overløp med unntak av styrte overløp (i normalsituasjon).
Punkt 3, Oppstrøms innløp til Kvittingsvatnet	Historisk har det vært overløp ved dam Svartavatnet som har gitt vannføring rett nedstrøms dammen. Ved omsøkt alternativ vil det ikke bli overløp med unntak av styrte overløp (i normalsituasjon). Vannføringen ved punkt 3 blir som for historisk periode med unntak av flomepisodene og forbitappingsepisodene.
Punkt 4, Kvittingsvatnet	Eksisterende reguleringsgrenser vil være uforandret. Observert vannstand viser ikke en klar sesongvariasjon. Vannstand ved framtidig omsøkt alternativ kan gi en klarere sesongvariasjon der vannstanden er lavest i månedskiftet april/mai. Beregningene viser at vannstanden ved framtidig omsøkt alternativ vil ligge betydelig høyere resten av året. Vannstanden vil likevel variere innenfor den øvre delen av reguleringsområdet. Gjennomsnittlig vannstand for observert periode er 358.9 moh og for omsøkt alternativ er det modellert en økning på 2,9 meter opp til gjennomsnittlig vannstand på 361,8 moh. Ser man på eksisterende regulering men med en framtidig prisbane så vil vannstanden bli 362,2 moh som gir en økningen på 3,3 meter
Punkt 5, Rett nedstrøms dam Kvittingsvatnet	Det er ikke krav om minstevannføring nedstrøms dam Kvittingsvatnet. Historisk har det vært overløp ved dam Kvittingsvatn som har gitt vannføring rett nedstrøms dammen. I årene 2010-2025 var det registrert overløp i 11 av 16 år. Disse episodene har hovedsakelig vært mellom august og desember. Ved realisering av kraftverket forventes det noe færre overløp. Overløp vil ikke nødvendigvis komme til samme tid på året som før, og vil kunne opptre både sommer, høst og vinter. Sotabotnen kraftverk medfører altså reduksjon i flomvannføring (rundt 25 % færre dager med overløp) nedover elvestrekningen.
Punkt 6, Samløp Tverrligjelet og hovedelv	Endringen i vannføring vil bli endrede flomepisoder (hyppighet og tid på året) ved Kvittingsvatnet. Ellerg gjelder kommentar som for punkt 5, Rett nedstrøms dam Kvittingsvatnet.

Beskrivelse	Endring fra historisk hydrologiske forhold til hydrologiske forhold etter omsøkt alternativ, Sotabotnen kraftverk
Punkt 7, Grønsdalsvatnet	Det er ingen markert sesongvariasjon for historiske observasjoner for vannstand ved Grønsdalsvatnet. Ved fremtidig omsøkt alternativ vil man kunne få en noe mer markert sesongvariasjon med lavest vannstand februar/mars og høyest vannstand i august/september. Gjennomsnittlig vannstand for historiske observasjoner er 193,5 moh og tilsvarende for omsøkt alternativ vil være 194,9 moh. Ved eksisterende regulering gitt fremtidige priser vil vannstanden også kunne bli 195,5 moh.
Punkt 8, Utløp av Grønsdalsvatnet	Det er ikke krav om minstevannføring på strekningen i dag. Historisk har det vært overløp som har gitt vannføring rett nedstrøms dammen. Ved omsøkt alternativ ser det ut til å bli noe redusert overløp sammenliknet med tidligere. Fordeling av overløpsepisoder over året vil være som tidligere.
Punkt 9, Fiskevatnet	Observert vannstand ligger ganske stabilt rundt 178 meter. Gjennomsnittlig vannstand for historiske observasjoner er 178 moh og tilsvarende for omsøkt alternativ vil være 177,2 moh. Ved eksisterende regulering gitt fremtidige priser vil vannstanden også kunne bli 177,2 moh. Vannstandsendingen i Fiskevatnet påvirkes hovedsakelig av endret kjøremønster pga fremtidige prisbaner.
Punkt 10, Nedstrøms Fiskevatnet	Historisk har det vært overløp samt tapping for å nå minstevannføringskravet ved Langeland som har gitt vannføring rett nedstrøms dammen. Minstevannføringskravet vil ved omsøkt alternativ fortsatt være det samme. Det ventes en reduksjon i forventet flomfrekvens og -størrelser som følge av færre overløp over dam Fiskevatn
Punkt 11, Langeland, krav om minstevannføring	Dagens eksisterende minstevannføringskrav vil fortsatt gjelde. Det er lite forskjell i vannføringsforhold ved Langeland før og etter omsøkt alternativ. Det ventes en reduksjon i forventet flomfrekvens og -størrelser som følge av færre overløp over dam Fiskevatn
Punkt 12, Storelvas utløp i Frølandsvatnet	Dagens eksisterende minstevannføringskrav ved Langeland vil fortsatt gjelde. Mellom punktet Langeland og Storelvas utløp i Frølandsvatnet er det kun tilsig fra naturlig uregulert felt. Det er lite forskjell i vannføringsforhold ved Langeland før og etter omsøkt alternativ. Det ventes en reduksjon i forventet flomfrekvens og -størrelser som følge av færre overløp over dam Fiskevatn
Punkt 13, Frølandselvas utløp i Frølandsvatnet	Ingen forskjell mellom før og etter omsøkt alternativ
Punkt 14, Frølandsvatnet	Beregnet historisk vannstand basert på vannføringskurve opp til vannføring på ca 60 m³/s følger en sesongvariasjon der det er høyest vannstand i mai/juni og lavest vannstand på vinteren. Vannet er ikke regulert og følger vannføringsforholdet. Det ventes små endringer i vannstand som følge av utbygging, i størrelsesorden 0- 0,2 m endring i månedlig gjennomsnitt opp/ned sammenliknet med dagens situasjon. I snitt over året ventes det ingen endring i vannstand.
Punkt 15, Utløp fra Frølandsvatnet	Vannføringsforholdene ved utløpet av Frølandsvatnet vil bli omtrent som ved dagens situasjon.
Punkt 16, Tysse kraftverk, krav om minstevannføring	Det er krav om minstevannføring ved Tysse og disse vil holdes også ved omsøkt alternativ. Endringen ved Tysse vil hovedsakelig skje i form av kjøringen av Tysse kraftverk opp mot fremtidig prisbane. Reduksjon i flomstørrelser vil være betydelig

Beskrivelse	Endring fra historisk hydrologiske forhold til hydrologiske forhold etter omsøkt alternativ, Sotabotnen kraftverk
	mindre enn for Storelva mellom Fiskevatnet og Frølandsvatnet på grunn av bidraget til Tysseelva fra Frølandselva som ikke er regulert.

Tabellen under vises 4 punkt i anadrom strekning. Her gis en oppsummering av lavvannføring MLU, middelvannføring over året, medianvannføring for Gyteperioden og videre en oppsummering av 5-persentil for henholdsvis sommer og vinter. Verdiene er beregnet basert på ulike tidsperioder, se informasjon om tidsperiode i tabellen. Tallene er derfor ikke direkte sammenliknbare.

Alle vannføringer gitt i m ³ /s		Median laveste ukemiddel vinter	Median laveste ukemiddel sommer	Medianvannføring	Middelvannføring	Gytetid – median	Q5 sommer	Q5 vinter
Punkt 11, Langeland	Historiske observasjoner (1998-2024)	0.3	0.5	0.8	2.4	0.7	0.5	0.3
	Omsøkt alternativ (1988-2015)	0.3	0.5	0.5	2.3	0.5	0.5	0.3
Punkt 12, Storelvas utløp i Frølandsvatnet	Historiske observasjoner (1998-2024)	0.3	0.5	0.9	2.6	0.8	0.5	0.3
	Omsøkt alternativ (1988-2015)	0.3	0.5	0.6	2.5	0.6	0.5	0.3
Punkt 15, Utløp fra Frølandsvatnet	Historiske observasjoner (2013-2024)	7.8	8.6	22.4	28.8	22.6	6.5	2.4
	Omsøkt alternativ (1988-2015)	4.9	8.3	23.8	28.8	21.6	2.2	1.6
Punkt 16, Nedstrøms inntak Tysse kraftverk	Historiske observasjoner (2013-2024)	2.7	6.0	12.4	17.2	10.1	4.0	1.1
	Omsøkt alternativ (1988-2015)	1.6	4.6	9.3	15.7	6.7	2.0	1.5

Tabell 1-1 Beregnet lavvannføring MLU, middelvannføring, medianvannføring, median-Gytetid og Q5 persentil sommer og vinter. Det er betydelig usikkerhet i tallene da tallene er beregnet for ulike tidsperioder. De bør kun benyttes som anslag.

Innholdsfortegnelse

Sammendrag	3
1 Innledning	9
2 Regulering	10
2.1 Eksisterende utbygging.....	10
2.2 Omsøkt alternativ, Sotabotnen kraftverk.....	12
3 Feltbeskrivelser	13
4 Hydrologisk grunnlag.....	17
5 Hydrologiske konsekvenser	20
5.1 Punkt 1, Svartavatnet.....	21
5.2 Punkt 2, Nedstrøms dam Svartavatnet.....	26
5.3 Punkt 3, Oppstrøms innløp i Kvittingsvatnet.....	27
5.4 Punkt 4, Kvittingsvatnet.....	28
5.5 Punkt 5 Nedstrøms Kvittingsvatnet.....	33
5.6 Punkt 6, Rett nedstrøms samløp Tverrligjelet og hovedelv	35
5.7 Punkt 7, Grønsdalsvatnet.....	36
5.8 Punkt 8, Nedstrøms Grønsdalsvatnet.....	39
5.9 Punkt 9, Fiskevatnet.....	41
5.10 Punkt 10, Nedstrøms Fiskevatnet.....	45
5.11 Punkt 11, Langeland	49
5.12 Punkt 12, Storelvas utløp i Frølandsvatnet	54
5.13 Punkt 13, Frølandselva	55
5.14 Punkt 14 Frølandsvatnet.....	56
5.15 Punkt 15 Utløp Frølandsvatnet	58
5.16 Punkt 16, Tysse kraftverk.....	62
5.17 Nedstrøms inntak Tysse kraftverk	62
6 Lavvannføring.....	68
6.1 Punkt 11, Langeland	68
6.2 Punkt 12, Storelva utløp Frølandsvatnet.....	70
6.3 Punkt 15, Utløp Frølandsvatnet	71
6.4 Punkt 16, Nedstrøms inntak Tysse kraftverk	72
7 Vannføringer ved gyteperiode (5.nov-25.nov).....	73
7.1 Punkt 11, Langeland	73
7.2 Punkt 12, Storelvas utløp i Frølandsvatnet.....	76
7.3 Punkt 15, Utløp fra Frølandsvatnet	77
7.4 Punkt 16, Nedstrøms inntak Tysse kraftverk	79
8 Vannføring ved smoltutvandring (1.mai -31.mai)	81
8.1 Punkt 11, Langeland	81
8.2 Punkt 12, Storelvas utløp i Frølandsvatnet.....	83

8.3	Punkt 15, Utløp fra Frølandsvatnet	84
8.4	Punkt 16, Nedstrøms inntak Tysse kraftverk	86
9	Flomstørrelser og flomfrekvensanalyse	89
9.1	Punkt 11, Langeland	90
9.2	Punkt 12, Utløp av Storelva i Frølandsvatnet	92
9.3	Punkt 15, Utløp av Frølandsvatn	92
9.4	Punkt 16, Etter inntak Tysse kraftverk	94
10	Usikkerhet.....	95

1 Innledning

Rapporten er en dokumentasjon av hydrologiske forhold i Samnangervassdraget etter etablering av Sotabotnen kraftverk. Sotabotnen kraftverk tar vann fra Svartavanet og har utløpet i Kvitingsvatnet. Sotabotnen er et pumpekraftverk og kan også pumpe vann opp fra Kvitingsvatnet til Svartavatnet. Den eksisterende reguleringen er tatt hensyn til.

Det leveres separate konsesjonssøknader for kraftverkene. Dette vedlegget tar for seg kun utbygging av Sotabotnen kraftverk

«Historiske, observerte data» betyr observerte data som vannføring eller vannstand i vassdraget samt driftsvannføring for eksisterende kraftverk. Det kan også være simulerte data kun basert på historiske vannføringsobservasjoner. Det er varierende tidsperiode med observerte data og det er for de ulike punktene i vassdraget presentert observerte data for den lengste perioden med samtidige observerte data som trengs for akkurat dette punktet.

«Eksisterende utbygging eller kraftverk» betyr eksisterende kraftverk i vassdraget gitt fremtidige priser. Det er utført produksjonssimuleringer der eksisterende kraftverk er modellert for årene 1988-2015 gitt fremtidige priser. Dette betyr at «eksisterende kraftverk» ikke er historiske data, men er hvordan perioden 1988-2015 ville sett ut dersom fremtidig prisbane hadde vært benyttet. Dette vil være den situasjonen som mest sannsynlig vil inntreffe i fremtiden dersom man ikke inkluderer Sotabotnen kraftverk.

«Omsøkt alternativ» er i denne rapporten situasjonen der Sotabotnen kraftverk er bygd ut kombinert med eksisterende utbygging i vassdraget. Alternativet simuleres gitt fremtidige priser. Dette vil si at «omsøkt alternativ» er en «etter-situasjon» og kan sammenliknes med både historiske observerte data og med eksisterende utbygging/kraftverk.

2 Regulering

2.1 Eksisterende utbygging

Øverst i Samnangervassdraget er det et eksisterende Kvittingen kraftverk som tar inn vann fra Svartavatnet samt bekkeinntak/overføringer og med utløp i Kvittingsvatnet. Kraftverket har en slukeevne på 20 m³/s. Høyeste regulerte vannstand for Svartavatn er 625.9 moh og laveste regulerte vannstand er 580.9 moh. For Kvittingsvatnet er HRV lik 368.4 moh og LRV 334.1 moh.

Nedover i vassdraget finnes Grønsdal kraftverk med inntak i Kvittingsvatnet og utløp i Grønsdalsvatn. Slukeevnen er 22 m³/s. Grønsdalsvatn er regulert mellom HRV 198 moh og LRV 188 moh.

Myra kraftverk med slukeevne 20 m³/s har inntak i Grønsdalsvatnet og utløp i Fiskevatn. Fiskevatnet er regulert mellom HRV 178.3 moh og LRV 172.7 moh og Frøland kraftverk har inntak i Fiskevatn. Utløp fra Frøland kraftverk er i Frølandsvatnet. Det er minstevannføringskrav i elva Storelva som renner videre fra Fiskevatnet og ned til Frølandsvatnet. Minstevannføringskravet er ved Langeland som ligger ca 2.5 km nedstrøms Fiskevatn.

Kraftverk	Ytelse	Fallhøyde	Slukeevne
Kvittingen	48 MW	251 m	20 m ³ /s
Grønsdal	36 MW	165 m	22 m ³ /s
Myra	3.7 MW	18.2 m	20 m ³ /s
Frøland	24.9 MW	147.6 m	18.6 m ³ /s
Tyssefossen	2.8 MW	21 m	18 m ³ /s

Tabell 2-1 Oversikt over eksisterende kraftverk i Samnangervassdraget

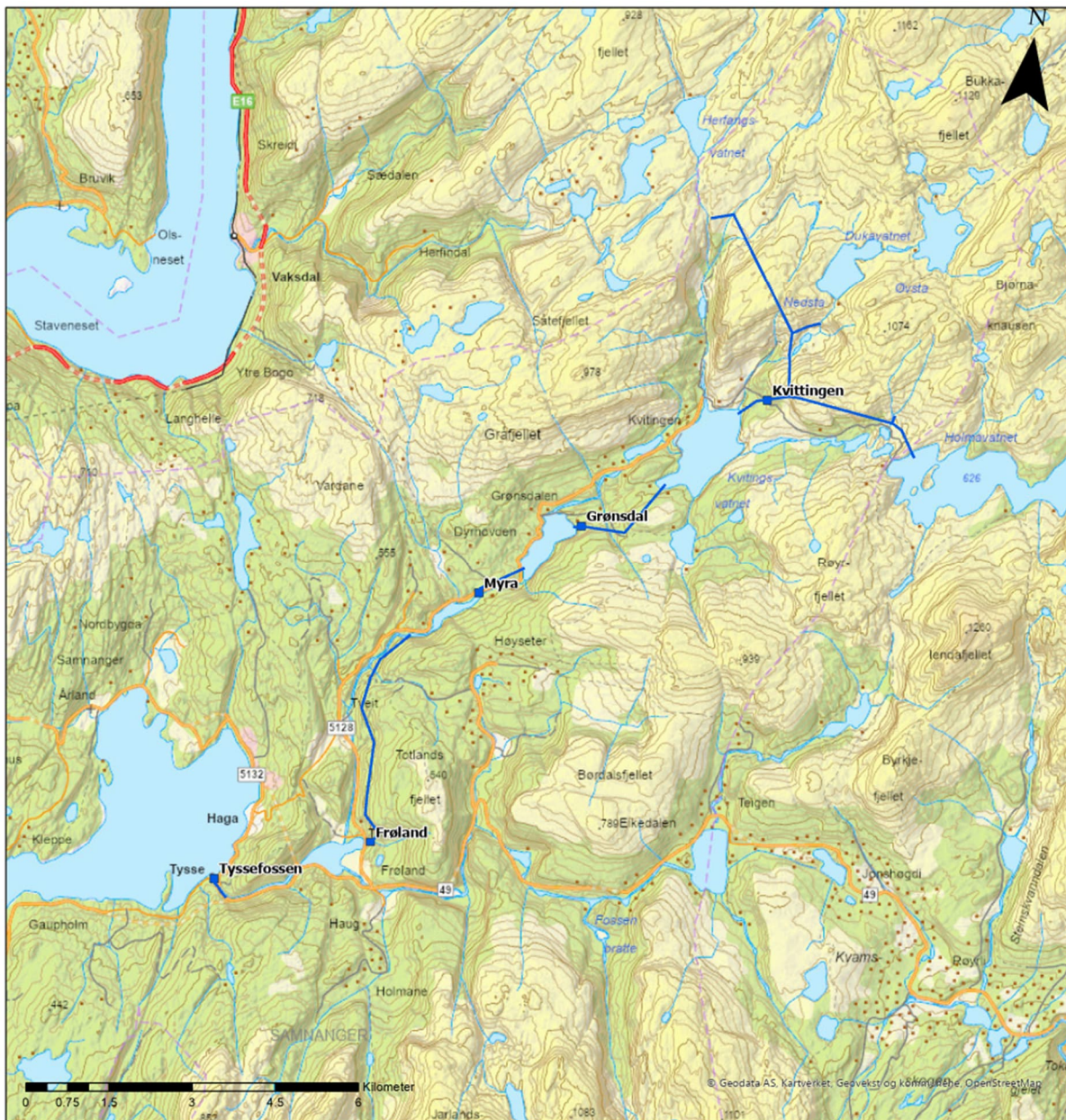
Magasin	HRV [moh]	LRV [moh]	Reguleringsvolum [Mm ³]
Svartavatnet	625.9	580.9	77.7
Kvittingsvatnet	368.4	334.1	34.6
Grønsdalsvatnet	198	188	4.4
Fiskevatnet	178.3	172.7	0.3

Tabell 2-2 Oversikt over påvirkede reguleringsmagasin i Samnangervassdraget

I Frølandsvatnet møter Storelva Frølandselva som kommer inn fra øst. Utløpet av Frølandsvatnet renner ned til fjorden. Her ligger Tyssefossen kraftverk og det er krav om minstevannføring rett nedstrøms inntaket til kraftverket.

Eksisterende kraftverk er inkludert i produksjonssimuleringer.

I Frølandsvatnet møter Storelva Frølandselva som kommer inn fra øst. Utløpet av Frølandsvatnet renner ned til Fjorden. Her ligger Tyssefossen kraftverk med slukeevne på 18 m³/s og det er krav om minstevannføring rett nedstrøms inntaket til kraftverket. Om sommeren skal det slippes 3 m³/s og om vinteren 1 m³/s.



Figur 2-1 Eksisterende regulering i Samnangervassdraget

2.2 Omsøkt alternativ, Sotabotnen kraftverk

«**Omsøkt alternativ**» betyr eksisterende utbygging i vassdraget samt inkludering av Sotabotnen kraftverk, gitt fremtidige priser. Dette vil si at «omsøkt alternativ» er en «etter-situasjon» og kan sammenliknes med «før-situasjon». For situasjonen i vassdraget er førsituasjonen lik historiske observasjoner. Det er i tillegg til historiske observasjoner også gitt et alternativ der det er sett på hvordan de hydrologiske forholdene ville vært i vassdraget dersom man ikke etablerer Sotabotnen kraftverk, men simulerer eksisterende kraftverk med fremtidig prisbane. Dette er en alternativ etter-situasjon dersom Sotabotnen ikke etableres.

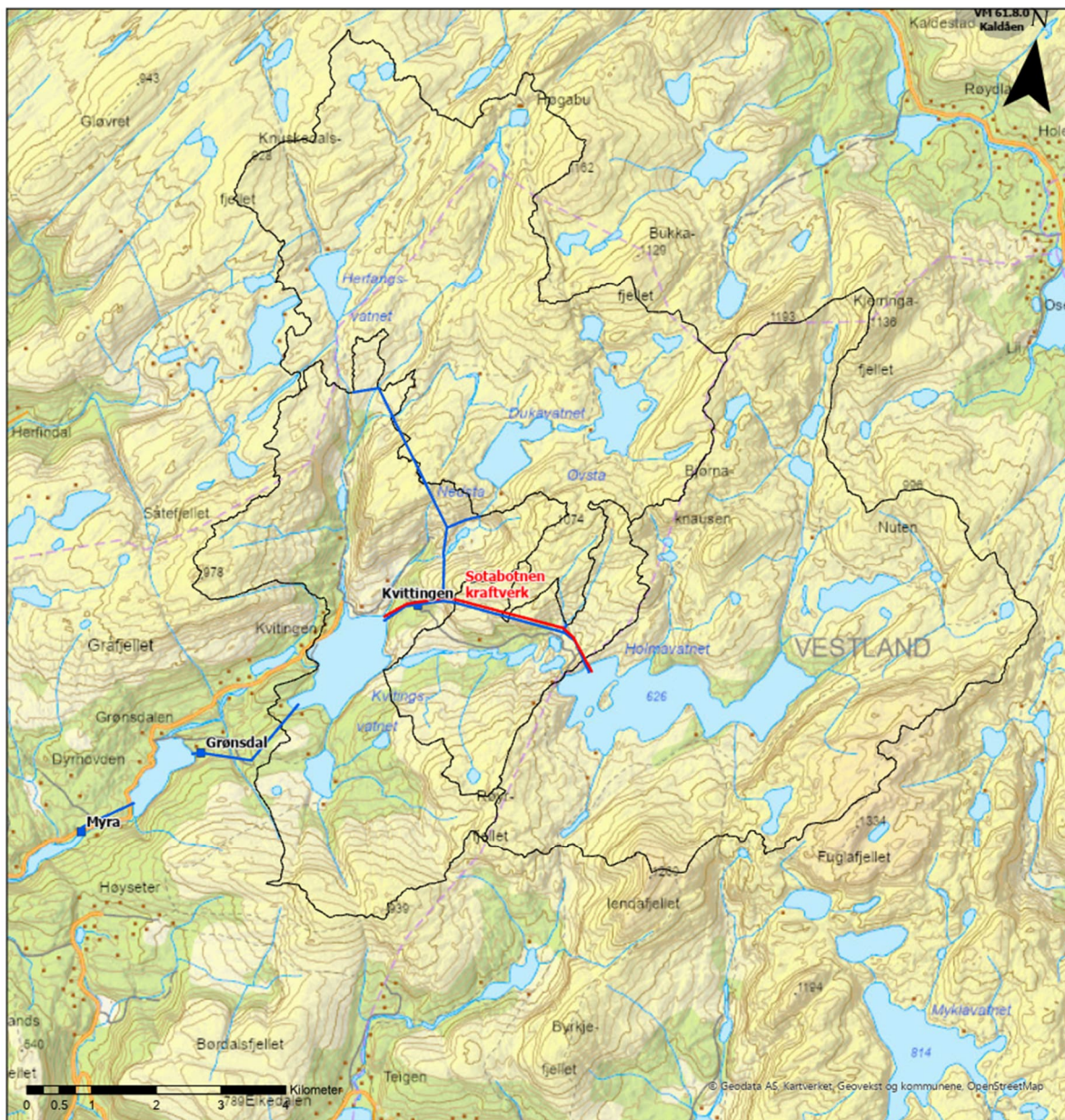
Sotabotnen kraftverk er på 100 MW. Simulert forbruk til pumping 167 Gwh og gevinst ved pumping 139 Gwh. Slukeevnen for nytt pumpekraftverk er 44 m³/s, mens maksimal pumpekapasitet er 31 m³/s (den varierer mellom 26-39 m³/s avhengig av løftehøyden).



Figur 2-2 Omsøkt alternativ vist (i rødt) sammen med eksisterende regulering

3 Feltbeskrivelser

Eksisterende regulering av øvre del av vassdraget videreføres, og det bygges ikke nye bekkeinntak for overføring av vann som i dag er uten regulering. Det nye kraftverket Sotabotnen kraftverk vil være et pumpekraftverk, som i praksis vil fungere som en overføring mellom Kvittingsvatnet og Svartavatn når kraftverket driftes som pumpe. Feltene til omsøkt utbygging er vist i Figur 3-1. Det vil ikke være nye inntak ut over dette og således er feltene for Sotabotnen kraftverk som før nytt kraftverk.



Figur 3-1 Lokalfelt øverst i Samnangervassdraget

Øvre magasin, Svartavatnet (nr 662), med et magasinareal på 3,02 km² og et reguleringsvolum mellom kotene 625,9 og 580,9 moh på 77,7 Mm³ benyttes og det er ingen ytterligere regulering ut over det som allerede reguleres i dag.

Nedre magasin, Kvittingsvatnet (nr 664) har et magasinareal på 1,34 km² og et reguleringsvolum mellom kotene 334,1 og 368,4 moh på 34,6 Mm³.

Det søkes ikke om endringer i manøvreringsreglementet for magasinene, og nytt kraftverk skal driftes innenfor eksisterende reguleringsgrenser

Det er gjort hydrologiske vurderinger ved ulike plasseringer i vassdraget. De samme punktene er vurdert for alle alternativer av regulering. Reguleringen involverer feltene som er vist i Figur 3-1 og beskrevet i tabell 1.

Tabell 3-1 Feltparametere for lokalfelt Kvitingen

Feltnavn		Lokalfelt til Svartavatnet	Bekkeinntak overført til Svartavatnet	Restfelt mellom Svartavatn og Kvittingsvatnet	Restfelt Kvittingsvatnet
Areal	[km ²]	36.9	31.7	7.5	21.5
Effektiv innsjø	[%]	8.53	1.46	0.02	1.46
Myr	[%]	0.3	0.1	0.1	0.0
Snaufjell	[%]	80.8	91	71.6	48.1
Skog	[%]	3.5	0	11.6	19.5
Bre	[%]	0	0	0	0
Minste høyde	[moh]	613	609	355	355
Midlere høyde	[moh]	834	886		
Max høyde	[moh]	1296	1155		
Spesifikk avrenning	[l/s pr km ²]	128	149	159	125

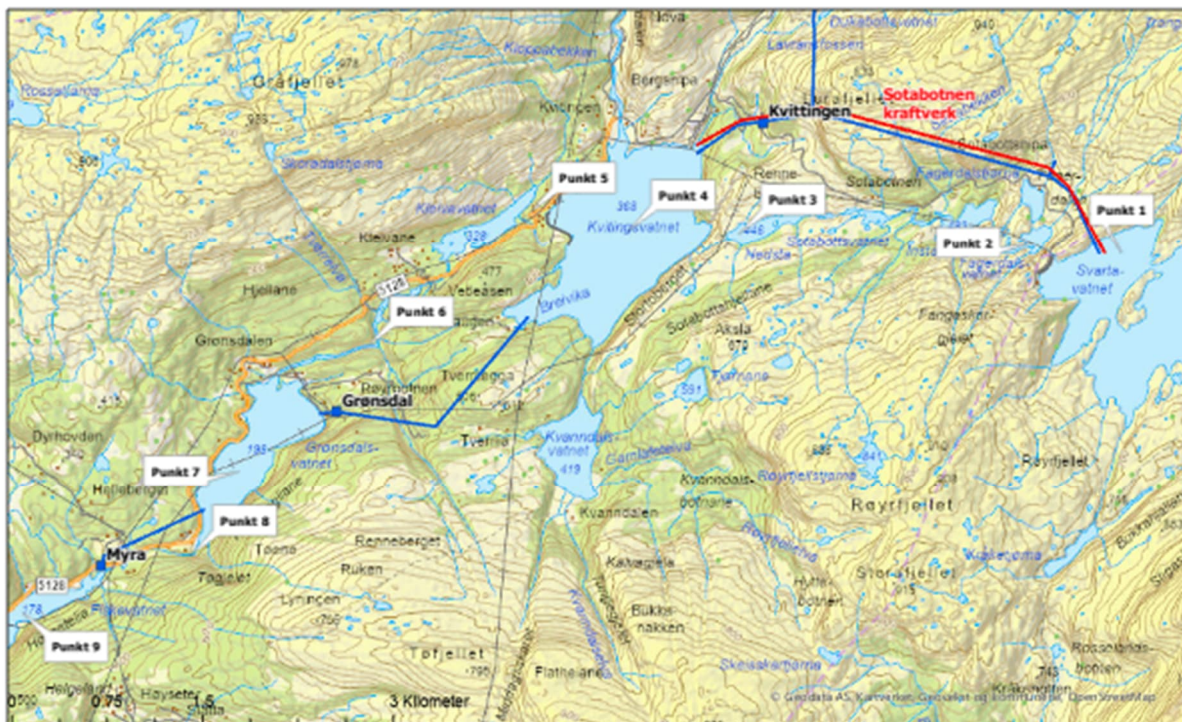
Omsøkt regulering kan påvirke det hydrologiske regimet nedover mot utløp i fjorden. Det er satt opp en rekke analysepunkt i vassdraget ut fra hvor vi ser det kan oppstå endringer fra før-tilstand. Tabell 3-2 lister opp punktene som er analysert og angir hvilken parameter som er analysert (vannføringsendringer eller vannstandsendringer), og Figur 3-2 viser plassering i kart. Det er tatt med punkt helt ned til fjorden.

Tabell 3-2 Analysepunkt i felt påvirket av regulering

	Beskrivelse	Parameter	Areal lokalfelt [km ²]	Spesifikk avrenning [l/s pr km ²]
Punkt 1	Svartevatn, inkludert bekkeinntak	Magasinvannstand [moh]	68.6	138
Punkt 2	Nedstrøms dam Svartevatn	Vannføring [m ³ /s], overløp		
Punkt 3	Oppstrøms innløp til Kvittingsvatnet	Vannføring [m ³ /s]	29	134
Punkt 4	Kvittingsvatnet	Magasinvannstand [moh]	99.2	134
Punkt 5	Nedstrøms dam Kvittingsvatnet	Vannføring [m ³ /s], overløp		
Punkt 6	Samløp restfelt Tverrligjelet og hovedelv	Vannføring [m ³ /s]	6.2	115
Punkt 7	Grønsdalsvatnet	Magasinvannstand [moh]	5.7	106
Punkt 8	Utløp av Grønsdalsvatnet	Vannføring [m ³ /s], overløp		
Punkt 9	Fiskevatnet	Magasinvannstand [moh]	10.8	103
Punkt 10	Utløp av Fiskevatnet	Vannføring [m ³ /s], overløp		
Punkt 11	Langeland	Vannføring [m ³ /s]	9.2	93
Punkt 12	Storelva	Vannføring [m ³ /s]	1.88	86
Punkt 13	Frølandselva	Vannføring [m ³ /s]	96.3	115
Punkt 14	Frølandsvatnet	Magasinvannstand [moh]	4.13	86
Punkt 15	Utløp Frølandsvatnet	Vannføring [m ³ /s]		
Punkt 16	Tysse kraftverk	Vannføring [m ³ /s]	1.9	86



Figur 3-2 Plassering av analysepunkt i vassdraget



Figur 3-3 Analysepunkt i øvre del av Samnangervassdraget (detaljer)



Figur 3-4 Analysepunkt i nedre del av Samnangervassdraget (detaljer)

Vannføringer og vannstander ved disse analysepunktene beregnes basert på produksjonssimuleringer utført av Eviny. Produksjonssimuleringene er utført med simuleringsprogrammet ProdRisk. Simuleringene baserer seg på historiske tilsigsserier og prisrekker generert for en antatt framtidig

situasjon. Prisrekkene er generert basert på antagelser om framtidig kraftbehov og tilgang. Historisk tilsigsserie for produksjonssimuleringene er VM 62.5 Bulken.

Modellen (ProdRisk) er en langtids optimaliseringsmodell som maksimerer produksjonen mot høyest mulig inntjening i spotmarkedet. Den tar ikke hensyn til deltakelse i system- og balansemarkedet eller eksterne tiltak som aktiv flomhåndtering.

Viktige begrensninger ved bruk av simulerte data:

- Modellen ser bort fra produksjon på lav last for rask aktivering i system- og balansemarkedet.
- Den tar ikke hensyn til opp- eller nedregulering ved aktivering i disse markedene.
- Modellen kan bruke magasinene mer offensivt (ofte ned mot LRV) enn vanlig driftspraksis.
- Den tar ikke hensyn til forhåndstopping før større flomhendelser.
- Resultatene bygger på estimert prisbane og historisk tilsig; endringer i disse vil påvirke faktisk drift.

Til tross for svakhetene gir simuleringene det beste tilgjengelige estimatet for framtidig regulering av vassdraget.

For analyse av punktene så vil det i tillegg til resultatene generert fra ProDRisk komme tilsig fra uregulerte restfelt. Vannføring fra disse feltene er skalert basert på måleserier i området. Dette er beskrevet i kapittel 4.

4 Hydrologisk grunnlag

Alle vannforekomster som får endrede hydrologiske forhold, skal beskrives. Det er utarbeidet kurver som viser hydrologiske konsekvenser av planlagte utbygginger.

Det finnes ikke aktuelle vannmerker i vassdraget og det har vært nødvendig å bruke vannmerker fra vassdrag i nærheten.

Vannmerkene som er benyttet for å konstruere en tidsserie for feltene er 61.8 Kaldåen, 62.18 Svartavatn og 62.5 Bulken.

Vannmerket 61.8 Kaldåen ligger i Kaldåen i Bergdalsvassdraget. Vannmerket er uregulert, og stasjonen har observasjoner fra 1985. Serien er benyttet fra 1988 da de første årene er av tvilsom kvalitet. Det er et lite nedbørfelt på 15.4 km², med en lav effektiv sjøprosent. Dette gjør at avrenningen skjer raskt. Spesifikk avrenning for feltet er for perioden 1991-2020 lik 96 l/s pr km² og medianhøyden i feltet er på 920 moh.

Målestasjon 62.18 Svartavatn ligger i Voss kommune. Stasjonen har observasjoner siden 1987 og vannføringskurven er betegnet nokså god. Nedbørfeltets areal er 72,1 km² og midlere felthøyde er 753 moh. Spesifikk avrenning for feltet er for perioden 1991-2020 lik 111 l/s pr km².

Vannmerke 62.5 Bulken ligger i Vangsvatnet som er noe nordøst for analysefeltene. Nedbørfeltet er 1091.7 km² og er betydelig større enn analysefeltene. Vannføringen ved vannmerket er naturlig godt dempet pga feltstørrelsen og innsjøer i feltet. Spesifikk avrenning er 67 l/s pr km² og medianhøyden er på 872 moh.

Alle vannmerkene har timesmålinger, men med noen hull.

Det er gjort vurderinger rundt tilsig til lokalfelt og restfelt for kraftverkene og nedover i vassdraget. Vannmerket 62.5.0 Bulken har et betydelig større nedbørfelt enn det restfeltene representerer. VM Kaldåen er et betydelig mindre felt enn Bulken, det er uregulert og det har sammenliknbare

feltparametere som analysefeltene. Vannmerket Svartavatn er også sammenliknbart, men har en litt lengre responstid enn Kaldåen.

Det er valgt å hovedsakelig benytte 61.8.0 Kaldåen. Vannmerket ligger i en sideelv i Bergsdalen og anses representativt også for delfelt i Samnangervassdraget. Der det er datahull i serien fra 61.8 Kaldåen er det benyttet skalerte data fra henholdsvis 62.5 Bulken eller fra 62.18 Svartavatn.



Figur 4-1 Nedbørfelt til Samnangervassdraget sammen med nedbørfelt til vannmerke 61.8 Kaldåen, 62.18 Svartavatn og vannmerke 62.5 Bulken

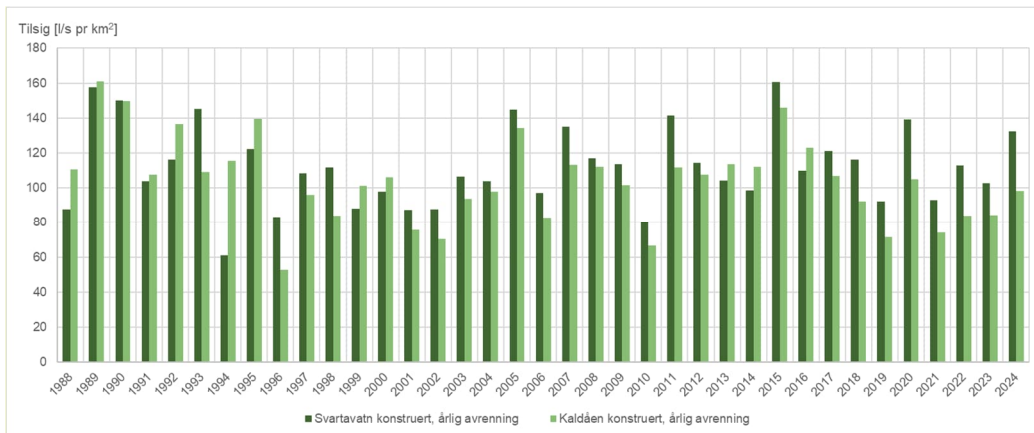
	Feltareal [km ²]	Effektiv sjøprosent [%]	Spesifikk avrenning ¹ [l/s pr.km ²]	Medianhøyde [moh]
VM 61.8 Kaldåen	15.4	0.1	96	920
VM 62.5 Bulken	1091.7	0.9	67	872
VM 62.18 Svartavatn	72.1	0.3	111	753

Tabell 4-1 Oversikt over vannmerker som er benyttet for tilsigsberegninger

For beregning av restvannføringer er det konstruert tidsserie basert på disse seriene, men hovedsakelig på VM 61.8 Kaldåen. Det er tatt utgangspunkt i timesdata tilgjengelig fra VM 61.8 Kaldåen og supplert med data fra henholdsvis døgndata fra VM 61.8 Kaldåen, timesverdier fra VM 62.5 Bulken og timesverdier fra VM 62.18 Svartavatn. For Frølandselva er vannmerke 62.18 Svartavatn benyttet. Tilsvarende som for konstruert serie for VM 61.8 Kaldåen så er det i den konstruerte serien for VM 62.18 Svartavatn supplert med timesdata fra VM 61.8 Kaldåen der det mangler data i serien fra VM 62.18 Svartavatn.

¹ Normalperiode 1991-2020. NVE beregninger markert v2022 (Kilde NVE NEVINA)

Sammenlikner vi VM Kaldåen og VM Svartavatn ser vi at årlig gjennomsnitt følger hverandre stort sett, men med noen små årlige variasjoner.



Figur 4-2 Midlere årlige tilslig fra konstruert serie Kaldåen og konstruert serie Svartavatn

Grunnlaget for Eviny's produksjonssimuleringer er hovedsakelig dataserier 62.5.0 Bulken og produksjonssimuleringene er utført for årene 1988-2015.

Dette betyr at det er tidsperioden 1988-2015 som er fellesperioden for produksjonssimuleringer og hydrologiske måleserier. I den videre analysen av de hydrologiske konsekvensene for omsøkt alternativ så er det derfor 1988-2015 som er benyttet for omsøkt alternativ.

5 Hydrologiske konsekvenser

Det er sett på hydrologiske konsekvenser som vannstandsendringer og vannføringsendringer på de ulike punktene som er vist i Tabell 3-2 for omsøkt alternativ (Sotabotnen kraftverk). Det er sett på 3 situasjoner, men med hovedfokus på historiske data og situasjon etter omsøkt alternativ:

«Historiske, observerte data» betyr observerte data som vannføring eller vannstand i vassdraget samt historisk driftsvannføring for eksisterende kraftverk. kan også være simulerte data kun basert på historiske vannføringsobservasjoner. Vannføring fra restfelt er skalert fra historiske observerte tidsserier. Det er dette som er 0-alternativet og som videre alternativ er sammenliknet med. Det er varierende tidsperiode med observerte data, og det er for de ulike punktene i vassdraget presentert observerte data for den lengste perioden med samtidige observerte data.

«Omsøkt alternativ²» er i denne rapporten situasjonen der Sotabotnen kraftverk er bygd ut kombinert med eksisterende utbygging i vassdraget. Alternativet simuleres gitt fremtidig prisbane. Dette vil si at «omsøkt alternativ» er en «etter-situasjon» og kan sammenliknes med både historiske observerte data (0-alternativet) og med eksisterende utbygging/kraftverk gitt fremtidig prisbane.

«Eksisterende kraftverk» betyr eksisterende kraftverk i vassdraget gitt fremtidige priser. Det er utført produksjonssimuleringer der eksisterende kraftverk er modellert for årene 1988-2015 gitt fremtidig prisbane. Dette betyr at «eksisterende kraftverk» ikke er historiske data, men er hvordan perioden 1988-2015 ville sett ut dersom fremtidig prisbane hadde vært benyttet. Dette vil være den situasjonen som mest sannsynlig vil inntreffe i fremtiden dersom man ikke inkluderer Sotabotnen kraftverk. Nytt Sotabotnen kraftverk er derfor ikke tatt med i eksisterende regulering.

For både omsøkt alternativ og for eksisterende regulering med fremtidig prisbane er det blitt utført produksjonssimuleringer av Eviny Fornybar AS basert på historiske tilsigsdata (1988-2015), dagens krav i vassdraget og fremtidig prisforventning. Restvannføringer fra delfelt er skalert basert på historiske data fra vannmerker (forklart i kapittel 4) for årene 1988-2015. Resulterende vannstander og vannføringer er derfor et resultat av produksjonssimuleringer og av restvannføringer skalert til restfelt.

Basert på analyser av vannføringsobservasjoner ved vannmerkene samt de komplette konstruerte seriene velger vi ut år for å presentere resultater for henholdsvis middels-, tørt- og vått år. Middels år settes lik 2009, tørt år lik 2010 og vått år 1992 eller 2015 avhengig av tilgjengelige observerte data for sammenlikning.

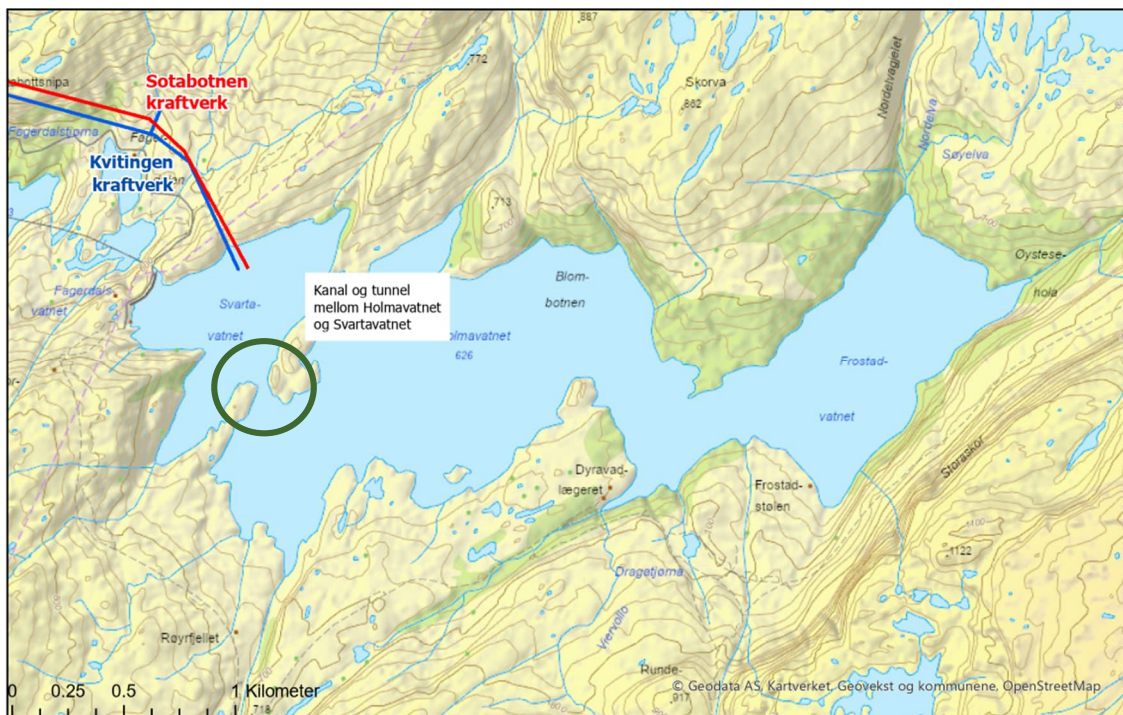
² Produksjonssimuleringene for dette omsøkte alternativet er nummerert som Alternativ 5.3

5.1 Punkt 1, Svartavatnet

Punkt 1 er i Svartavatnet ved inntak til Kvittingen kraftverk og til fremtidig inntak/utløp til Sotabotnen kraftverk.

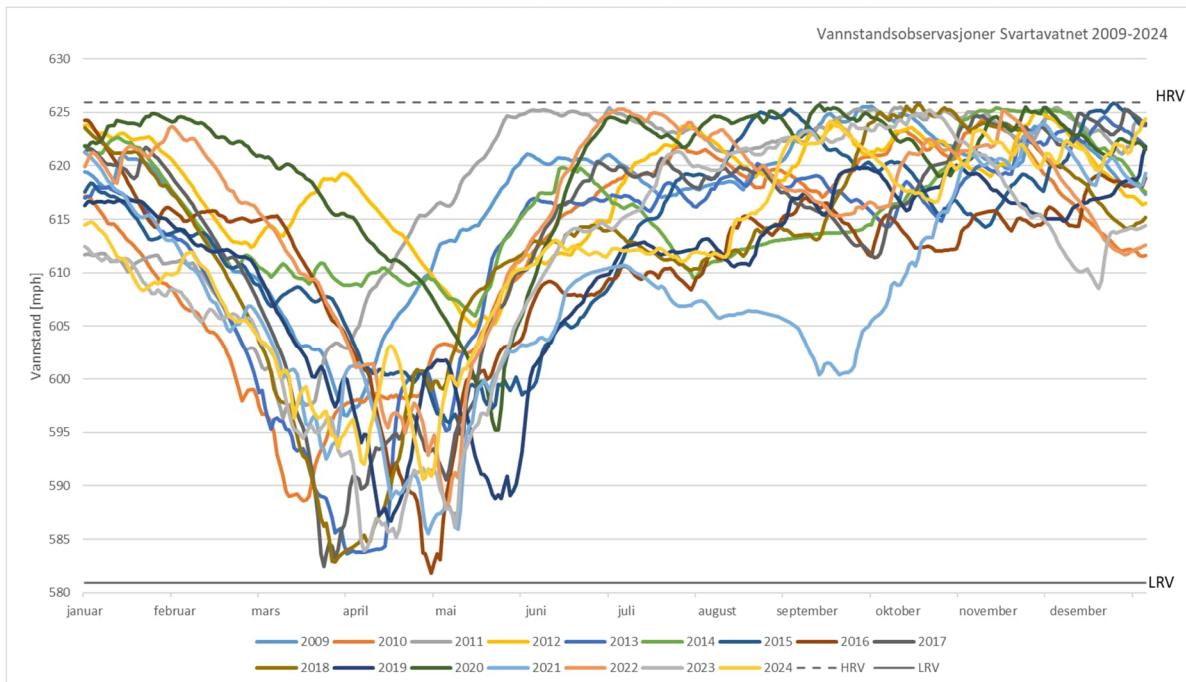
Svartavatnet henger sammen med Holmavatnet. Ved vannstander ned til kote 597 vil det strømme vann fritt mellom Svartavatnet og Holmavatnet via planlagt kanal og eksisterende tunnel. Bunn kanal er på kote 596, og under denne kotehøyden vil vannene kun føres gjennom tunnelen. Tunnelen er 4 m² stor. Tunnelen har kapasitet til å forsyne eksisterende Kvittingen kraftverk med driftsvannføring, men den vil ikke ha kapasitet til å forsyne Sotabotnen kraftverk.

I vurderingene av magasin vannstand så er det tatt hensyn til denne begrensningen ved at man benytter simulerte vannstander ned til kote 597. Under kote 597 kjøres kun Kvittingen kraftverk og magasin vannstanden vil følge kurven slik den ville vært i eksisterende regulering. Trolig vil magasin vannstanden bli høyere enn det som vises da det i denne situasjonen ikke vil være rom for å kjøre Sotabotnen kraftverk, men det vil fortsatt være rom for å kjøre pumpene og dermed få mer vann inn i Svartavatnet.

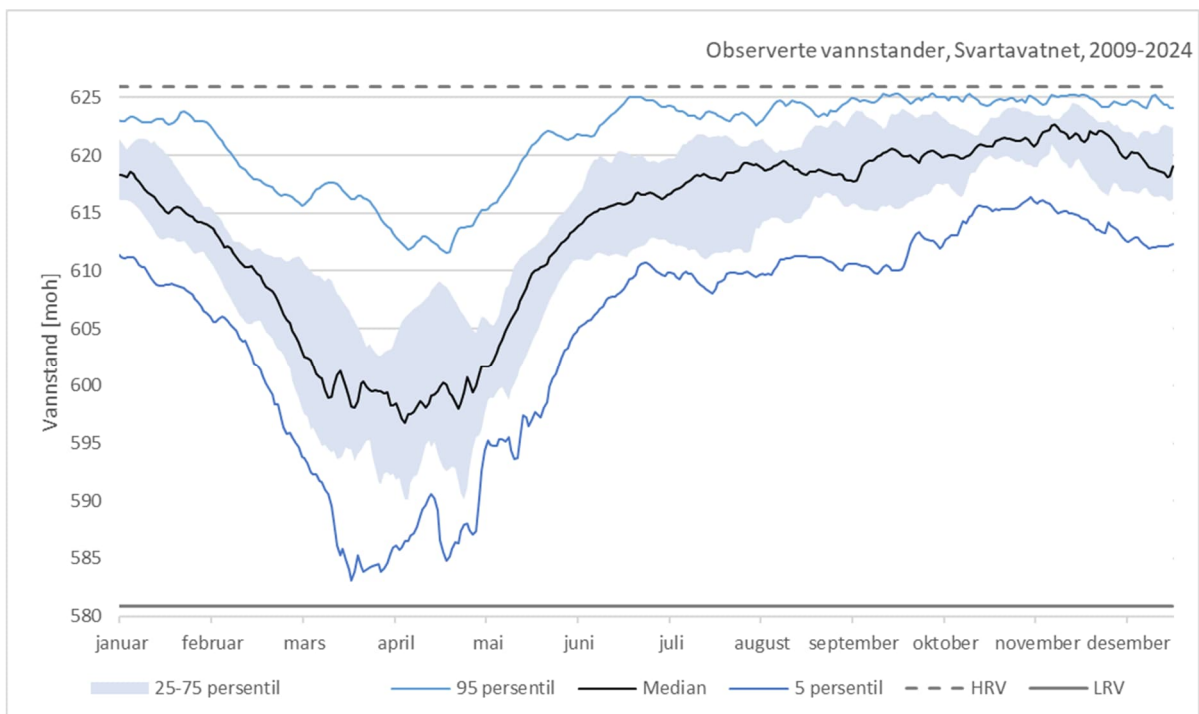


Figur 5-1 Inntaksmagasin til Kvittingen og Sotabotnen kraftverk

Det er observert vannstand i Svartavatnet fra år 2009 og frem til 2024 som vist i Figur 5-2. Vannstanden har variert fra år til år.

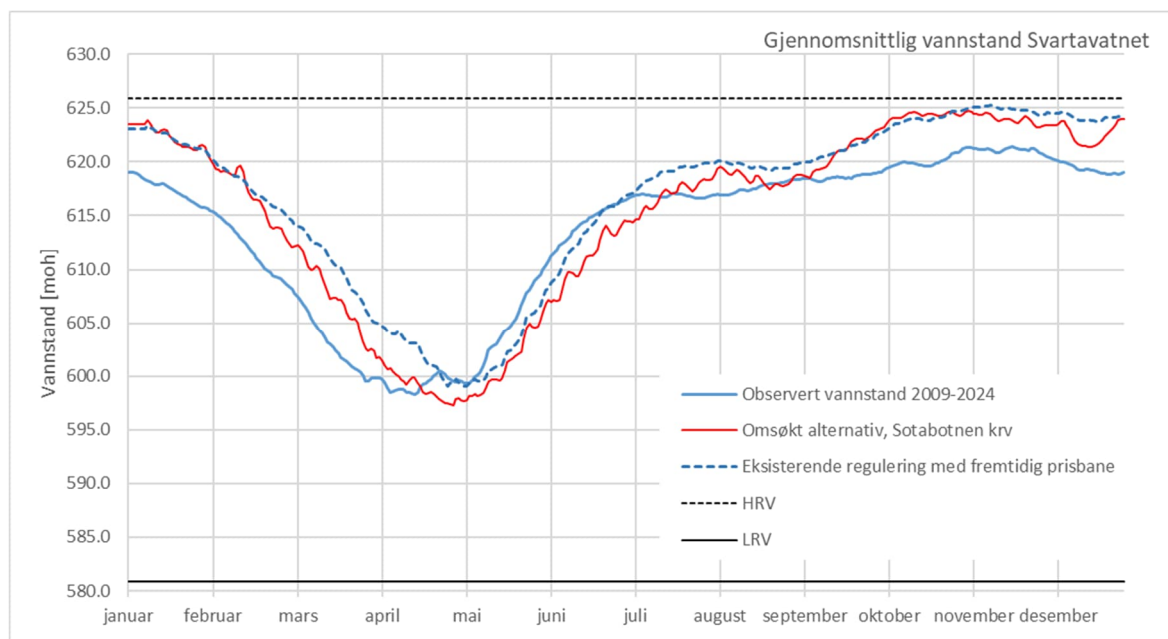


Figur 5-2 Vannstandsobservasjoner 2009-2024, Svartavatnet



Figur 5-3 Persentilkurver for vannstandsobservasjoner Svartavatnet for årene 2009-2024

Produksjonssimuleringene baserer seg på tilsigsserier og produksjonstekniske data og er simulert i ProdRisk. Resultater fra simuleringene er mottatt fra oppdragsgiver, Eviny. Produksjonssimuleringene i ProdRisk gir resultater for både vannstand og vannføring på ulike punkt i vassdraget. Figur 5-4 viser vannstandsendringer og variasjoner i magasinet for omsøkt alternativ med Sotabotnen kraftverk sammen med observert gjennomsnittlig vannstand samt vannstand ved eksisterende regulering gitt fremtidige priser.

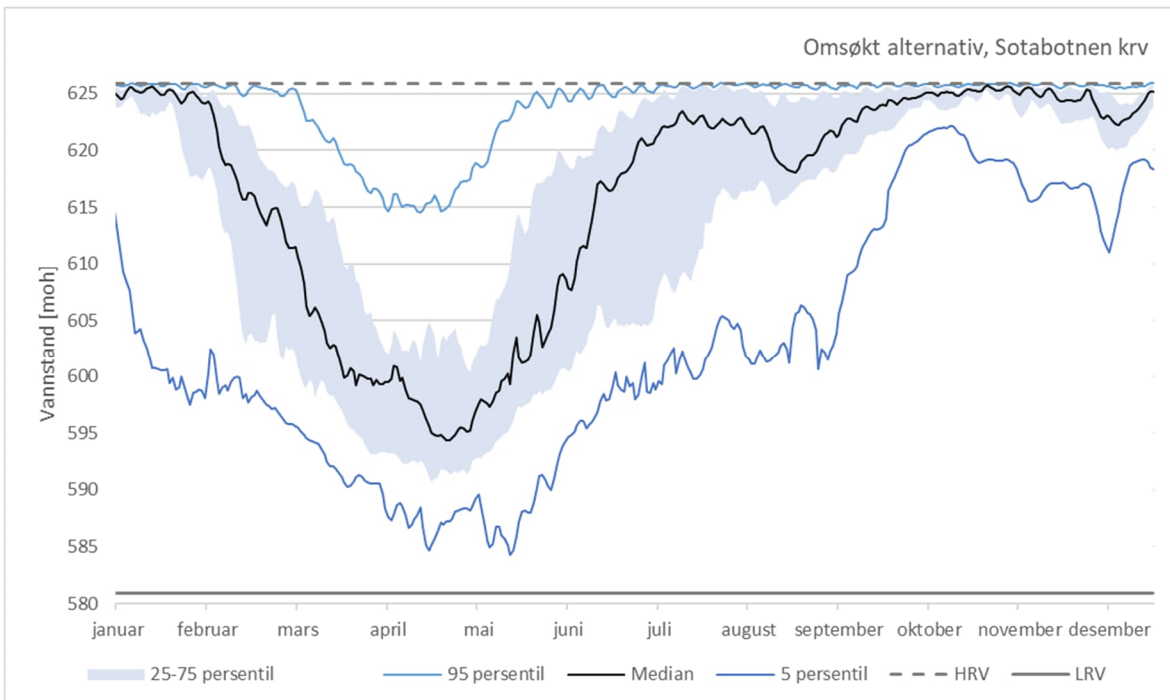


Figur 5-4 Observert gjennomsnittlig vannstand i Svartavatnet samt fremtidig vannstand med og uten Sotabotnen kraftverk,

	Observert vannstand 2009-2024	Omsøkt alternativ, Sotabotnen krv	Eksisterende regulering med fremtidig prisbane
Gjennomsnitt	613.6	615.3	616.6
Januar	617.4	622.3	622.2
Februar	611.9	616.9	617.6
Mars	603.1	607.6	610.4
April	599.3	599.2	602.3
Mai	603.7	600.7	601.9
Juni	613.9	610.4	612.7
Juli	616.8	616.6	618.7
August	617.5	618.5	619.6
September	618.5	620.4	620.9
Oktober	619.8	624.2	623.8
November	621.2	624.1	624.9
Desember	619.5	622.7	624.2

Tabell 5-1 Gjennomsnittlig vannstand pr mnd i Svartavatnet

Figuren under viser persentilkurver for vannstanden i Svartavatnet etter omsøkt utbygging.



Figur 5-5 Prosentilkurver for vannstandsvariasjon i Svartavatnet, omsøkt utbygging

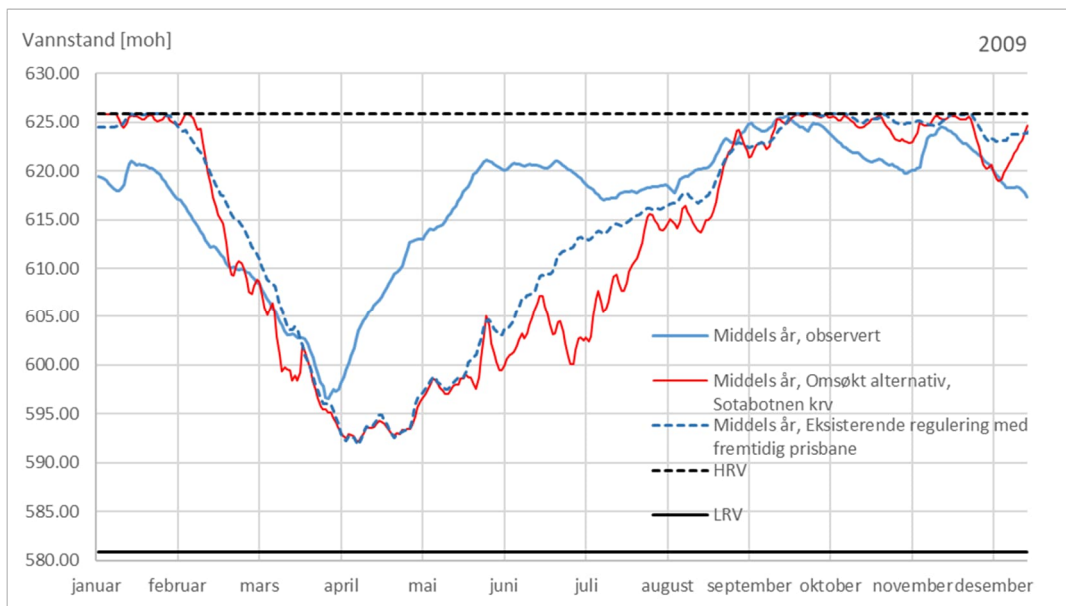
Gjennomsnittlig vannstand over året for alternativet med installering av nytt Sotabotnen kraftverk er også sammenliknet med eksisterende regulering, men med fremtidig prisbane. Eksisterende situasjon vil dermed gi fremtidig vannstandsvariasjon dersom man ikke bygger ut Sotabotnen kraftverk. Dette er gitt i Figur 5-4 sammen med observerte data.

Figuren viser dermed gjennomsnittlig vannstand over året for observerte vannstander, simulerte vannstander for omsøkt alternativ samt simulerte vannstander for eksisterende kraftverk gitt fremtidige priser. Tidsperioden er ulik da observerte vannstander er gitt for perioden 2009-2024 og ProdRisk-resultater er gitt for perioden 1988-2015.

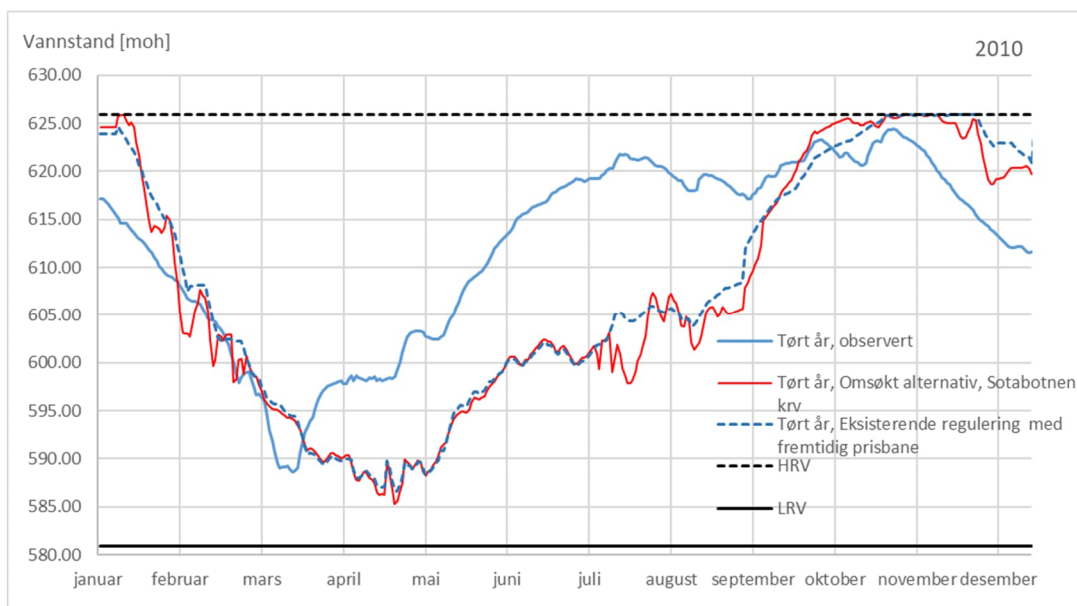
Vannstanden vil endres med nytt Sotabotnen kraftverk og vannstanden vil økes med om lag 1.7 meter i gjennomsnitt over året i forhold til historiske data. Dersom man fortsetter kun med eksisterende regulering så vil den gjennomsnittlige vannstanden øke med 3 meter.

Videre er det gitt vannstandsvariasjoner i et typisk middels år, tørt år og et vått år. Observerte vannstander er sammenliknet med vannstander simulert for omsøkt alternativ i tillegg vannstand basert på eksisterende regulering med ny prisbane ville.

Vannstanden vil variere mer enn det som har vært den historiske situasjonen, men vil samtidig følge den forventede fremtidige vannstandsvariasjonen som vil være gitt en fremtidig prisbane.

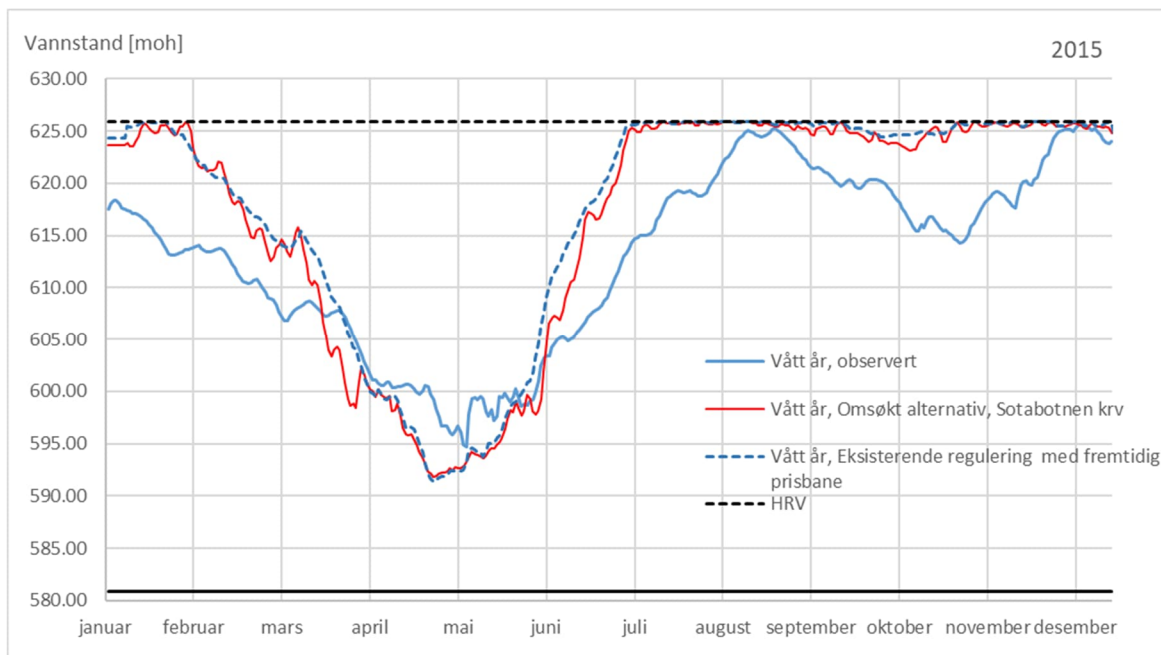


Figur 5-6 Vannstandsvariasjon i et typisk middels år før og etter omsøkte alternativer (2009)



Figur 5-7 Vannstandsvariasjon i et typisk tørt år før og etter omsøkte alternativer (2010)

Både for et typisk tørt år og et typisk vått år vil vannstandsvariasjonen endres noe i forhold til observerte vannstander, men omsøkt alternativ og eksisterende regulering med fremtidig prisbane vil samsvare bedre.



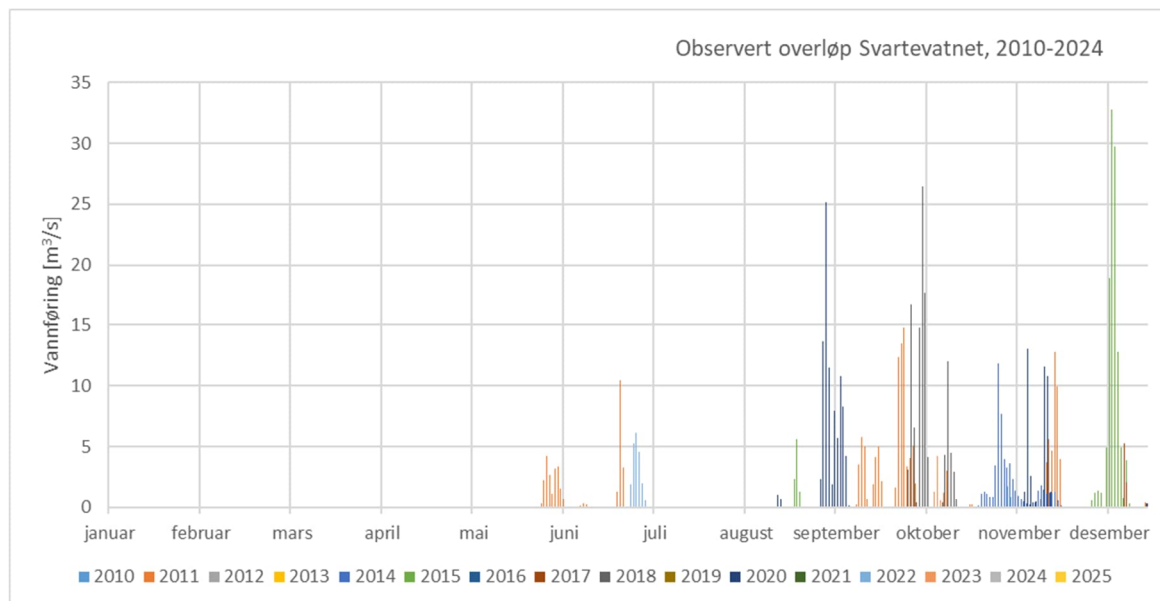
Figur 5-8 Vannstandsvariasjon i et typisk vått år før og etter omsøkte alternativer (2015)

5.2 Punkt 2, Nedstrøms dam Svartavatnet

Vannføring rett nedstrøms dam Svartavatnet er bestemt av overløp og eventuell forbitapping ved dammen.

Historiske/observerte overløpsdata er tilgjengelige for årene 2010-2025, Figur 5-9. I denne perioden er det observert totalt 161 dager med overløp over dam Svartavatnet. 51 av dagene var i 2011 og hovedsakelig i september og ut til månedsskiftet november-desember. Året 2014 hadde 31 dager med overløp og 2020 hadde 23 dager. Det er her ikke sett på om det er sammenhengende dager. Frem til nå i 2025 har det ikke vært observasjoner av overløp.

For omsøkt regulering viser ProdRisk resultatene at det ikke vil forekomme overløpsepisoder. Produksjonssimuleringene er utført med historiske tilsigsdata, dagens slukeevner og med fremtidig prisbane.



Figur 5-9 Observerte overløpshendelser årene 2010-2025, døgnmiddel

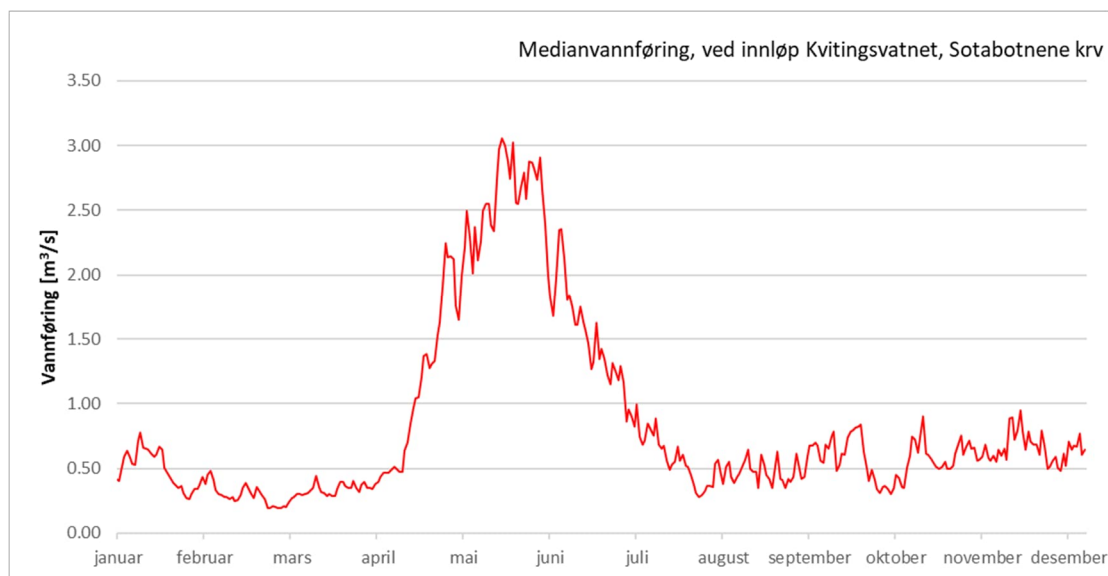
5.3 Punkt 3, Oppstrøms innløp i Kvittingsvatnet

Fra Svartavatnet renner elva ned til Kvittingsvatnet og det er valgt å se på et punkt rett før innløp i Kvittingsvatnet. Dette stedet får tilsig fra restfelt mellom dam Svartavatnet og Kvittingsvatnet samt overløp/tapping fra Svartavatnet

Det er observasjoner av historiske overløp ved Svartavatnet for årene 2010-2025, se kapittel 5.2. Historisk så skjer overløpene ca hvert 2 år. Ved etablering av Sotabotnen kraftverk viser ProdRisk at det ikke vil forekomme overløp ved dam Svartavatnet. Vannføring ved punkt 3 rett oppstrøms innløpet i Kvittingsvatnet vil dermed være lik resttilsiget fra restfelt mellom utløp Svartavatnet og innløp Kvittingsvatnet.

Ser man bort fra overløpsepisodene som opptrer ca hvert 2 år, så vil observerte gjennomsnittlig vannføring og vannføring etter omsøkt alternativ være lik resttilsiget. Medianvannføring vil være som i figuren under.

Her er flomepisodene inkludert i grunnlaget og det viser hvor lite de enkelte flomepisodene betyr for den normale vannføringen i elva. Gjennomsnittlig vannføring ved innløp Kvittingsvatnet er 1,3 m³/s.

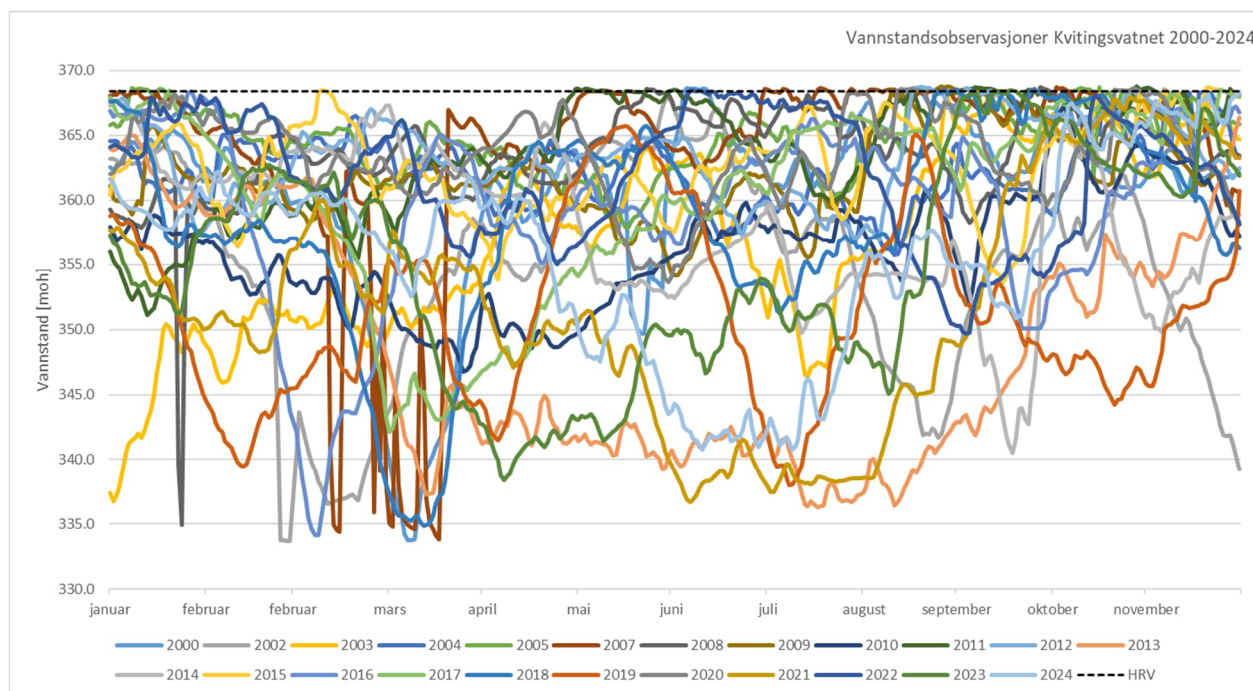


Figur 5-10 Median vannføring, eksisterende regulering og omsøkt alternativ

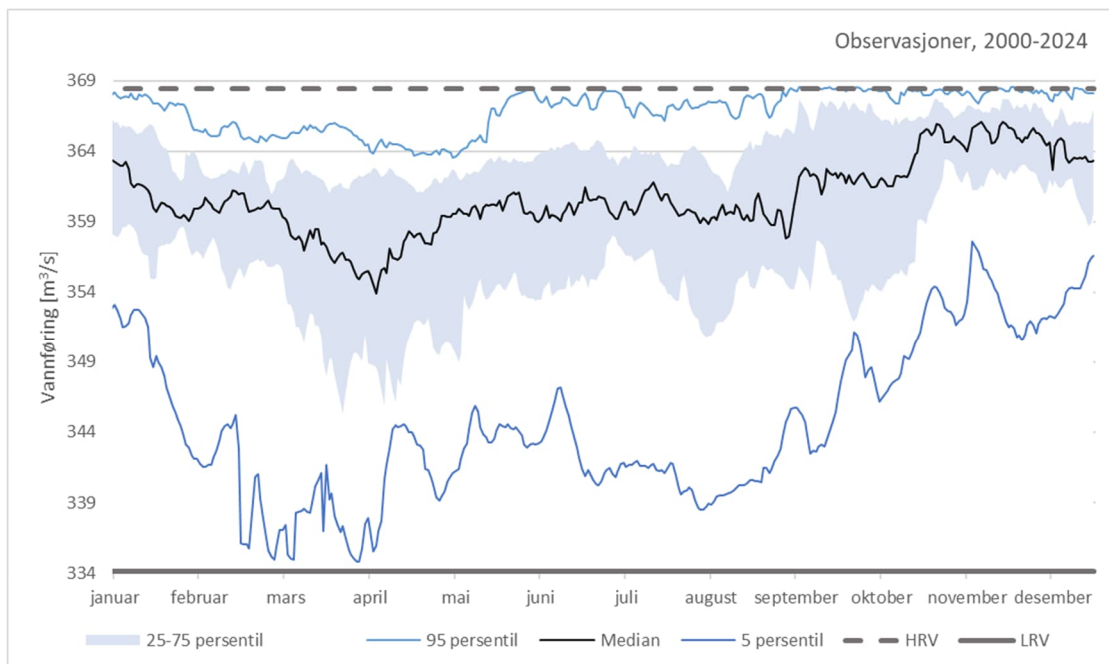
5.4 Punkt 4, Kvitingvatnet

Både utløp av eksisterende Kvittingen kraftverk og utløp fra /innløp til pumpekraftverket er i Kvitingvatnet. For Kvitingvatnet er HRV lik 368.4 moh og LRV 334.1 moh.

Det er tilgjengelig historiske observasjoner for perioden 2000-2024. Ser man på data for alle år så viser det ikke en klar sesongvariasjon i vannstand i magasinet, se figuren under. Videre er det tatt ut persentilkurver for observerte vannstander i perioden 2000-2024.

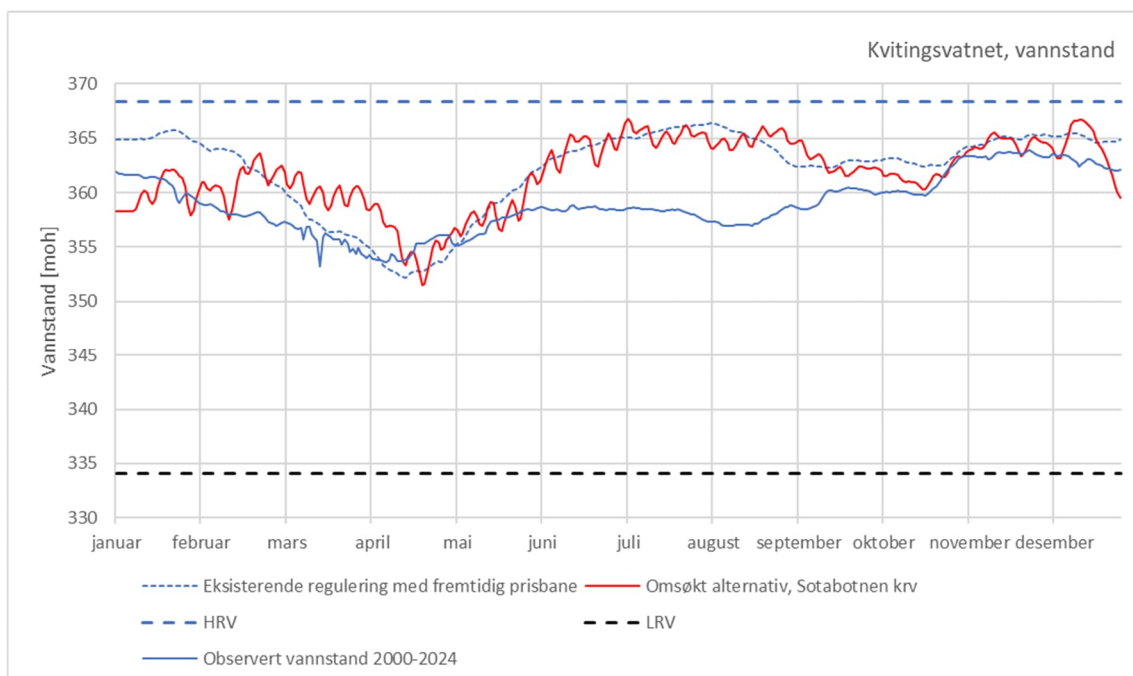


Figur 5-11 Observert magasinvannstand for årene 2000-2024 i Kvitingvatnet, med unntak av 2001 og 2006,



Figur 5-12 Persentilkurver for observerte data

Figuren under viser hvordan gjennomsnittlig vannstanden varierer over året både fra historiske observasjoner, ved omsøkt alternativ og ved eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane. Av figuren ser man at det med det nye kraftverket vil bli hyppigere vannstandsvariasjoner selv om sesongvariasjonene er omtrent de samme. Det vil forventes en noe høyere vannstand på høsten og tidlig vinter.

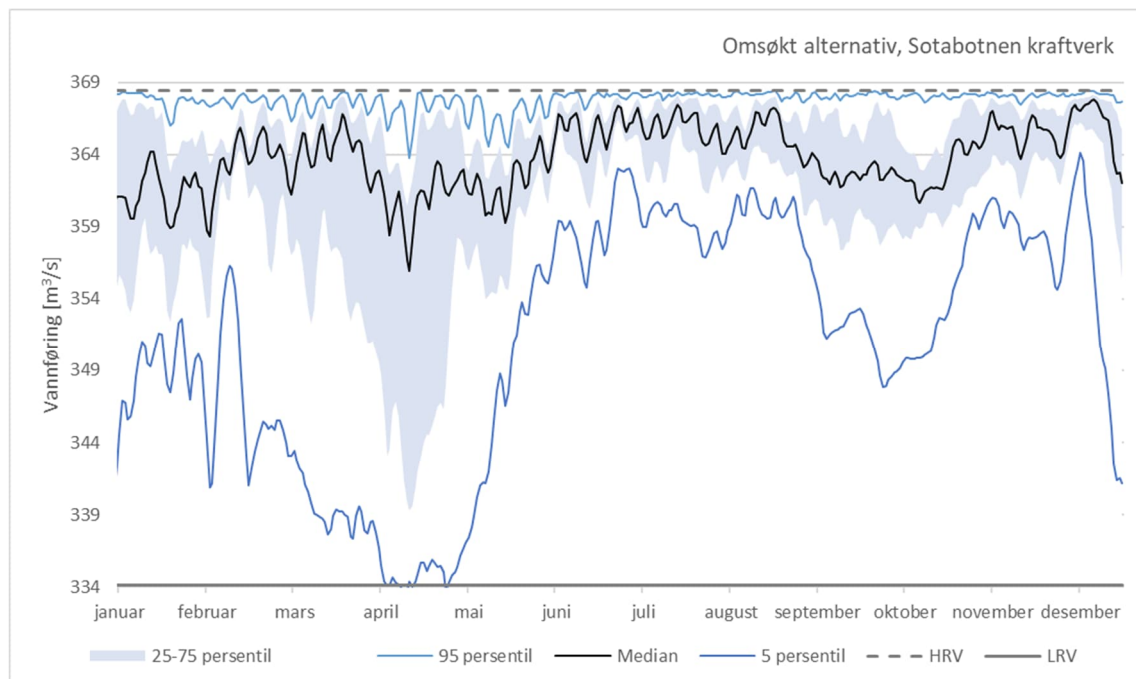


Figur 5-13 Gjennomsnittlig vannstand over året, Kvitingsvatnet

	Observert vannstand 2009-2024	Omsøkt alternativ, Sotabotnen krv	Eksisterende regulering med fremtidig prisbane
Gjennomsnitt	358.9	361.8	362.2
Januar	360.8	359.9	365.1
Februar	358.1	361.1	362.9
Mars	355.8	360.2	357.4
April	354.7	355.6	353.3
Mai	356.9	358.0	358.3
Juni	358.6	363.6	363.8
Juli	358.4	365.4	365.6
August	357.4	365.0	365.2
September	359.6	362.9	362.6
Oktober	360.4	361.5	362.8
November	363.5	364.4	364.7
Desember	362.9	364.3	365.1

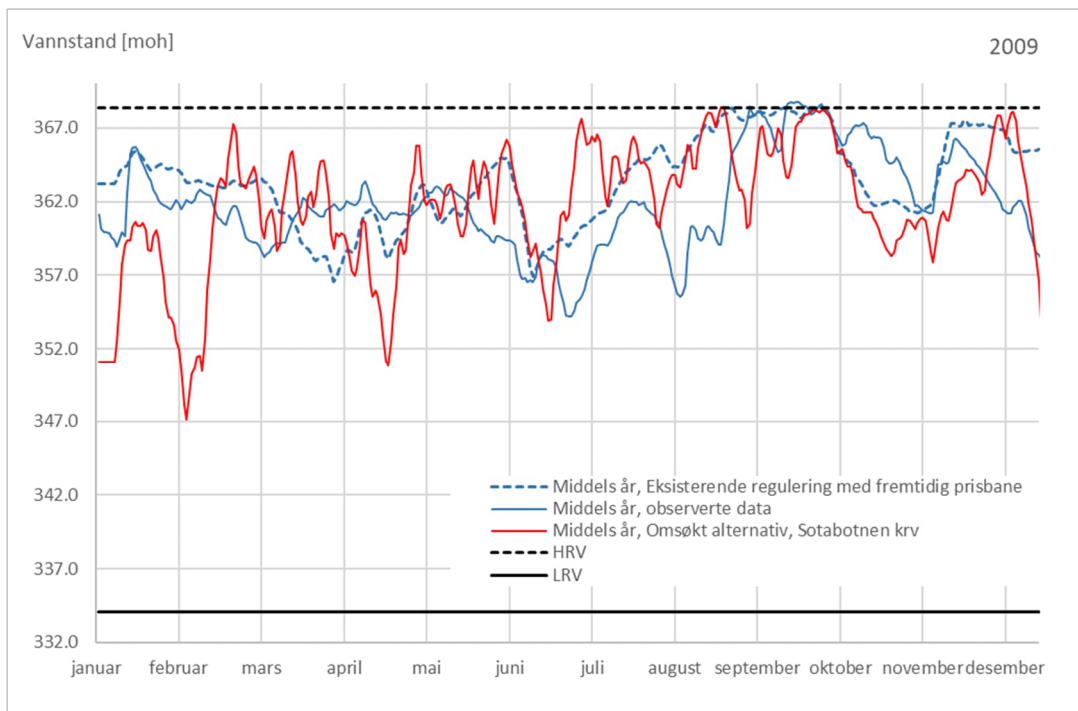
Tabell 5-2 Gjennomsnittlig vannstand pr mnd for Kvitingsvatnet

Persentilkurver for omsøkt alternativ er vist i Figur 5-14. Vannstandsvariasjonene vil fortsatt skje mellom LRV og HRV, men med hyppigere endringer. Dette vises også godt i figurene med middels, tørt og vått år.



Figur 5-14 Persentilkurver for vannstand i Kvitingsvatnet gitt omsøkt alternativ

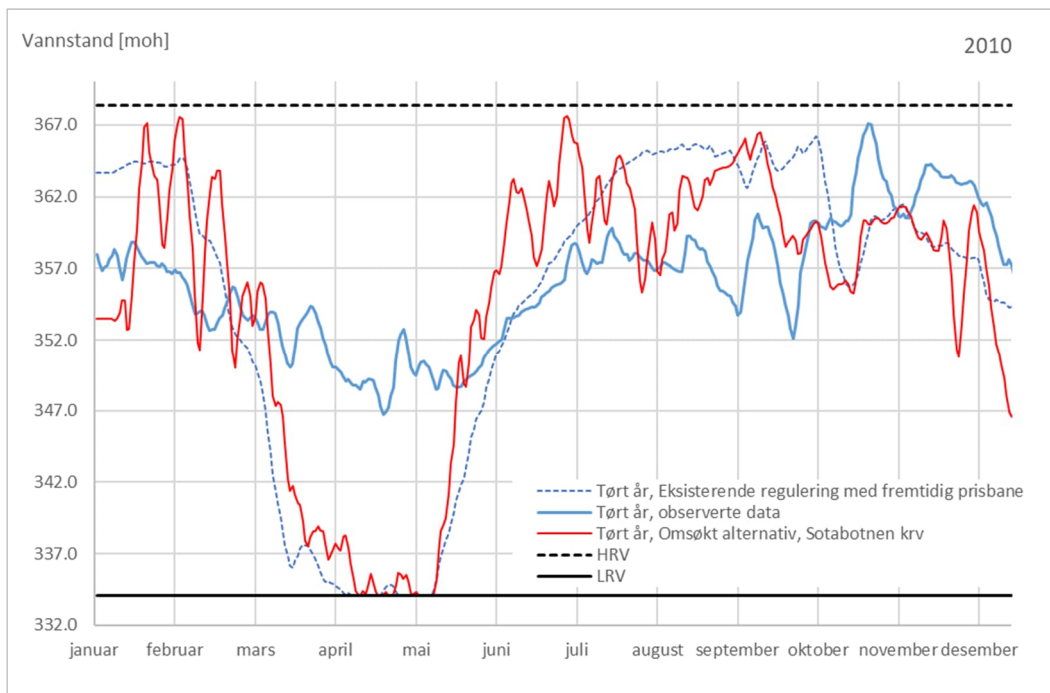
Videre er det gitt vannstandsvariasjoner i et typisk middels år, tørt år og et vått år. Observerte vannstander er sammenliknet med vannstander simulert for omsøkt alternativ i tillegg vannstand basert på eksisterende regulering med ny prisbane ville. Årene som er benyttet er 2009, 2010 og 2015



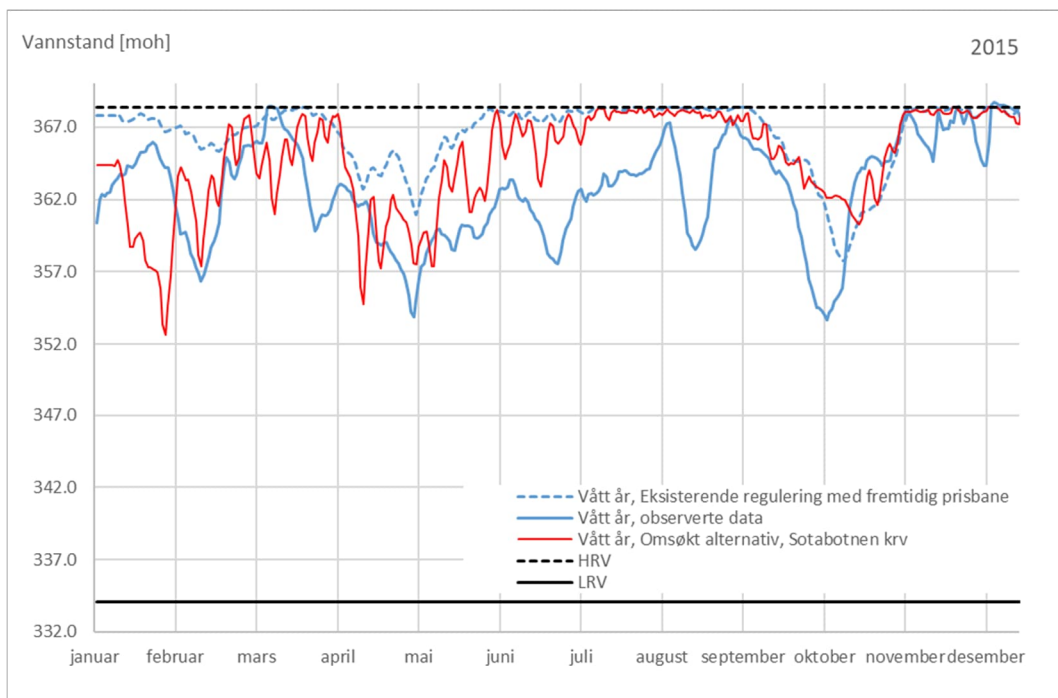
Figur 5-15 Vannstandsvariasjon i et typisk middels år for Kvitingvatnet, 2009

I et typisk middelsår vil man kunne få en noe større variasjon enn det vi hadde tidligere. Eksisterende alternativ viser at det i middels år 2009 ikke var store variasjoner i vannstanden. Ved etablering av nytt omsøkt kraftverk vil man kunne få en variasjon som vist i figur over. Det er ingen markert sesongvariasjon.

Figuren under viser vannstandsvariasjon i et typisk tørt år. Her vil magasinet variere mellom HRV og LRV, med en lengre periode på vinteren/våren der vannstanden er ned mot LRV. I et typisk vått år vil vannstanden holde seg opp mot HRV gjennom hele året.



Figur 5-16 Vannstandsvariasjon i Kvitingvatnet i et typisk tørt år (2010)



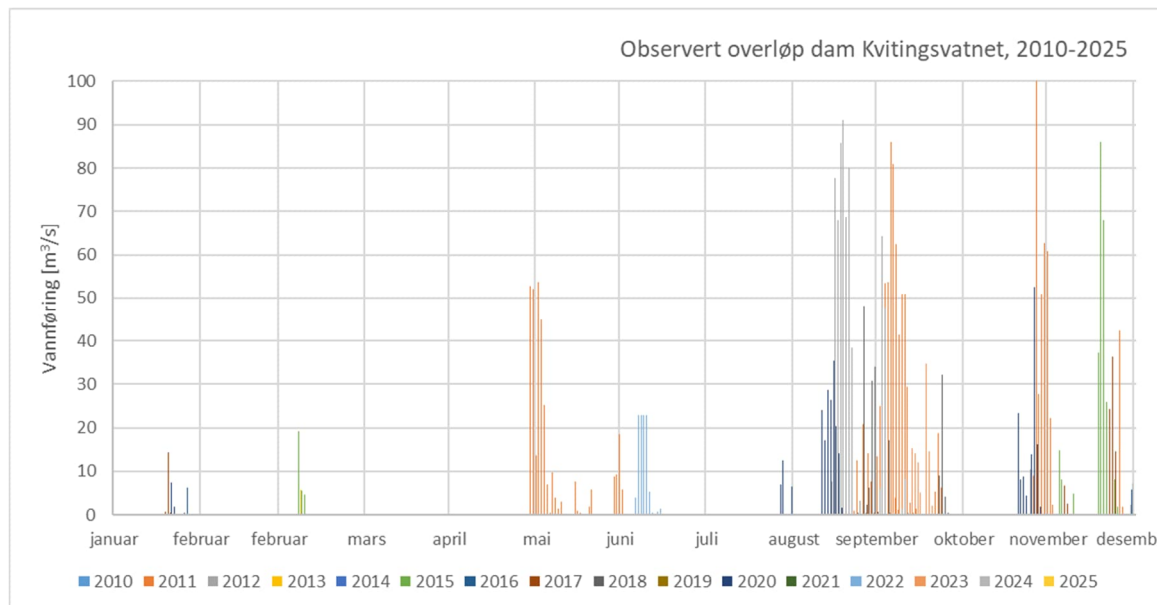
Figur 5-17 Vannstandsvariasjon i Kvitingvatnet i et typisk vått år (2015)

5.5 Punkt 5 Nedstrøms Kvittingsvatnet

For området rett nedstrøms dam Kvittingsvatnet så er det bidrag fra overløp og forbitapping som vil gi vannføringen. Det er ikke noe restfelt.

Det er innhenta historiske data for overløp for årene 2010-2025, se Figur 5-18. I løpet av disse 16 årene er det registrert overløp i 11 av årene. Det er varierende antall dager med overløp. Figuren viser at det hovedsakelig er overløp på høsten fra september og til desember.

Tabell 5-3 Overløpsepisoder dam Kvittingsvatnet, 2020-2025



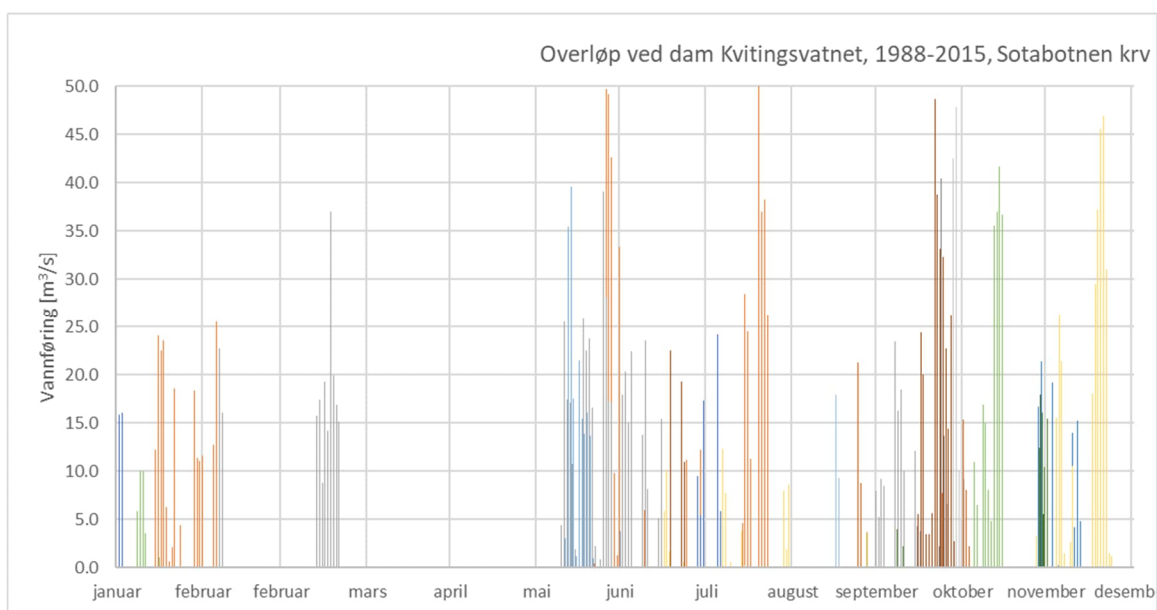
Figur 5-18 Historiske overløpsepisoder, dam Kvittingsvatnet

	Antall dager med flomepisode	Gjennomsnitt av flomstørrelse, gitt flom	Maksimal gjennomsnittlig døgnavvannføring over dammen	Maksimalt antall dager på rad med flomvannføring:	Antall episoder gitt 3 dager opphold	Antall dager med flom 1.5-30.9	Gjennomsnittlig flom 1.5-30.9	Antall dager med flom 1.10-30.4	Gjennomsnittlig flom 1.10-30.4
2010	0								
2011	59	23.5	118.1	23	9	31	12.8	28	35.4
2012	18	36.6	91.0	8	5	9	57.8	9	15.4
2013	0								
2014	0								
2015	16	19.5	86.0	8	5	0		16	19.5
2016	4	3.1	6.3	2	2	0		4	3.1
2017	9	11.1	36.2	4	3	0		9	11.1
2018	13	14.3	48.2	6	4	7	17.5	6	10.5
2019	0								

	Antall dager med flomepisode	Gjennomsnitt av flomstørrelse, gitt flom	Maksimal gjennomsnittlig døgnavvannføring over dammen	Maksimalt antall dager på rad med flomvannføring:	Antall episoder gitt 3 dager opphold	Antall dager med flom 1.5-30.9	Gjennomsnittlig flom 1.5-30.9	Antall dager med flom 1.10-30.4	Gjennomsnittlig flom 1.10-30.4
2020	24	13.8	52.5	9	5	13	14.9	11	12.6
2021	0								
2022	9	11.5	23.0	7	2	9	11.5	0	
2023	13	8.0	34.8	9	2	0		13	8.0
2024	3	3.2	7.1	2	2	0		3	3.2
2025	1	5.8	5.8	1	1	0		1	5.8

Tabell 5-4 Analyse av overløpsepisoder, observerte data Kvitingvatnet 2010-2025

I resultatene fra ProdRisk-analyser for omsøkt alternativ med Sotabotnen kraftverk er det registrert overløp ved Kvitingvatnet. I figuren under vises overløp simulert i ProdRisk for årene 1988-2015. Det er varierende overløp fra år til år. Maksimalt overløp for simulert resultat ligger rundt 50 m³/s mot ca 120 m³/s i den observerte perioden. I



Figur 5-19 Overløp dam Kvitingvatnet, omsøkt alternativ Sotabotnen krv, 1988-2015

Det er simulert overløp i 16 av de 28 årene det er kjørt ProdRisk analyser for omsøkt alternativ. Basert på en sammenlikning av observert periode fra 2010-2025 med simulerte overløp fra 1988-2015 så kan man forvente en liten nedgang på antall år med overløpsepisoder, men overløpene vil kunne komme både sommer, høst og vinter.

Detaljer rundt overløpsepisodene er vist i tabell.

	Antall dager med flomepisode	Gjennomsnitt av flomstørrelse, gitt flom	Maksimal gjennomsnittlig døgnavnnføring over dammen	Maksimalt antall dager på rad med flomvannføring:	Antall episoder gitt 3 dager opphold	Antall dager med flom 1.5-30.9	Gjennomsnittlig flom 1.5-30.9	Antall dager med flom 1.10-30.4	Gjennomsnittlig flom 1.10-30.4
1988	0								
1989	44	16.6	51.4	8	12	24	20.3	20	12.2
1990	47	15.6	39.1	9	11	26	16.2	21	15.0
1991	0								
1992	8	11.8	24.2	3	3	5	12.5	3	10.7
1993	1	0.9	0.9	1	1	1	0.9	0	
1994	0								
1995	17	19.7	48.6	14	3	3	17.6	14	20.1
1996	0								
1997	0								
1998	0								
1999	3	8.9	18.0	2	2	0		3	8.9
2000	12	15.2	39.6	11	2	12	15.2	0	
2001	0								
2002	0								
2003	0								
2004	0								
2005	15	16.3	41.7	8	4	0		15	16.3
2006	9	10.6	21.4	4	3	0		9	10.6
2007	5	11.1	21.2	3	2	2	15.0	3	8.5
2008	3	18.8	40.5	3	1	0		3	18.8
2009	1	3.7	3.7	1	1	1	3.7	0	
2010	0								
2011	6	10.1	16.0	4	3	0		6	10.1
2012	2	13.6	18.0	2	1	2	13.6	0	
2013	0								
2014	7	17.3	47.8	7	1	0		7	17.3
2015	28	12.6	46.9	8	10	12	5.1	16	18.3

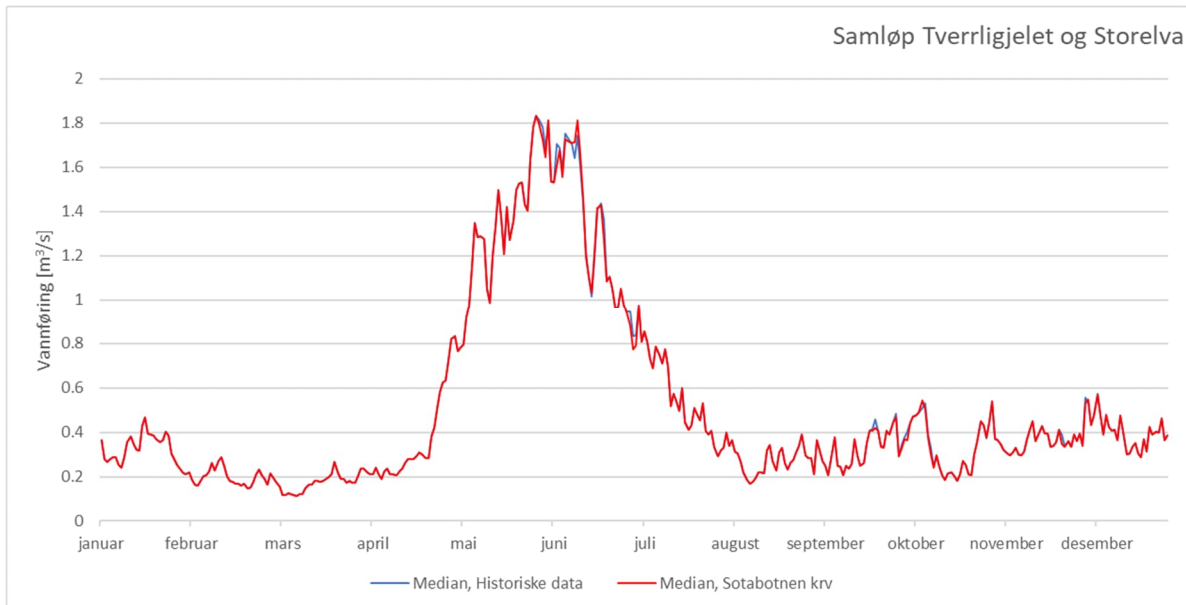
Tabell 5-5 Analyse av overløpsepisoder Kvitingsvatnet, omsøkt alternativ med Sotabotnen krv, 1988-2015

5.6 Punkt 6, Rett nedstrøms samløp Tverrligjelet og hovedelv

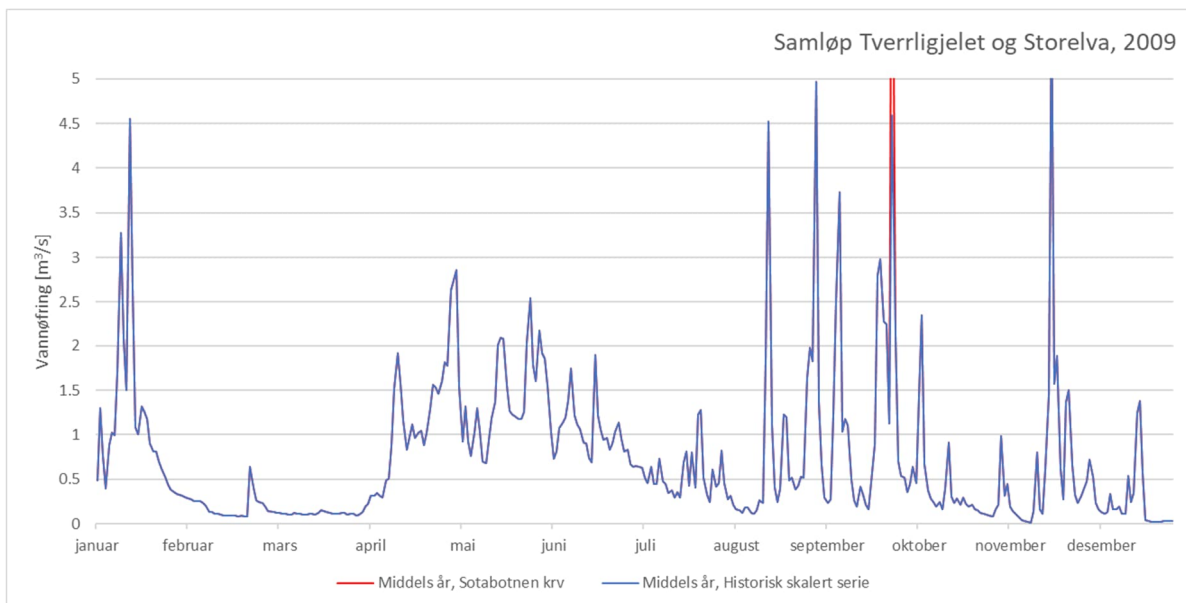
I samløpet mellom sidebekk fra Tverrligjelet og hovedelva fra Kvitingsvatnet vil det hovedsakelig komme vannføring fra restfelt fra dam og dette samløpet. Forskjellen mellom historiske observasjoner, eksisterende regulering med fremtidig prisbane og fremtidig omsøkt alternativ er overløpsepisodene fra dam Kvitingsvatnet, se nærmere beskrivelse i kapittel 5.5. Overløpsepisodene er vist i Figur 5-18.

Det er i sammenlikningen av vannføring benyttet medianverdien. Medianvannføring over året vil bli lik både før og etter omsøkt alternativ samt ved eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane. Overløpshendelsene vil ikke spille inn på medianvannføringen.

Vannføringen ved samløp Tverrligjelet vil ikke påvirkes av Sotabotnen kraftverk, med unntak av overløpshendelser.



Figur 5-20 Medianvannføring før og etter overføring av felt til bekkeinntak, omsøkt alternativ Sotabotnen kraftverk



Figur 5-21 Vannføring i et middels år ved samløp Tverrligjelet og Storelva (2009)

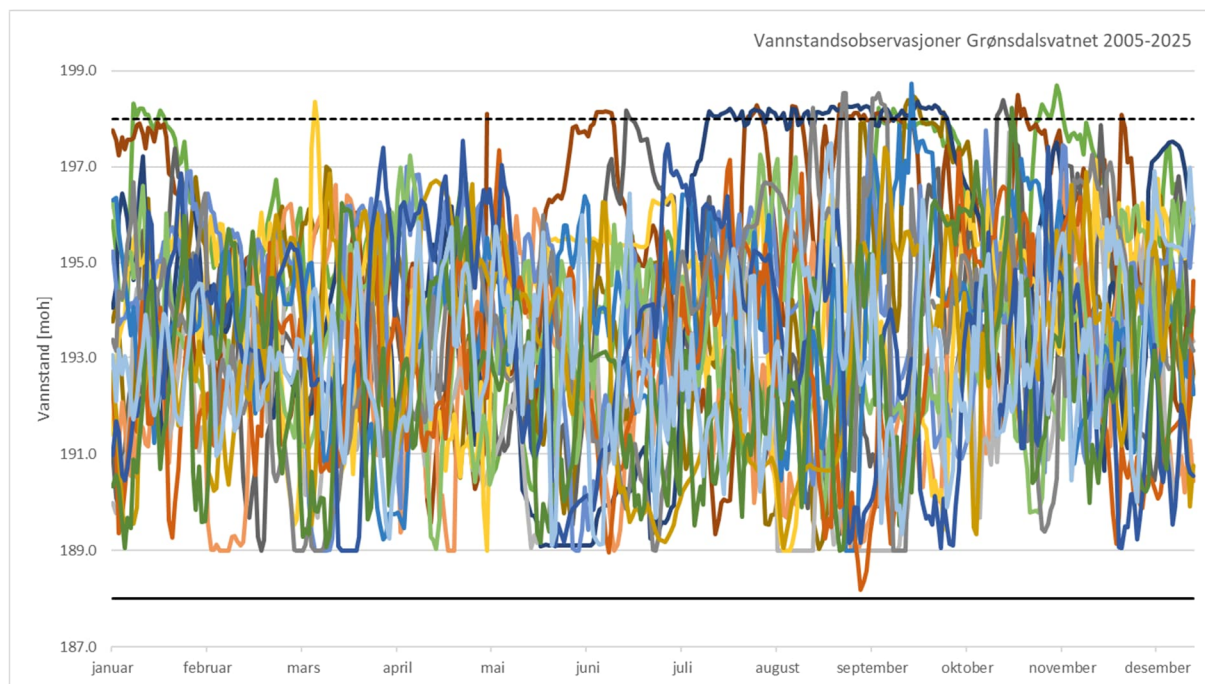
5.7 Punkt 7, Grønsdalsvatnet

Produksjonssimuleringene resulterer i vannstander i Grønsdalsvatnet. Grønsdalsvatnet mottar tilsig fra restfeltet nedstrøms Kvitingsvatnet, eventuelt overløp fra Kvitingsvatnet og utløp fra kraftverk

Grønsdal. Grønsdalsvatnet er også inntaksmagasin til Myra kraftverk. Utløpet fra Myra kraftverk er i Fiskevatnet, om lag 0,8 km nedstrøms overløpet på dam Grønsdalsvatnet.

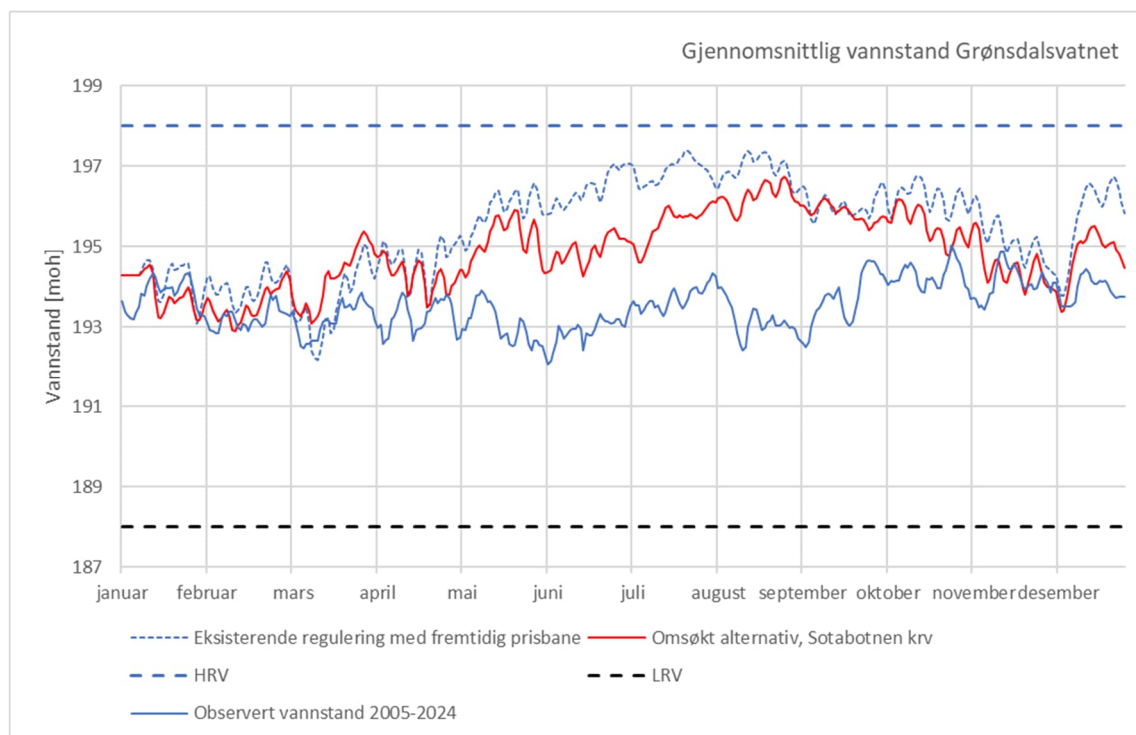
HRV for Grønsdalsvatnet er på kote 198 og LRV er på kote 188.

Det er observerte vannstander tilgjengelig for perioden 2005-2024. Det er ikke en markert sesongvariasjon i vannstandene, men vannstanden er preget av hyppige vannstandsendringer. Resulterende gjennomsnittlige vannstand holdes ganske uendret.



Figur 5-22 Observerte vannstander i Grønsdalsvatnet mellom 2005-2024

Vannstandsvariasjonen i Grønsdalsvatnet endres noe etter etablering av omsøkt alternativ. Dette skyldes hovedsakelig endret kjøremønster, men også bortfallet av noen overløpsepisoder. Figuren under viser hvordan vannstanden vil variere gitt årene 1988-2015 for etablering av Sotabotnen kraftverk.



Figur 5-23 Gjennomsnittlig vannstand i Grønsdalsvatnet, observert vannstand, vannstand ved omsøkt alternativ og ved eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane

	Observert vannstand 2009-2024	Omsøkt alternativ, Sotabotnen krv	Eksisterende regulering med fremtidig prisbane
Gjennomsnitt	193.5	194.9	195.5
Januar	193.8	193.9	194.2
Februar	193.2	193.5	194.0
Mars	193.2	194.2	193.6
April	193.3	194.3	194.6
Mai	193.1	195.1	195.8
Juni	192.8	194.8	196.3
Juli	193.6	195.5	196.9
August	193.3	196.3	197.0
September	193.5	195.9	196.0
Oktober	194.3	195.6	196.3
November	194.1	194.7	195.4
Desember	194.0	194.6	195.5

Tabell 5-6 Gjennomsnittlig vannstand pr mnd, Grønsdalsvatnet

5.8 Punkt 8, Nedstrøms Grønsdalsvatnet

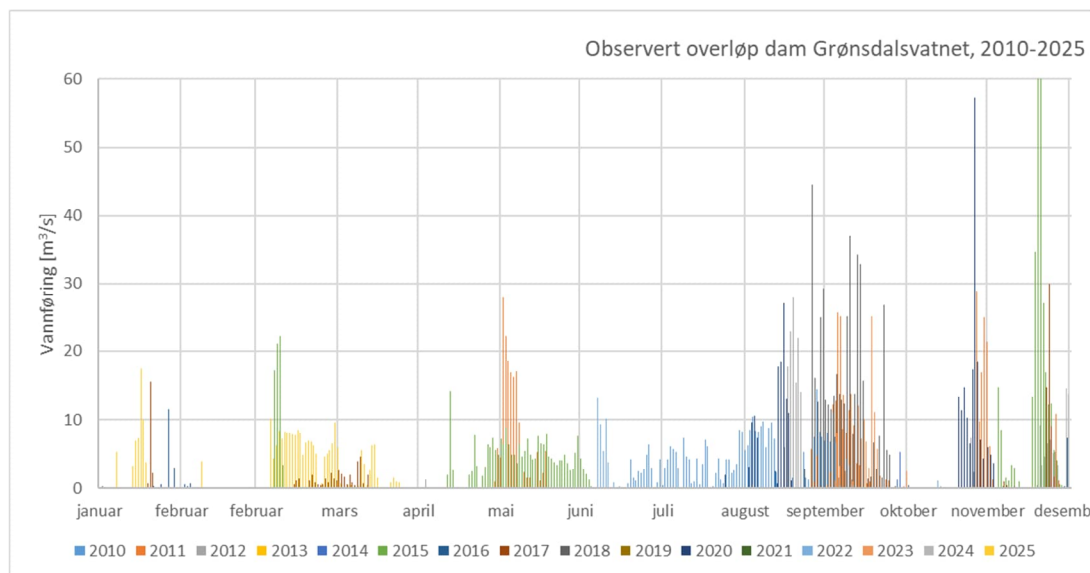
Myra Kraftverk tar vann fra Grønsdalsvatnet. Det er derfor kun tapping/flomtap som overløp som evt vil renne rett nedstrøms dammen.

Det er innhenta historiske data for overløp for årene 2020-2025, se Figur 5-24. I løpet av disse årene er det registrert 124 døgn med overløp. Disse er fordelt i henhold til Tabell 5-7.

År	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Dager med overløp	28	1	13	18	11	53

Tabell 5-7 Overløpsdøgn dam Grønsdalsvatn, 2010-2025

Elven nedstrøms dam Grønsdalsvatnet får bidrag fra en rekke sidebekker og allerede ca 40 meter nedstrøms dammen kommer en sidebekk fra Vårsvoa inn. 150-200 meter nedstrøms denne igjen kommer det inn sidebekker fra Sauadalen. Det vil derfor komme tilsig inn mot elva og også flom fra restfelt. Avstanden mellom utløp Grønsdalsvatn og innløp Fiskevatn der også utløpet fra Myra Kraftverk kommer er på ca 0,7 km.



Figur 5-24 Historiske overløpsepisoder, dam Grønsdalsvatn

Ser man på registrert vannstand i magasinet så viser disse at det ikke vil være overløp svært ofte, se Figur 5-22.

	Antall dager med flomepisode	Gjennomsnitt av flomstørrelse, gitt flom	Maksimal gjennomsnittlig døgnvannføring over dammen	Maksimalt antall dager på rad med flomvannføring:	Antall episoder gitt 3 dager opphold	Antall dager med flom 1.5-30.9	Gjennomsnittlig flom 1.5-30.9	Antall dager med flom 1.10-30.4	Gjennomsnittlig flom 1.10-30.4
2010	82	0.0	14.4	51	2	74	4.3	8	5.0
2011	59	7.5	28.8	21	9	28	6.2	31	8.6
2012	26	6.4	27.9	10	6	12	10.7	14	2.8
2013	0								

	Antall dager med flomepisode	Gjennomsnitt av flomstørrelse, gitt flom	Maksimal gjennomsnittlig døgnavnnføring over dammen	Maksimalt antall dager på rad med flomvannføring:	Antall episoder gitt 3 dager opphold	Antall dager med flom 1.5-30.9	Gjennomsnittlig flom 1.5-30.9	Antall dager med flom 1.10-30.4	Gjennomsnittlig flom 1.10-30.4
2014	2	0.0	5.3	2	1	0		2	3.2
2015	77	8.2	96.2	42	8	51	4.7	26	15.0
2016	10	2.7	11.5	3	4	2	1.6	8	3.0
2017	38	3.0	29.9	22	7	0		38	3.0
2018	38	12.2	44.5	32	5	8	17.9	30	10.7
2019	0								
2020	28	10.6	57.3	10	7	12	10.0	16	11.0
2021	1	0.0	0.3	1	1	0		1	0.3
2022	12	3.7	13.2	6	5	10	4.3	2	0.7
2023	18	6.1	25.1	9	4	0		18	6.1
2024	11	6.7	14.6	9	2	0		11	6.7
2025	53	4.9	17.4	28	7	0		53	4.9

Figur 5-25 Flomanalyse for overløp Grønsdalsvatnet 2010-2025

Det er i tabellen over vist overløpsepisoder for årene 2010-2025. Av disse årene er det 14 år med registrerte overløp, dvs i ca 90% av årene.

Videre er det sett på hvordan situasjonen blir etter omsøkt alternativ. Det vil være like mye vann som ledes gjennom vassdraget som tidligere, men det vil være en noe endret sesongvariasjon. Det vil fortsatt forekomme overløpsepisoer, men det kan fra den simulerte beregningen se ut til at antall år med overløp reduseres noe, anslagsvis med 8 %. Fordeling av flommer om sommer og vinter vil være lik som historisk situasjon

	Antall dager med flomepisode	Gjennomsnitt av flomstørrelse, gitt flom	Maksimal gjennomsnittlig døgnavnnføring over dammen	Maksimalt antall dager på rad med flomvannføring:	Antall episoder gitt 3 dager opphold	Antall dager med flom 1.5-30.9	Gjennomsnittlig flom 1.5-30.9	Antall dager med flom 1.10-30.4	Gjennomsnittlig flom 1.10-30.4
1988	0		0.0	0	0	0		0	
1989	97	9.4	36.2	26	14	55	8.7	42	10.2
1990	118	8.5	32.2	36	12	76	7.3	42	10.6
1991	0		0.0	0	0	0		0	
1992	27	4.6	30.1	12	10	18	4.8	9	4.3
1993	6	2.0	3.7	4	3	6	2.0	0	
1994	4	3.0	3.4	4	1	4	3.0	0	
1995	26	12.3	27.3	15	2	11	8.5	15	15.1
1996	2	1.1	2.0	1	2	0		2	1.1

	Antall dager med flomepisode	Gjennomsnitt av flomstørrelse, gitt flom	Maksimal gjennomsnittlig døgnavannføring over dammen	Maksimalt antall dager på rad med flomvannføring:	Antall episoder gitt 3 dager opphold	Antall dager med flom 1.5-30.9	Gjennomsnittlig flom 1.5-30.9	Antall dager med flom 1.10-30.4	Gjennomsnittlig flom 1.10-30.4
1997	0		0.0	0	0	0		0	
1998	5	1.5	3.7	4	2	0		5	1.5
1999	15	4.8	18.5	4	5	5	3.8	10	5.4
2000	39	4.4	25.7	24	9	32	5.2	7	0.9
2001	2	3.6	3.7	2	1	0		2	3.6
2002	4	1.1	1.1	4	1	0		4	1.1
2003	1	0.7	0.7	1	1	0		1	0.7
2004	5	1.9	3.4	2	3	1	0.2	4	2.3
2005	34	9.5	35.6	14	4	5	3.0	29	10.6
2006	18	7.3	24.3	11	2	0		18	7.3
2007	34	4.6	23.1	6	9	27	3.4	7	9.1
2008	13	7.8	36.1	11	2	0		13	7.8
2009	7	6.3	11.1	7	1	7	6.3	0	
2010	0		0.0	0	0	0		0	
2011	18	6.4	22.7	9	3	0		18	6.4
2012	14	5.1	14.3	10	3	10	6.1	4	2.7
2013	0		0.0	0	0	0		0	
2014	21	8.2	45.5	12	3	0		21	8.2
2015	62	6.9	35.6	12	11	37	4.2	25	10.8

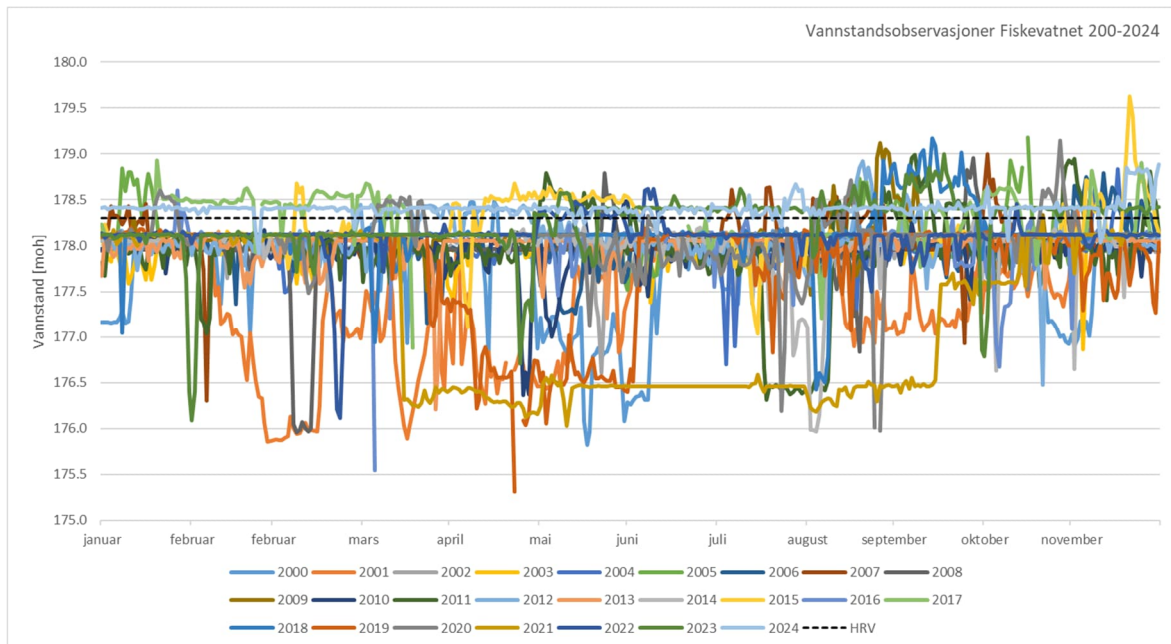
Tabell 5-8 Analyse av flomepisoder etter omsøkt alternativ

5.9 Punkt 9, Fiskevatnet

Fiskevatnet er inntaksmagasin til Frøland kraftverk. Utløpet fra Frøland kraftverk er i Frølandsvatnet.

Fiskevatnet er et lite magasin og det er i eksisterende regulering hyppige vannstandsendringer i magasinet. Situasjon etter omsøkt alternativ vil bli endret, men trolig vil endringene skje på grunn av endret kjøremønster gitt fremtidige prisbaner og ikke på grunn av realisering av Sotabotnen kraftverk, se Figur 5-27. Fiskevatn er regulert mellom HRV 178.3 moh og LRV 172.7 moh.

Det finnes observerte data for vannstanden i Fiskevatnet for årene 2000-2024. Av observasjonene så ser man at vannstanden stort sett ligger rundt HRV og vannstanden har i perioden med observasjoner ikke nådd ned til LRV. Det er ifølge Eviny svært sjeldent at vannstanden nærmer seg LRV.

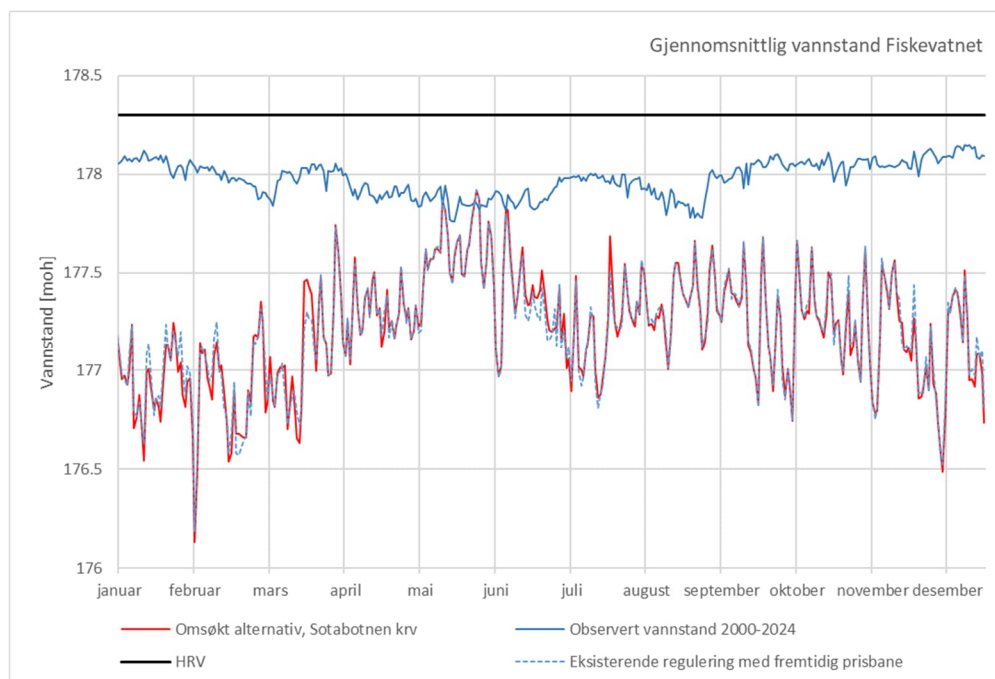


Figur 5-26 Vannstandsobservasjoner i Fiskevatn, 2000-2024

I datasettet var det noen usikre data for 2019. Disse ble tatt bort.

Produksjonssimuleringene baserer seg på tilsigsserier og produksjonstekniske data og er simulert i ProdRisk. Resultater fra dette er mottatt fra oppdragsgiver, Eviny. Produksjonssimuleringene i ProdRisk gir resultater for vannstand i Fiskevatnet. Figur 5-27 viser vannstandsendringer og variasjoner i magasinet for omsøkt alternativ med Sotabotnen kraftverk sammen med observert gjennomsnittlig vannstand og vannstand gitt eksisterende situasjon men med fremtidig prisbane.

Figuren viser gjennomsnittlig vannstand over året. Tidsperioden er ulik da observerte vannstander er gitt for perioden 2009-2024 og ProdRisk-resultater er gitt for perioden 1988-2015.

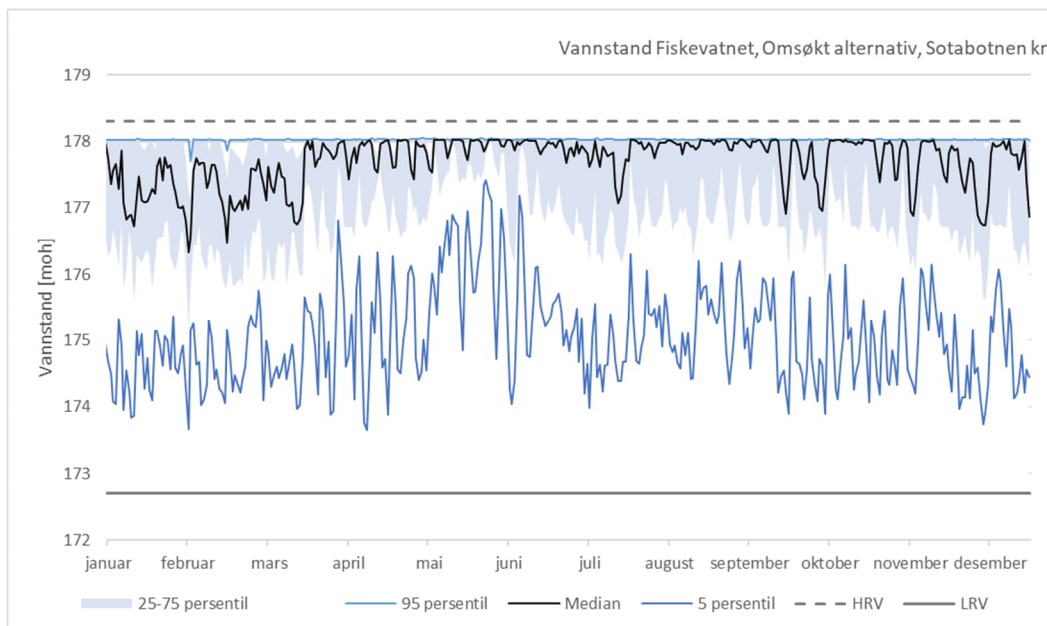


Figur 5-27 Middelvannstand for observert serie, eksisterende regulering med fremtidig prisbane og ved omsøkt alternativ.

	Observert vannstand 2009-2024	Omsøkt alternativ, Sotabotnen krv	Eksisterende regulering med fremtidig prisbane
Gjennomsnitt	178.0	177.2	177.2
Januar	178.1	177.2	177.2
Februar	178.0	176.9	176.9
Mars	178.0	177.0	177.0
April	178.0	177.3	177.3
Mai	177.9	177.5	177.5
Juni	177.9	177.5	177.5
Juli	178.0	177.2	177.2
August	177.9	177.3	177.3
September	178.0	177.3	177.3
Oktober	178.1	177.2	177.3
November	178.0	177.2	177.2
Desember	178.1	177.0	177.1

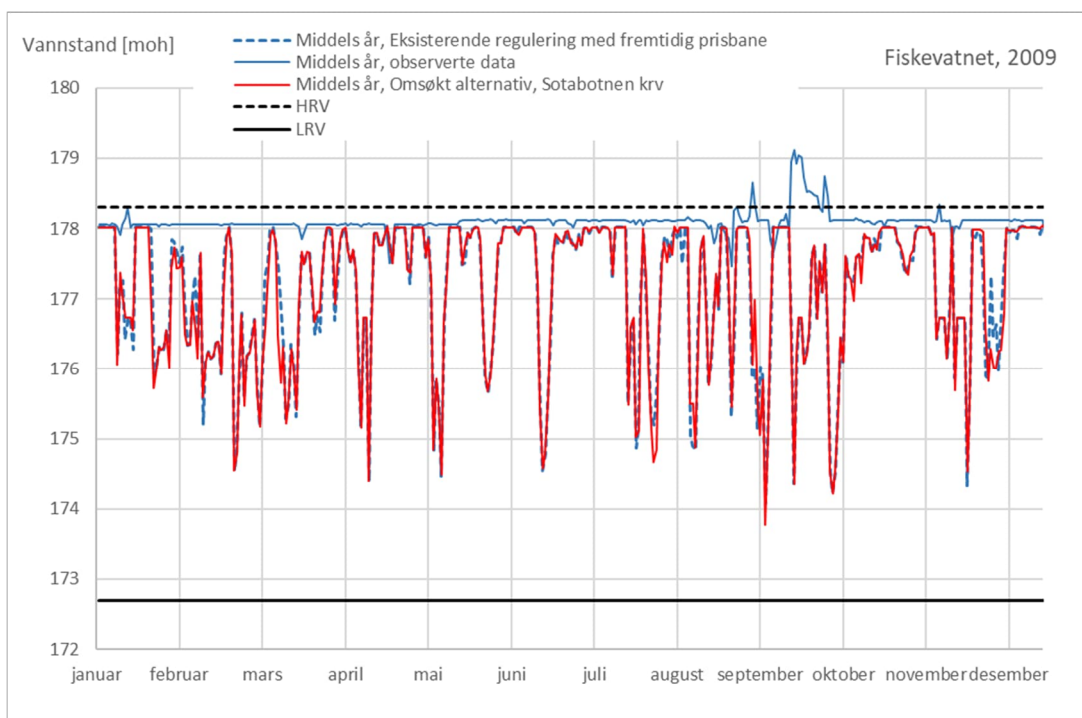
Tabell 5-9 Gjennomsnittlig vannstand pr mnd, Fiskevatnet

Fiskevatnet vil få større variasjon i vannstand og også hyppigere vannstandendringer enn tidligere. Dette vises både i middelvannstand og for persentilkurver for omsøkt alternativ. Figur 5-28 viser persentilkurver for vannstanden i Fiskevatnet etter omsøkt utbygging. Resultatene er basert på timesverdier, men figuren viser gjennomsnittlig døgnmiddelvannstand.



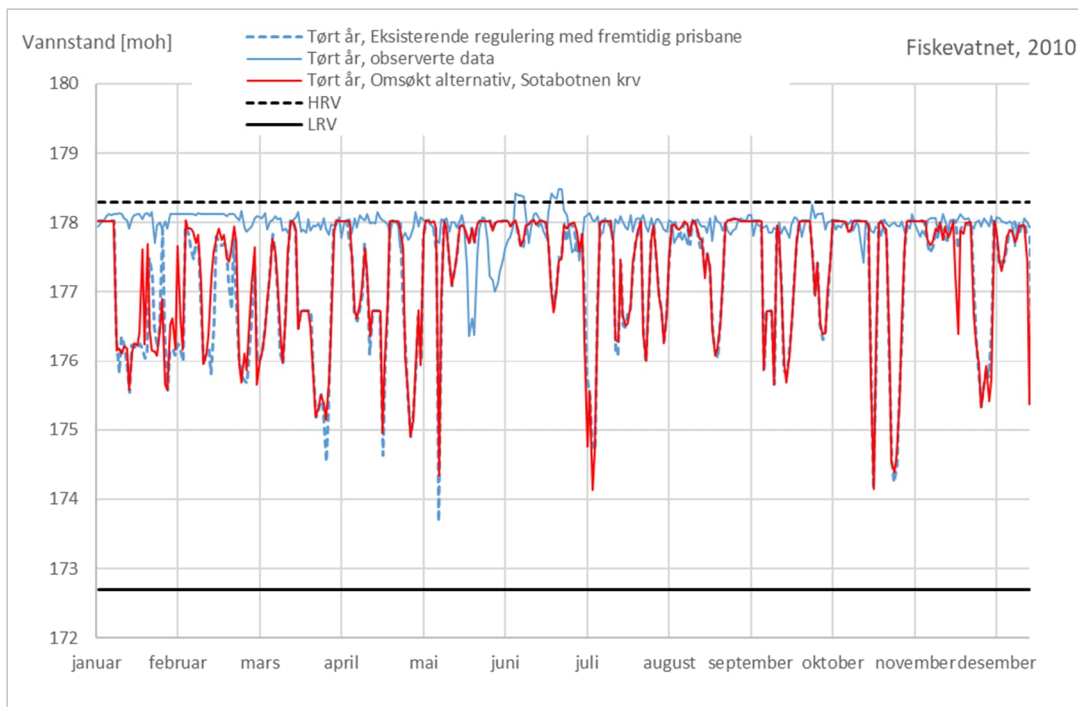
Figur 5-28 Persentilkurver for vannstand i Fiskevatnet ved omsøkt alternativ

Videre er det gitt vannstandsvariasjoner i et typisk middels år, tørt år og et vått år. Observerte vannstander er sammenliknet med vannstander simulert for omsøkt alternativ og vannstanden basert på eksisterende regulering med ny prisbane.

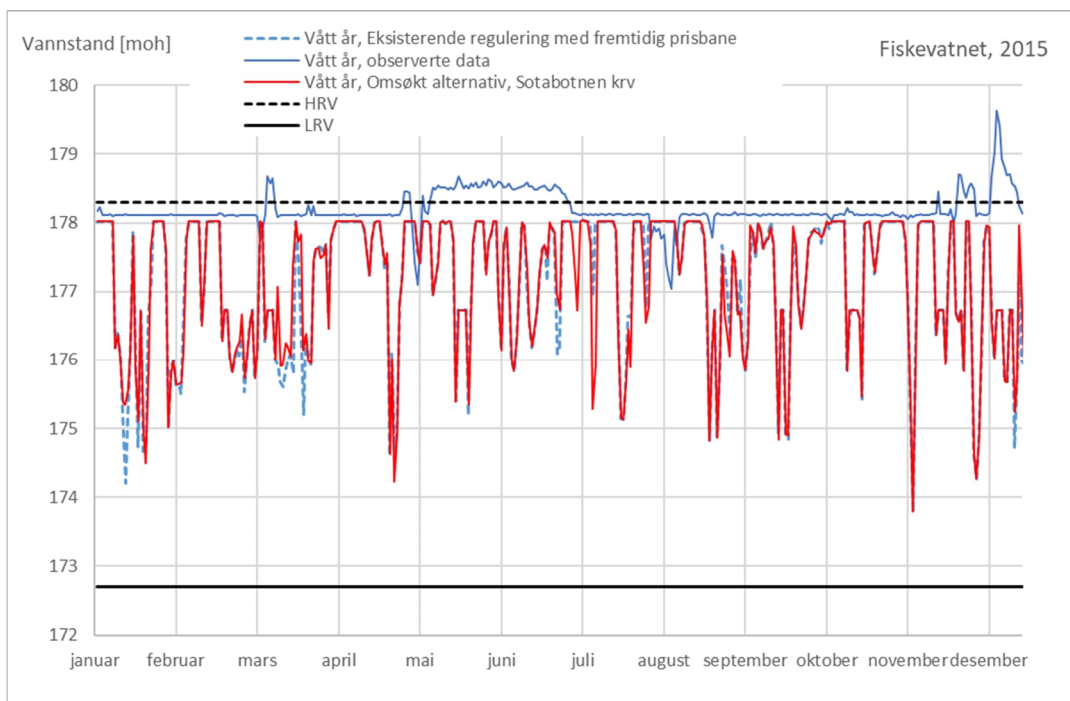


Figur 5-29 Vannstandsvariasjon i et middels år ved eksisterende regulering og ved omsøkt alternativ (2009)

Det er simulert hyppige vannstandsvariasjoner i eksisterende situasjon, men det vil også bli hyppige variasjoner etter omsøkt kraftverk. Omsøkt alternativ og eksisterende situasjon med fremtidig prisbane vil ha sammenliknbar variasjon.



Figur 5-30 Vannstandsvariasjon i et tørt år ved eksisterende regulering og ved omsøkt alternativ (2010)



Figur 5-31 Vannstandsvariasjon i et vått år ved eksisterende regulering og ved omsøkt alternativ (2015)

5.10 Punkt 10, Nedstrøms Fiskevatnet

Punkt 10 ligger rett nedstrøms Fiskevatnet. I utgangspunktet vil vannføringen her være en kombinasjon av tapping og overløp.

Det er innhenta historiske data for overløp for årene 2020-2025. I løpet av disse årene er det registrert 320 døgn med overløp. Disse er fordelt i henhold til Tabell 5-10.

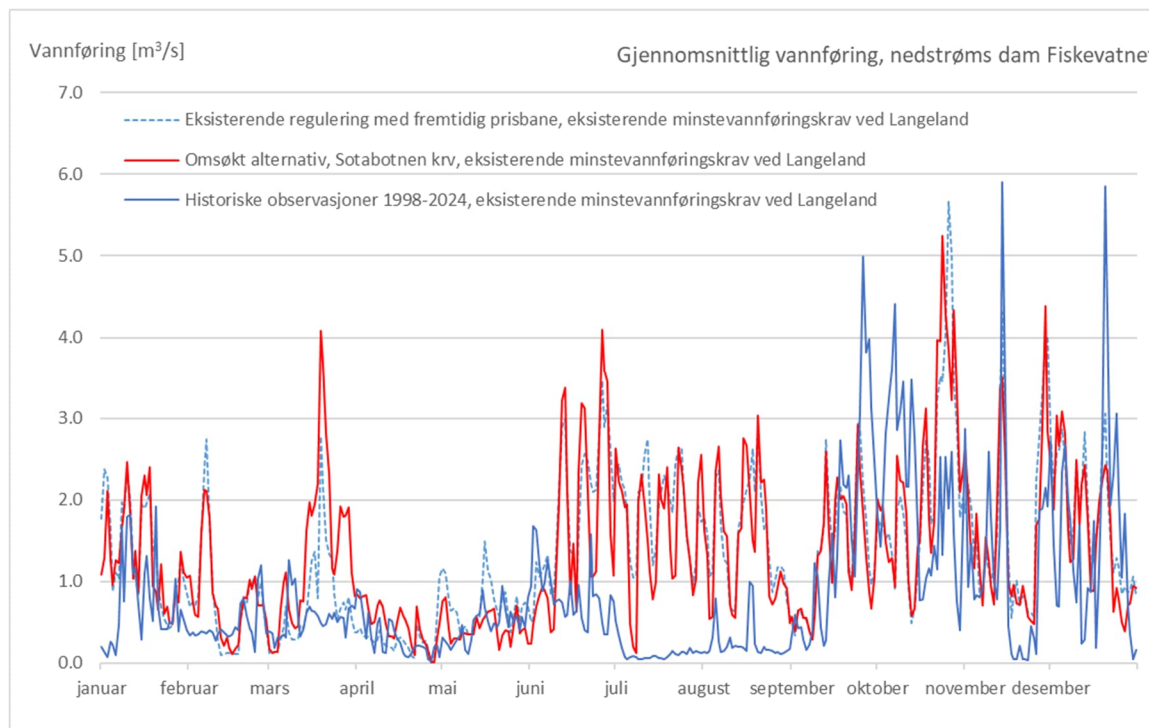
År	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Dager med overløp	87	12	44	42	59	76

Tabell 5-10 Overløpsepisoder dam Fiskevatn, 2020-2025

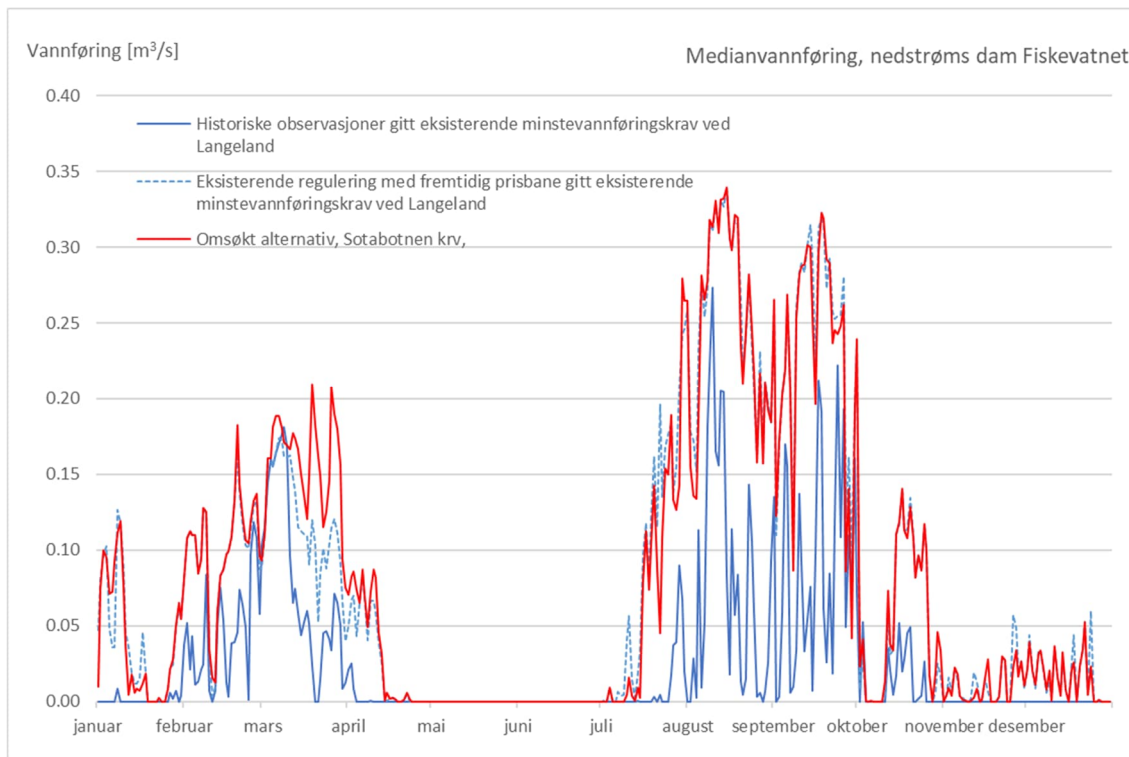
Det er observert vannstand i Fiskevatnet fra 1998-2024 og sammen med overløpskurve er overløpet beregnet. Basert på dette er det etablert en tidsserie for observerte vannføringsdata for perioden 1998-2024, der 1998-2019 er basert på overløpskurve og vannstandsdata mens 2020-2024 er basert på observasjoner av overløp.

I tillegg til dette er det også tappet vann for å møte minstevannsføringskrav som er gitt for Langeland. Langeland ligger i underkant av 4 km lengre nedstrøms dam Fiskevatnet. For analysene i denne rapporten er dette nåværende minstevannsføringskrav ved Langeland som skal gjelde ved etablering av Sotabotnen kraftverk. Kravet er fra 1.mai – 1.oktober: minimum 0.5 m³/s, og fra 2.oktober – 30.april: minimum 0.3 m³/s.

Dette er ikke modellert inn i produksjonssimuleringene, men er lagt inn i restvannføringsberegningene som er presentert her. For analyser av historiske observasjoner og for det vi kaller eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane så er gjeldende minstevannsføringskrav benyttet.



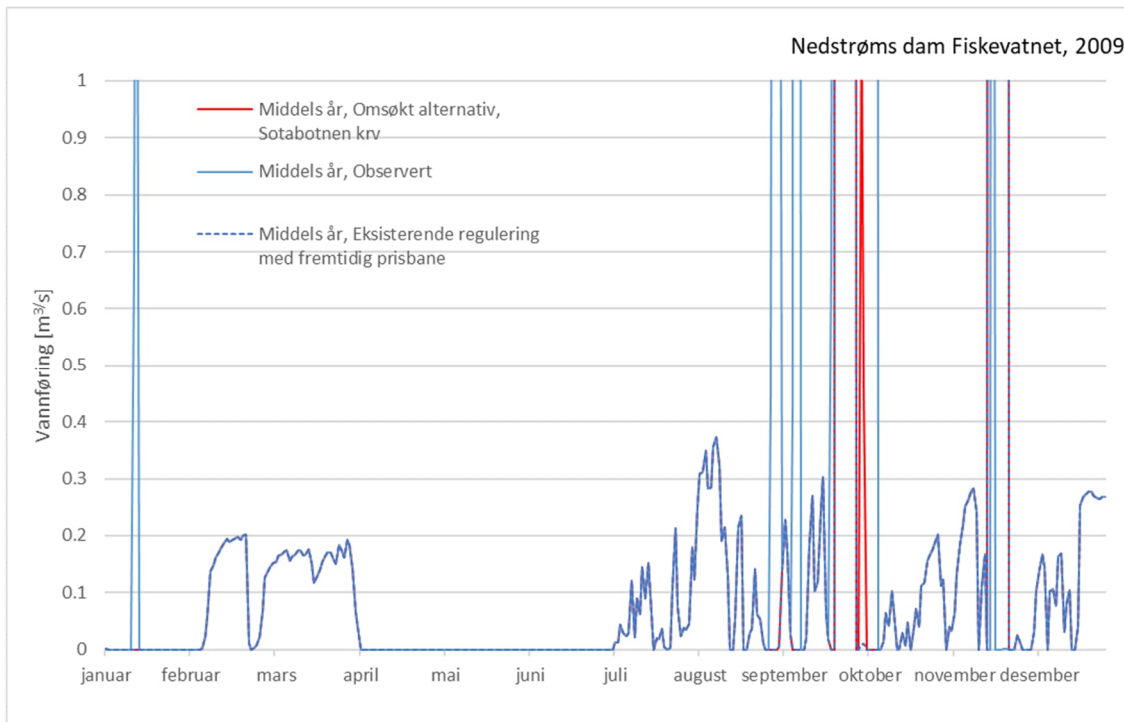
Figur 5-32 Gjennomsnittlig vannføring nedstrøms dam Fiskevatnet



Figur 5-33 Medianvannføring nedstrøms dam Fiskevatnet

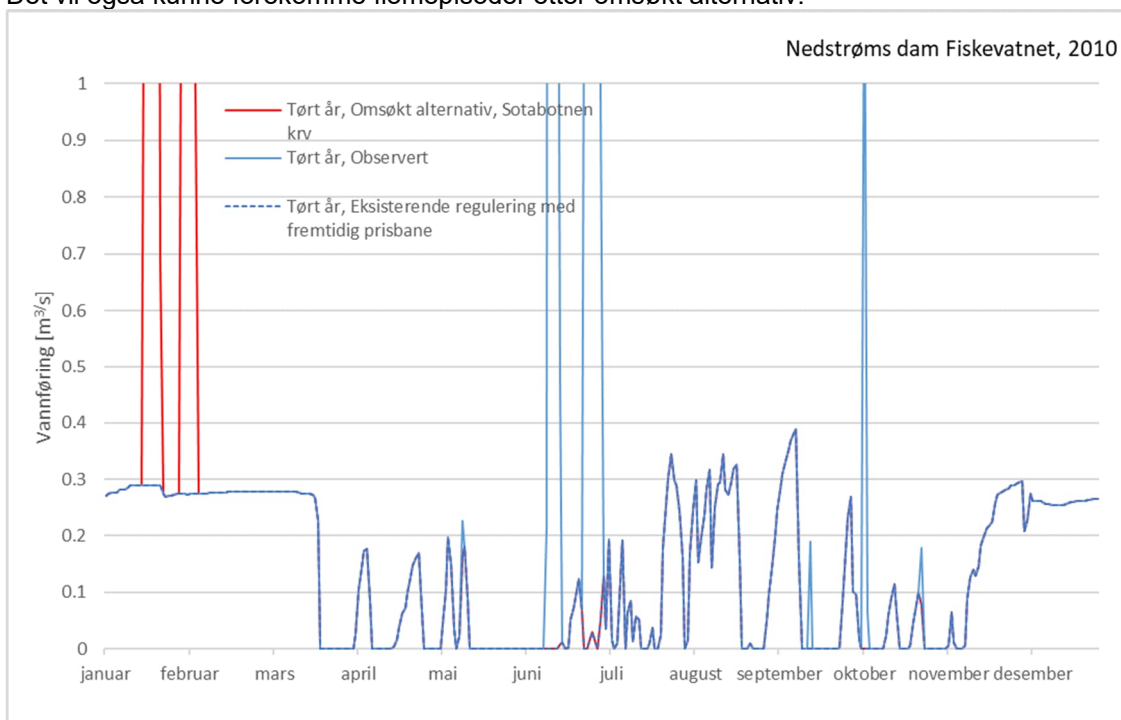
Videre er det sett på hvordan situasjonen vil være ved henholdsvis middels år (2009), tørt år (2010) og et vått år (2015). Det er valgt å vise for vannføringer under 1 m³/s ved et middels år og ved et tørt år.

Vannføringen før og etter observert alternativ vil bli tilnærmet lik, med unntak av enkelte flomepisoder som forsvinner ved omsøkt alternativ og også ved eksisterende regulering gitt fremtidige priser

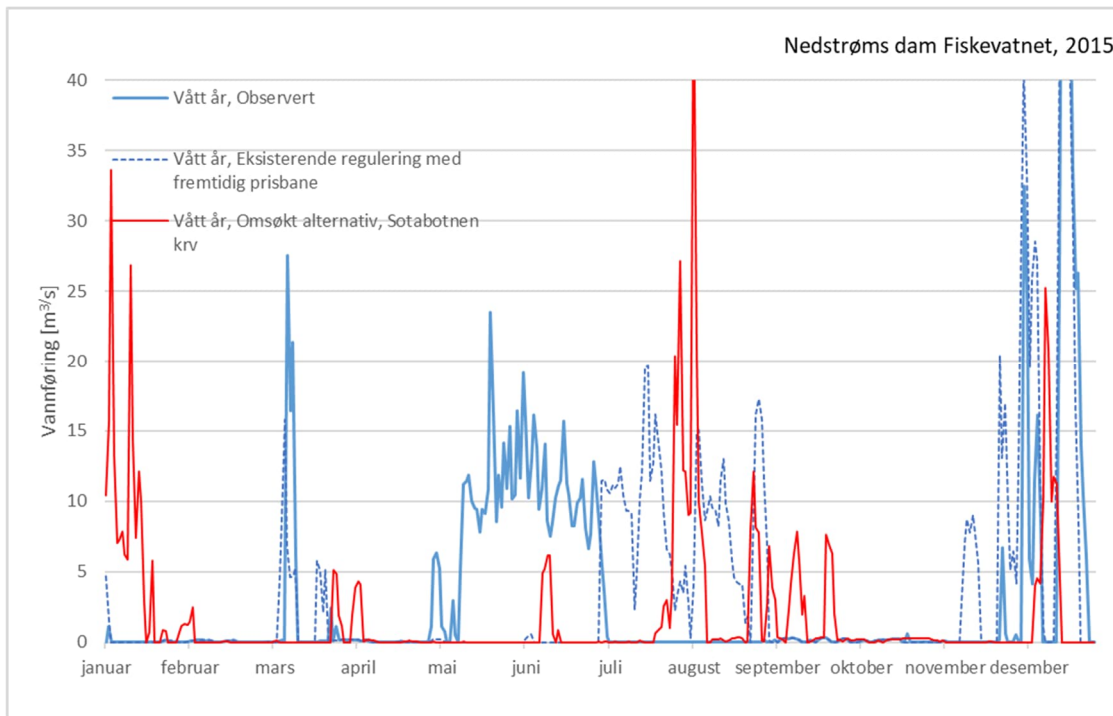


Figur 5-34 Vannføring nedstrøms Fiskevatnet, middels år (2009).

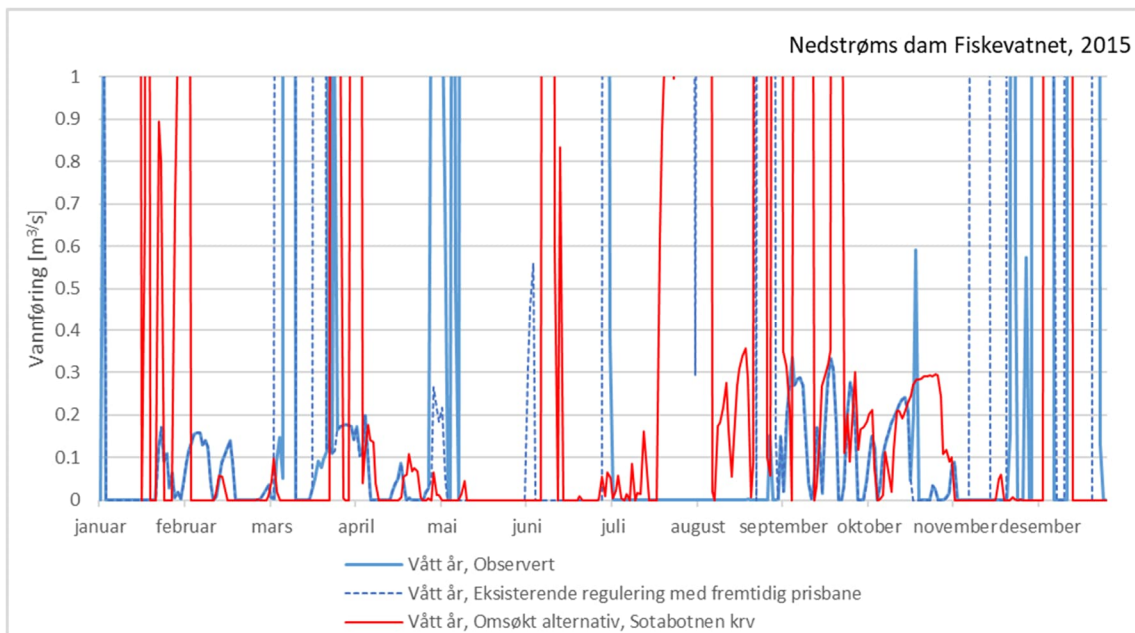
Det vil også kunne forekomme flomepisoder etter omsøkt alternativ.



Figur 5-35 Vannføring nedstrøms Fiskevatnet, tørt år. (2010)



Figur 5-36 Vannføring nedstrøms Fiskevatnet, vått år (2015)



Figur 5-37 Vannføring nedstrøms Fiskevatnet, vått år (2015)

I omsøkt alternativ vil det kunne bli noe mer variasjon i vannføringen, men hovedsakelig er vannføringen styrt av behov for tapping gitt minstevannføringskravet ved Langeland.

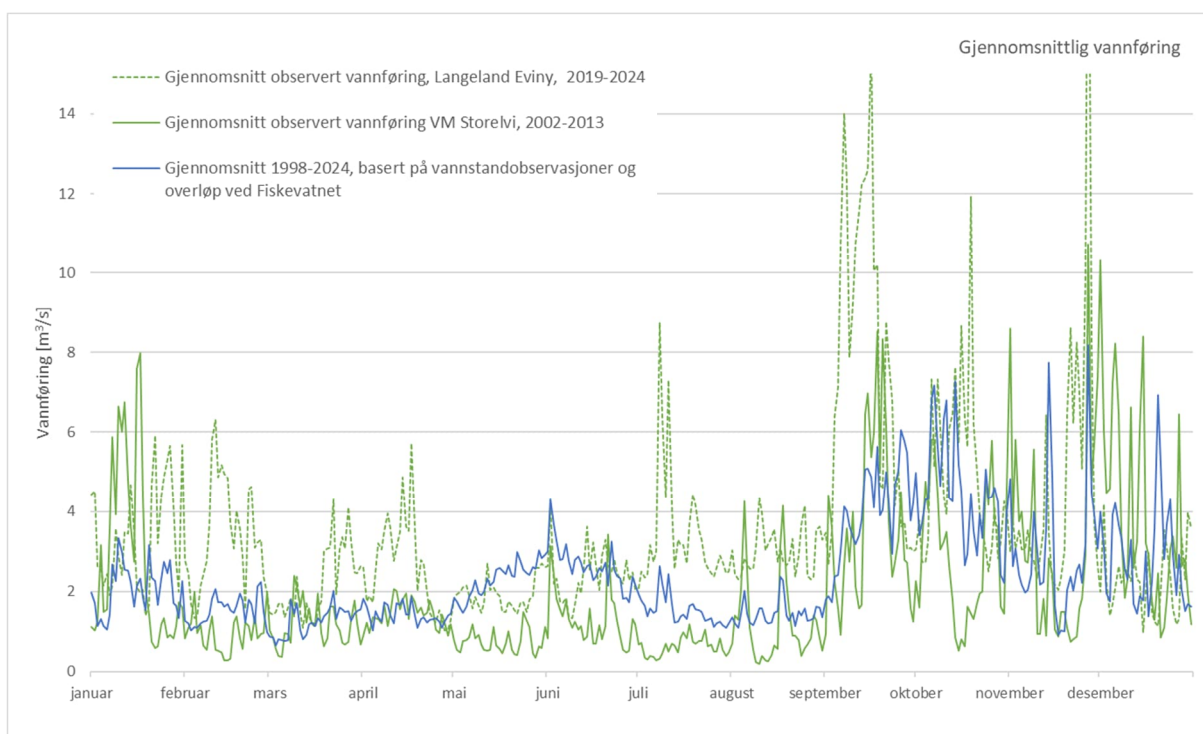
5.11 Punkt 11, Langeland

Ved Langeland, er det krav om minstevannføring. Følgende krav gjelder i henhold til konsesjon:

- 1.mai – 1.oktober: minimum 0.5 m³/s

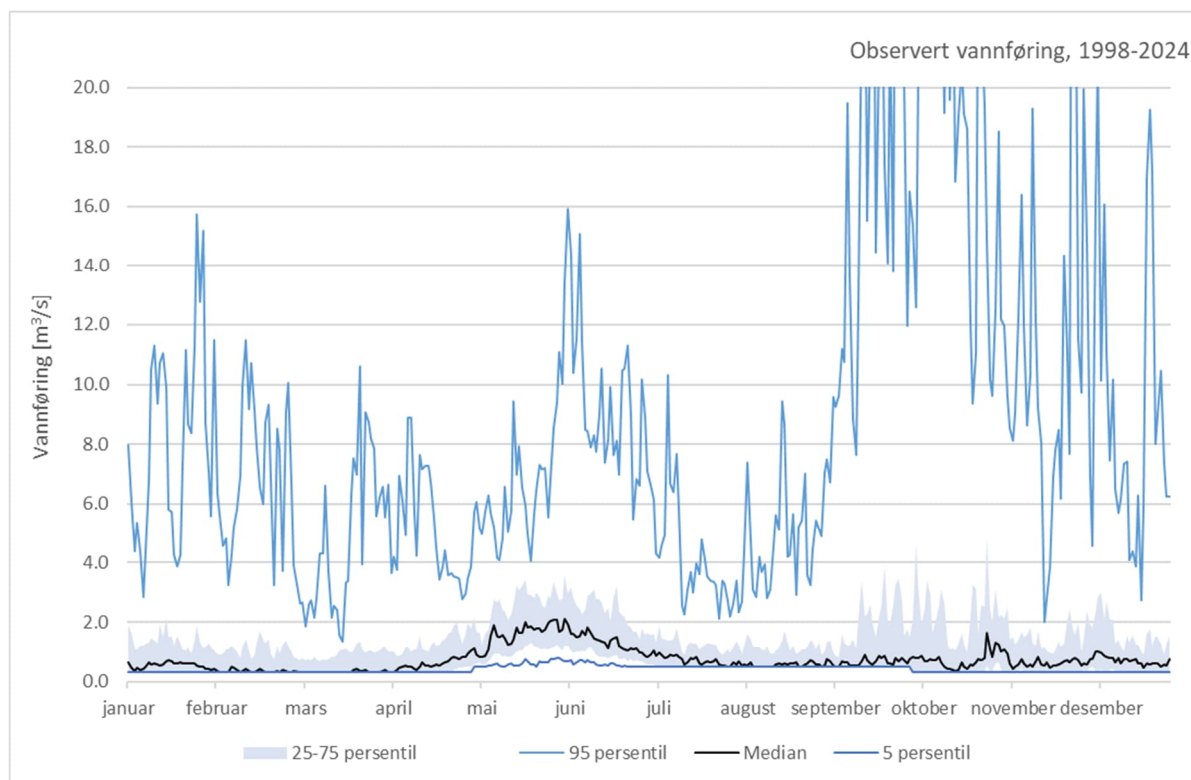
- 2.oktober – 30.april: minimum 0.3 m³/s

For å dokumentere at kravet til minstevannføring opprettholdes er det etablert en målestasjon ved Langeland og det er tilgjengelige observasjoner fra 2019-2024 (Eviny). I tillegg er det hentet inn data fra VM 55.23 Storelvi. VM ligger ca 200 meter nedstrøms Langeland og har tilgjengelige vannføringsdata for perioden 2002-2013. Det er en god del dager som mangler data. Videre er det også sett på historiske data generert fra vannstandsobservasjoner i Fiskevatnet samt restvannføring fra restfelt ned til Langeland. Data for denne serien er tilgjengelig for perioden 1998-2024. Gjennomsnittlig vannføring for alle tre versjoner er vist i figuren nedenfor.



Figur 5-38 Gjennomsnittlig vannføring for årene 1998-2024 ved Langeland (Storelvi)

Figuren under viser persentilkurver for observert vannføring for perioden 1998-2024. Det er valgt å se på området lavere enn 75-persentilen. Tidsserien er generert fra vannstandsobservasjoner i Fiskevatnet, minstevannføringskrav og av skalert tilsig fra restfelt.

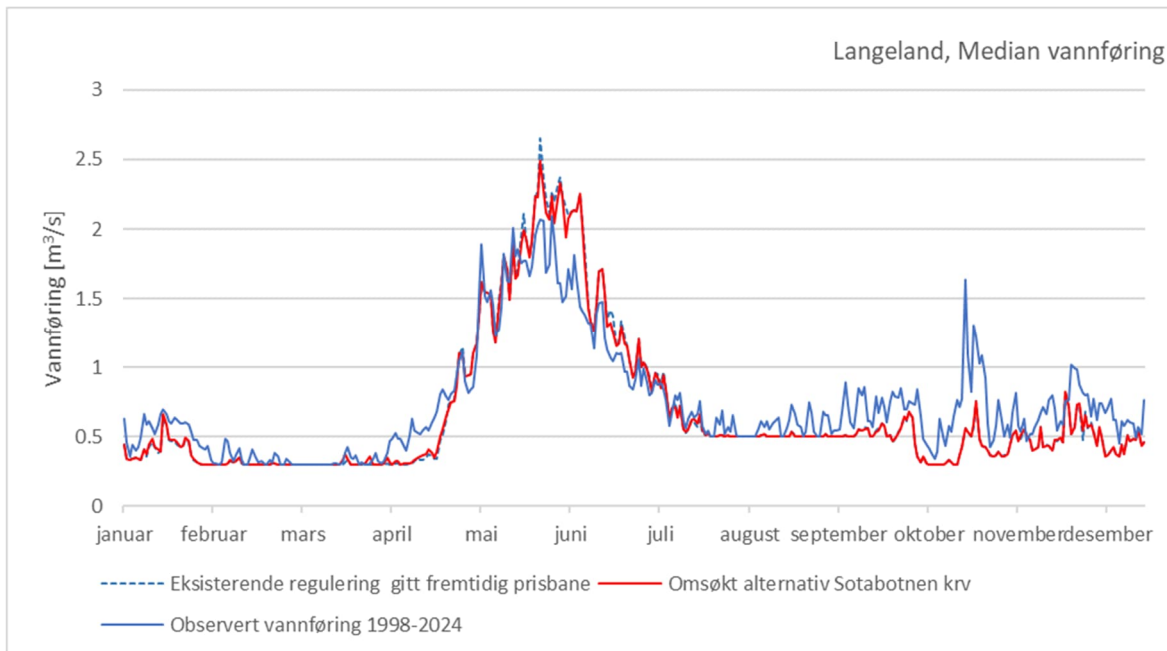


Figur 5-39 Persentilcurver for observert serie ved Langeland, 1998-2024

Fra observasjoner ved Langeland for perioden 2019-2024 (Eviny) ser man at observasjonene viser at vannføringen holdes over minstevannføringskravet i alle årene.

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Minste observerte vannføring i m³/s periode for minstevannføringskrav 0.3 (okt-april)	0.6	0.7	0.4	0.4	0.7	0.5
Gjennomsnittlig observerte m³/s vannføring i periode for minstevannføringskrav 0.3 (okt-april)	1.6	5.2	2.4	2.1	8.3	1.0
Minste observerte vannføring i m³/s periode for minstevannføringskrav 0.5 (mai-sept)	0.6	0.7	0.5	0.6	2.9	0.6
Gjennomsnittlig observerte m³/s vannføring i periode for minstevannføringskrav 0.5 (mai-sept)	1.7	6.6	1.4	2.3	9.0	1.0

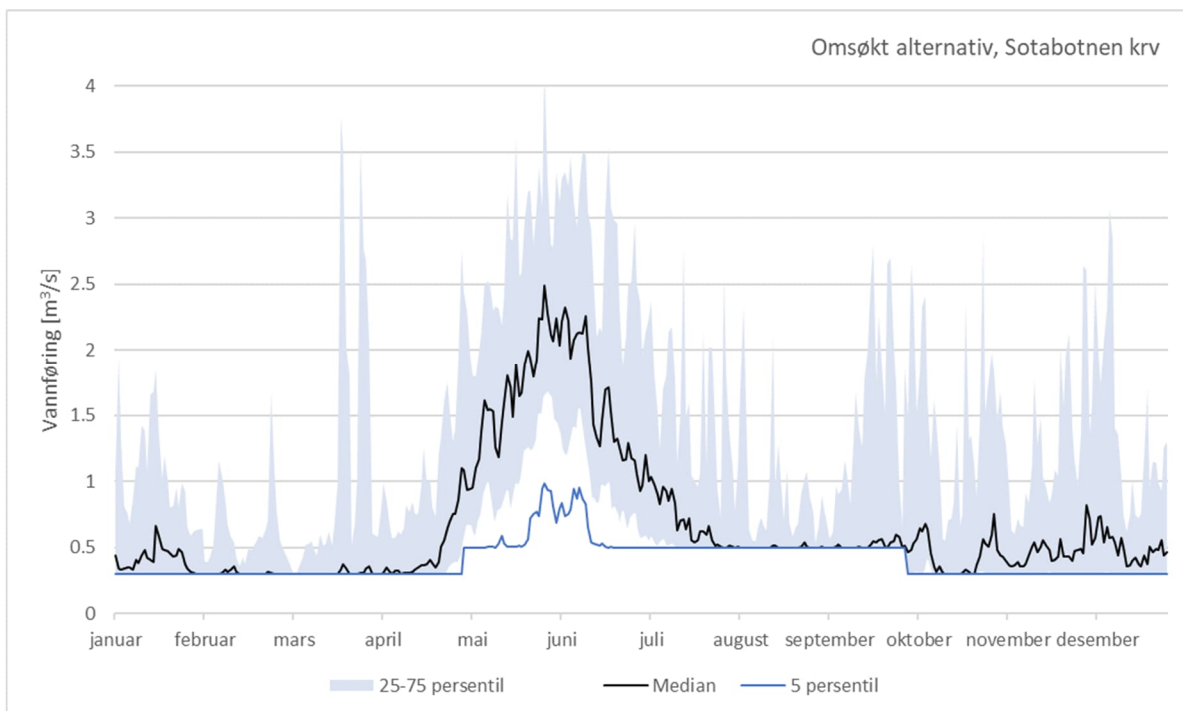
Figur 5-40 Analyse av observerte vannføringer gitt i dataserie fra vannmerke etablert av Eviny.



Figur 5-41 Medianvannføring før og etter omsøkt alternativ

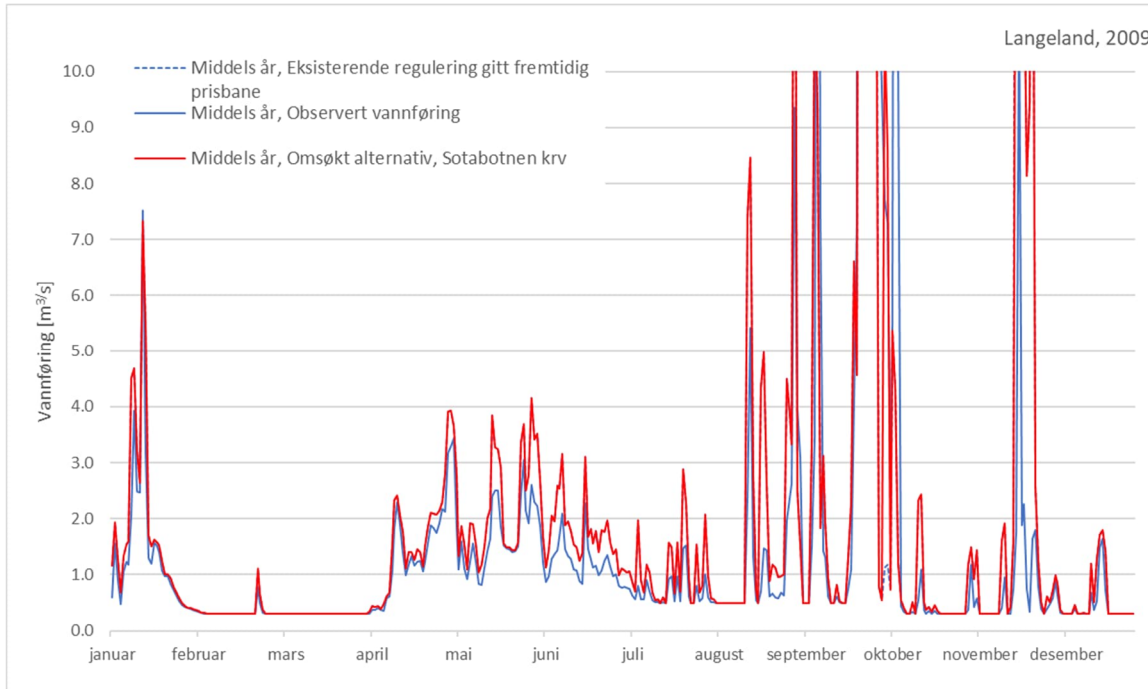
Medianvannføringen ved Langeland er vist i figuren over. Det vil ikke være de store forskjellene mellom observert vannføring og vannføring ved omsøkt alternativ. Ser man på vannføringen ved eksisterende regulering gitt fremtidige priser vil denne være lik vannføringen ved omsøkt alternativ.

I figuren under som viser persentilkurver ved Langeland for omsøkt regulering. I 75% av tiden vil vannføringen være innenfor lyseblått område.

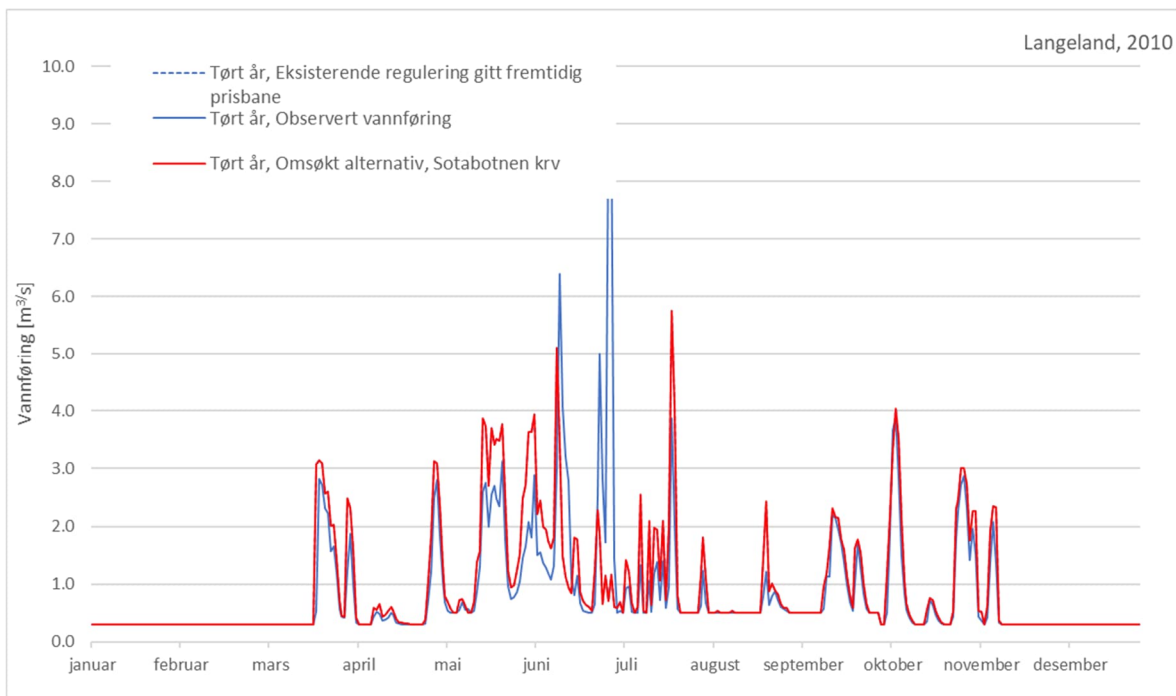


Figur 5-42 Persentilkurver ved Langeland, omsøkt alternativ

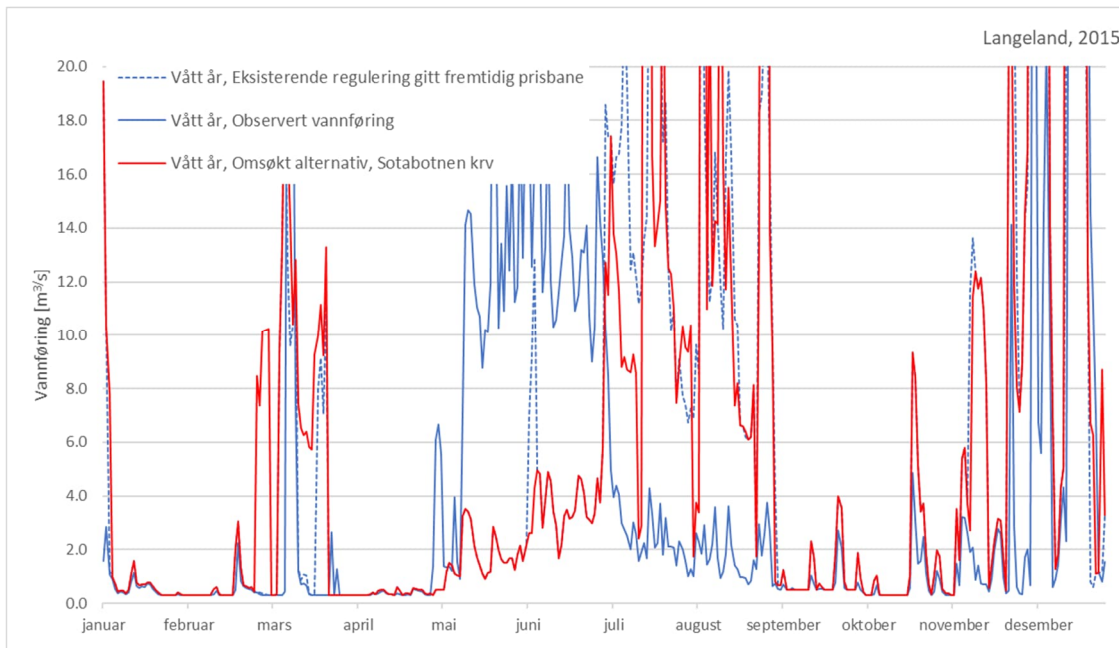
Videre er det sett på hvordan situasjonen vil være ved henholdsvis middels år (2009), tørt år (2010) og et vått år (2015). Det er valgt å vise for vannføringer under 10 m³/s ved et middels år og ved et tørt år. Det forekommer noen episoder i løpet av året med høyere vannføring.



Figur 5-43 Vannføring ved Langeland, middels år (2009), eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane, observert vannføring og omsøkt alternativ



Figur 5-44 Vannføring ved Langeland, tørt år (2010), eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane, observert vannføring og omsøkt alternativ

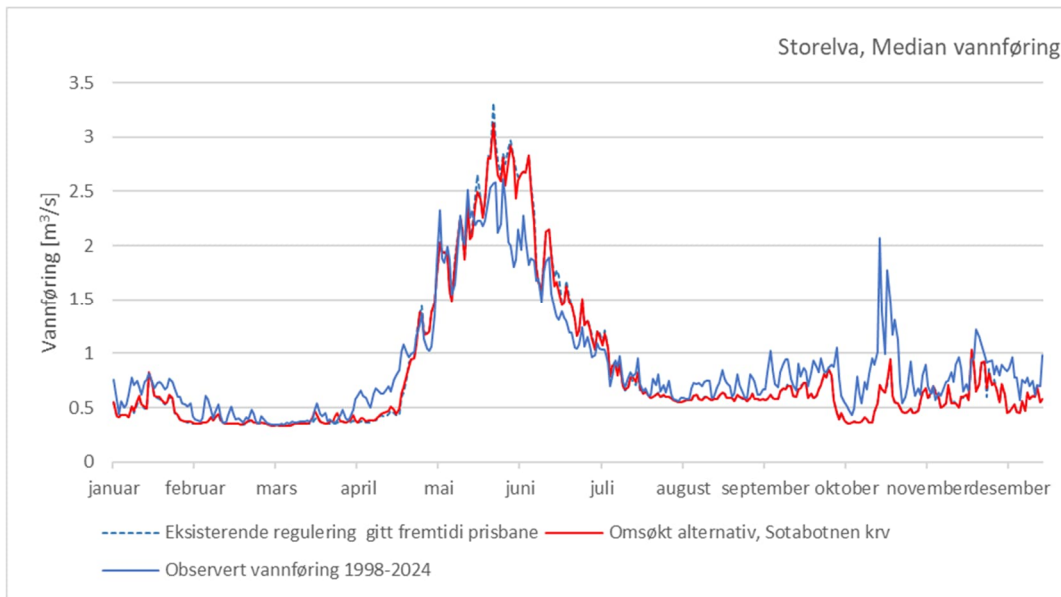


Figur 5-45 Vannføring ved Langeland, vått år (1992), eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane, observert vannføring og omsøkt alternativ

5.12 Punkt 12, Storelvas utløp i Frølandsvatnet

Ved utløpet av Storelva i Frølandsvatnet så vil vannføringen være som for Langeland, men med et vannføringstillegg fra restfeltet mellom Langeland og Frølandsvatnet. Medianvannføring ved Storelvas utløp i Frølandsvatnet er som i figuren under.

Restfeltet fra Langeland og til innløp Frølandsvatnet er 1.9 km², og har en spesifikk avrenning på 86 l/s pr km². Dette utgjør en gjennomsnittlig vannføring på ca 16 l/s.

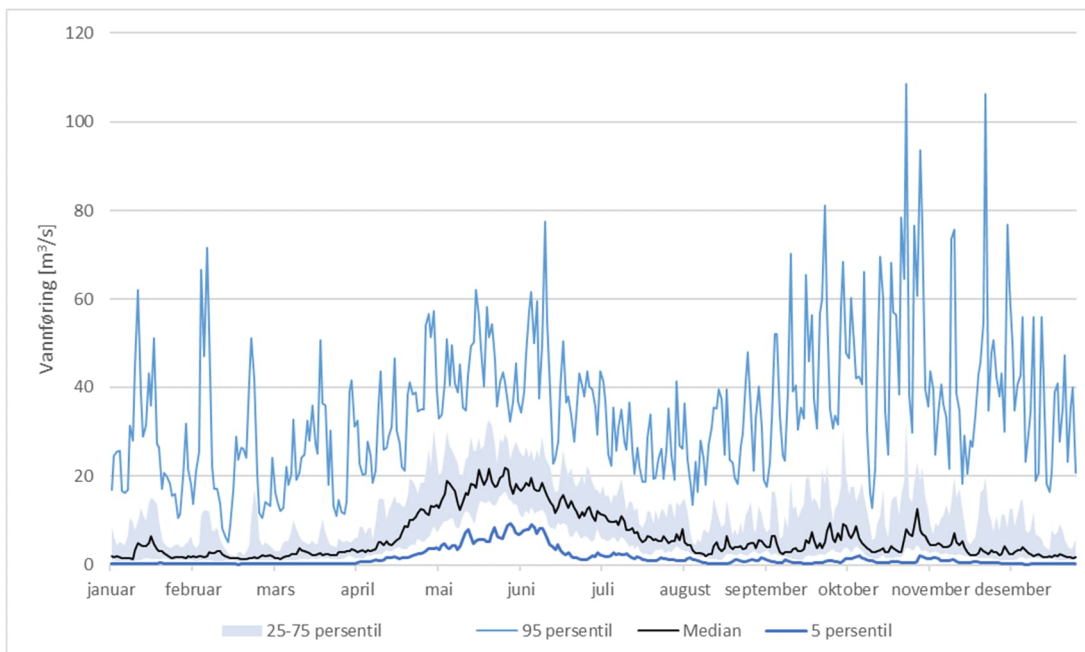


Figur 5-46 Medianvannføring ved utløp av Storelva i Frølandsvatnet, observert vannføring, eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane og etter omsøkt alternativ

Vannføringen ved eksisterende regulering, observert vannføring og omsøkt alternativ i et typisk middels, tørt og vått år følger figurene gitt for Langeland.

5.13 Punkt 13, Frølandselva

Frølandsvatnet mottar tilsig fra Frølandselva. Nedbørfeltet er uregulert og har et areal på 96 km² og en spesifikk avrenning på 115 l/s pr km².



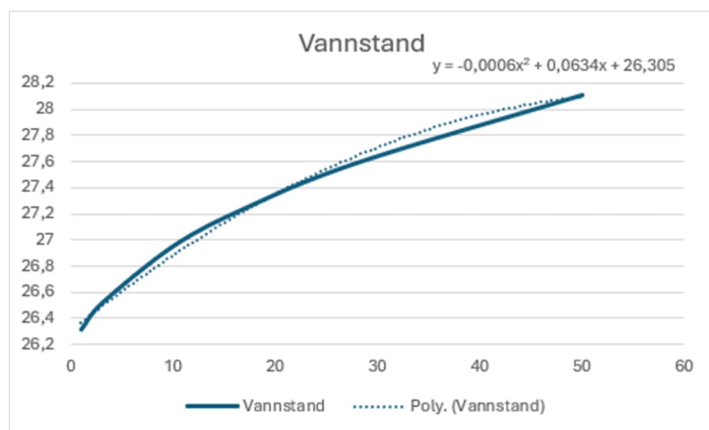
Figur 5-47 Persentilkurver ved innløp Frølandsvatnet for tilsig fra Frølandselva

Vannføring fra Frølandselva er ikke påvirket av ny regulering og alternativ 0 og omsøkt alternativ vil derfor være den samme.

5.14 Punkt 14 Frølandsvatnet

Frølandsvatnet har tilsig både fra Samnangervassdragets hovedelv Storelva, fra Frøland kraftverk samt fra sideelva Frølandselva og lokalfeltet til selve Frølandsvatnet.

Produksjonssimuleringene modellerer ikke vannstand i Frølandsvatnet, men det foreligger en kapasitetskurve for utløpet av Frølandsvatnet. Denne er mottatt fra LFI og gir sammenheng vannføring og vannstand i Frølandsvatnet for vannføringer opp mot 50-60 m³/s. Denne kurven er benyttet for å gi vannstander i Frølandsvatnet for historiske observasjoner, omsøkt alternativ og for eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane. Ved vannføringer over 60 m³/s så gjelder ikke kurven.

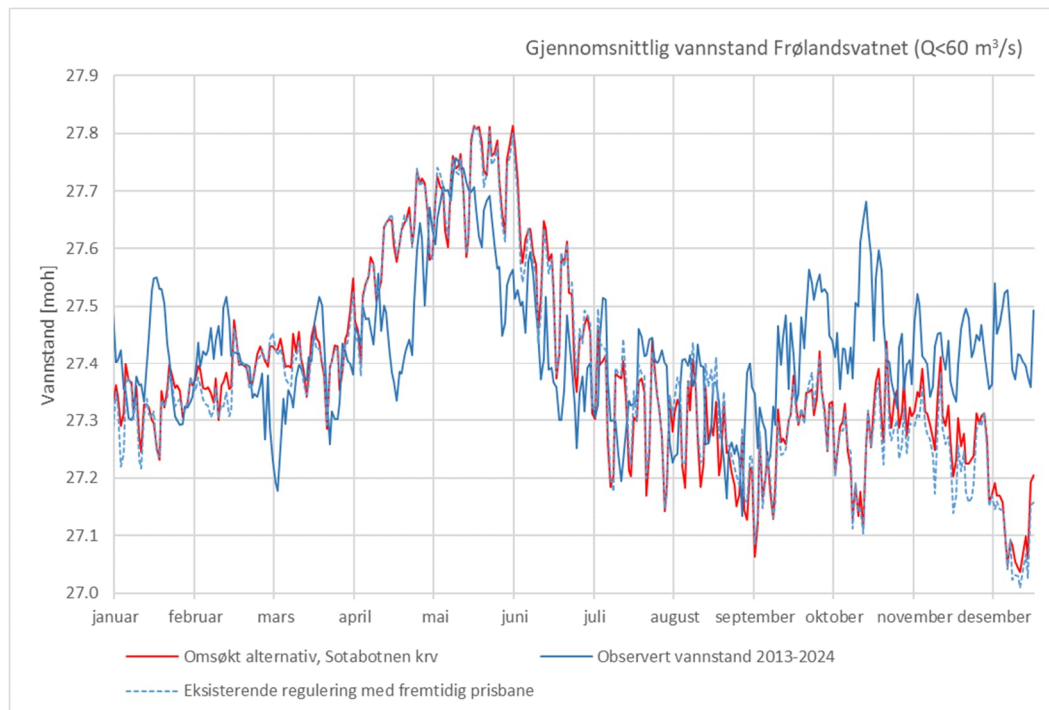


Figur 5-48 Vannføringskurve Frølandsvatnet (kilde LFI, 2025)

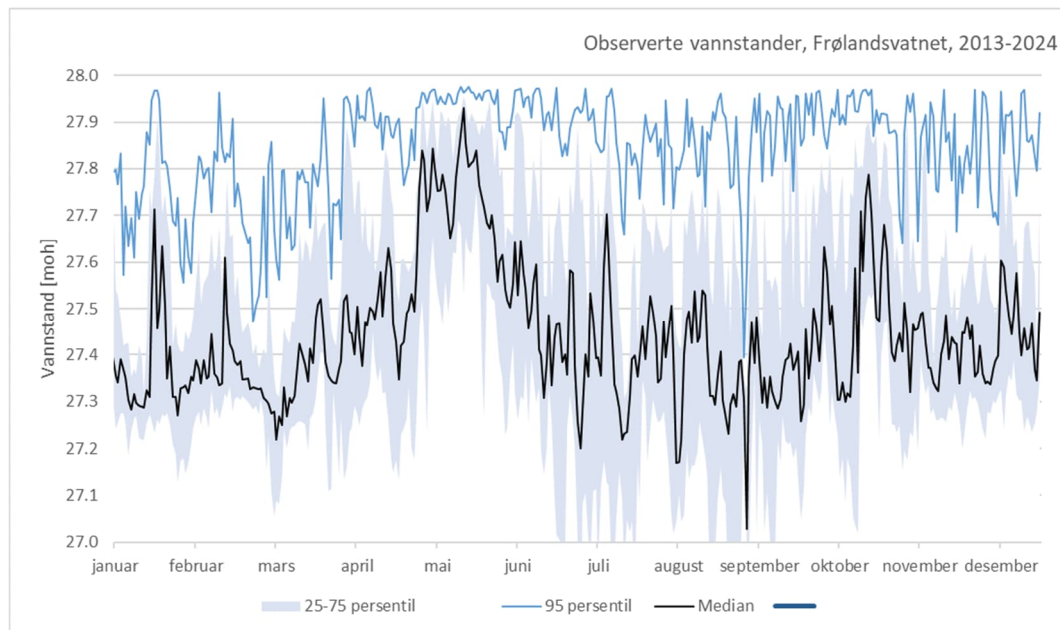
Innsjøen Frølandsvatnet har et overflateareal på rundt 0,37 km². Ved utløpet av vannet ledes elva under en bru. Det antas god kapasitet her. Videre renner vannet nedover elva Tysse og det er en grunnere terskel som vil være mer begrensende for vannstrømmen noe nedstrøms brua. Tidsserien for historisk vannføring gjennom og ut av Frølandsvatnet er konstruert for perioden 2013-2024. Det er driftsvannføring for Frøland kraftverk som begrenser tidsperioden. Det er vannføringen i utløpet av Frølandsvatnet som styrer vannstanden.

	Observert vannstand 2009-2024	Omsøkt alternativ, Sotabotnen krv	Eksisterende regulering med fremtidig prisbane
Gjennomsnitt	27.4	27.4	27.4
Januar	27.4	27.3	27.3
Februar	27.4	27.4	27.3
Mars	27.4	27.4	27.4
April	27.4	27.5	27.5
Mai	27.6	27.7	27.7
Juni	27.5	27.6	27.6
Juli	27.3	27.4	27.4
August	27.3	27.3	27.3
September	27.3	27.2	27.2
Oktober	27.4	27.3	27.3
November	27.4	27.3	27.3
Desember	27.4	27.2	27.2

Tabell 5-11 Gjennomsnittlig vannstand i Frølandsvatnet basert på vannføringskurve. Kun gyldig ved vannstander under 60 m³/s.



Figur 5-49 Gjennomsnittlig vannstand i Frølandsvatnet (ved vannføringer under 60 m³/s)

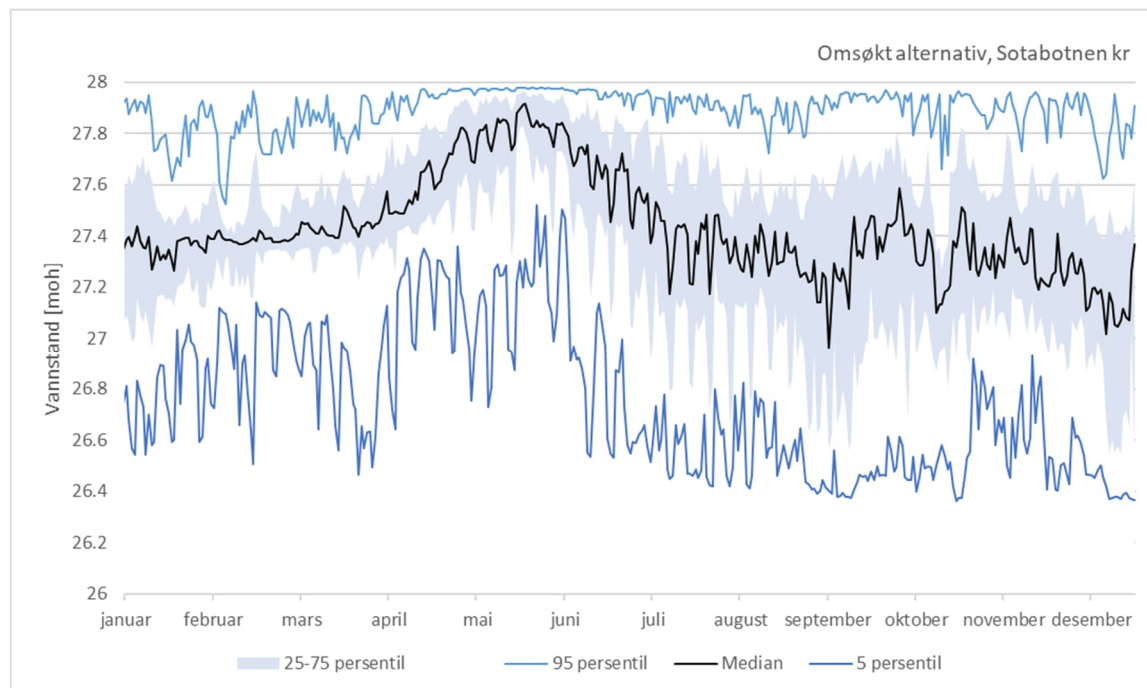


Figur 5-50 Persentilkurver for observert vannstand i Frølandsvatnet for perioden 2013-2024

Analysene viser at vannstanden i Frølandsvatnet vil kunne senkes noe i forhold til hvordan vannstanden har vært frem til nå. Det er spesielt november-desember den største vannstandsendingen vil være.

Årlig gjennomsnittlig vannstand beregnet ut fra observerte vannføringer er beregnet til 27.4 moh. Merk at vannføringer over 60 m³/s ikke er medregnet. For omsøkt alternativ er tilsvarende gjennomsnittlig

vannstand også beregnet til 27.4 moh, men med en noe annen sesongvariasjon. Sammenliknes persentilkurver kommer det tydelig frem at det vil være større variasjon i vannstand etter at Sotabotnen kraftverk er etablert.



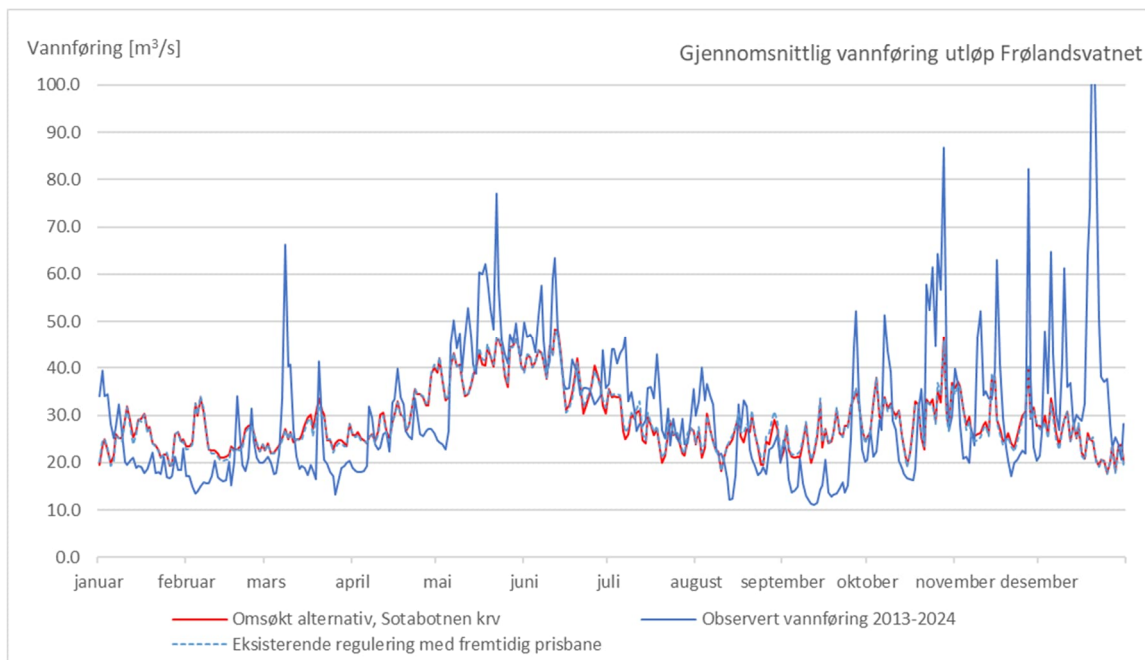
Figur 5-51 Persentilkurver for vannstand i Frølandsvatnet for omsøkt alternativ

5.15 Punkt 15 Utløp Frølandsvatnet

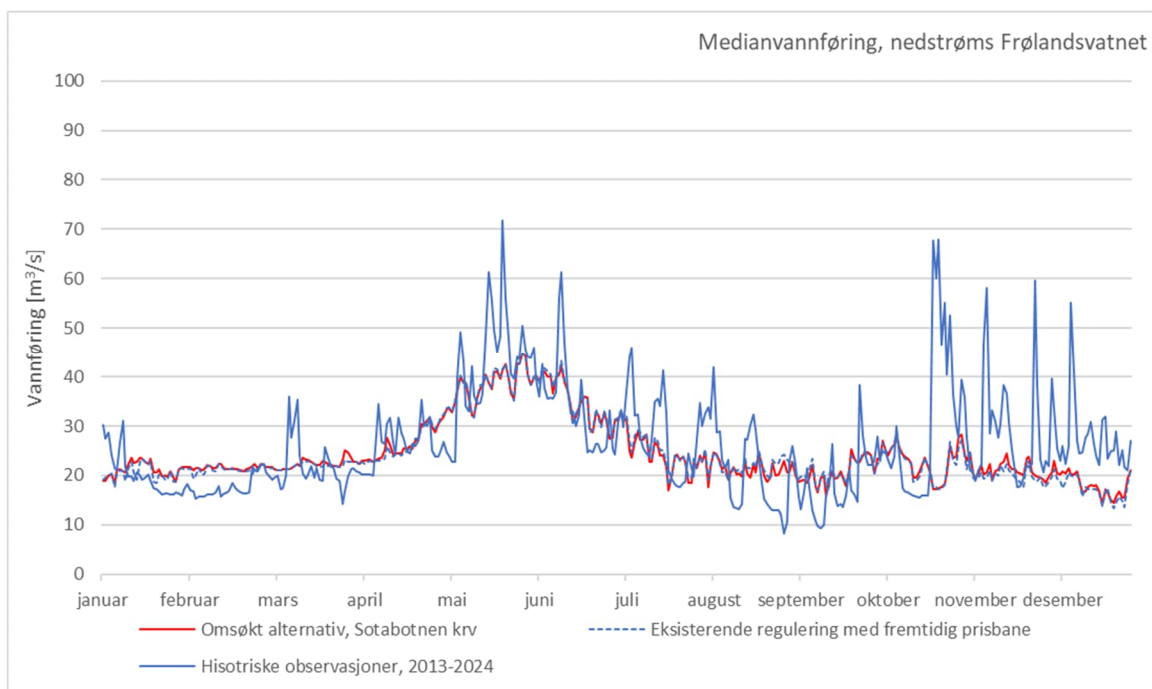
Som forklart i forrige kapittel så får Frølandsvatnet tilsig både fra Samnangervassdragets hovedelv Storelva, fra Frøland kraftverk samt fra sideelva Frølandselva og lokalfeltet til selve vannet.

Historisk vannføring er satt sammen for utløpet av Frølandsvatnet. Det begrensende for lengden på serien er driftsvannføring for Frøland kraftverk. Gjennomsnittlig vannføring for den historiske perioden 2013-2024 er beregnet til 30.4 m³/s ved utløp av Frølandsvatnet. Gjennomsnittlig vannføring ved omsøkt alternativ er beregnet til 28.9 m³/s, mens den for eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane er beregnet til 28.8 m³/s for den simulerte perioden med data (1988-2015).

Sammenliknes observert gjennomsnittlig vannføring for perioden 2013-2024 med gjennomsnittlig vannføring for eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane og simulert vannføring for omsøkt alternativ, begge for perioden 1988-2015, ser man at variasjonene følger hverandre. Gjennomsnittlig vannføring ved omsøkt alternativ samt ved eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane er tilnærmet like.



Figur 5-52 Observert gjennomsnittlig vannføring for perioden 2013-2024 vist sammen med gjennomsnittlig vannføring for eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane og omsøkt alternativ (1988-2015)

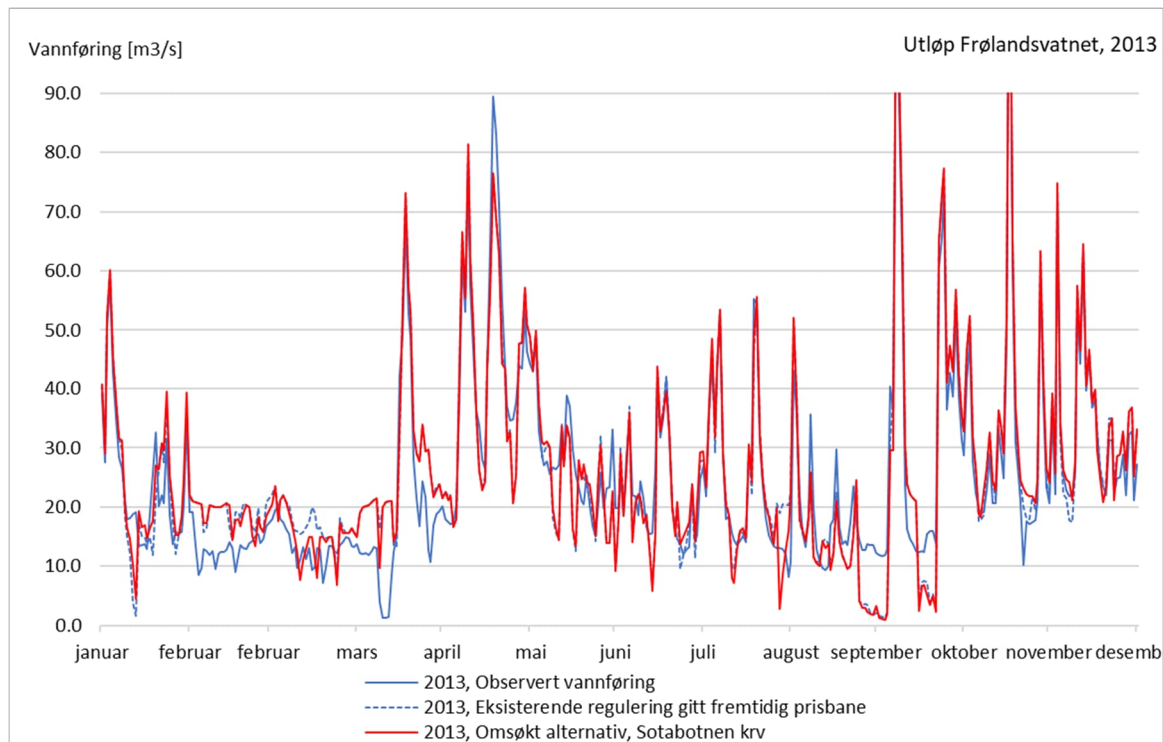


Figur 5-53 Observert medianvannføring for perioden 2013-2024 vist sammen med medianvannføring for eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane og omsøkt alternativ (1988-2015).

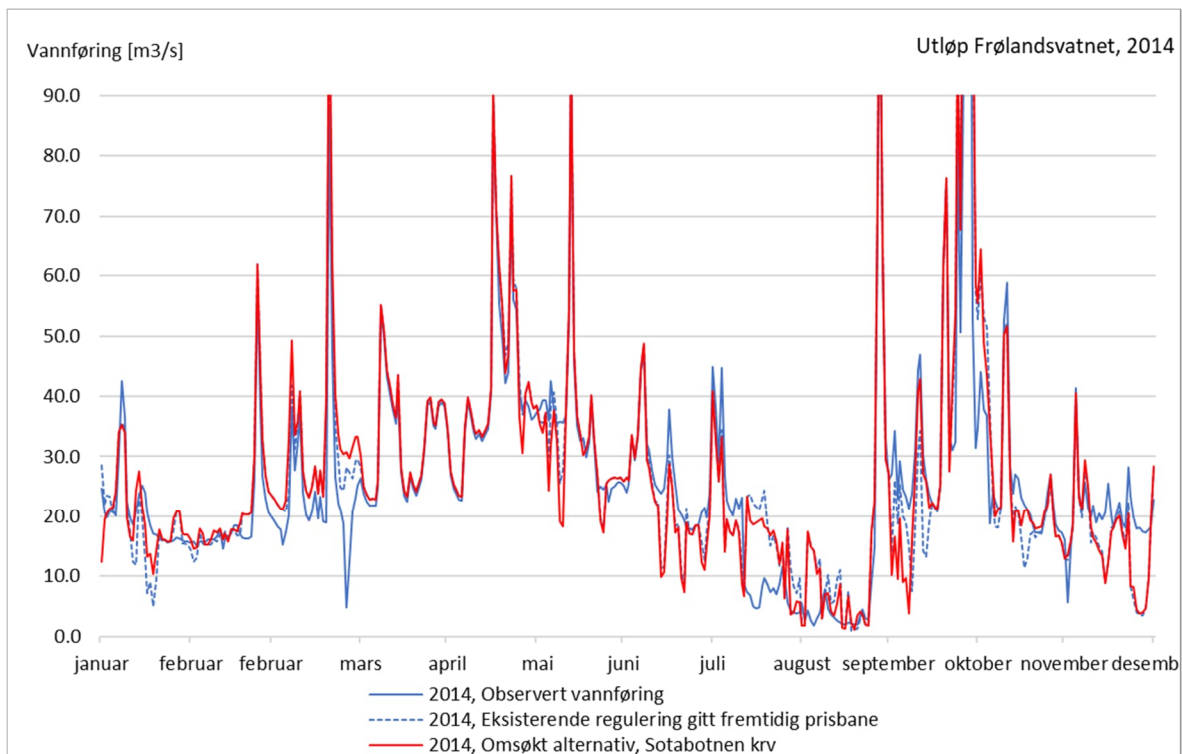
	Vannføring [m³/s]			Vannstand [moh]		
	Historisk obs	Sotabotnen krv	Eksisterende regulering	Historisk obs	Sotabotnen krv	Eksisterende regulering
Gjennomsnitt	30.3	28.9	28.9	27.4	27.4	27.4
Januar	22.8	24.8	24.6	27.4	27.3	27.3
Februar	19.0	24.8	24.5	27.4	27.4	27.3
Mars	23.6	25.9	25.4	27.4	27.4	27.4
April	26.3	29.5	29.4	27.4	27.5	27.5
Mai	45.4	40.4	40.8	27.6	27.7	27.7
Juni	42.1	38.7	38.6	27.5	27.6	27.6
Juli	33.0	27.4	28.1	27.3	27.4	27.4
August	24.5	24.7	25.4	27.3	27.3	27.3
September	18.8	26.0	26.4	27.3	27.2	27.2
Oktober	34.5	30.3	30.2	27.4	27.3	27.3
November	31.8	29.5	28.8	27.4	27.3	27.3
Desember	41.4	24.7	24.3	27.4	27.2	27.2

Tabell 5-12 Vannføring og vannstand ved utløp av Frølandsvatn

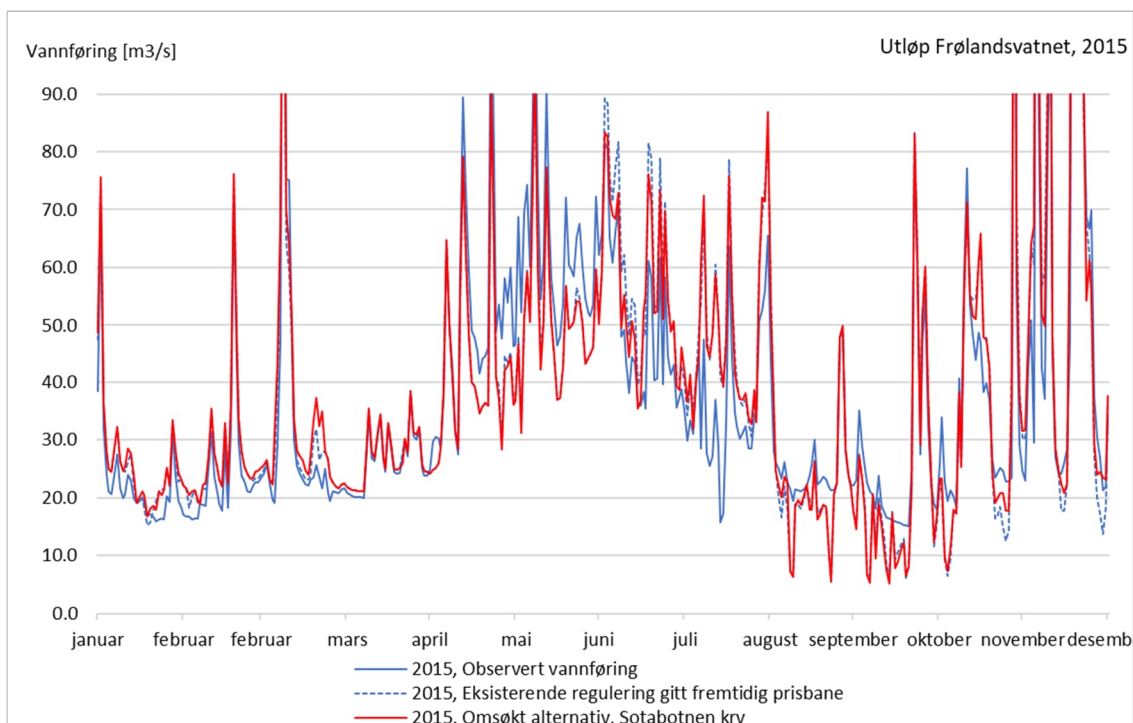
Det er ikke data for middels år lik 2009 eller tørt år lik 2010 for observerte data. Det er dermed valgt å se på de tre årene som det er data i alle alternativer samt observert vannstand; 2013, 2014 og 2015.



Figur 5-54 Observert vannføring, vannføring ved eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane og ved omsøkt alternativ for 2013.



Figur 5-55 Observert vannføring, vannføring ved eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane og ved omsøkt alternativ for 2014



Figur 5-56 Observert vannføring, vannføring ved eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane og ved omsøkt alternativ for 2015

5.16 Punkt 16, Tysse kraftverk

Vannføringen rett før inntak til Tysse kraftverk vil være som ved utløp av Frølandsvatnet med et lite tillegg fra lokalfeltet mellom utløp Frølandsvatnet og inntak Tysse. Beregningene tar ikke hensyn til eventuell tapping av vann. Vannføring rett etter inntak til Tysse kraftverk vil være vannføringen før inntak minus det vannføringen som ledes inn i Tysse kraftverk.

Det er minstevannføringskrav etter inntaket til Tysse kraftverk, men det er ikke krav om tapping for å opprettholde denne minstevannføringen. Kravet er at dersom det er mindre vann i elva forbi Tysse kraftverk enn det minstevannføringen angir så skal alt vann som går i elva oppstrøms Tysse ledes forbi kraftverket.

For historiske data har vi benyttet historiske data beregnet for utløp Frølandsvatnet med et tillegg for restfeltet. I tillegg har vi sammenliknet dette med målt driftsvannføring i kombinasjon med minstevannføringsmålinger i Tysse-elva.

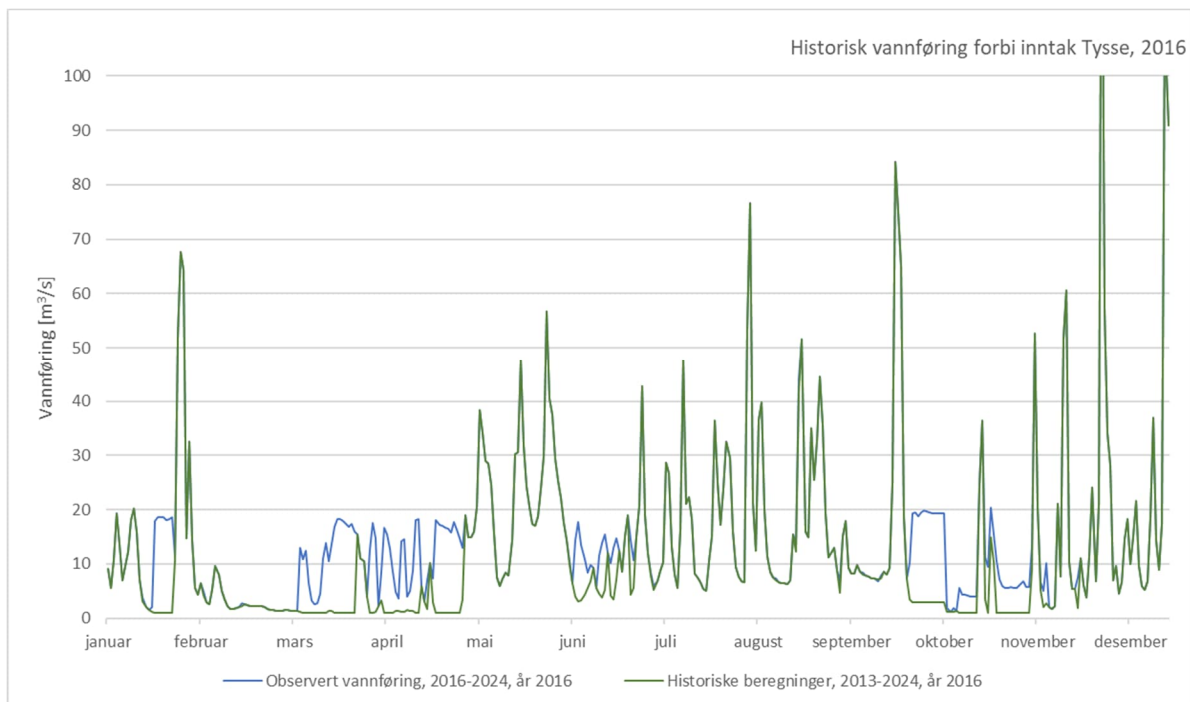
Restfeltet fra utløp av Frølandsvatnet til inntak Tysse kraftverk er 1.9 km², og har en spesifikk avrenning på 86 l/s pr km². Dette utgjør en gjennomsnittlig vannføring på ca 16 l/s.

5.17 Nedstrøms inntak Tysse kraftverk

Inntaket til Tysse kraftverk ligger ved punkt 16 som er vist i kapittel over. Tysse kraftverk har maksimal kapasitet på 18 m³/s, (juli-september er det kun lov til å benytte 12 m³/s), men det er også krav om minstevannføring i elva nedstrøms inntaket.

Vannføringskravet er 1 m³/s i perioden 16 oktober – 31 mai og 3 m³/s fra 1 juni-15 oktober. Det er derimot ikke krav om tapping av vann for å opprettholde dette minstevannføringskravet. Kravet er rettet til drift av kraftverket. I de perioder der det vil bli mindre vann i elva enn minstevannføringskravet skal vannet gå i elva og ikke i kraftverket. Det kan derfor bli mindre vann i elva enn minstevannføringskravet dersom det er mindre vann enn minstevannføringskravet oppstrøms inntak Tysse kraftverk.

Det er, som forklart i kapittel over, gjort observasjoner av minstevannføring og driftsvannføring ved Tysse. Minstevannføringsstasjonen har vært i drift siden 2016, men fungerer best på lave vannføringer. I tillegg er det gjort beregninger med historisk grunnlag for å finne historisk vannføring i Tysse forbi kraftverksinntaket. Forskjellene mellom disse metodene blir i hovedsak på grunn av kjøring av Tysse kraftverk. For å kunne sammenlikne observert med omsøkt alternativer så benyttes historisk beregnet vannføring for perioden 2013-2024 videre.

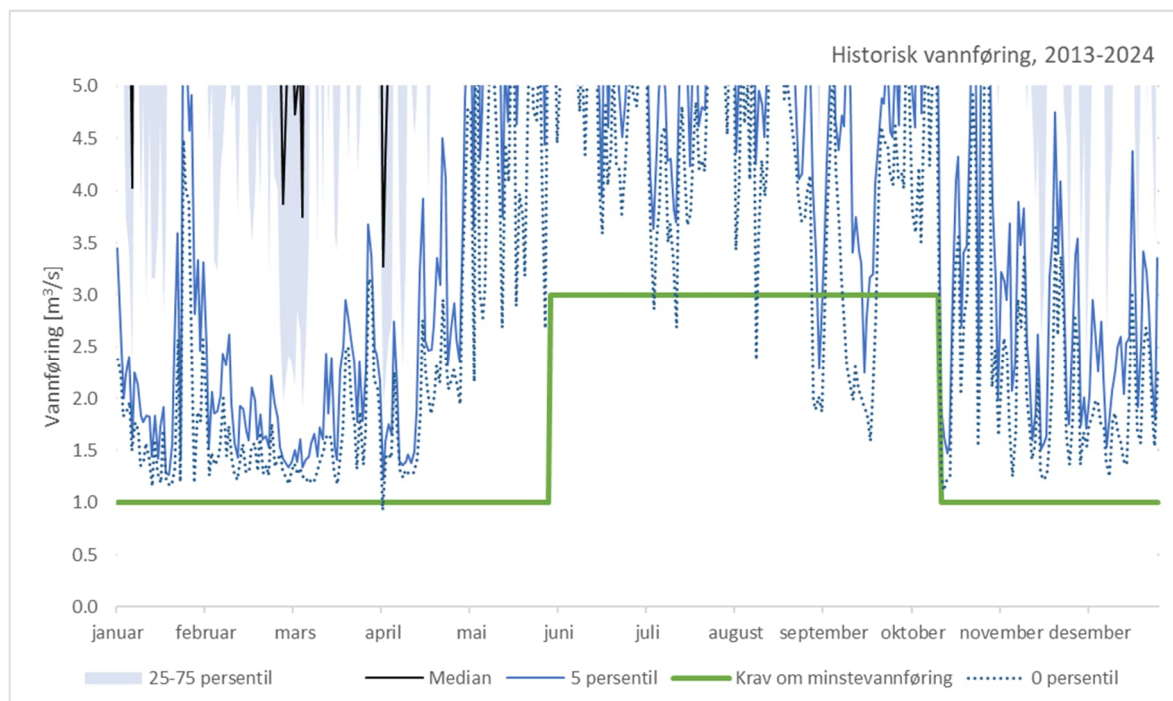


Figur 5-57 Vannføring forbi Tysse kraftverk, observert vannføring og beregnet historisk vannføring for 2016

Gjennomsnittlig vannføring som går i elva nedstrøms inntaket til Tysse kraftverk styres aller mest av om Tysse kraftverk kjører eller ei. Gjennomsnittlig vannføring fra både observasjoner og fra historiske beregninger gir en vannføring på 17.4 m³/s som et gjennomsnitt over året. For omsøkt alternativ er vannføringen forbi Tysse 15.8 m³/s og for eksisterende kraftverk gitt fremtidig prisbane er vannføringen 15.9 m³/s (forskjellen mellom historisk og omsøkt alternativ når det gjelder gjennomsnittlig vannføring over året skyldes ulik tidsperiode for analysene).

	Gjennomsnitt historiske beregninger, 2013-2024	Omsøkt alternativ, Sotabotnen krv	Eksisterende regulering med fremtidig prisbane
Årsgjennomsnitt	17.4	15.8	15.9
Januar	15.2	10.9	10.9
Februar	11.6	8.9	8.9
Mars	11.6	9.4	8.8
April	12.7	13.3	13.1
Mai	21.0	24.5	24.8
Juni	18.6	23.5	23.7
Juli	16.1	18.5	19.0
August	16.8	15.8	16.2
September	20.4	18.0	18.3
Oktober	26.4	17.6	17.6
November	17.0	16.0	16.0
Desember	20.5	13.1	13.3

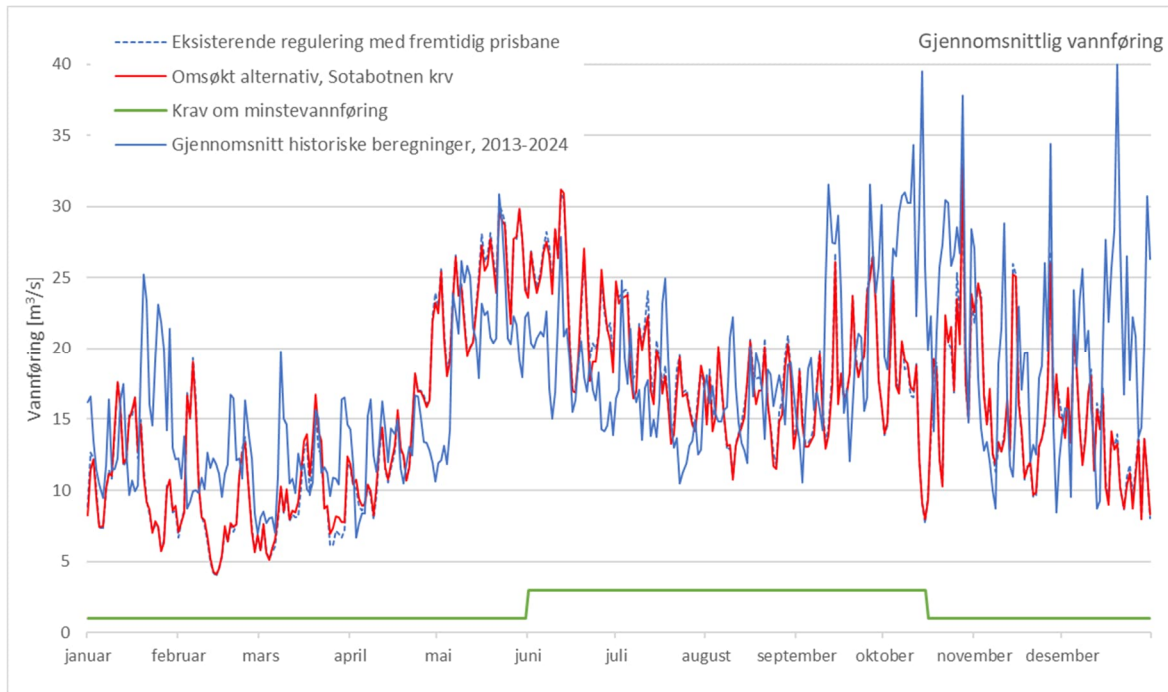
Tabell 5-13 Vannføring forbi inntak Tysse kraftverk



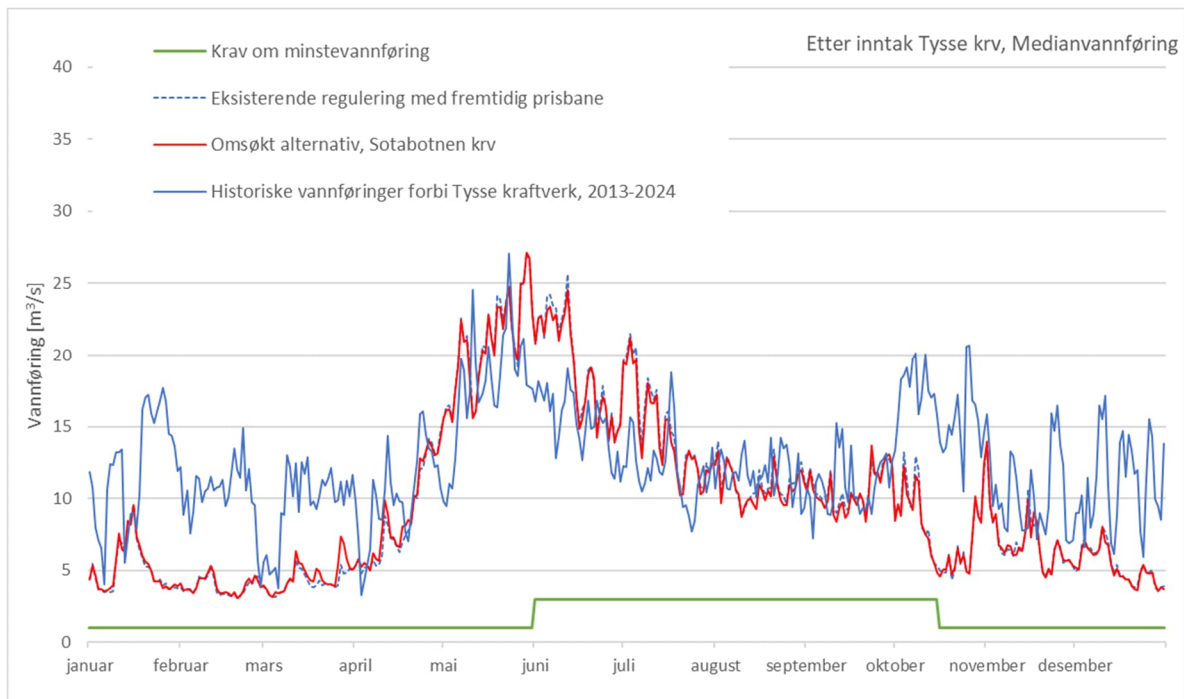
Figur 5-58 Persentilcurver for historisk vannføring forbi inntak Tysse med fokus på minste vannføringskrav og episoder med lav vannføring. NB kraftverket står ved lavere vannføring enn minste vannføringskravet gitt gjeldende vilkår.

Gjennomsnittlig vannføring etter inntak Tysse kraftverk for situasjonen før omsøkt alternativ sammenliknet med eksisterende situasjon gitt fremtidig prisbane og med gjennomsnittlig historisk vannføring er gitt i figuren under. For omsøkt alternativ og for eksisterende alternativ gitt fremtidig

prisbane så er oppstrøms kraftverk og vannføring styrt av fremtidig prisbane. For denne analysen så er produksjonen ved Tysse kraftverk ikke styrt av forventet fremtidig prisbane men av tilgjengelig vann i Tysseelva

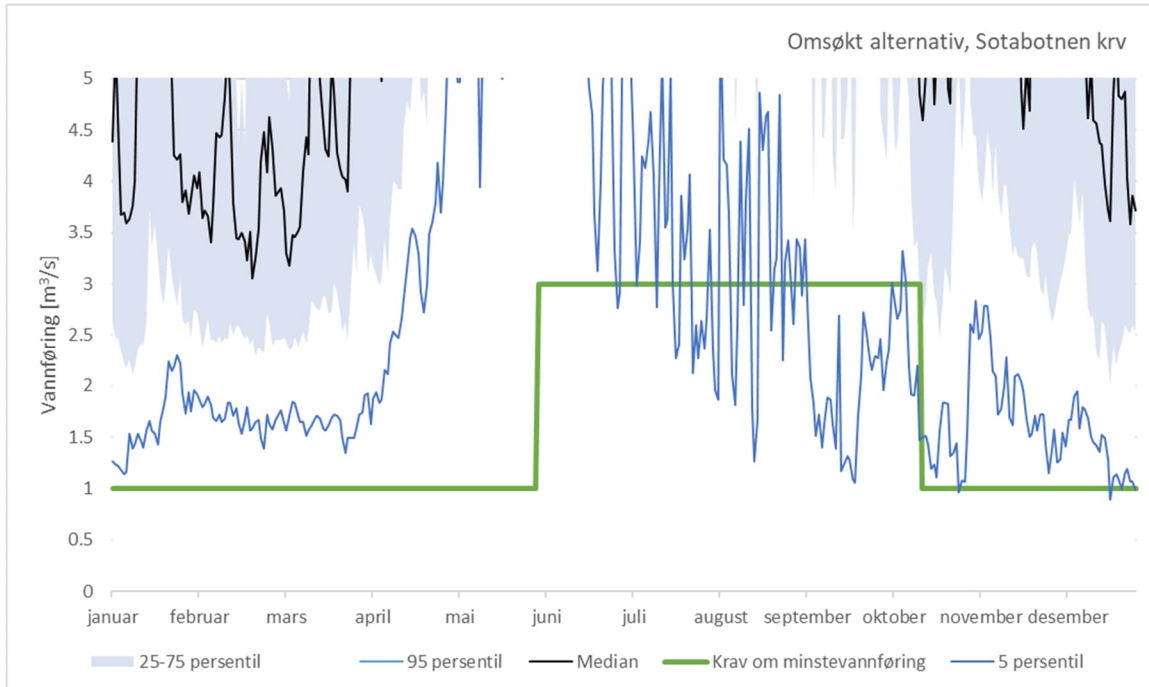


Figur 5-59 Gjennomsnittlig vannføring etter inntak Tysse kraftverk.



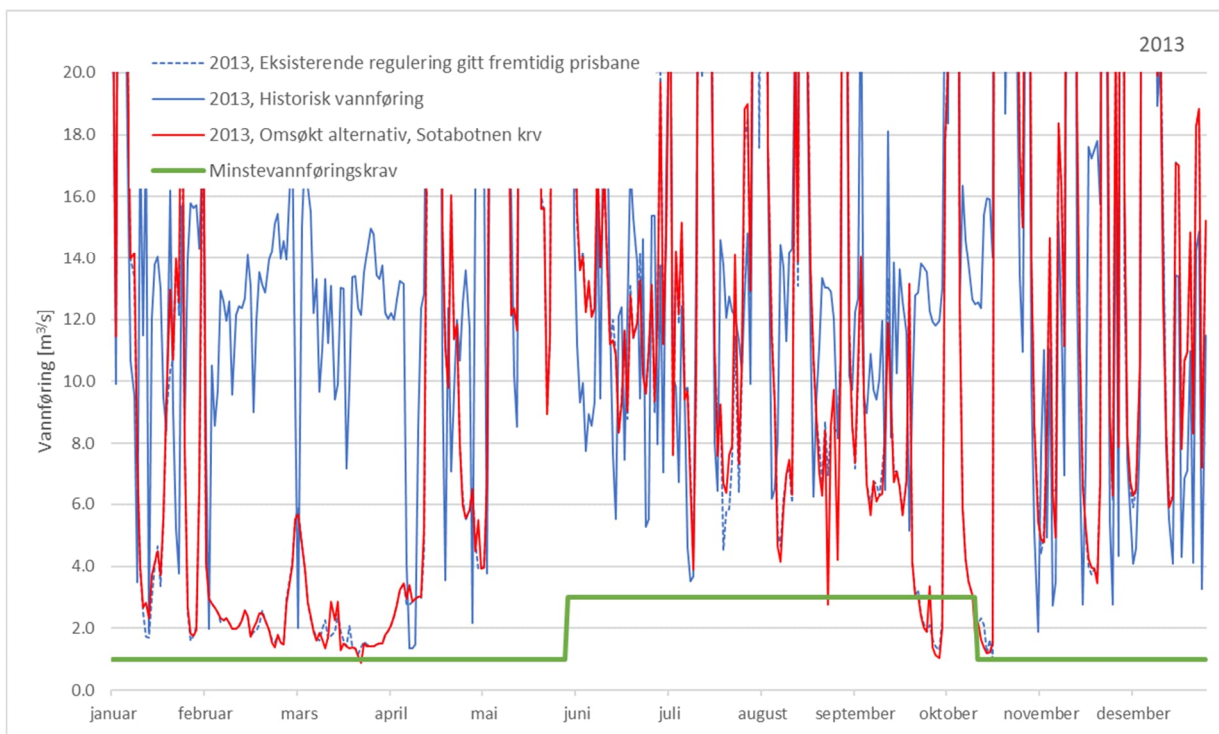
Figur 5-60 Medianvannføring etter inntak Tysse kraftverk.

Neste figur viser mer detaljer rundt perioder med lav vannføring for omsøkt alternativ. Det er i disse beregningene ikke lagt inn styring av vannføring annet enn at ved lav vannføring skal Tysse kraftverk ikke kjøre.

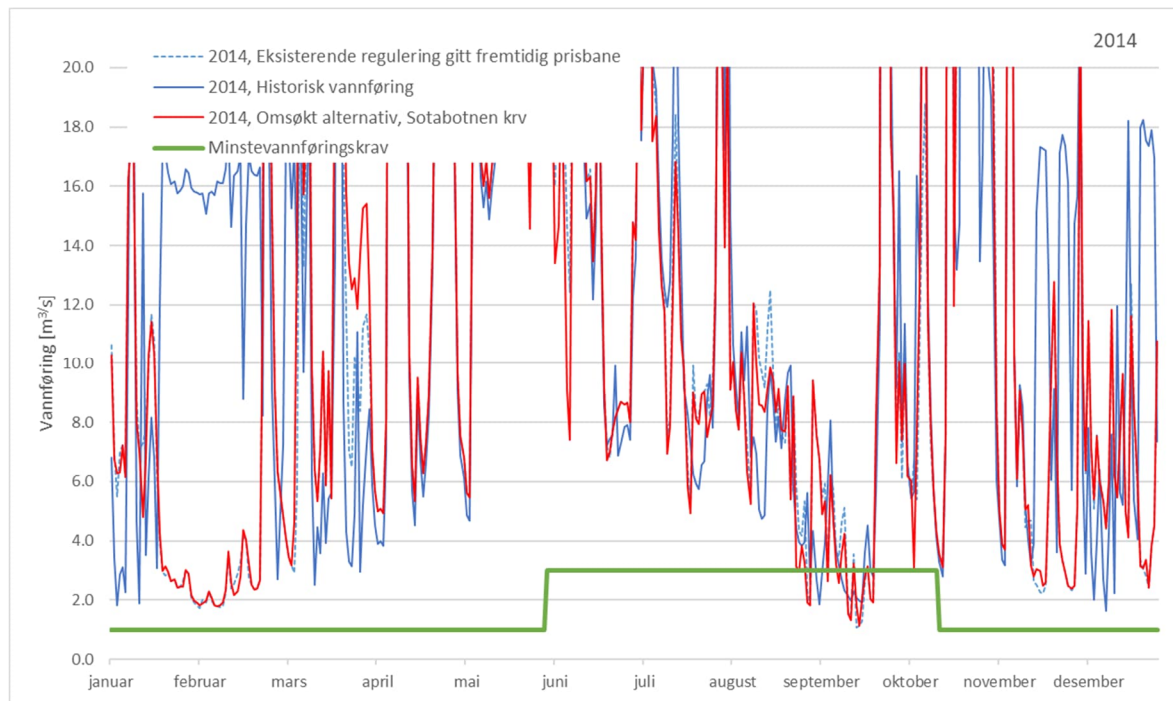


Figur 5-61 Persentilkurver for omsøkt alternativ, detaljer

Årene med felles data er 2013, 2014 og 2015. Figur under viser året 2013. Videre vises en figur med fokus på vannføring under 20 m³/s. Der beregningene viser at det vil være mindre restvann enn minstevannføringskrav tilgjengelig i elva etter inntak Tysse så vil alt vann ledes i elva.



Figur 5-62 Vannføring 2013 for omsøkt alternativ, eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane og historisk vannføring



Figur 5-63 Vannføring 2014 for omsøkt alternativ, eksisterende regulering samt historisk vannføring

Det vil i både historiske data, omsøkt alternativ med Sotabotnen kraftverk samt ved eksisterende regulering gitt fremtidig prisbane være perioder og dager der det vil gå mindre vann forbi Tysse kraftverk enn det som er minstevannføringskravet. I disse periodene vil kraftverket stå og alt vann vil ledes forbi kraftverket i henhold til vedtaket.

6 Lavvannføring

Et element i miljødesignmetodikken er å sammenligne perioder med lavvannføring i sommer- og vinterhalvåret. Metoden anbefaler å sammenligne median laveste ukesmiddel i vinter- og sommerhalvår med og uten regulering for å anslå påvirkningen på fiskeproduksjonen.

Vinterhalvåret er i denne analysen definert som oktober–april og sommerhalvåret fra mai–september. Det ble beregnet laveste 7-dagersmiddel i hvert hydrologiske år.

Ukesmiddelvannføring ble beregnet basert på rullerende 7 døgn, og median laveste ukesmiddelverdien per hydrologiske år ble sammenstilt.

Lavvannføring er presentert for analysepunkt fra Langeland og nedover i vassdraget.

	Median laveste ukesmiddel vinter [m ³ /s]		Median laveste ukesmiddel sommer [m ³ /s]	
	Historiske observasjoner	Omsøkt alternativ	Historiske observasjoner	Omsøkt alternativ
Langeland	0.3	0.3	0.5	0.5
Storelva	0.3	0.3	0.5	0.5
Utløp Frølandsvatnet	7.8	4.9	8.6	8.3
Nedstrøms inntak Tysse kraftverk	2.7	1.6	6.0	4.6

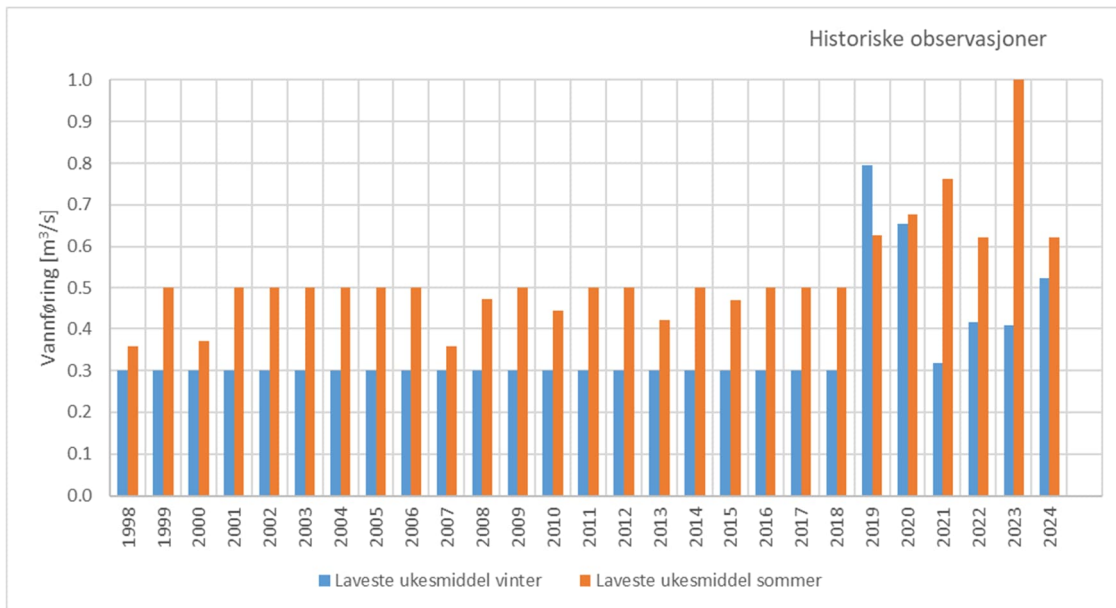
Tabell 6-1 Median laveste ukesmidler før og etter omsøkt alternativ, oppsummering

6.1 Punkt 11, Langeland

Ved Langeland er det krav om minstevannføring. Dette er modellert inn i vannføringsanalysen og dermed blir dette også gjeldende for minste ukesmiddelvannføring.

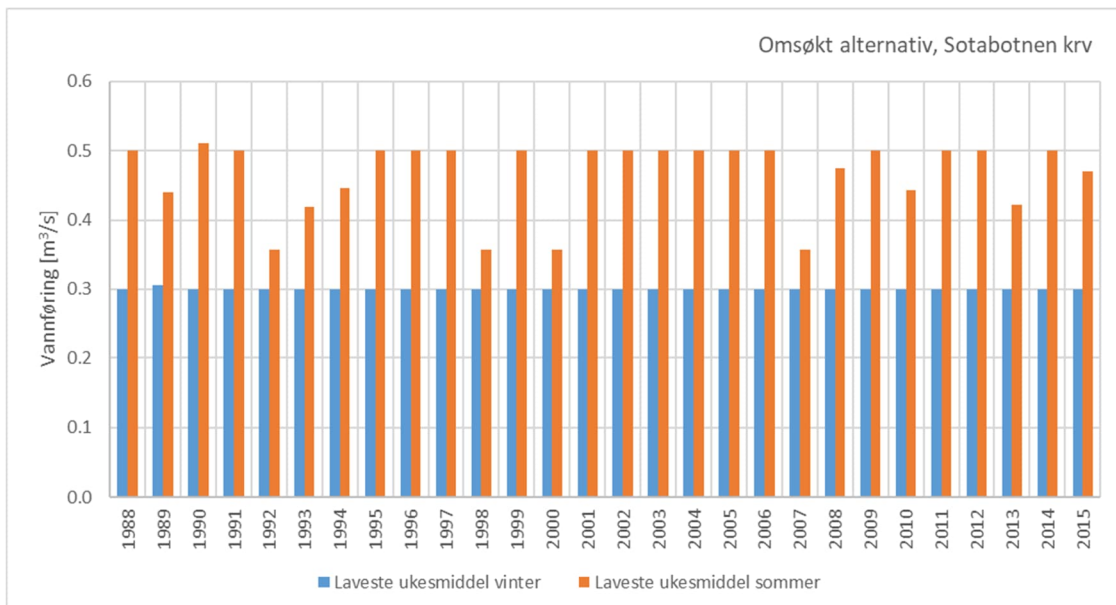
Kravet er for perioden 1.mai – 1.oktober: minimum 0.5 m³/s og for perioden 2.oktober – 30.april: minimum 0.3 m³/s. Dette betyr at i disse periodene så skal lavvannføringen ikke være mindre enn angitt verdi.

De historiske dataene indikerer at vannføringen ved Langeland holdes høyere enn det som er minstevannføringskravet. Dette skyldes tapping fra Fiskevatnet.



Figur 6-1 Lavvannføring sommer og vinter for historiske data

Historiske data viser at lavvannføringen har økt de siste årene. Dette sammenfaller med økt fokus på å styre tapping av vann fra Fiskevatnet for å tilfredsstille kravet om minstevannføring.

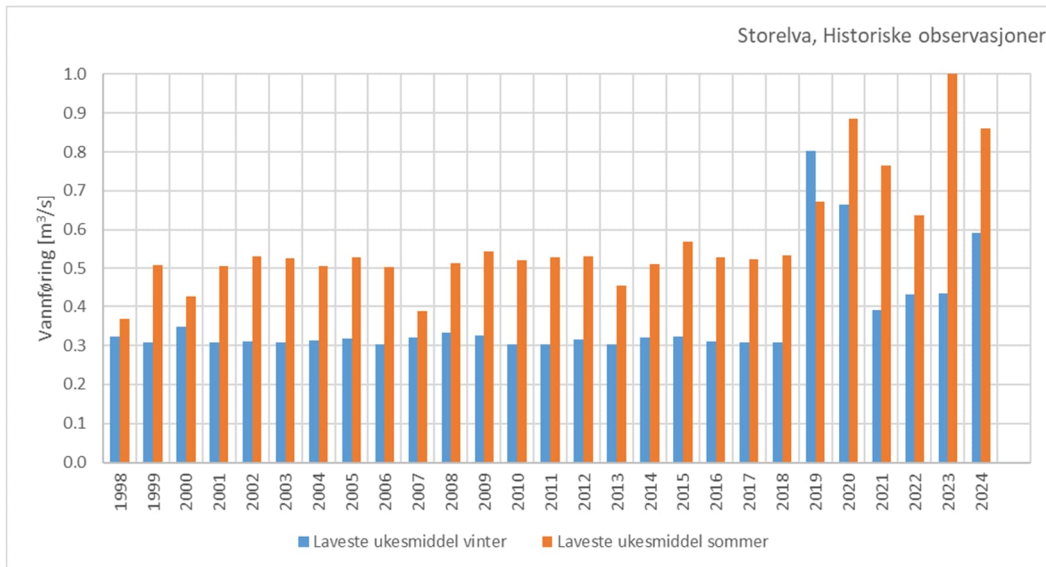


Figur 6-2 Lavvannføring sommer og vinter etter omsøkt alternativ

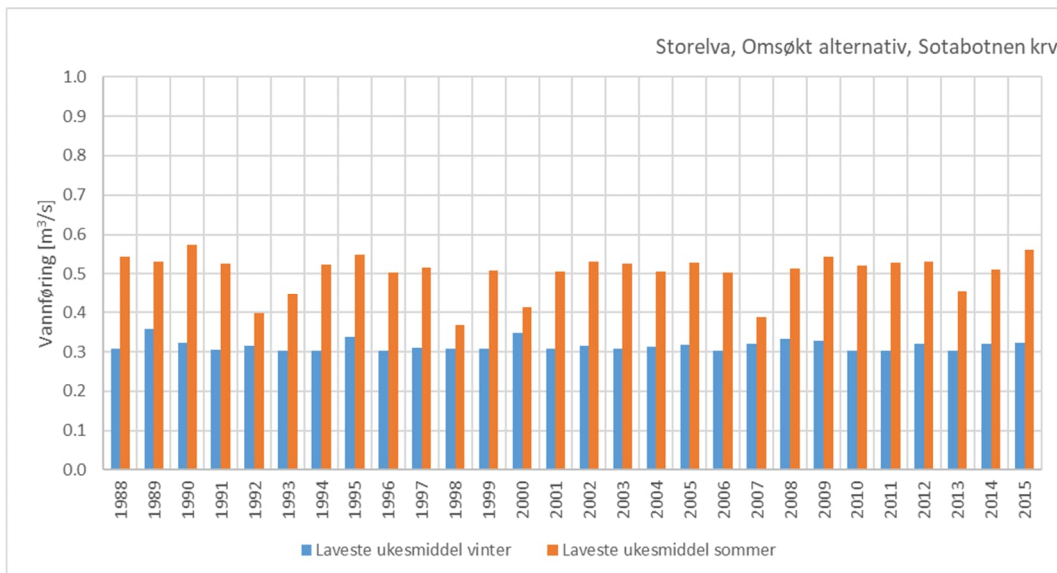
Ser man hele analyseperioden fra 1988-2015 for omsøkt alternativ så vil median laveste ukesmiddel for perioden vinter og sommer bli lik henholdsvis 0.3 og 0.5 m³/s.

6.2 Punkt 12, Storelva utløp Frølandsvatnet

Der Storelva går ut i Frølandsvatnet vil situasjonen være som ved Langeland pluss et lite tilsig fra restfeltet. Det har man fått tilsig fra restfeltet mellom Langeland og utløp. Dette er synlig i et lite tillegg i lavvannføringen som vist i Figur 6-3.



Figur 6-3 Lavvannføring sommer og vinter for historiske observasjoner

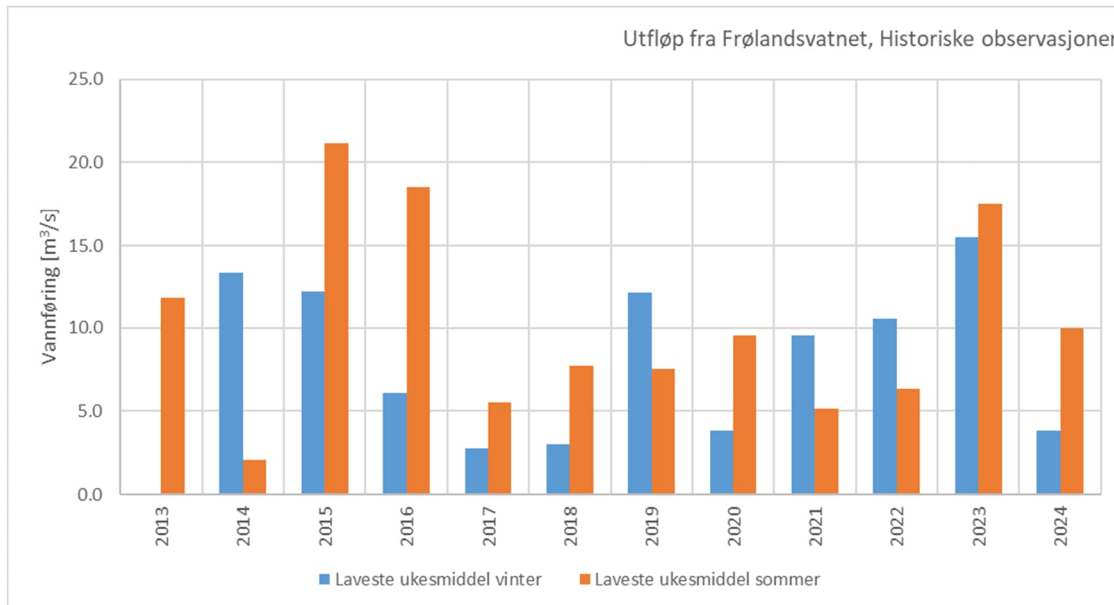


Figur 6-4 Lavvannføring sommer og vinter etter omsøkt alternativ

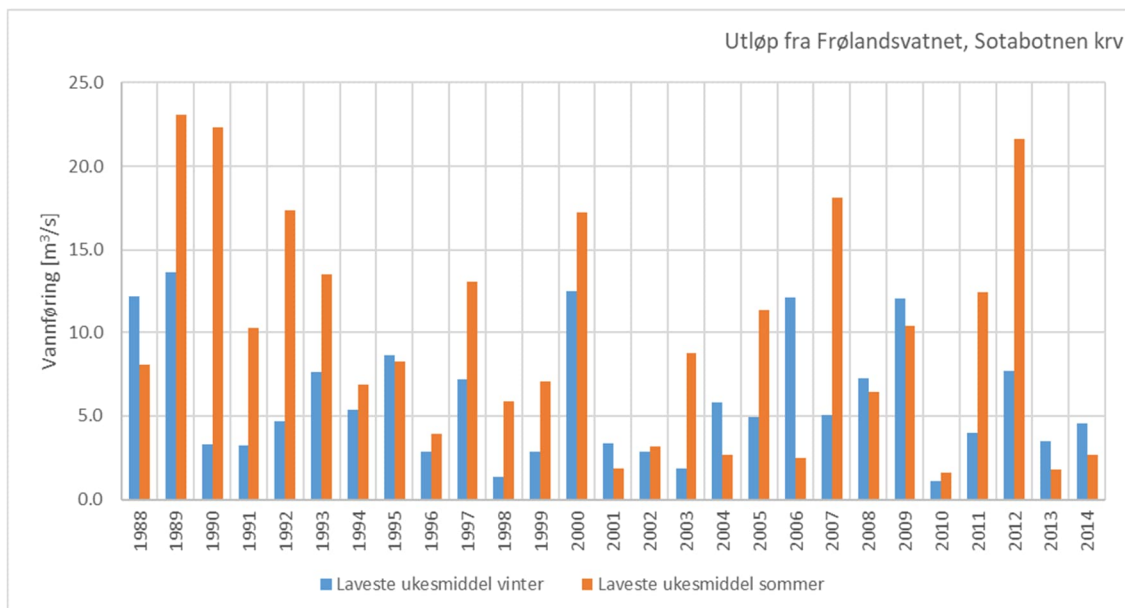
Ser man hele analyseperioden fra 1988-2015 for omsøkt alternativ så vil minste ukkesmiddel for perioden vinter og sommer bli lik henholdsvis 0.3 og 0.5 m³/s.

6.3 Punkt 15, Utløp Frølandsvatnet

Tilsiget til Frølandsvatnet består av tilsig fra både Storelva, Frølandselva samt felt som drenerer til og i Frølandsvatnet. I tillegg har Frøland kraftverk utløp i dette vannet.



Figur 6-5 Lavvannføring sommer og vinter, historiske verdier



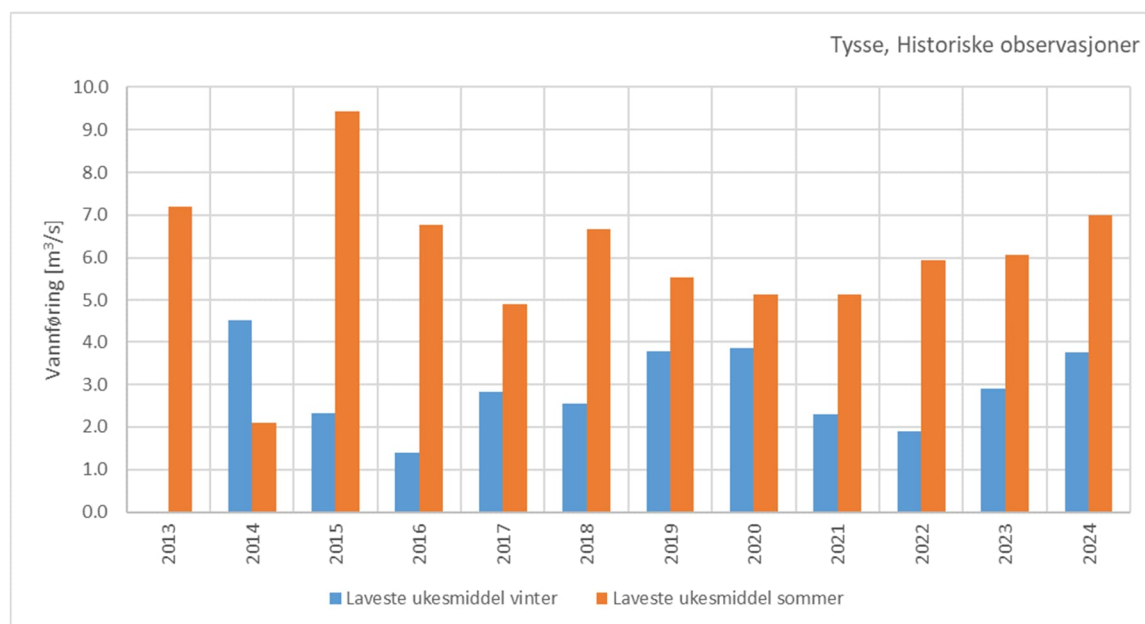
Figur 6-6 Lavvannføring sommer og vinter etter omsøkt alternativ

6.4 Punkt 16, Nedstrøms inntak Tysse kraftverk

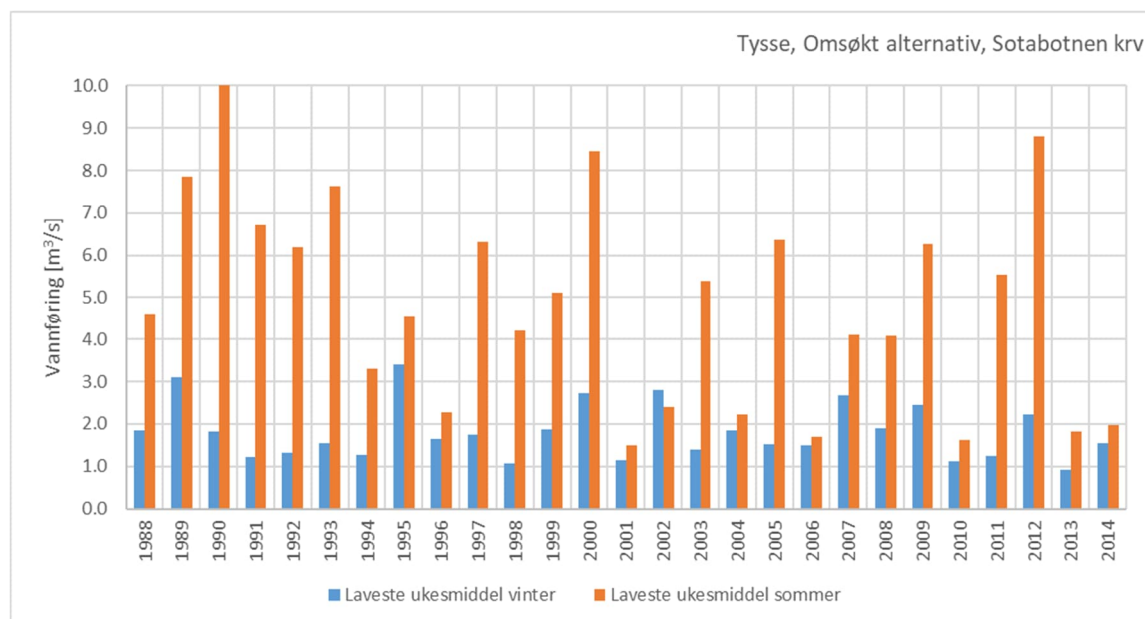
Nedstrøms Tysse kraftverk er det krav om minstevannføring, men det er ikke krav om tapping for å møte minstevannføringskravet. Kravet er knyttet til kjøring av Tysse kraftverk. Dersom det ikke er tilstrekkelig vann i elva til å møte kravet skal kraftverket ikke kjøre og alt vannet skal gå i elva forbi inntaket. Det er tatt hensyn til dette i beregningene. Observert tidsserie strekker seg fra 2013-2024, mens tidsserie for omsøkt alternativ er fra 1988-2015.

Kravene er:

- 16 oktober – 31 mai: minimum 1 m³/s
- 1 juni – 15 oktober: minimum 3 m³/s



Figur 6-7 Lavvannføring sommer og vinter, historiske observasjoner 2013-2024



Figur 6-8 Lavvannføring sommer og vinter etter omsøkt alternativ

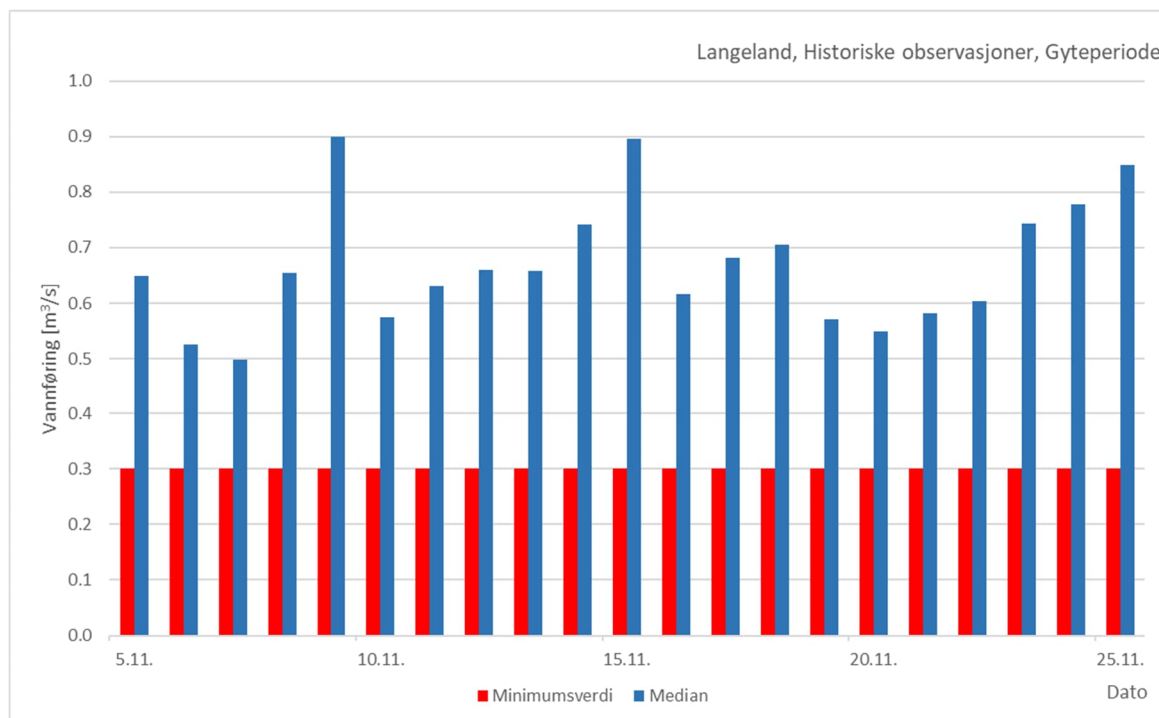
7 Vannføringer ved gyteperiode (5.nov-25.nov)

For Samnangervassdraget er det forventet smoltutvandring i perioden 1. mai – til 31. mai og gyteperiode fra 5.november til 25 november.

7.1 Punkt 11, Langeland

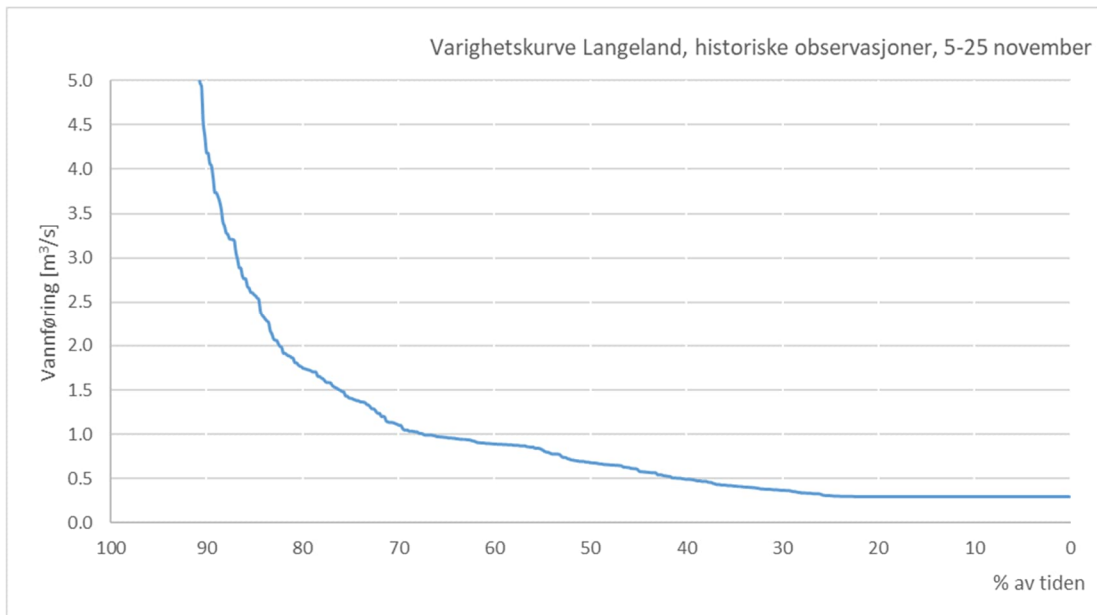
Gyteperioden er antatt å være mellom 5. november og 25 november. Ved punkt 12, Langeland er det for observert periode et krav om minstevannføring i denne perioden på 0,3 m³/s. Dette er modellert inn i vannføringsanalysen og dermed blir dette også gjeldende for minste døgnvannføring.

For observert periode (1998-2024) har vannføringen i gyteperioden være som i figuren under- Laveste verdi vil være minstevannføringskravet på 0.3 m³/s.



Figur 7-1 Minimumsverdi og medianverdi for døgnvannføring fra historiske data

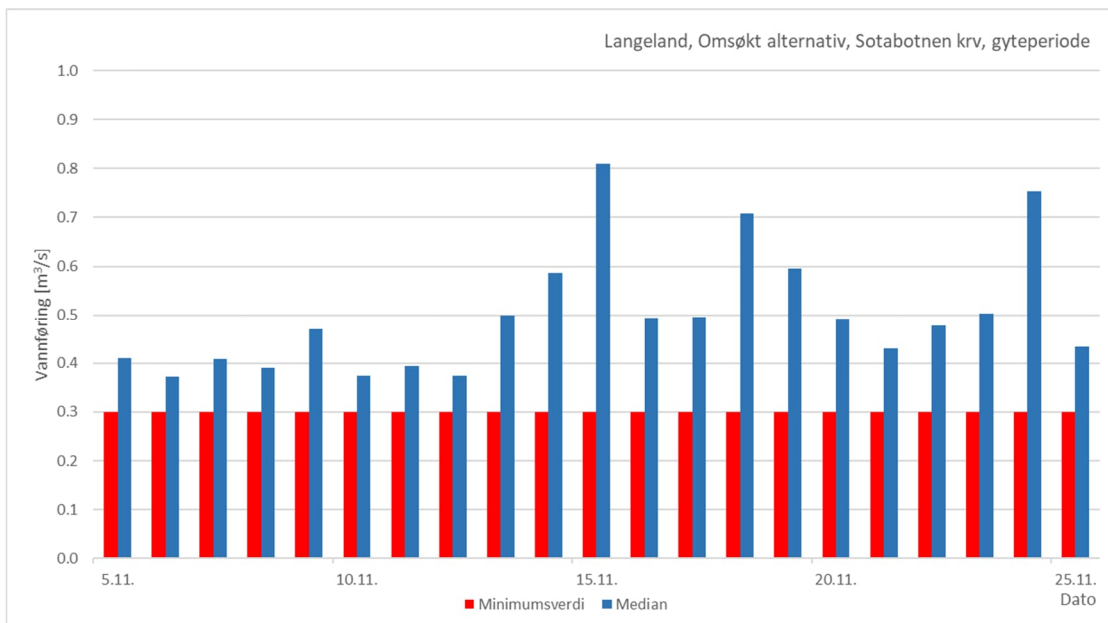
For samme periode er det i figuren under vist varighetskurve. Denne er laget basert på gyteperioder i årene 1998-2024.



Figur 7-2 Varighetskurve for gyteperiode, historiske observasjoner, Langeland

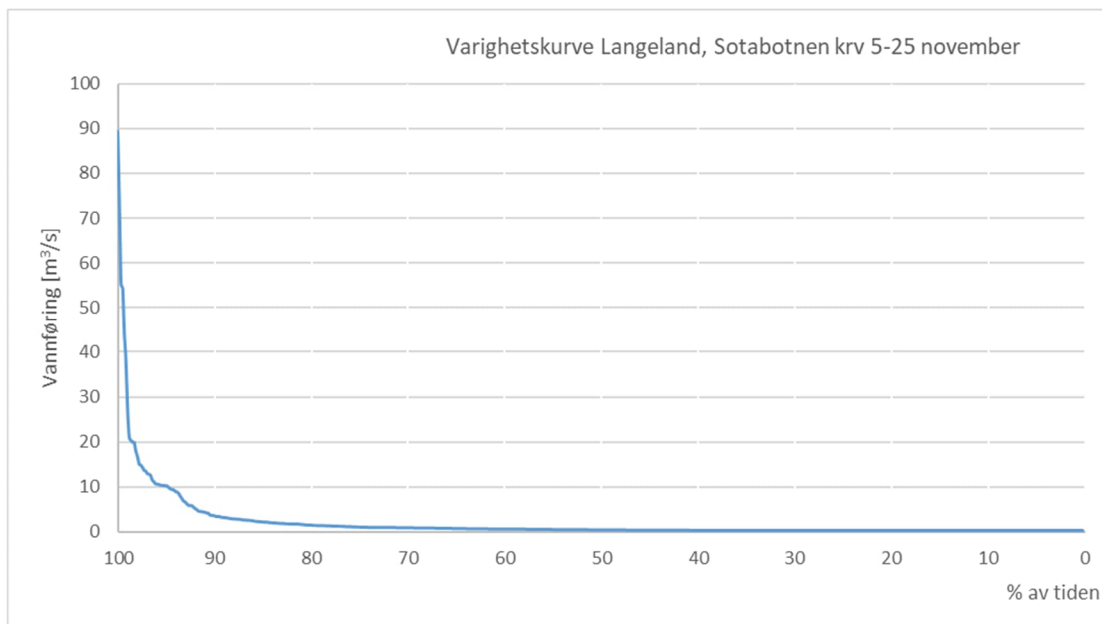
For omsøkt alternativ med Sotabotnen kraftverk vil det samme minstevannføringskravet gjelde. Medianvannføring i gyteperioden for historiske data er 0.7 m³/s, mens den etter omsøkt alternativ vil ligge på 0.5 m³/s.

Etter omsøkt kraftverk vil vannføringen i gyteperioden være som i figurene under. Maksimalverdien og 95 persentil er redusert i forhold til før-situasjonen, men vil likevel være en del høyere enn det den medianvannføringen vil være. Laveste verdi vil være 0.5 m³/s.



Figur 7-3 Minimumsverdi og medianverdi for døgnvannføring i perioden etter omsøkt kraftverk

For samme periode er det i figuren under vist varighetskurve. Denne er laget basert på gyteperioder i årene 1988-2015.

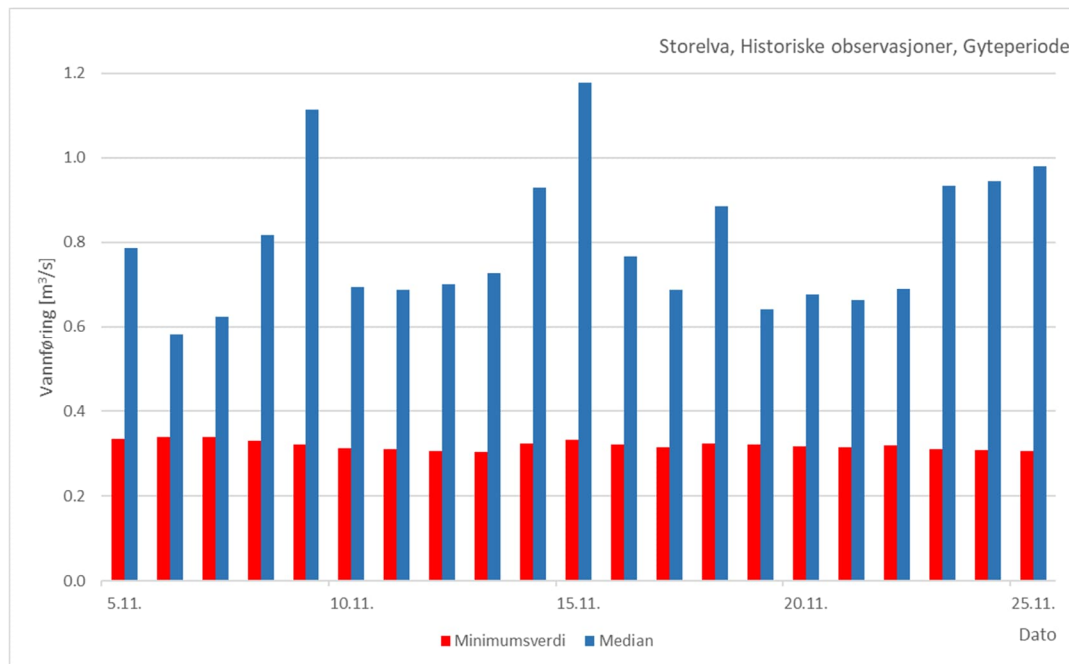


Figur 7-4 Varighetskurve for gyteperiode etter omsøkt kraftverk, Langeland

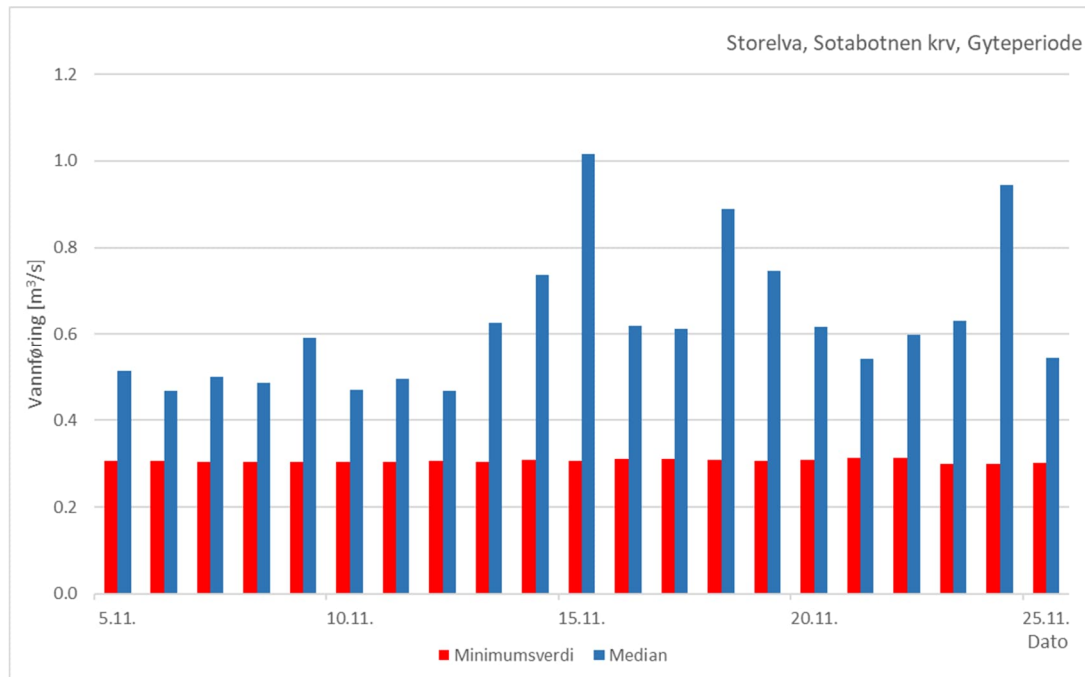
7.2 Punkt 12, Storelvas utløp i Frølandsvatnet

Ved Storelvas utløp i Frølandsvatnet vil situasjonen være som ved Langeland kun med et lite vannføringstillegg fra restfeltet. Dette gjelder både for historiske forhold og for omsøkt alternativ.

Medianvannføring i gyteperioden for historiske data er 0.8 m³/s, mens den etter omsøkt alternativ vil ligge på 0.6 m³/s.



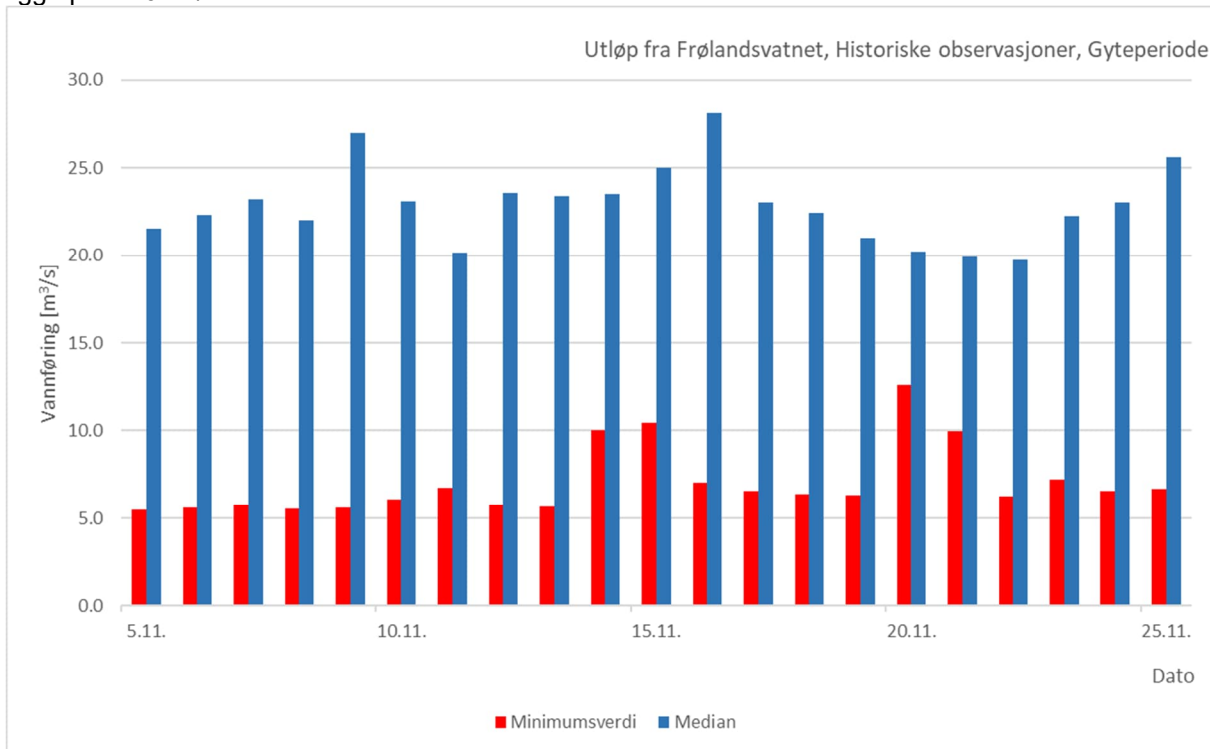
Figur 7-5 Minimumsverdi og medianverdi for døgnvannføring i perioden, historiske observasjoner



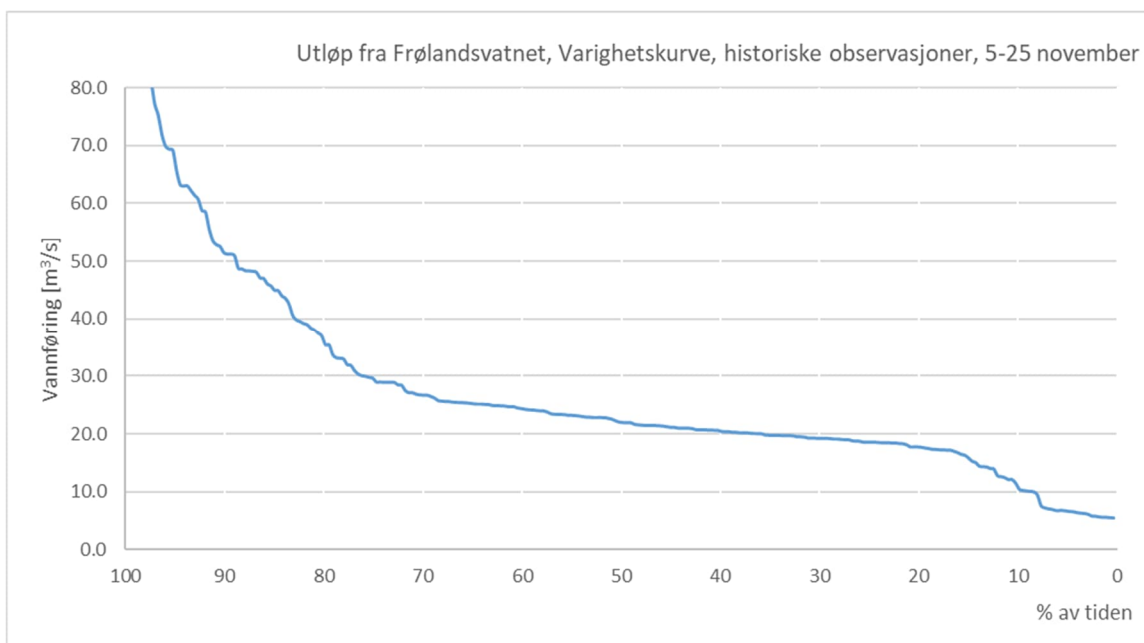
Figur 7-6 Minimumsverdi og medianverdi for døgnvannføring etter omsøkt alternativ

7.3 Punkt 15, Utløp fra Frølandsvatnet

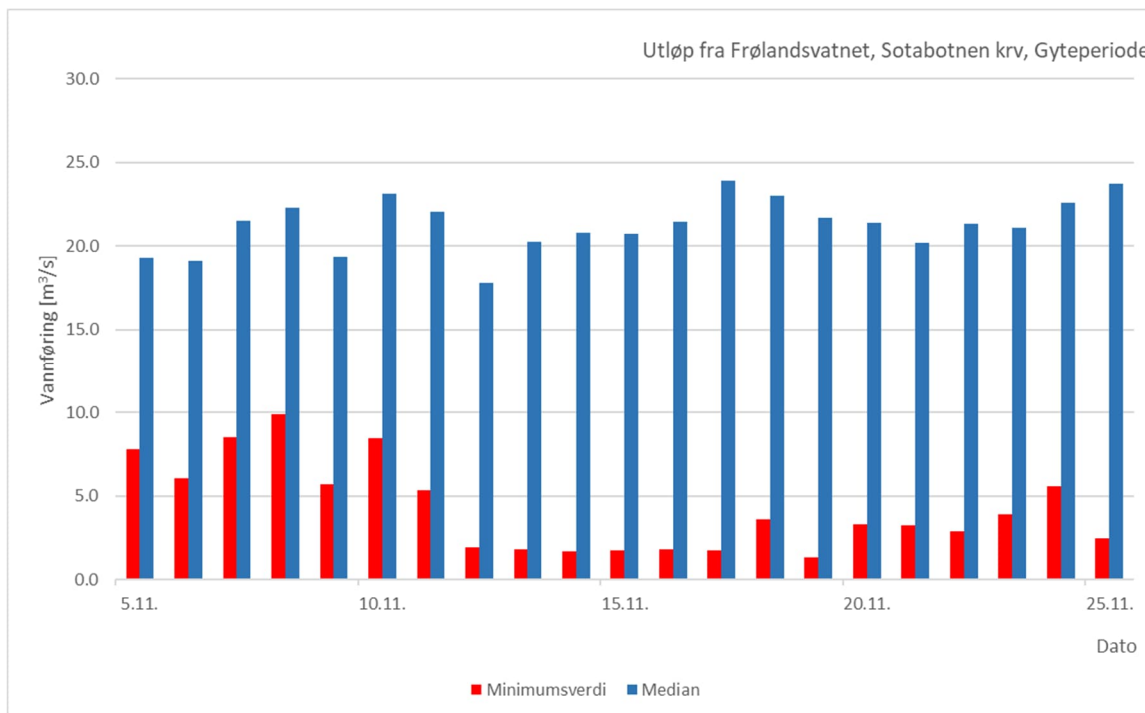
Medianvannføring i gyteperioden for historiske data er 22.6 m³/s, mens den etter omsøkt alternativ vil ligge på 21.6 m³/s.



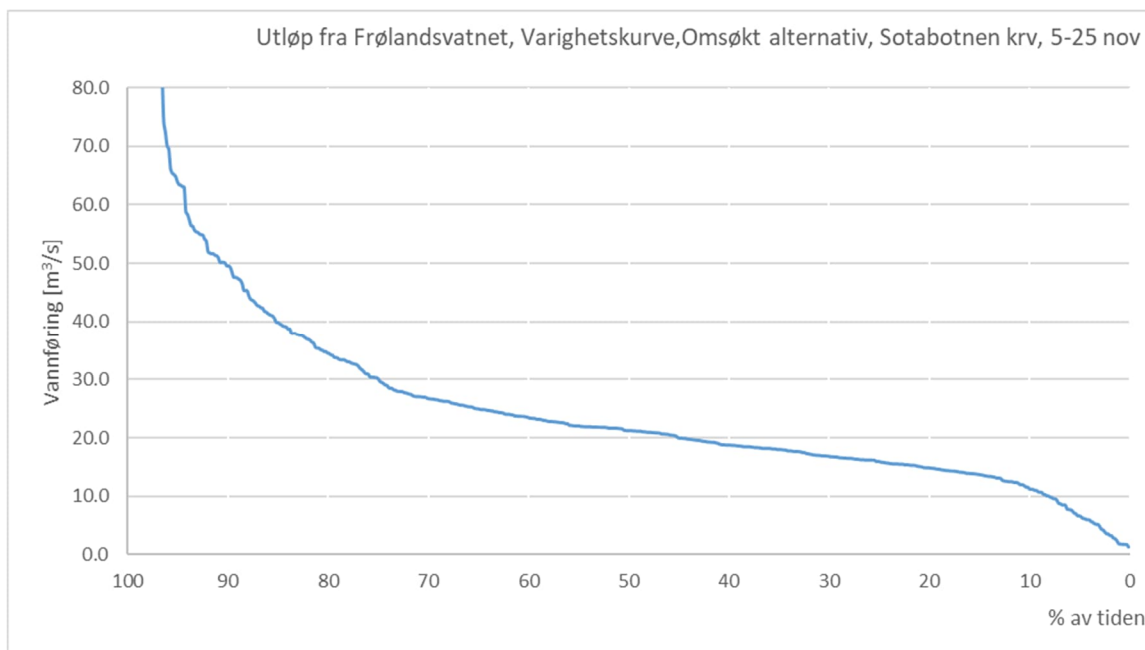
Figur 7-7 Minimumsverdi og medianverdi for døgnvannføring i perioden, historiske data



Figur 7-8 Varighetskurve for utløp Frølandsvatnet, historiske data for gyteperioden



Figur 7-9 Minimumsverdi og medianverdi for døgnvannføring i perioden, etter omsøkt kraftverk

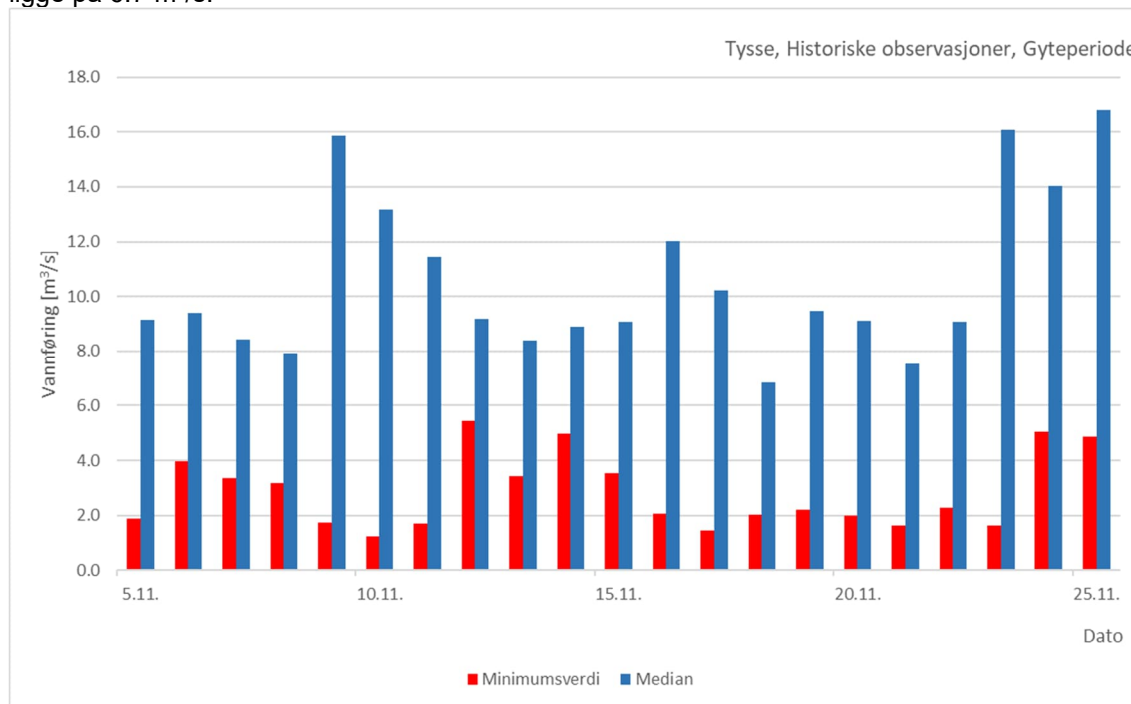


Figur 7-10 Varighetskurve for Frølandsvatnet etter omsøkt alternativ

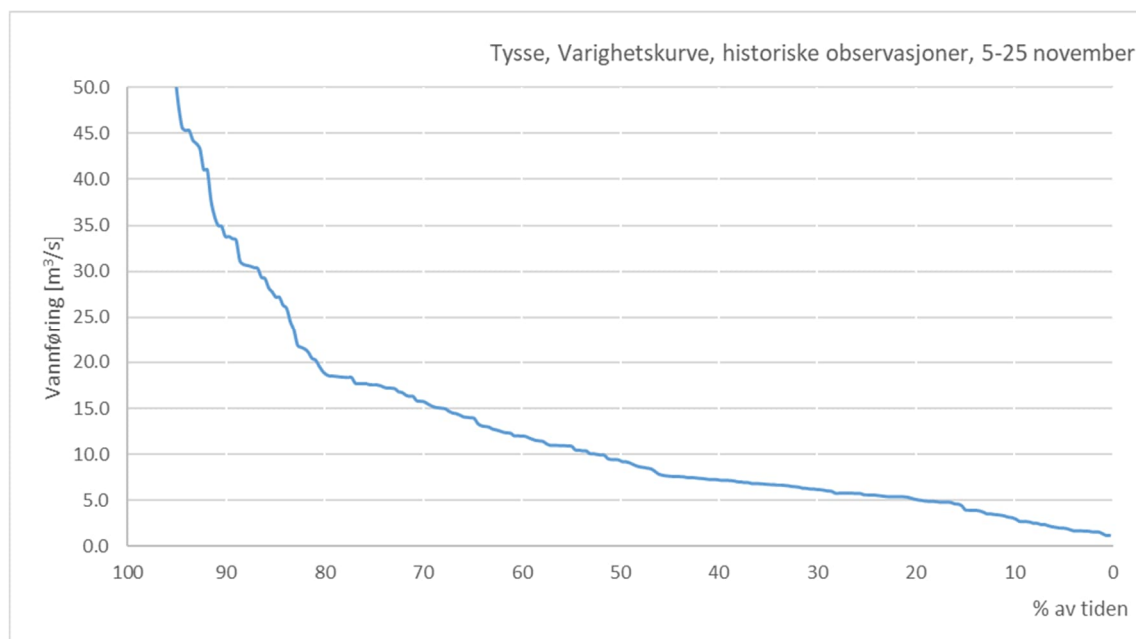
7.4 Punkt 16, Nedstrøms inntak Tysse kraftverk

Nedstrøms Tysse kraftverk vil vannføringen være som før inntaket minus det som til enhver tid går i driftsvannføringen til Tysse. Figurene under antar at ved lite vann i elva så stanses kraftverket og alt vann vil gå i elva. Det kan bli for lite vann tilgjengelig i elva, men det er ikke krav om å tappe vann fra oppstrøms magasiner for å møte minstevannføringskravet.

Medianvannføring i gyteperioden for historiske data er 10.1 m³/s, mens den etter omsøkt alternativ vil ligge på 6.7 m³/s.

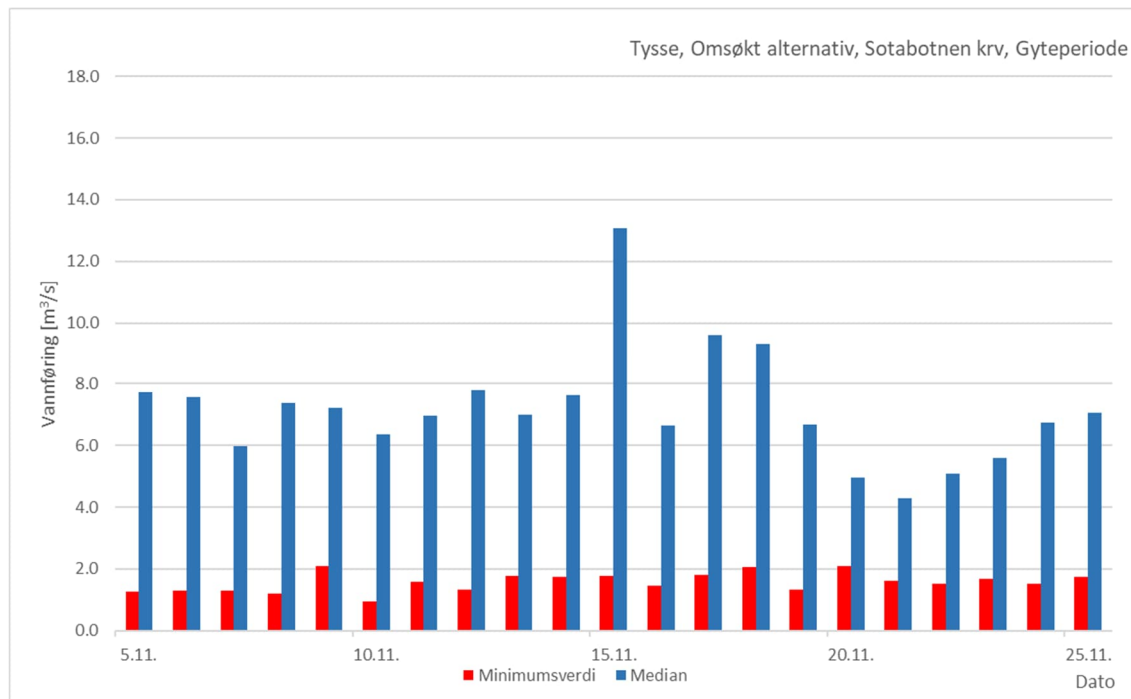


Figur 7-11 Minimumsverdi og medianverdi for historiske observasjoner

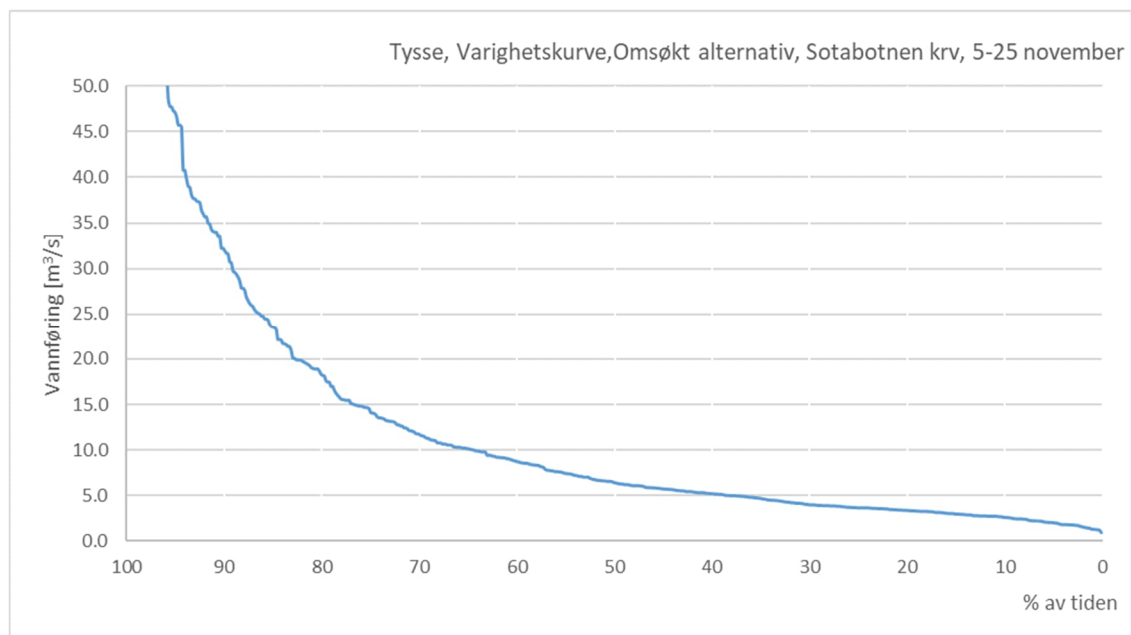


Figur 7-12 Varighetskurve for gyteperiode 5-25 november for observert periode 2013-2015

Etter omsøkt alternativ med Sotabotnen kraftverk vil kurvene se slik ut.



Figur 7-13 Minimumsverdi og medianverdi etter omsøkt kraftverk



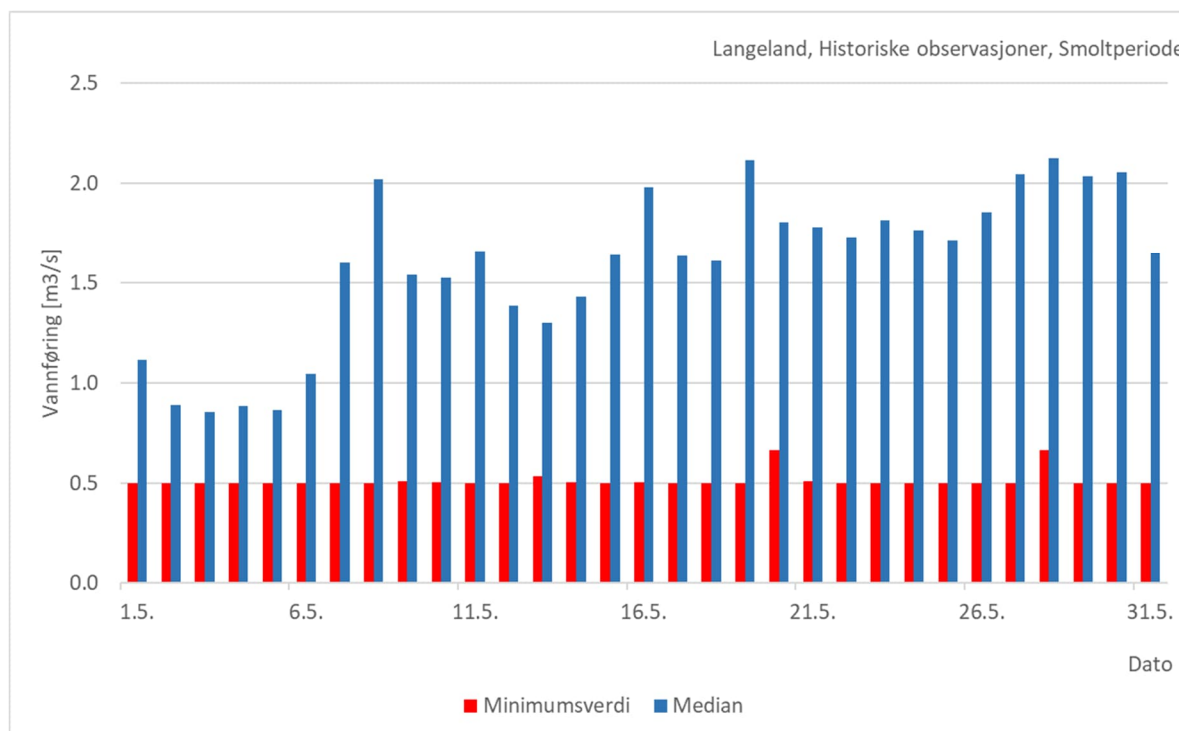
Figur 7-14 Varighetskurve etter omsøkt kraftverk

8 Vannføring ved smoltutvandring (1.mai -31.mai)

For Samnangervassdraget er det forventet smoltutvandring i perioden 1. mai – Figuren nedenfor viser minste gjennomsnittlige vannføring pr døgn i perioden 1-31 mai for perioden 1988-2015, sammen med medianverdien for samme døgn og samme tidsperiode.

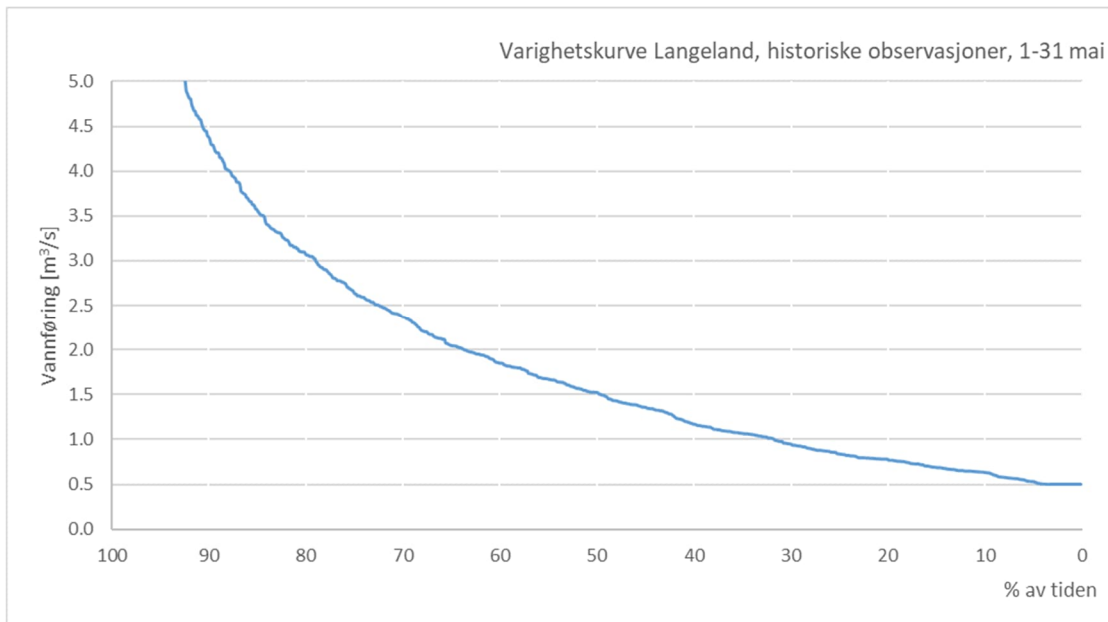
8.1 Punkt 11, Langeland

Historisk minstevannføringskrav i perioden med smoltvandring har vært 0.5 m³/s.



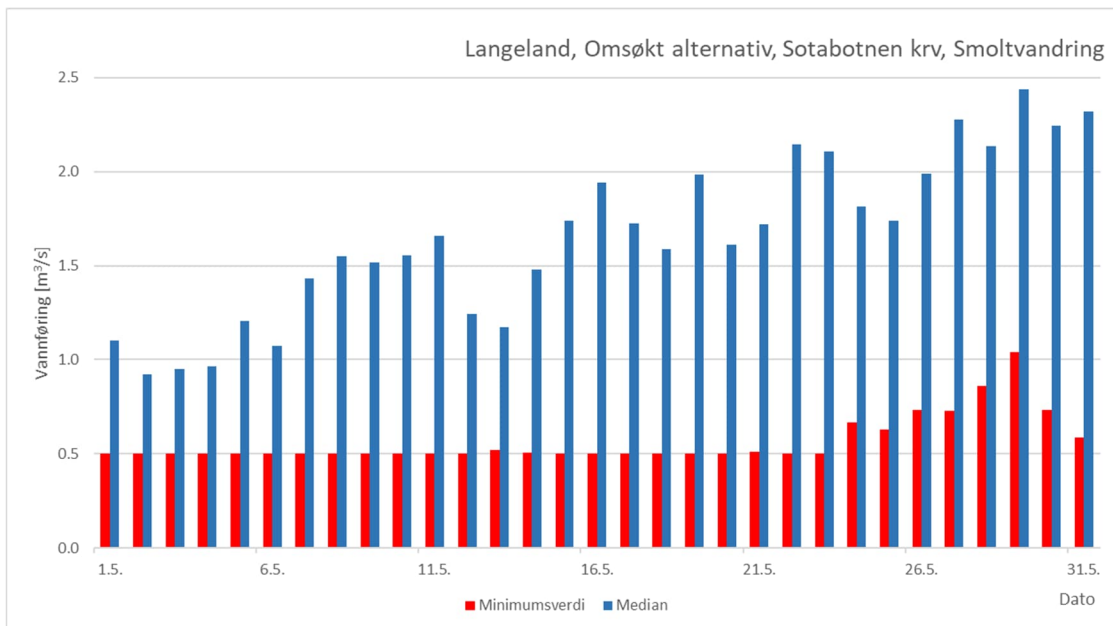
Figur 8-1 Minimumsverdi og medianverdi for døgnvannføring i perioden før omsøkt kraftverk

For samme periode er det i figuren under vist varighetskurve. Denne er laget basert på mai måned for årene 1998-2024.



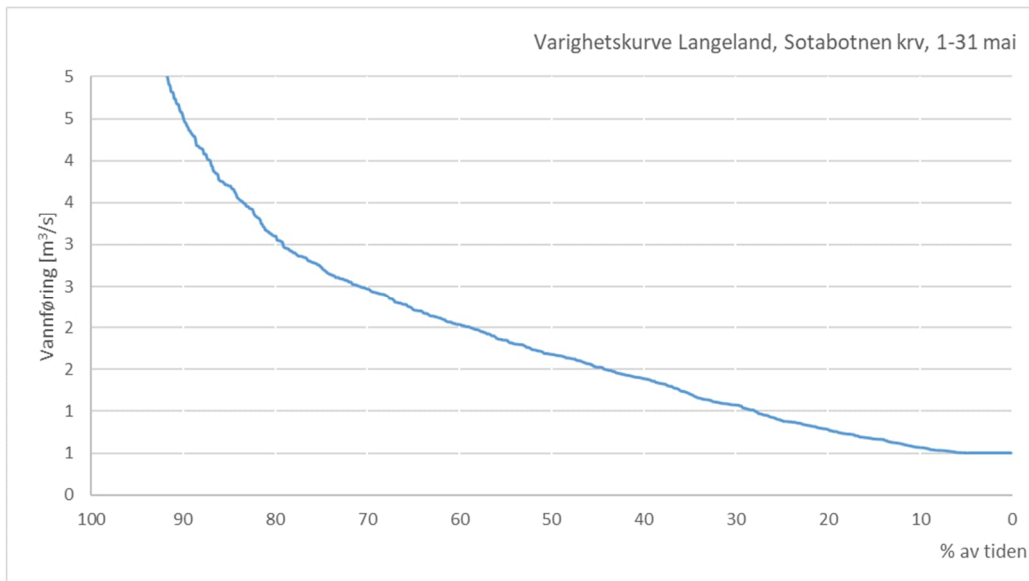
Figur 8-2 Varighetskurve før omsøkt kraftverk, Langeland, smoltutvandring

I alternativet etter omsøkt kraftverk vil vannføringen i gyteperioden være som vist i figurene nedenfor. Laveste verdi vil være minste vannføring på 0.5 m³/s.



Figur 8-3 Minimumsverdi og medianverdi for døgnvannføring i perioden, etter omsøkt kraftverk

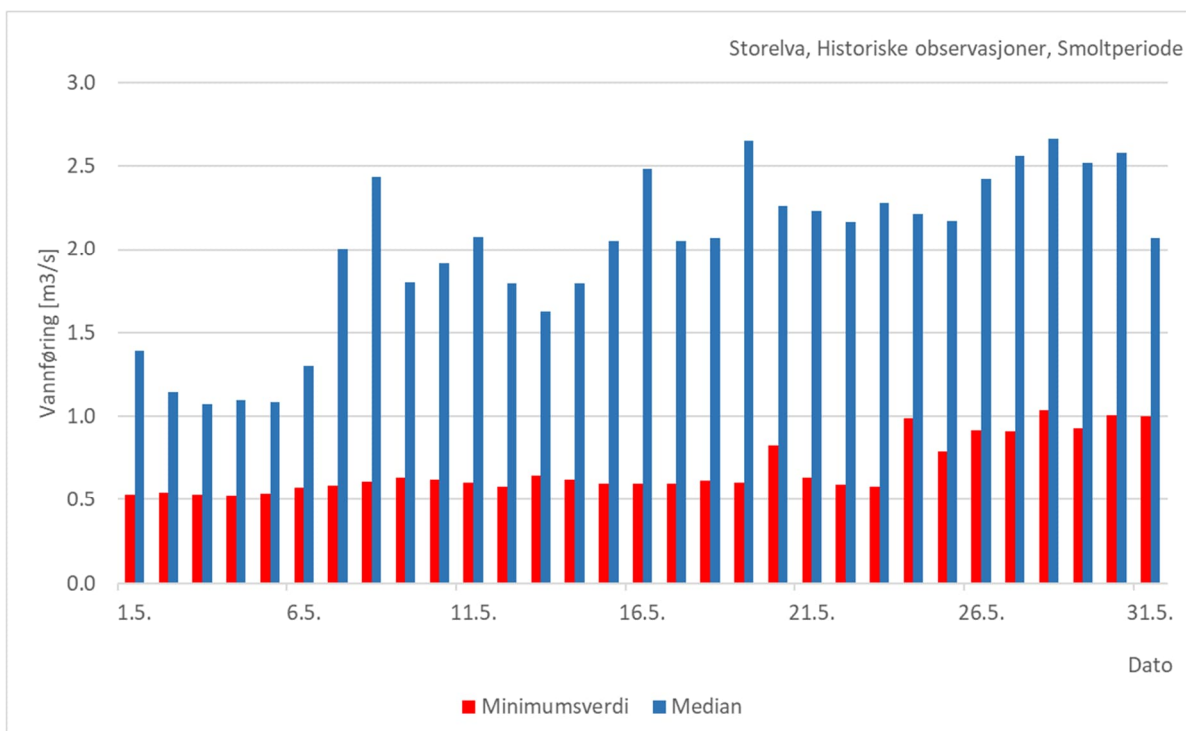
For samme periode er det i figuren under vist varighetskurve. Denne er laget basert på mai måned i årene 1988-2015.



Figur 8-4 Varighetskurve etter omsøkt kraftverk, Langeland, smoltutvandring

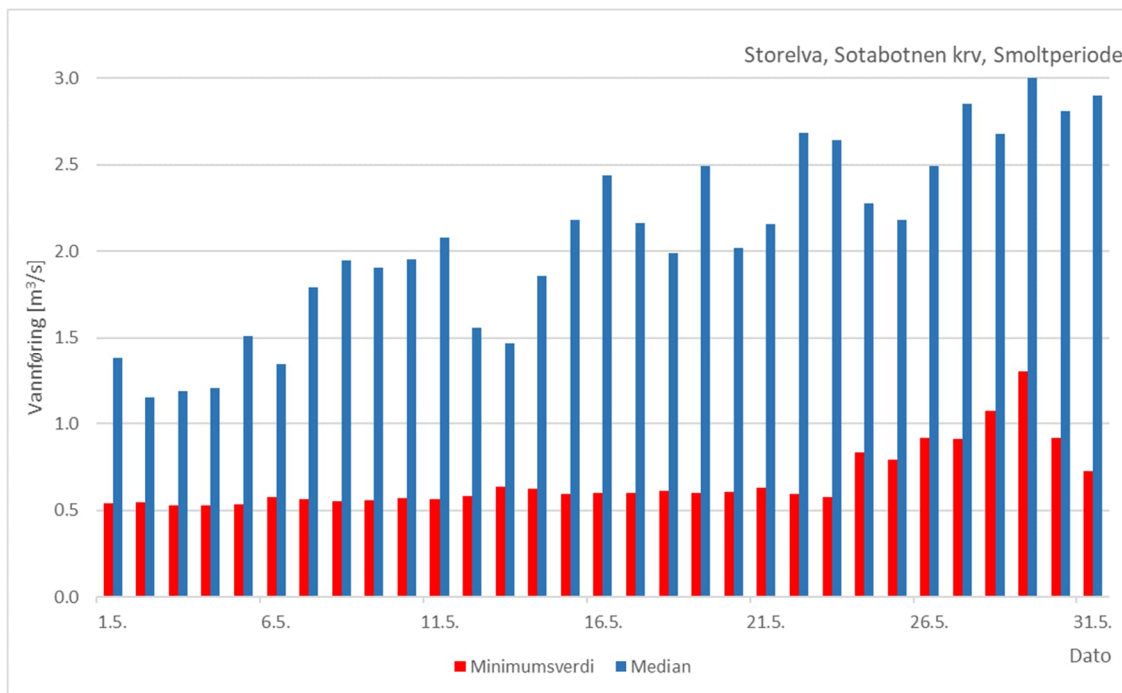
8.2 Punkt 12, Storelvas utløp i Frølandsvatnet

På samme måte som for lavvannføring og for gyteperioden så blir situasjonen ved Storelvas utløp i Frølandsvatnet som ved Langeland men med et lite resttilsig fra restfeltet.



Figur 8-5 Minimumsverdi og medianverdi for smoltperioden, Historiske observasjoner

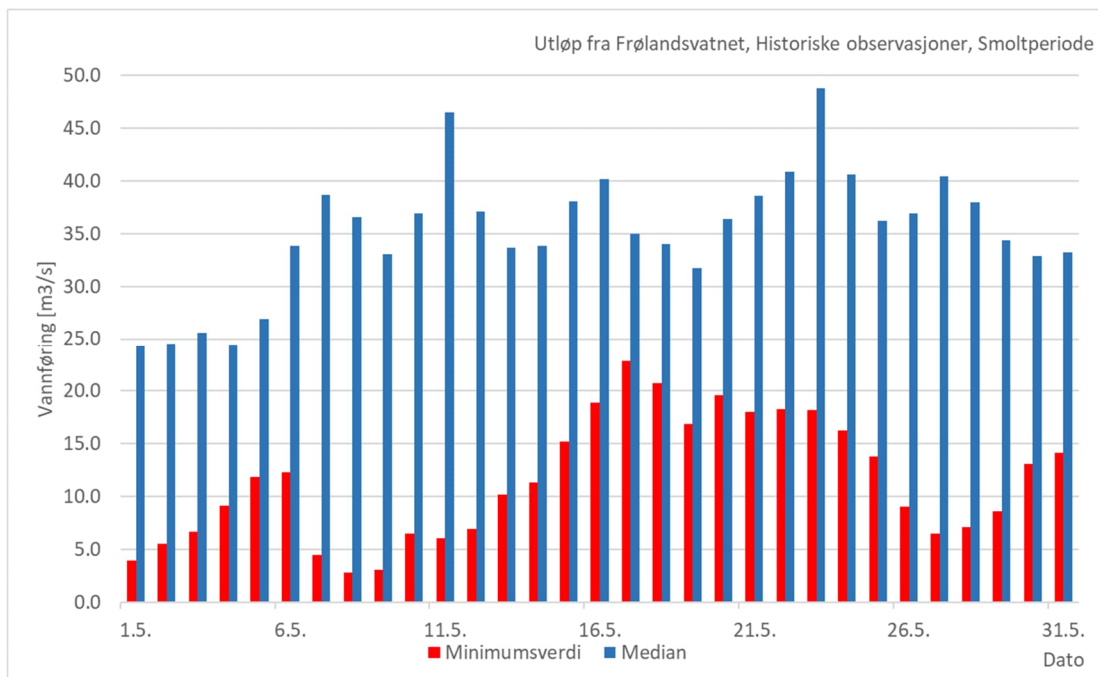
I alternativet etter omsøkt kraftverk vil vannføringen i perioden være som i figuren nedenfor.



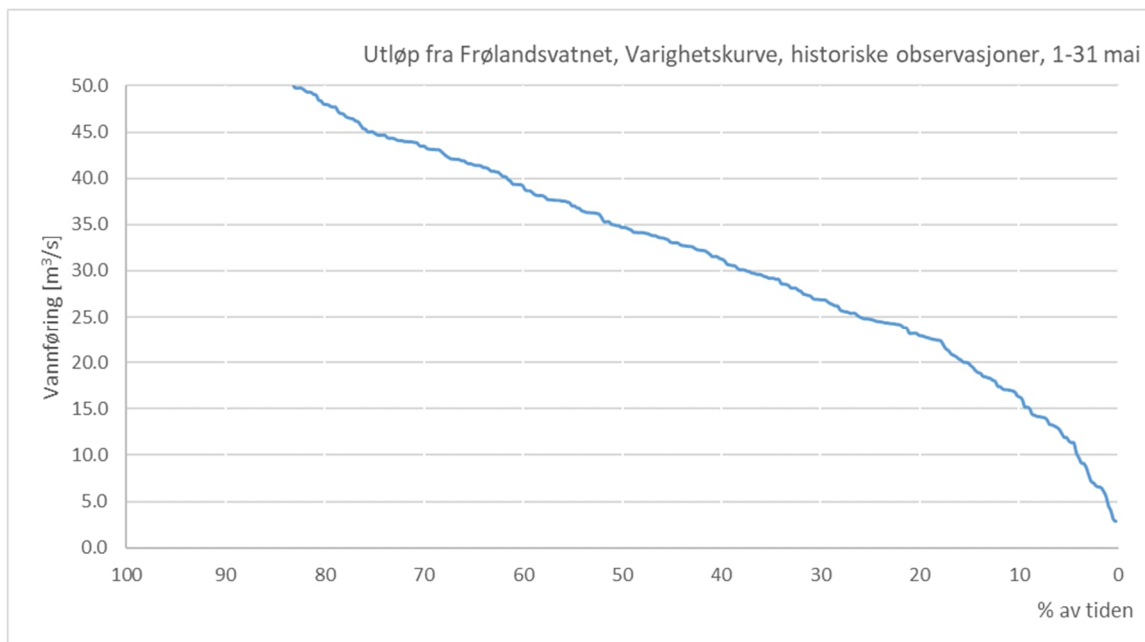
Figur 8-6 Minimumsverdi og medianverdi for smoltperioden etter omsøkt alternativ

8.3 Punkt 15, Utløp fra Frølandsvatnet

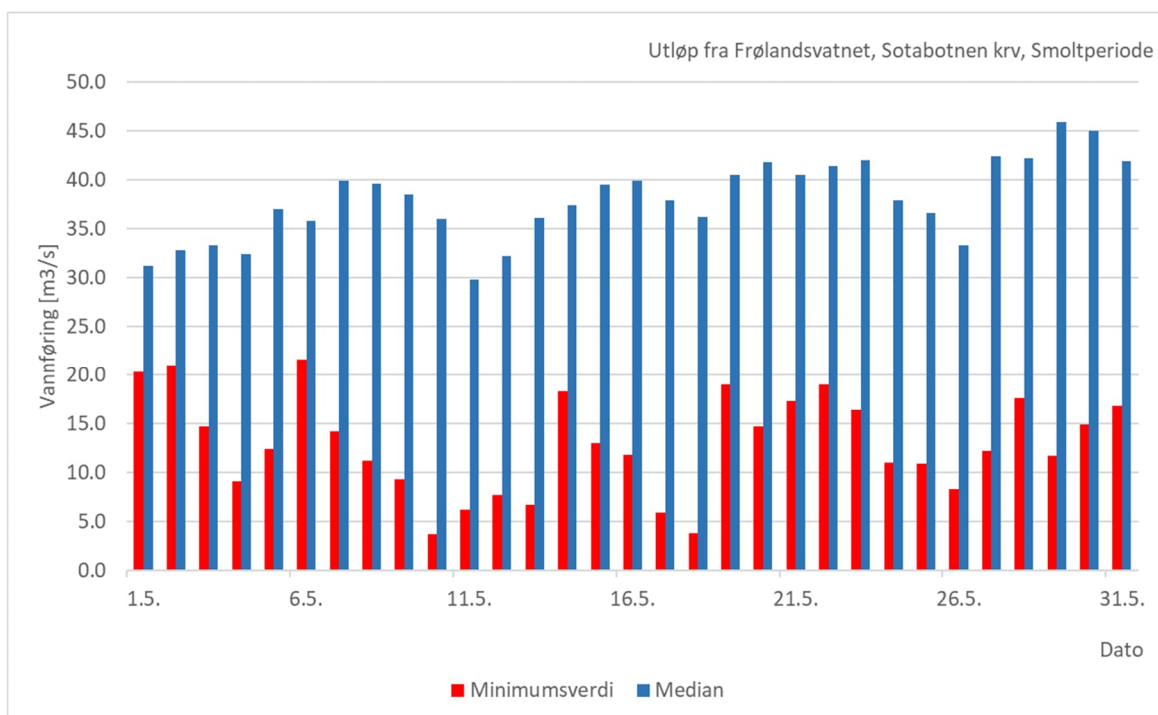
Ved utløp fra Frølandsvatnet vil det bli små forskjeller mellom historisk situasjon og omsøkt alternativ med Sotabotnen kraftverk.



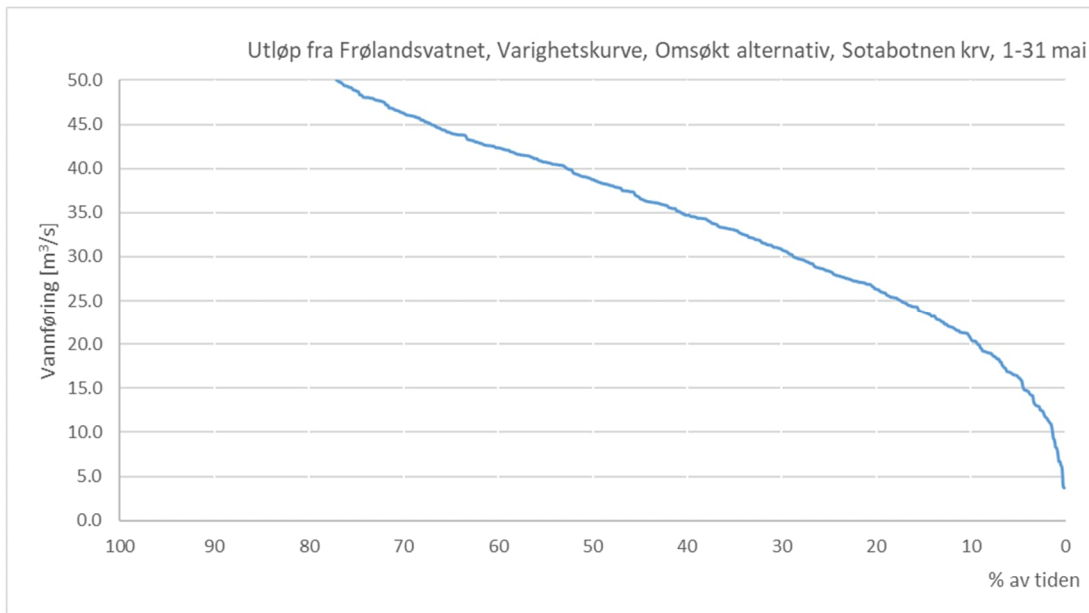
Figur 8-7 Minimumsverdi og medianverdi for døgnvannføring, for historiske observasjoner, 2013-2024



Figur 8-8 Varighetskurve før omsøkt kraftverk



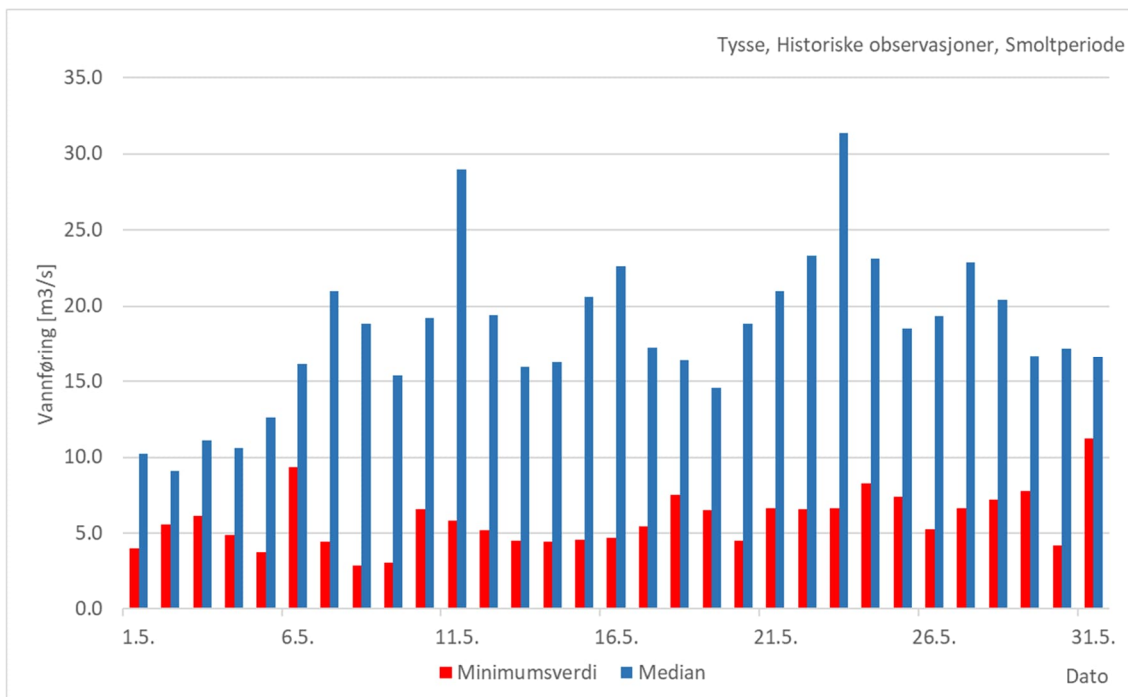
Figur 8-9 Minimumsverdi og medianverdi for døgnvannføring i perioden, etter omsøkt kraftverk



Figur 8-10 Varighetskurve etter omsøkt kraftverk

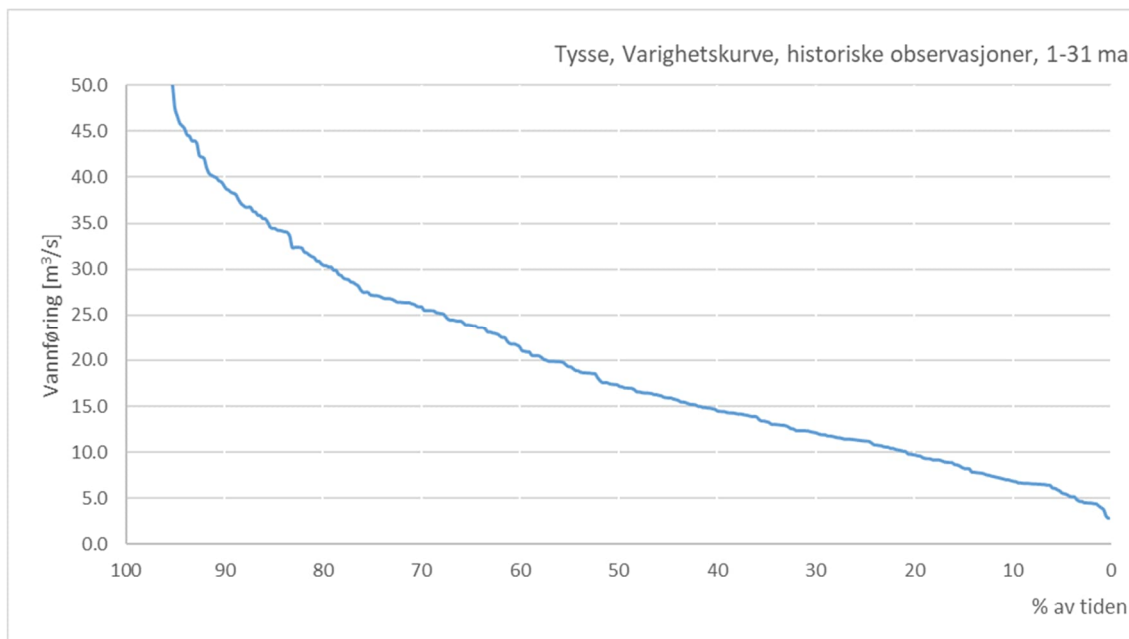
8.4 Punkt 16, Nedstrøms inntak Tysse kraftverk

Nedstrøms Tysse inntak så er det krav om minstevannføring, men det er ikke krav om tapping av vann for å nå kravet.



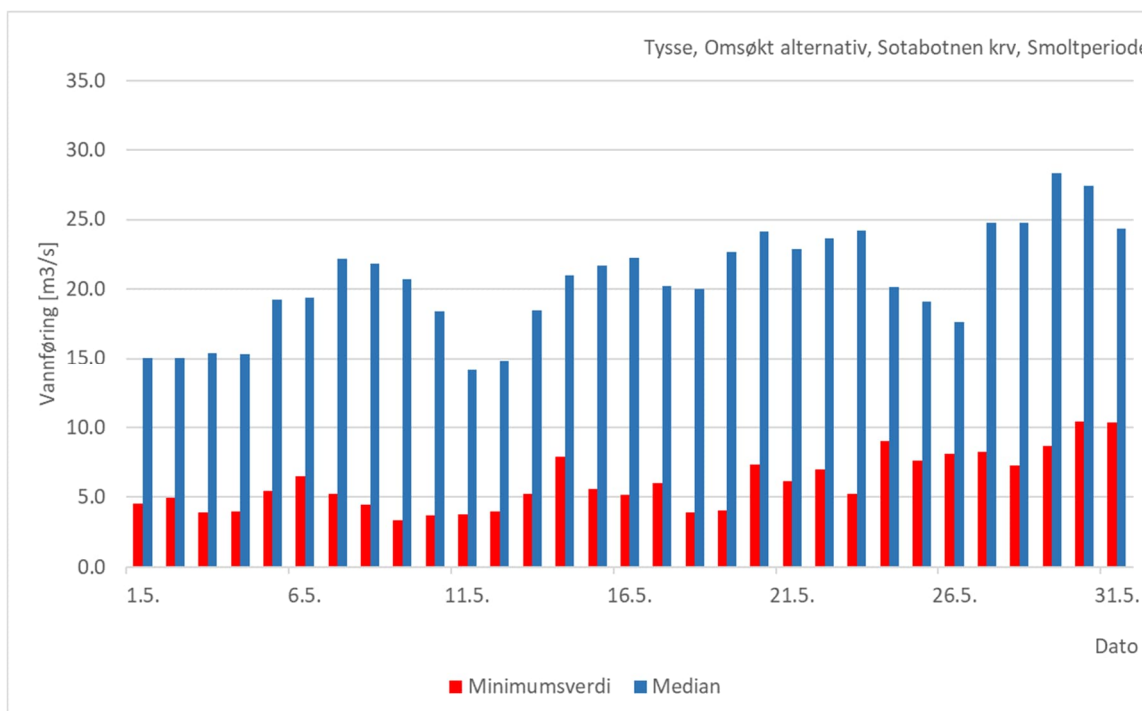
Figur 8-11 Minimumsverdi og median, historiske observasjoner i smoltperioden

Varighetskurven for perioden 1-31 mai uten omsøkt kraftverk

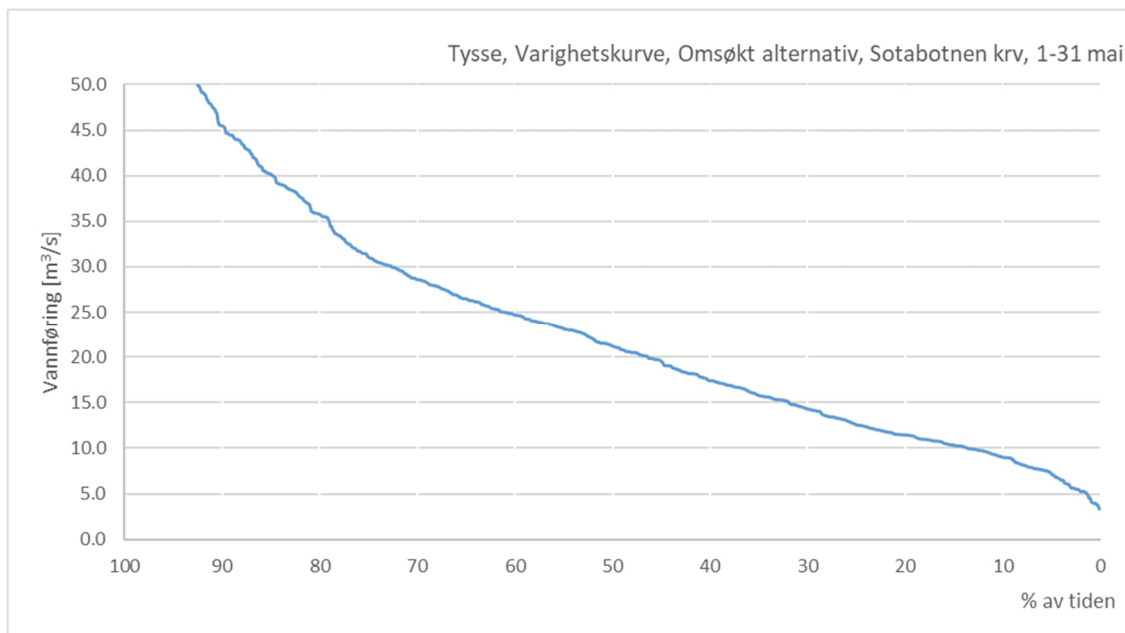


Figur 8-12 Varighetskurve for perioden 1-31 mai, historiske observasjoner, 2013-2024

Etter omsøkt alternativ med Sotabotnen kraftverk er simulert for perioden 1988-2015 og vist under.



Figur 8-13 Minimumsverdi og median etter omsøkt kraftverk



Figur 8-14 Varighetskurve etter omsøkt kraftverk

9 Flomstørrelser og flomfrekvensanalyse

Det foreligger ikke vannføringsmålinger som kan benyttes for ekstremverdier i vassdraget.

For skalering av tilsig til de ulike delfeltene i vassdraget er vannmerket 61.8 Kaldåen benyttet. Kaldåen har et nedbørfelt på 15.4 km² og en spesifikk avrenning på 96 l/s pr km². For Frøylandselva er det vannmerket 62.18 Svartavatn som er benyttet og det har et feltareal på 72.1 km² og en spesifikk avrenning på 111.2 l/s pr km².

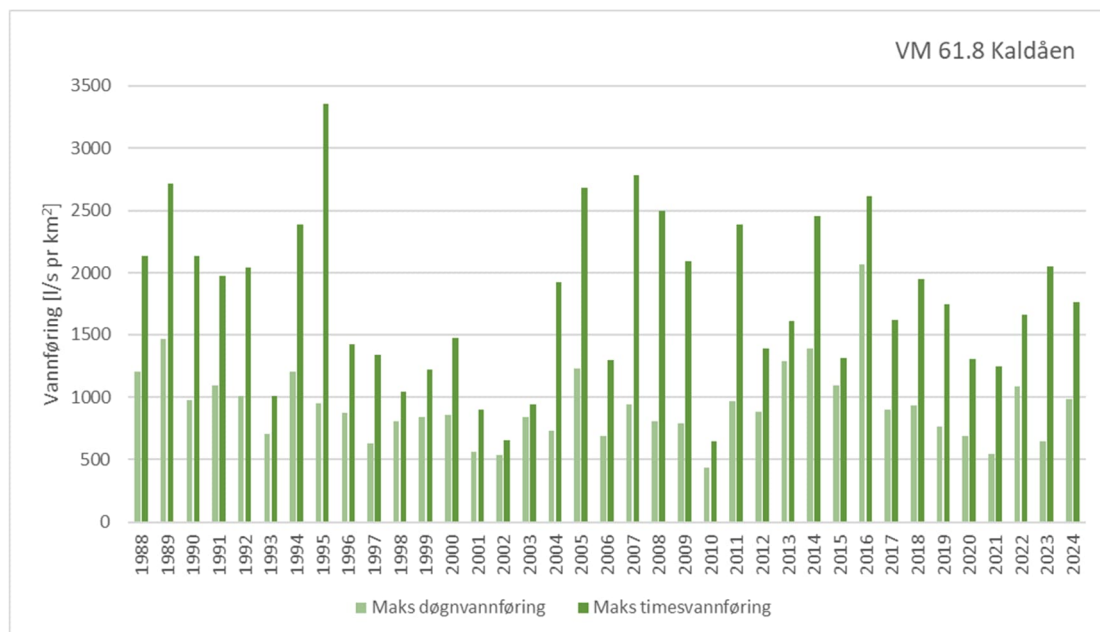
Det er utført flomanalyser via NVEs system Hydra II, Flomanalyse, for VM 61.8 Kaldåen og VM 62.18 Svartavatn, og det er utført både for døgn-dataserien og times-dataserien.

	VM 61.8 Kaldåen, døgn		VM 61.8 Kaldåen, time		Q _{kulm} /Q _{døgn}
	[m ³ /s]	[l/s pr km ²]	[m ³ /s]	[l/s pr km ²]	
Q _M	14	932	27	1781	1.9
Q ₅	18	1185	36	2334	2.0
Q ₁₀	20	1312	40	2632	2.0
Q ₅₀	23	1523	48	3143	2.1
Q ₁₀₀	24	1595	51	3319	2.1
Q ₂₀₀	25	1659	53	3478	2.1
Q ₅₀₀	27	1735	56	3669	2.1
Q ₁₀₀₀	27	1788	58	3801	2.1

Tabell 9-1 Flomfrekvensanalyse VM 61.8 Kaldåen

	VM 62.18 Svartavatn, døgn		VM 62.18 Svartavatn, time		$Q_{\text{kulm}}/Q_{\text{døgn}}$
	[m³/s]	[l/s pr km²]	[m³/s]	[l/s pr km²]	
Q_M	83	1147	140	1937	1.7
Q_5	103	1418	172	2369	1.7
Q_{10}	112	1546	186	2571	1.7
Q_{50}	127	1757	210	2903	1.7
Q_{100}	132	1828	218	3013	1.6
Q_{200}	137	1891	225	3112	1.6
Q_{500}	142	1965	234	3227	1.6
Q_{1000}	146	2016	239	3306	1.6

Tabell 9-2 Flomfrekvensanalyse VM 62.18 Svartavatn

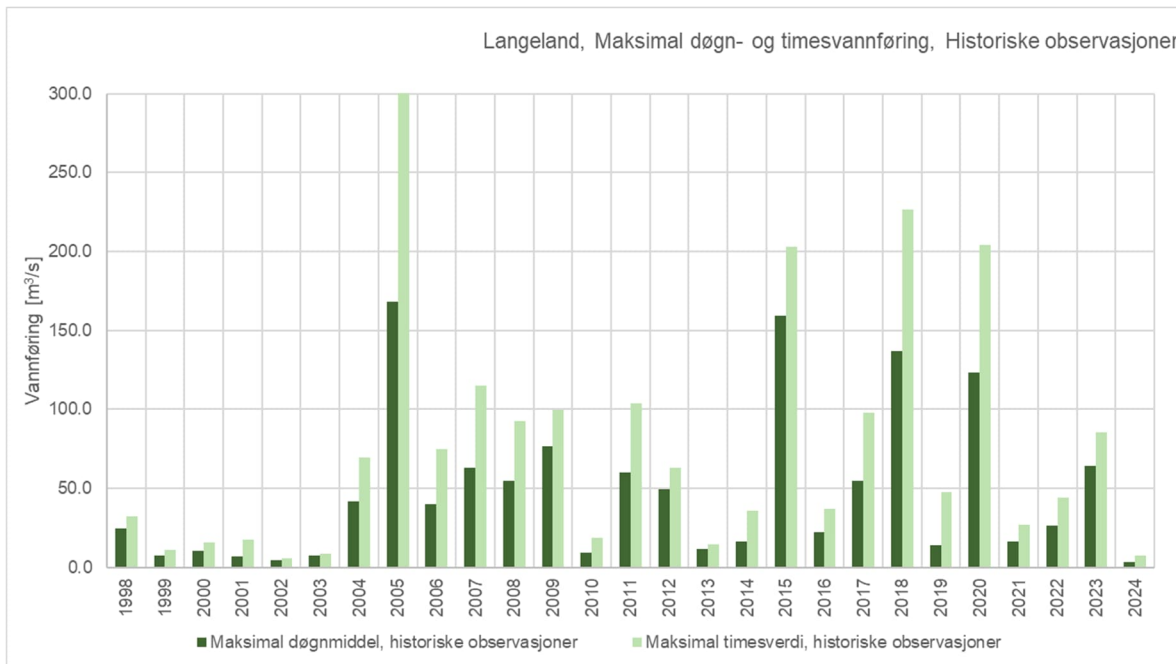


Figur 9-1 Maksimale observerte times- og døgnvannføringer for VM 61.8 Kaldåen

Figur 9-1 viser maksimale observerte døgnvannføringer for hvert år samt maksimal observert timesvannføring samme år. Dette er for vannmerket Kaldåen.

9.1 Punkt 11, Langeland

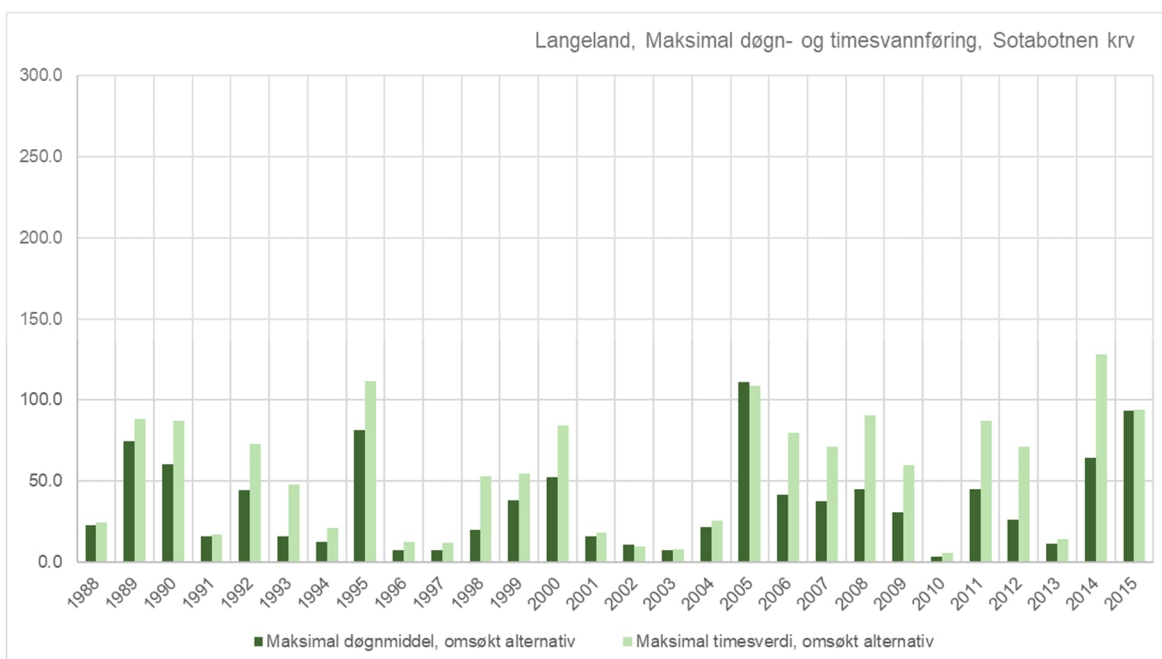
Flomepisoder ved Langeland vil skyldes flom og tilhørende overløp ved dam Fiskevatnet og flom i restfelt ned til Langeland. Basert på historiske observasjoner er det gjort analyser av maksimale timesvannføringer og av døgnvannføringer. Figuren under viser henholdsvis maksimal døgnvannføring og timesvannføring pr året for alle år mellom 1998 og 2024 for Langeland.



Figur 9-2 Flomvannføring Langeland, observerte data

Det vil være en reduksjon i forventede flomstørrelser i vassdraget ned til Frølandsvatn etter omsøkt alternativ. Dette pga pumping mellom Kvittingsvatnet og Svartavatnet i tillegg til økt fokus på kortsiktig prisvariasjon. Gjennomsnittlig maksimal timesverdi for vannføring i årene 1998-2024 var 76 m³/s og gjennomsnittet av maksimal døgnavannføring for de samme årene var lik 47 m³/s.

Forventet reduksjon ved Langeland er vist i figuren under. Gjennomsnittet av maksimal timesverdi for årene for simulert med Sotabotnen krv var 56 m³/s og gjennomsnittet av maksimal døgnavannføring lik 32 m³/s.



Figur 9-3 Flomvannføring Langeland etter omsøkt alternativ, Sotabotnen krv

9.2 Punkt 12, Utløp av Storelva i Frølandsvatnet

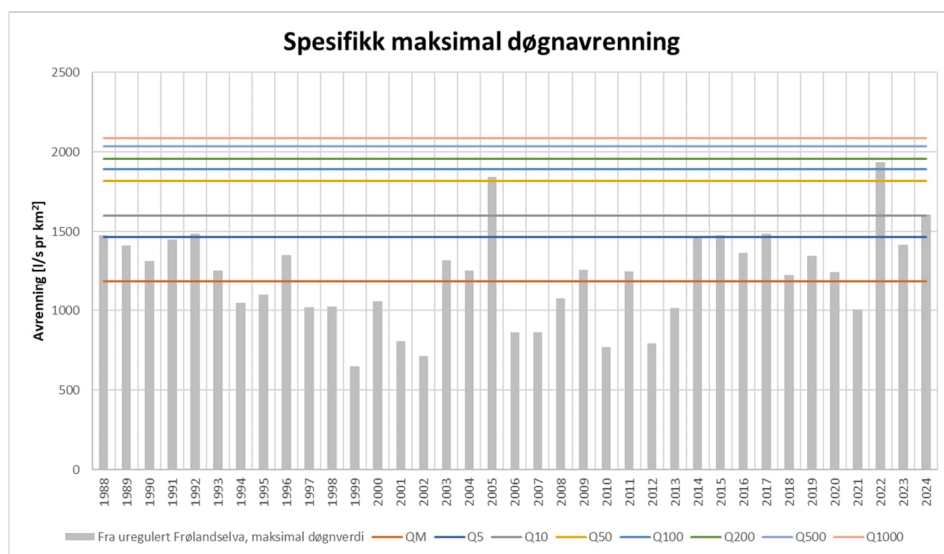
Ved utløpet av Storelva vil det også være en reduksjon i forventede flomstørrelser. Dette av samme grunn som ved Langeland. Storelva ved utløp i Frølandsvatnet vil få et tillegg fra restfeltet mellom Langeland og Frølandsvatnet.

9.3 Punkt 15, Utløp av Frølandsvatn

For Frølandsvatn vil ikke reduksjonen av flomstørrelsene være like store som i Storelva. Den uregulerte Frølandselva vil være hovedbidragsyter inn i vannet og flomsituasjonen i Frølandsvatn vil fortsatt være dominert av dette uregulerte tilsiget.

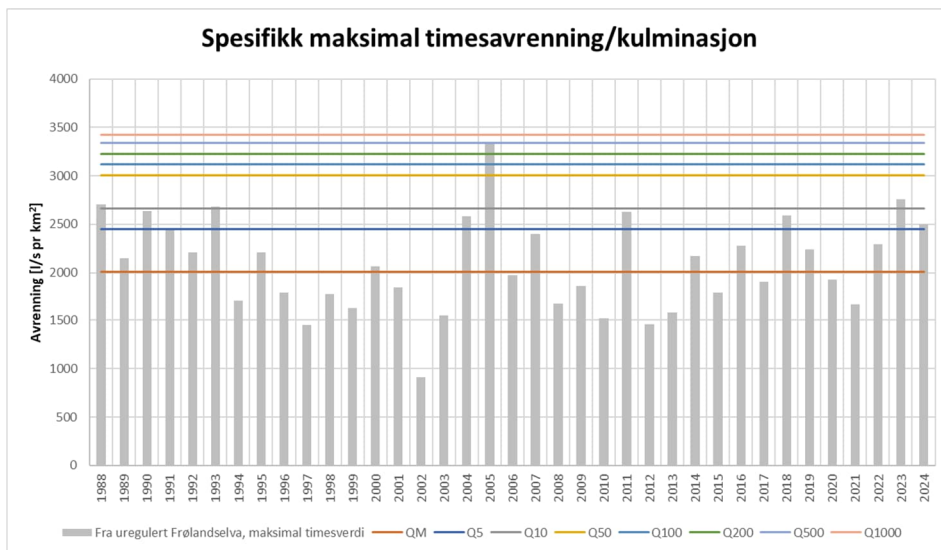
Det er analysert hvilken flomstørrelse som har vært opptredende i det uregulerte feltet til Frølandselva. Det er vannmerket 62.18 Svartavatn som er benyttet for nedbørfeltet til Frølandselva. Videre har vi skalert Flomfrekvensanalysen til VM Svartavatn til felt Frølandselva basert på spesifikk avrenning og areal.

Først ble det sett på maksimal spesifikk døgnmiddelvannføring pr år mellom 1988-2024. Disse er sammenstilt med de spesifikke døgnmiddelflommene for feltet.



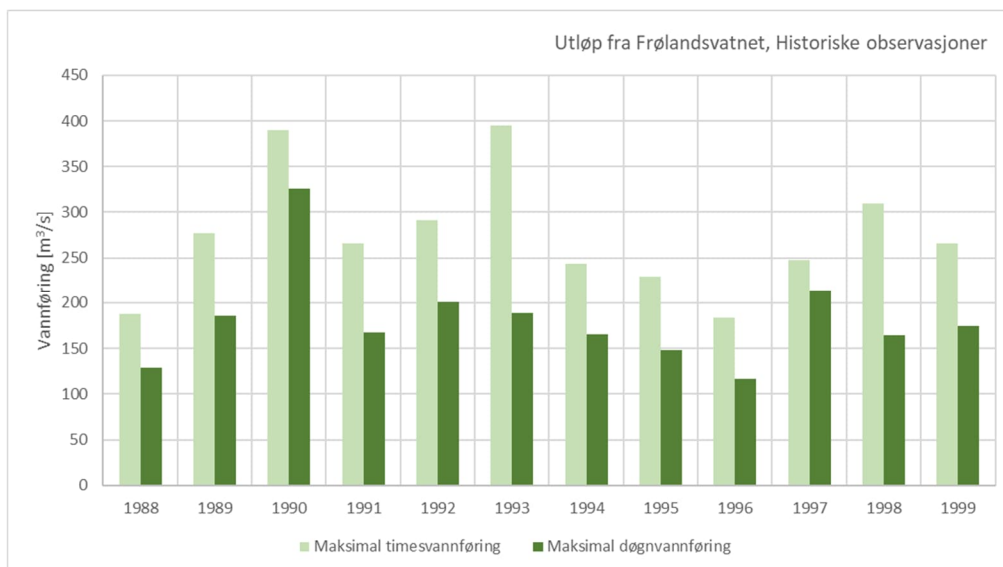
Figur 9-4 Spesifikk maksimal døgnvannføring sammen med spesifikke flomstørrelser for felt Frølandselva

For årene fra 1988 og frem til i dag så kan det tyde på at det har vært en flom som har vært i nærheten av en 100 år års flom. I tillegg er det en 50 års flom. Resten av årene fordeler det seg fra 5 års flom og til godt under middelflom.



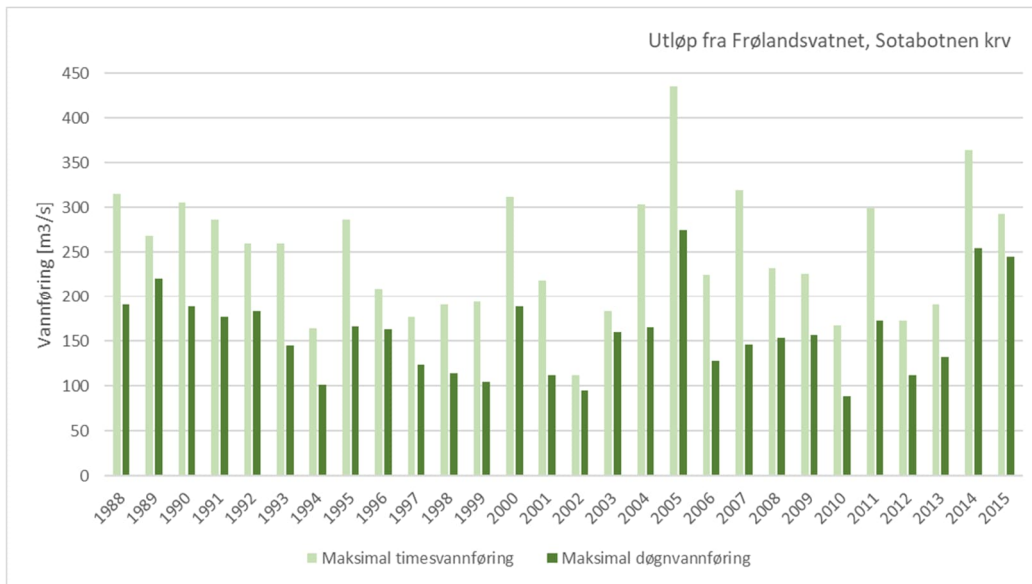
Figur 9-5 Spesifikk maksimal timesvannføring sammen med spesifikke flomstørrelser for felt Frølandselva

Historisk observerte data satt sammen for utløpet av Frølandsvatnet er analysert for å se på maksimal timesverdi pr år og maksimal døgnmiddelverdi pr år. Disse er vist i figuren under. Gjennomsnittet av de maksimale årlige episodene gir en verdi på 274 m³/s for årlig maksimal timesverdi og 182 m³/s for årlig maksimal døgnverdi.



Figur 9-6 Maksimal flomstørrelse pr år, historiske observasjoner

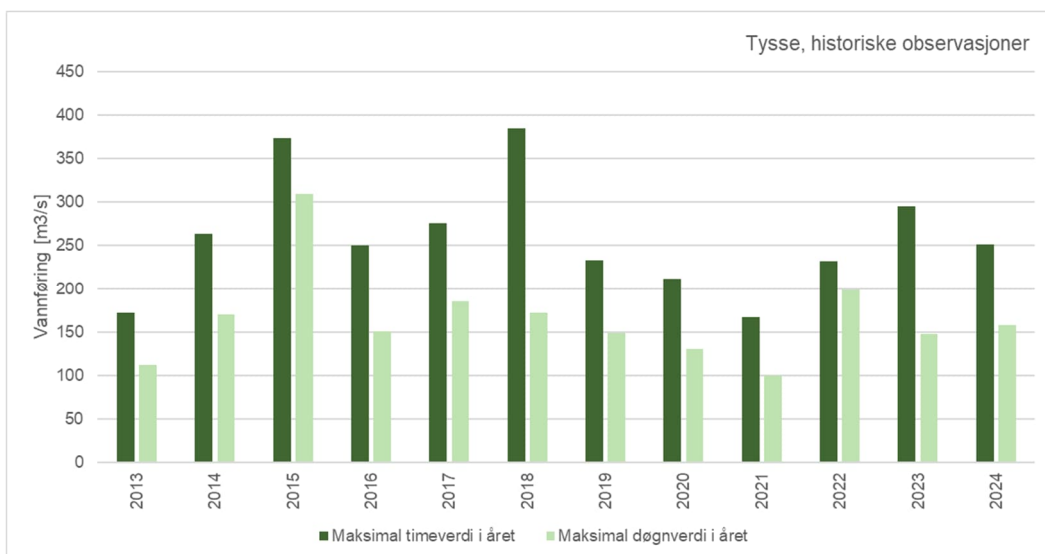
For tidsserien som viser situasjonen etter omsøkt alternativ med Sotabotnen er vist under og dette gir en gjennomsnittlig maksimal timesverdi på 249 m³/s og gjennomsnittlig maksimal døgnverdi på 159 m³/s.



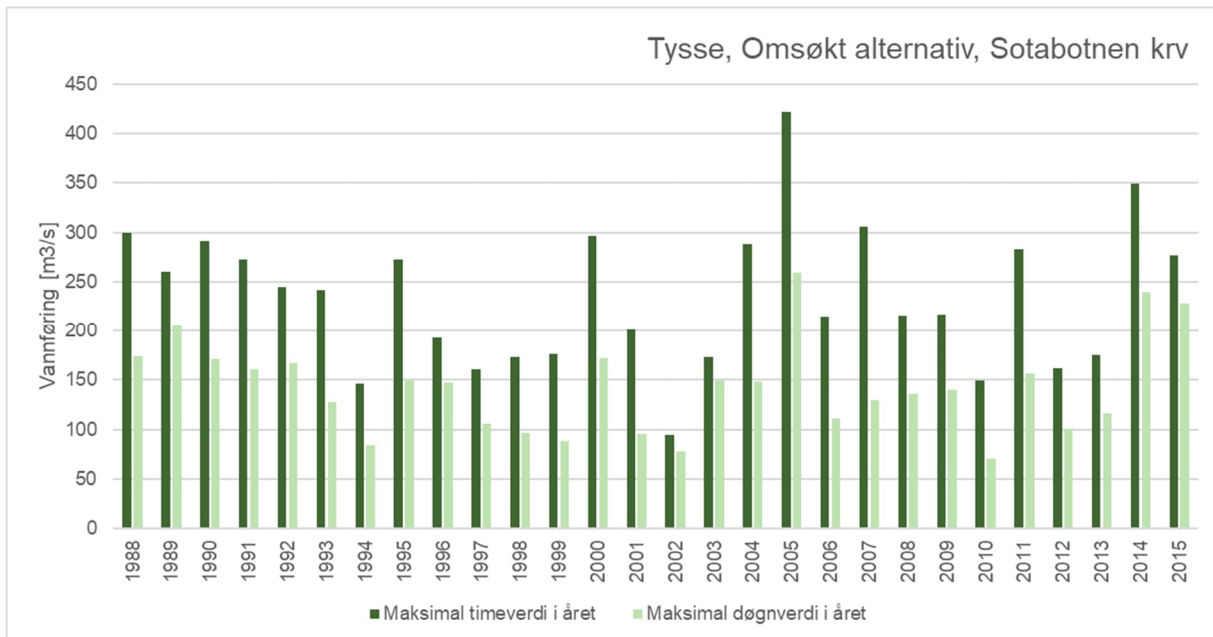
Figur 9-7 Maksimal flomstørrelse pr år etter omsøkt alternativ, Sotabotnen kvv

9.4 Punkt 16, Etter inntak Tysse kraftverk

Ved inntaket til Tysse kraftverk blir flomforholdene lik som ved utløpet av Frølandsvatnet med unntak av det som går i driftsvannføring ved Tysse. Tillegget fra restfeltet er svært lite.



Figur 9-8 Maksimal døgnvannføring og timesvannføring pr år, historiske observasjoner



Figur 9-9 Maksimal døgnvannføring og timesvannføring pr år, Sotabotnen krv

10 Usikkerhet

Det er knyttet usikkerhet til analysene. Dette gjelder datagrunnlag som vannmerker, nedbørfeltgrenser samt feltparametere, og også resultater fra produksjonssimuleringer.

Det er i rapporten presentert observerte historiske data der dette er tilgjengelig. De observerte dataene er gitt for kortere perioder og sammensatt av både observert magasin vannstand, observerte vannføringer, sammenheng vannstand og vannføring samt historiske produksjonsdata fra kraftverkene i vassdraget.

Omsøkt alternativ gir situasjonen for tidsperioden 1988-2015, gitt fremtidig prisbane. Alternativet inkluderer eksisterende regulering samt nytt omsøkt kraftverk.

Eksisterende situasjon/regulering gir ikke den observerte historiske situasjonen, men den situasjonen man ville forvente å få dersom man hadde regulert og kjørt eksisterende kraftverkene etter en fremtidig prisbane. Tidsperioden for dette er 1988-2015.

Tidsperiodene for observerte data og for omsøkt alternativ vil derfor være forskjellig for analysepunktene. For noen analysepunkt kan det være mange år for sammenlikning, for andre analysepunkt kan det være svært få. Dette gjør at data ikke nødvendigvis er direkte sammenliknbare for situasjon før og etter omsøkt alternativ. Det må tas hensyn til ved sammenlikning av de hydrologiske konsekvensene. Der enkeltår er sammenliknet vil tallene være sammenliknbare, men de vil gjelde for akkurat dette året og ikke for hvordan det nødvendigvis vil være fremover.

I produksjonssimuleringene (ProdRisk, Eviny) er det ikke tatt hensyn til minstevannføringskrav. Disse kravene er tatt inn i videre behandling av resultater fra ProdRisk og omtalt i kapitlene for analysepunkt.