NVE
Norges vassdrags- og energidirektorat

Norges vassdrags- og energidirektorat

# Innsending av høringsuttalelse

| | |
|---|---|
| Dato sendt: | 22.09.2026 / 10:33 |
| Mottaker: | Norges vassdrags- og energidirektorat |
| Referansenummer: | 5adbe7071ad2 |

## Kontaktinformasjon

Fornavn

**AMUND**

Etternavn

**SAND**

Mobilnummer

**48277760**

E-postadresse

**amunsand@gmail.com**

## Saksopplysninger

Sakstittel

**Vannuttak fra Sottjønna - Frosta vassverk**

Skriv inn høringsuttalelse

**Jeg er tidligere grunneier av eiendommen Selbua, gnr. 149 bnr 1 og 2 i Levanger. Eiendommen omfatter store deler av Sottjønna og Selbubekken i sin helhet. Videre omfatter eiendommen deler av Byavatnet. Selbubekken er den klart største bekken som renner ut i Byavatnet.**

**Jeg var grunneier i tidsrommet 2000 - 2025, og har siden 70-tallet vært mye i eiendommens utmark. Jeg anser meg derfor som godt kjent i vassdraget og dets nedslagsfelt. Denne uttalelsen sender jeg på vegne av nåværende grunneier Kristine Ravlo Sand.**

**Vi legger til grunn at reservevannskilden vil bli brukt, og det må etter vår oppfatning tas høyde for at den brukes hver dag. Søknaden fra Frosta Vannverk bagatelliserer etter vår oppfatning inngrepets omfang når det legges til grunn at dette er reservevann som bare unntaksvis vil bli brukt.**

**Det må altså tas høyde for at det hvert døgn forbrukes 2800 m3. Dette er over tid et betydelig uttak av vann som det er vanskelig å forstå at ikke skal ha noen effekt på vannføringen i Selbubekken. Denne effekten vil også ramme Byavatnet og vassdraget videre ned mot utløpet til sjø. Bekken fra Byavatnet og ned til sjøen fører kanskje ikke laks, men det fører sjøørret som også er en art i sterk tilbakegang.**

**Når det gjelder vassdragets biologiske kvaliteter, er Selbubekken hovedgytebekk både for Sottjønna og Byavatnet. Begge vannene har relativt gode bestander av ørret. Bekken går gjennom skogsterreng nesten hele veien, og er i liten grad eksponert for forurensing eller annen påvirkning fra menneskelig aktivitet. Området omkring bekken består for en stor del av naturtypen sumpskog som er et verdifullt levemiljø for mange arter.**
**Den fremste miljøkvaliteten i Selbubekken er forekomsten av arten elvemusling. Arten er rødlistet som sterkt truet, og er en art Norge har et særlig ansvar for å ta vare på. Arten er særlig sårbar for tørrlegging av leveområdene.**

**Søknaden fra Frosta Vannverk tar i liten grad opp tiltakets potensielt negative miljøkonsekvenser for Selbubekken og vassdraget for øvrig. Føre-var prinsippet gjelder også for slike inngrep, men søknaden forholder seg i liten grad til dette. Det må etter vårt skjønn være en nærliggende risiko for at tiltaket i store perioder vil medføre tørrlegging av Selbubekken. Dette vil kunne ha en rekke negative og til dels alvorlige konsekvenser for livet i bekken. Blant annet tørrlegging av fiskens gytegroper, algevekst med påfølgende oksygenmangel i vannet, og økt vanntemperatur. Dette er effekter som kan lede til stor dødelighet av fisk og fiskeyngel/egg - og ikke minst dødelighet i bestanden av elvemusling.**

**I området som drenerer til Selbubekken er det godt skogland. Skogbruksplanen for Selbua inneholder en rekke restriksjoner for hogst i disse områdene på grunn av faren for avrenning av slam mv til bekken. Dette sier noe om viktigheten av å beskytte Selbubekken mot inngrep som kan skade livet i vassdraget. Det kan da ikke være riktig å åpne for det omsøkte tiltak når slike skadevirkninger er en nærliggende mulighet.**

**Søknaden tar ikke opp spørsmålet om kompensasjon for grunneiere som berøres av inngrepet. Så vidt vi kan forstå er det likevel en forutsetning for inngrepet at det foreligger avtaler med disse grunneierne.**

**Ovenfor er det fokusert på risikoen for miljøskader av inngrepet. Saken har imidlertid også en side mot grunneiers økonomiske interesser. Når Frosta Vannverk ønsker å ta ut 2800 m3 vann i døgnet, forsvinner et tilsvarende kvantum som grunneier i fremtiden kunne ha utnyttet kommersielt. Eksempler på slik utnyttelse kan være uttak til drikkevann og vannkraftutbygging. Dersom det omsøkte tiltak tillates reduseres følgelig grunneiers mulighet til å utnytte egne ressurser.**

**For å oppsummere så mener vi at uttaket av 2800 m3 vann pr døgn innebærer klar risiko for uopprettelige miljøskader i vassdraget. Dette kan til en viss grad avbøtes med regler om minstevannføring, kanskje også et tak på antall kubikkmeter vann som tillates tatt ut pr år. Strenge restriksjoner i perioder med tørke kan også være et virkemiddel.**
**Minstevannføring og andre restriksjoner reparer imidlertid ikke grunneiers tap av fremtidig inntektspotensiale av vannet som Frosta Vannverk tar ut. Dette må eventuelt kompenseres. Helt eller delvis tørrlegging av bekken kan også medføre skader på skoglandet langs bekken. Dette må også grunneier være sikret kompensasjon for.**
**Søknaden fra Frosta Vannverk tar i liten eller ingen grad opp de innvendinger som er påpekt ovenfor. For grunneier av Selbua har tiltaket ingen positive effekter, kun potensielt negative effekter. Vi motsetter oss derfor i utgangspunktet tiltaket i sin helhet.**

**Last opp vedlegg**

*Du har ikke lagt inn informasjon her*