

Akershus Energi Varme AS  
Rolf Olsens vei 50  
2007 KJELLER

**Vår dato:** 10.09.2024

**Vår ref.:** 200705636-101 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## **Akershus Energi Varme AS - Oversendelse av revidert fjernvarmekonsesjon for Lillestrøm og Strømmen**

**NVE gir Akershus Energi Varme fjernvarmekonsesjon for utvidelse av varmesentralen Akershus Energipark i Lillestrøm. Utvidelsen innebærer utskiftning og oppgradering av eksisterende produksjonsenheter, og etablering av et nytt pelletsanlegg og askesilo. Dette vil medføre oppføring av nye bygg og enkelte endringer på eksisterende bygg.**

**De mest sentrale vurderingene i forbindelse med søknaden omfatter virkninger for et nærliggende naturreservat og virkninger for naboer.**

### **Søknaden**

Akershus Energi Varme AS (AEV) søkte 10.04.2024 om fjernvarmekonsesjon for ombygging og utvidelse av varmesentralen Akershus Energipark i Lillestrøm kommune. Formålet er å sikre tilstrekkelig varmekapasitet og forsyningssikkerhet til dagens og framtidige kunder.

I Akershus Energipark skal eksisterende fliskjeler fjernes og erstattes av to nye 15 MW fliskjeler med 5-6 MW røykgasskondensering. Det skal også etableres et nytt 10 MW pelletsanlegg ved siden av eksisterende energisentral. Det vil være behov for å gjøre bygningsmessige tiltak på eksisterende energisentral, samt tiltak for å forbedre trafikkflyten og trafikksikkerheten.

Nytt pelletsanlegg og askesilo vil stå inne på AEV sin eiendom, ny innkjøring til varmesentralen vil berøre kommunal vei.

I gjeldende reguleringsplan er området avsatt til bygging og drift av fjernvarmeanlegg. Kommunen skal vurdere om planlagte tiltak er i tråd med gjeldende reguleringsplan. Det er ikke krav til byggesøknad for tiltaket, tekniske krav gjelder så langt de passer.

### **Nærmere om tiltaket**

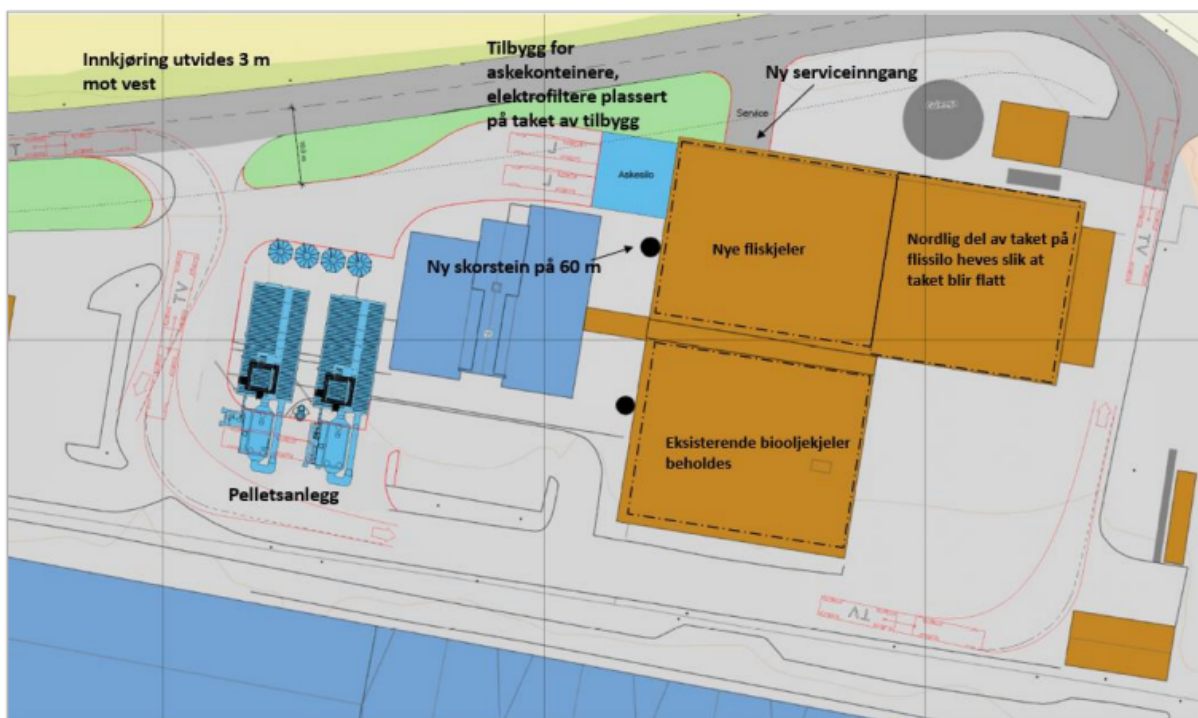
Akershus Energipark ligger i Rolf Olsens vei 50 i Lillestrøm kommune. Sør for anlegget ligger det et større industriområde og et boligområde ca. 120 m unna. Nord for anlegget er det dyrket mark og et område med solfangere som leverer varme inn på fjernvarmenettet. Under følger en oppsummering av noen sentrale tema fra søknaden. For mer informasjon om andre tema viser vi til søknaden med relevante vedlegg (NVE ref. 200705636-79).



## Planlagte endringer

Det søkes om å etablere et nytt 10 MW pelletsanlegg med 30 m skorstein. Eksisterende fliskjeler erstattes med 2 x 15 MW kjeler for skogflis med 6 MW røykgasskondensering. Et nytt flisfyringsanlegg vil dimensjoneres for å kunne brenne alle sortimenter fuktig skogsflis som grot, heltre, stammevirke og bark som brensel. Fuktighetskrav vil stilles til 35-60 %.

Eksisterende skorstein erstattes av en ny skorstein på 50 m. Deponigasskjelen fjernes. Det settes inn en ny kran for brenselsinnmatingen. Nytt påbygg med askerom bygges ved siden av dagens skorstein. To elektrofilter installeres for å sikre at utslippsgrenser til luft overholdes. Det skjer en utvidelse av innkjøring og ny innkjøring til serviceinngang. Figur 1 viser tiltakene.



Figur 1 – Oversiktskart over planlagte tiltak. Figur er hentet fra søknaden.

## Påvirkning på parkbelte

En ekstra atkomst fra Rolf Olsens vei til anleggets nordfasade for årlige revisjoner av anlegget vil etableres. På vestfasaden av Akershus Energipark er det planlagt et tilbygg for askehåndtering med kjøreatkomst for uttak av askekontainere. Bygget vil gå noe inni regulert parkbelte. Gårdsplassen vil også gå inn i parkbeltet.

## Risiko og sårbarhet

Det er gjennomført en analyse som omfatter tiltak for å sikre leveringssikkerheten for anlegget. Denne omfatter sikring av strøm og vannforsyning, reduksjon av brannfare, sikring av kontinuerlig energitilgang og sikring mot sabotasje.



## **Sikring mot naturfare**

Flomsonkart indikerer at anlegget ikke vil være berørt av en 1000-årsflom. Barrierer mot inntrengning av vann ved ekstremnedbør er planlagt. Overvannstiltak vil gjøres i henhold til gjeldende krav.

Skred og områdestabilitet: Varmesentralen ligger i et område hvor det er sammenhengende forekomster av marin leire. Ifølge NGU sine kvartærgeologiske kart består grunnen av elveavsetninger i terrengnivå, mens det kan være marine avsetninger i dybden. Tiltaket ligger ikke innenfor en faresone (kvikkleiresone).

NVE har mottatt geoteknisk vurderingsrapport for tomta der tiltaket er planlagt og geoteknisk vurderingsrapport for det planlagte nye pelletsanlegget. Vurderingsrapporten konkluderer med at områdestabilitet er vurdert som tilfredsstillende og at tiltaket er gjennomførbart.

## **Miljøvirkninger**

### *Naturområder*

Kroksjøene øst for Akershus Energipark er en del av Stilla og Brauterstilla naturreservat. Området ble vernet i 2016 på grunnlag av sitt mangfold av truet, sjelden og sårbar natur. Naturreservatet er også registrert som et våtmarksområde vernet iht. Ramsar-konvensjonen. Rundt anlegget er det registrert observasjoner av flere fuglearter av særlig stor forvaltningsinteresse (eksempelvis hvitryggspett, musvåk, åkerrikse og grønnfink), og nær trua fuglearter som nattergal og heilo. Det omsøkte tiltaket medfører ikke direkte inngrep i naturområdene, men fugle- og dyrelivet her kan bli påvirket av støy – spesielt fra anleggsarbeid.

### *Utslipp*

Utslipp til luft fra mellomstore forbrenningsanlegg reguleres av forurensningsforskriften kap. 27. Oppgraderte fliskjeler, eksisterende biooljekjeler og nytt pelletsanlegg vil overholde utslippsgrenseverdiene for luft i kap. 27. Det er utført spredningsberegninger for oppgradert Akershus Energipark samt pelletsanlegg. Utslippsmelding er oversendt til Statsforvalter og vil behandles parallelt med konsesjonssøknaden.

AEV vil ikke ha utslipp til grunn. Virksomheten vil søke Lillestrøm kommune om ny tillatelse til påslipp av vann fra røykgasskondenseringen ved oppgradert energisentral på kommunalt nett. Akershus Energipark vil ikke ha vesentlige utslipp av lukt. Det er ikke registrert forurenset grunn på gnr./bnr. 28/8 i Miljødirektoratet sin database Grunnforurensning.

### *Støy*

Iht. § 2.7 i reguleringsplanbestemmelsene for området skal støyutbredelsen fra anlegget ikke overskride Miljødepartementets støyretningslinje Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021). Støykartleggingen viser at eksisterende anlegg overholder støyretningslinjene.

For nytt pelletsanlegg og oppgradert Akershus Energipark har AEV engasjert akustiker for å ivareta støy i detaljprosjekteringen. Dette gjelder både påvirkning av boligområder og påvirkning av fugl i verneområdene.



AEV opplyser at de vil velge utstyr og anleggsdeler samt utforme anlegget slik at T-1442/2021 overholdes. Støyvurdering og støysonkart for å verifisere at grenseverdiene vil bli overholdt er under utarbeidelse.

### *Transport*

Utvidelsen av Akershus Energipark vil medføre økt trafikk som følge av økt brenseltransport til anlegget. Det vil være behov for 84 vogntog per uke med flisleveranse til anlegget under fyringssesongen. Dette er en dobling av dagens behov for innfyring.

For leveranse av pellets er det estimert til 2-3 leveranser per dag under fyringssesong ved ombygging. Antallet forventes redusert til ca. 1 leveranse per dag når nye fliskjeler er idriftsatt.

Aske lagres i 10 m<sup>3</sup> konteinere som hentes med krokloft. For pelletsanlegget vil det være behov for å tømme konteinere 1-2 ganger per mnd. For flisfyringsanlegget vil det være behov for å tømme konteinere ca. hver annen dag.

### **Økonomi**

Norsk Energi har beregnet at dersom det fortsettes med drift som i dag og uten kapasitetsøkning, vil man få en negativ lønnsomhet fra anlegget for perioden fram til 2043. Man vil heller ikke klare å tilfredsstille N-1 kriteriet.

Lønnsomheten er vurdert for flere ulike alternative løsninger. Den omsøkte oppgraderingen i eksisterende energisentral med tilhørende pellets energisentral, som beskrevet i denne søknaden, er det alternativet som gir best nåverdi av de vurderte scenarioene for analyseperioden. Utvidelsen av Akershus Energipark er vurdert som økonomisk lønnsomt.

## **NVEs behandling og høringsuttalelser**

Søknaden ble sendt på høring i brev av 26.04.2024, med frist for merknader satt til 14.06.2024.

Følgende fikk denne på høring; Statens Vegvesen, Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), Elvia AS, Naturvernforbundet i Oslo og Akershus, Bane Nor SF, Statsforvalteren i Oslo og Viken, Lillestrøm kommune og Akershus fylkeskommune. NVE ba også AEV om å orientere berørte grunneiere og rettighetshavere. Høringen ble kunngjort i Norsk lysingsblad og to ganger i Romerikes blad.

Det ble mottatt seks høringsinnspill, og AEV har kommentert på innspillene i brev av 02.07.2024. De viktigste høringsinnspillene knytter seg til avvik fra gjeldende reguleringsplan, virkninger for nærliggende naturreservat, spredning av fremmede arter, og støyforurensning og andre virkninger for naboer. Etter høringen har AEV basert på høringsinnspill og etterspurt informasjon fra NVE, sendt inn ytterligere dokumentasjon om de viktigste temaene.

Høringsinnspill er sammenfattet i vedlegg 1 til dette dokumentet, og omtalt i NVEs vurderinger under der relevant. Alle høringsuttalelser og saksdokumenter i sin helhet kan finnes på einnsyn.no under saksnummer 2007/5636. [elInnsyn - Akershus Fjernvarme AS \(nytt navn Akershus Energi Varme AS\) - Fjernvarmekonsesjon - Utvidelse av konsesjonsområdet i Lillestrøm til også å omfatte Strømmen - Lillestrøm kommune \(Tidl. Skedsmo kommune\) - Akershus - Varighet 01102029 - 2007/5636 - Norges vassdrags- og energidirektorat](#)



## **Avvik fra reguleringsplanen**

Lillestrøm kommune har i høringsinnspill vist til at konsesjonssøknaden innebærer avvik fra reguleringsplanen når det gjelder byggehøyder og for inngrep i parkbeltet rundt varmesentralen. AEV søkte Lillestrøm kommune om dispensasjon 19.07.2024, og kommunen ga nødvendige dispensasjoner i vedtak av 9.08.2024.

Kommunen viser til at det vil oppføres bygningsmasse høyere enn hva reguleringsplanen tillater, og at en økning i høyde på skorsteinen vil medføre økt synlighet. Tiltaket vurderes imidlertid ikke plassert slik at det vil gi negative konsekvenser for lys og luft i nærområdet. Dagens skorstein er for øvrig godt synlig fra før. Sett opp mot tiltakets samfunnsnytte og nødvendighet for å sikre behovet for økt energi og oppvarming, mener kommunen at fordelene er klart større enn ulempene.

Hensynet bak parkbeltet er å sikre at industriområdet samhandler med terrengutforming, landskap og vegetasjon samt å avskjerme anlegget. Kommunen viser til at inngrepet i parkbeltet er begrenset, og stiller i vedtaket vilkår om at skal etableres ny 2 m høy vegetasjonsskjerm rundt veiarealet som berører parkbeltet.

AEV har kommentert at parkbeltet vil reetableres og beplantes for å imøtekomme kommunens innspill. De har også sendt inn et notat om reetablering av parkbeltet med en plan for dette.

## **Tilleggssøknad om forlenget frist for utbygging**

I forbindelse med saksbehandlingen registrerte NVE at frist for utbygging av hovedrørnett i gjeldende konsesjon er utgått. Det er to mindre rørstrekk i konsesjonen som fortsatt ikke er utbygd. AEV har i den forbindelse 30.08.2024 sendt en tilleggssøknad for å få forlenget denne fristen. I tilleggssøknaden forklarer de hvorfor anlegget ikke kunne ferdigstilles innenfor fristen, og at utbygging til disse områdene fortsatt er omfattet av AEVs femårsplaner.

## **NVEs vurderinger**

Dette tiltaket krever iht. forskrift for konsekvensutredninger ikke melding og utredningsprogram for søknad, men konsesjonssøknaden skal alltid beskrive tiltakets konsekvenser for miljø og samfunn. Tiltaket gjelder utvidelser innen en etablert fjernvarmesentral og NVE vurderer at utredningene i dette tilfellet omfatter de tema som bør beskrives. Under følger NVEs vurderinger som anses som beslutningsrelevante.

## **Oppgradering av varmesentralen**

Søknaden viser til behovet for oppgradering av varmesentralen for å kunne imøtekomme et økende kundegrunnlag i Lillestrøm og leveringsikkerhet. NVE vurderer at det valgte tiltak med nye fliskjeler med røykgasskondensering og nytt pelletsanlegg gir grunnlag for nødvendig kapasitet og er en teknisk og økonomisk rasjonell løsning. Økt fjernvarmeforsyning basert på bioenergi kan gi økte CO<sub>2</sub>-utslipp innen kommunen, men bioenergi anses som en fornybar energikilde og er en vanlig og akseptert løsning innen fjernvarme. NVE tar de økonomiske vurderingene presentert i søknaden til etterretning, og legger til grunn at prosjektet er lønnsomt.

For byggehøyder og parkbelte viser NVE til kommunenes dispensasjonsvedtak.



## Overvannshåndtering

Lillestrøm kommune har kommentert at det er viktig at overhånd håndteres på en god måte. AEV har engasjert Multiconsult å utarbeide en VAO-plan for Energiparken og har levert et planforslag 19.08.2024. Overvannshåndteringen for tiltaksområdet søker å fordrøye så mye som mulig vann på egen tomt, jfr. tretrinnsstrategien. Planlagt situasjon vil ikke medføre store endringer i overflatesammensetningen for området. Dagens parkeringsareal vil erstattes med det nye pelletsanlegget, og noe grøntareal vil erstattes med kjørearealer for bedre logistikk på området. Området er ikke spesielt flomutsatt.

Planen er forelagt Lillestrøm kommune for vurdering. NVE konstaterer at denne problemstillingen er utredet og ivaretatt, og forutsetter at AEV og kommunen blir enige om detaljene i gjennomføringen.

## Naturfare

Tiltakshaver har ansvar for å sørge for at både anlegget og tredjepart sikres mot naturfare i henhold til TEK17. Dette gjelder både for varmesentraler og fjernvarmenett. For kvikkleire gjelder også krav gitt i NVE sin veileder 1/2019 «Sikkerhet mot kvikkleireskred».

AEV har fremlagt geotekniske utredninger som konkluderer med at med at områdestabilitet er vurdert som tilfredsstillende og at tiltaket er gjennomførbart. Etter NVEs vurdering er utredningene tilstrekkelig for at tiltaket kan gjennomføres.

## Virkinger for nærliggende naturreservat og spredning av fremmede arter

NVE konstaterer at tiltaket ligger nært Stilla og Brauterstilla naturreservat og et viktig funksjonsområde for fuglearter av nasjonal forvaltningsinteresse. Det er også en mulig fare for spredning av fremmede plantearter. AEV har sine kommentarer til høringsinnspill foreslått tiltak for å begrense negative virkninger. På NVEs oppfordring har de også sendt inn en detaljert plan for håndtering av fremmede plantearter, og gjennomført analyser av tiltak for å redusere støypåvirkningen under hekkeperioden for fugl i Ramsar-områdene. Statsforvalteren er forelagt rapporten om støypåvirkning og har vurdert de foreslåtte tiltak som akseptable.

Vi mener kunnskapsgrunnlaget står i et rimelig forhold til sakens omfang. Vi har derfor ikke sett behov for å legge vekt på føre-var-prinsippet i denne saken. Vi anser kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig til å fatte vedtak i saken.

Etter NVEs syn vil det være viktig å begrense støyende aktivitet, spesielt i hekkeperioder for fugl, for å unngå negative virkninger på dyre- og fugleliv. Under forutsetning av planlagte tiltak fremlagt i analysene gjøres, mener NVE at anleggsarbeidet bør kunne gjennomføres uten uakseptable virkninger for fugleliv. NVE vil sette vilkår om gjennomføring av tiltakene i en eventuell ny konsesjon.

Med tanke på spredning av fremmede arter mener NVE at de foreslåtte tiltakene med massehåndtering og vask av anleggsutstyr vil være tilstrekkelig forebyggende.

Etter vår vurdering tilsier sakens omfang at den samlede belastningen for aktuelle økosystem ikke vil endres nevneverdig. Vi legger til grunn at tiltakshaver tar i bruk miljøforsvarlige driftsmetoder og teknikker. På grunnlag av dette og vurderingene over anser vi prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8–12 som ivaretatt.



## Støy og visuelle virkninger for naboer

NVE konstaterer at det er bekymringer fra noen naboer i boligområdet ved varmesentralen tilknyttet støy, visuelle virkninger og utslipp til luft. AEV har i kommentarer til høringsinnspill og ROS-analyse foreslått flere tiltak for å begrense negative virkninger for naboer. NVE antar at utvidelsen kan gi noen ekstra virkninger innen støy og visuelle forhold i forbindelse med anleggsarbeidet. Utførte støyberegninger viser at støy for nærmeste boligområde er moderat, og med begrensende tiltak som presentert i AEVs planer, legges det til grunn at grensene i aktuelle støyretningslinjer overholdes. NVE konstaterer at krav til høyde på skorstein til forbrenningsanlegg er regulert i forurensningsforskriften, og at noe høyere skorstein er nødvendig for å sikre spredning av utslipp.

Med tanke på støy og visuelle forhold vurderer NVE at tiltaket vil føre til små tilleggsvirkninger sammenlignet med dagens drift på anlegget. Etter vårt syn er det også praktisk og økonomisk lite realistisk å sikre økt varmforsyning ved etablering av et ekstra varmeanlegg på et annet sted i Lillestrøm. Etter NVEs vurdering veier de samfunnsmessige fordelene av det omsøkte tiltaket tyngre enn de negative virkningene for dette temaet.

## NVEs vedtak og vilkår

Med bakgrunn i søknaden, høringsinnspill og våre vurderinger ovenfor finner NVE at det bør gis utvidet fjernvarmekonsesjon for det omsøkte tiltaket.

2 stk. bioenergikjeler med total effekt på 11,7 MW, med tilhørende absorpsjonsvarmepumpe og røykgasskondensering, og 1 stk. deponigasskjel tas ut av konsesjonen. Disse erstattes med 2 stk. bioenergikjeler med total effekt på 30 MW og 6 MW røykgasskondensering, og 1 stk. bioenergikjel (pellets) med installert effekt 10 MW. Bioenergikjelene som blir erstattet kan fortsatt brukes frem til tiltaket er gjennomført.

Det legges til grunn at varmesentralen og utearealer utformes som skissert i søknaden og medfølgende tilleggsdokumenter, og i henhold til de planer som er forklart der. For utbyggingen av varmesentralen settes det særskilt vilkår om at planen for å begrense støyende aktivitet under hekkeperioden for fugl i Ramsar-områdene, som fremlagt Statsforvalteren i Akershus, skal følges.

NVE tar informasjon i AEVs tilleggssøknad om utvidet frist for ferdigstilling av rørnett til etterretning, og vi noterer at det fortsatt foreligger planer om utbygging til de aktuelle områdene. Vilkåret om frist for idriftsettelse av anlegget oppdateres med samme frist for etablering av rørnett og den oppgraderte varmesentralen.

Den reviderte konsesjonen er oppdatert med vilkår i henhold til dagens praksis. Konsesjon med kartvedlegg er sendt AEV og kan lastes ned på NVEs nettsted for denne saken: [www.nve.no/396/A7](http://www.nve.no/396/A7)

## Krav om underretning

NVE pålegger herved AEV å underrette grunneiere/rettighetshaverne og andre berørte som ikke står på kopi i dette brevet om tillatelsen. Underretningen skal etter forvaltningsloven gi opplysninger bl.a. om klageadgang, klagefrist og retten til å se sakens dokumenter. Kopi av underretningen skal sendes NVE.



## **Klageadgang**

Se eget vedlegg om adgang til å klage på dette vedtaket.

Med hilsen

Svein Grotli Skogen  
seksjonssjef

Kim Robin Holm  
seniorrådgiver

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner*

### **Mottakerliste:**

Akershus Energi Varme AS

### **Kopimottakerliste:**





## Vedlegg 1 - Sammenfatning av uttalelser

**Lillestrøm kommune** skriver i brev av 17.06.2024 at de ser det som positivt at Akershus Energi og Varme ønsker å styrke fjernvarmeanlegget. Kommunen er også, på generelt grunnlag, positive til fortetting med høyere arealutnyttelse.

Kommunen viser til at det i søknaden er det oppgitt avvik fra reguleringsplanen med hensyn til byggehøyde og inngrep i parkbeltet. Det reises spørsmål om hvilken myndighet som skal vurdere denne problemstillingen, og kommunen ber NVE sikre at avbøtende tiltak med skjermende beplantning i henhold til intensjonen i reguleringsplanen blir ivaretatt i konsesjonsvedtaket.

Ved behandlingen må også hensyn til overvannshåndtering ivaretas. I søknaden er det oppgitt at overvann skal føres til kommunalt nett, og at andel permeable flater vil bli redusert. Dette er ikke i samsvar med reguleringsbestemmelsene § 2.5. Prinsippet om lokal overvannshåndtering gjelder for planområdet. Det vedlegges utsnitt fra skybruddsplan for Lillestrøm by.

Kommunen slutter oss til uttalelsen fra Statsforvalteren i Oslo og Viken som omhandler naturverdier og nærhet til vassdrag.

**Statsforvalteren i Oslo og Viken** viser i brev av 7.06.2024 at omsøkt oppgradering vil medføre anleggsarbeider i nærheten av Stilla og Brauterstilla naturreservat, som også er et ramsarområde. Tiltaket ligger også innenfor et kartlagt funksjonsområde langs Leiravassdraget, som er svært verdifullt for mange fuglearter av nasjonal forvaltningsinteresse. Det er også registrert fremmede arter tett på tiltaksområdet. På denne bakgrunn forventer statsforvalteren at det tas hensyn til naturmangfoldet i området. Det må sikres at anleggsarbeidene ikke medfører spredning av fremmede arter inn i naturreservatet. Tilsvarende må støyende arbeider legges utenfor hekkeperioden for fugl. Det vises også til naturmangfoldlovens prinsipper for offentlig beslutningstaking, herunder § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

*Kommentar fra AEV:*

AEV har kommentert at hekkeperioden for fugl kan variere mellom april og juni, men at utbyggingsarbeidene må skje i sommerhalvåret for å sikre varmeleveranser i vinterhalvåret. De skriver at anlegget er i drift og produserer noe støy hele året, men at utbyggingsarbeidene så langt mulig vil søkes utført uten økt støy i forhold til økt dagens drift. I en ROS-analyse har det blitt foreslått flere tiltak for å redusere støy som kan negative virkninger på fugle- og dyreliv i det nærliggende området.

Angående spredning av fremmede arter har AEV kommentert at løsmasser skal kjøres til lovlig avfallsmottak eller disponeres innenfor tiltaksområdet, samt at gravemaskiner skal vaskes før de forlater tiltaksområdet. De har også sendt inn en kartlegging av fremmede plantearter med anbefalte tiltak.

**Akershus fylkeskommune** og **Bane NOR** har ingen vesentlige merknader til søknaden.

**Roar Pedersen** påpeker at det i dag er en del støyforurensning tilknyttet brenseltransport og vedlikehold for boligområdet sør-øst for varmesentralen, og at det kan det støye langt utover kveldene. Han mener støy fra omsøkt utvidelse ikke er tilfredsstillende kartlagt. Utslipp fra forbrenningen er også et problem for de som bor nær. Det er der stor usikkerhet når det gjelder spredningsdata for nitrogendioksid og svevestøv og for helseeffekter for beboere i nærområdet.



Han omfatter videre en pipe på 50 m høyde under 200 m fra sin bolig som en betydelig visuell forurensning. Pedersen mener ut fra dette at utvidelsen ikke bør tillates.

**Knut Arne Sætehaug** framholder at det allerede er alt for mye støy og nedfall fra anlegget slik det står i dag, og at beboerne i Skåvålenga er svært negative til den planlagte utvidelsen. Det er støy på kveldstid og det har vært umulig å få kontakt med de rette vedkommende på anlegget. Han mener beboerne er redde for hva utvidelsen betyr både visuelt og helsemessig for de som bor nær. Han er sterkt imot enhver utvidelse av anlegget og ber om at det ikke gis tillatelse til utvidelse av anlegget.

*Kommentar fra AEV:*

AEV har kommentert at mens den nærmeste boligbebyggelsen ligger sør-øst for tomta, vil den planlagte utvidelsen hovedsakelig skje nord-vest på tomta. Videre, at de vil flytte askeutmatingen, som er en av dagens støykilder, fra den sørøstre til den nordvestre fasaden – lengst unna boligene. I en ROS-analyse har det



## Vedlegg 2 - Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	<p>Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.</p> <p>Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket</p>
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	<p>Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.</p>
Hva skal med i klagen?	<p>Klagen bør være skriftlig. I klagen må du:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>• Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>• Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>• Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> <p>I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.</p>
Du kan få se dokumentene i saken	<p>Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.</p>
Vilkår for å gå til domstolene	<p>Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan.</p> <p>Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.</p>
Sakskostnader	<p>Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.</p>
Hvem kan klage på vedtaket?	<p>Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.</p>
Hvor skal du sende klagen?	<p>Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er <a href="mailto:nve@nve.no">nve@nve.no</a>.</p> <p>NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.</p>

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.