

Fra: "Ruben Bore" <ruben.bore12@gmail.com>
Sendt: lørdag 6. juni 2026 14:09:54
Til: "NVE Postmottak" <nve@nve.no>
Emne: Høringstillegg 3 – nye høringsfunn etter tidligere innsendte høringstillegg Baring Farsund AS / Opoftevannet – NVE sak 202402420 / konsesjonssak 9282

**Høringstillegg 3 – nye høringsfunn etter tidligere innsendte høringstillegg
Baring Farsund AS / Opoftevannet – NVE sak 202402420 / konsesjonssak 9282**

Dato: 06.06.26

Emne: Supplerende høringsuttalelse – nye funn fra Agder fylkeskommune, Kystverket, Norsk Maritimt Museum og FLJFF

1. Innledning

Jeg viser til tidligere innsendte høringsinnspill og høringstillegg i NVE sak 202402420 / konsesjonssak 9282.

Dette høringstillegget er avgrenset til nye forhold som har kommet frem etter de tidligere innsendte høringstilleggene. Formålet er ikke å gjenta tidligere innsendte punkter, men å peke på nye eller forsterkede avklaringspunkter som etter mitt syn bør inngå i NVEs samlede vurdering før eventuell realitetsavgjørelse.

Jeg ber NVE journalføre dette som et supplerende høringstillegg i saken.

2. Agder fylkeskommunes høringssvar – nye og forsterkede kontrollpunkter

Agder fylkeskommune har avgitt høringssvar datert 05.06.2026, ref. 26/23026-12.

Høringssvaret forsterker flere sentrale kontrollpunkter:

2.1 Hydrologisk datagrunnlag og vannføringsberegninger

Agder fylkeskommune skriver at det er registrert usikkerhet knyttet til hydrologisk datagrunnlag og vannføringsberegninger, og at dette kan ha betydning for de faktiske konsekvensene for fisk og øvrig ferskvannsbiologi.

Fylkeskommunen anbefaler at det legges til grunn et kvalitetssikret og konservativt vannføringsgrunnlag i videre behandling.

Dette er etter mitt syn et sentralt punkt, fordi søknaden bygger på uttak av 0,2 m³/s og foreslått minstevannføring på 0,072 m³/s. Dersom vannføringsgrunnlaget er usikkert, bør dette avklares før eventuell konsesjon gis.

Jeg ber NVE vurdere om søknaden bør suppleres med oppdatert og kvalitetssikret hydrologisk grunnlag før realitetsavgjørelse.

2.2 Overvåking av fisk, ål og minstevannføring

Agder fylkeskommune anbefaler vilkår om overvåking av effekter på fisk og ferskvannsøkologi, herunder særlig oppvandring og forekomst av ål, funksjon og etterlevelse av minstevannføring, samt kvalitetssikring og eventuelt oppdatert dokumentasjon av vannføringsdata.

Fylkeskommunen anbefaler også adaptiv forvaltning, slik at vilkår kan justeres dersom overvåkingen viser negative effekter.

Videre peker fylkeskommunen på at det kan vurderes å sette opp ålefeller og telle antall ål året før etablering av dam, og deretter gjenta dette tre år etter etablering.

Jeg ber NVE vurdere om slike vilkår må stilles dersom konsesjon vurderes gitt, og om ål og minstevannføring bør undersøkes nærmere før konsesjon.

2.3 Vannforskriften og ikke-forringelse

Agder fylkeskommune viser til at tiltakshaver er ansvarlig for at vannforekomstene ikke blir forringet, jf. miljømålene i vannforskriften, og at ansvarlig sektormyndighet må vurdere om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse før vedtak eller tillatelse gis.

Jeg ber NVE tydeliggjøre hvordan vannforskriften § 12 er vurdert for Opoftevannet, Strupåna og nedstrøms påvirkede vannmiljøer.

2.4 Friluftsliv, Laundal og HRV

Agder fylkeskommune skriver at Opoftevannet er et regionalt svært viktig friluftslivsområde, brukt av både lokalbefolkning og turister. Fylkeskommunen viser til padling, Laundal naturskole og de statlig sikrede friluftsområdene Bjelland og Laundal.

Fylkeskommunen peker på at reguleringen kan påvirke naturopplevelsen negativt og at viktige funksjonsområder for friluftsliv kan settes under vann oftere enn før. De peker særlig på arealer brukt til kanoopplag, opphold og vannaktivitet i strandsonen.

Agder fylkeskommune skriver også at HRV bør settes på et nivå som ivaretar friluftsbrukerne, eventuelt at kompensierende tiltak vurderes.

Jeg ber NVE vurdere om søknadens vurdering av brukerinteresser er tilstrekkelig, og om HRV, LRV og manøvrering må vurderes særskilt opp mot friluftsliv, padling og eksisterende tilrettelegging.

2.5 Åptafossen

Agder fylkeskommune skriver at det bør vurderes nærmere hvilke konsekvenser en eventuell regulering vil få for Åptafossen som naturelement og badeplass, og at de ikke kan se at dette er belyst i søknaden.

Jeg ber NVE kreve at konsekvensene for Åptafossen vurderes særskilt før eventuell realitetsavgjørelse.

3. Kulturminner under vann, på land og langs vannkanten

Norsk Maritimt Museum har uttalt at det ikke er gjennomført systematisk registrering av kulturminner under vann i Opoftevannet. Museet skriver at NMM må gjennomføre slik registrering etter kulturminneloven § 9 for å avklare om tiltaket kan komme i konflikt med kulturminner under vann vernet etter kulturminneloven § 4 eller § 14.

Norsk Maritimt Museum skriver også at kostnadene ved slik registrering skal dekkes av tiltakshaver etter kulturminneloven § 10, og at forholdet til kulturminner må avklares før eventuell konsesjon kan gis.

Agder fylkeskommune tar dette inn i sitt høringssvar. I tillegg stiller fylkeskommunen krav om arkeologisk registrering på land og langs vannkanten. De viser til at det allerede er registrert flere kulturminner langs Opoftevannet, at det er potensial for hittil uregistrerte kulturminner, og at det er behov for fysisk befaring av hele strekningsområdet.

Jeg ber NVE sikre at:

1. kulturminner under vann avklares før eventuell konsesjon kan gis
2. arkeologisk registrering på land og langs vannkant gjennomføres før eventuell konsesjon
3. kostnads- og tidskonsekvenser av registreringene inngår i vurderingen av tiltakets gjennomførbarhet
4. tiltakshaver fremlegger nødvendige plangrenser og avklaringer til kulturminnemyndighetene

4. Kystverkets nye høringsuttalelse – sjøledning og havne- og farvannsloven

Kystverket har avgitt høringsuttalelse datert 03.06.2026.

Kystverket skriver at uttak av vann fra Opoftevannet vil medføre behov for etablering av en om lag 15,3 km lang sjøledning fra Tosåsstrand til Lundevågen.

Kystverket gjør oppmerksom på at etablering av sjøledningen er søknadspliktig etter havne- og farvannsloven § 14. De skriver videre at myndigheten etter loven er delt mellom kommunen og staten, avhengig av tiltakets beliggenhet og karakter. Basert på foreliggende opplysninger er

Kystverkets foreløpige vurdering at kommunal havnemyndighet vil være ansvarlig for å behandle en eventuell søknad etter havne- og farvannsloven § 14.

Dette bekrefter at sjøledningen ikke er endelig avklart gjennom NVE-saken, og at det foreligger et eget tillatelsesspor etter havne- og farvannsloven.

Jeg ber NVE vurdere om det bør stilles vilkår om at nødvendige avklaringer etter havne- og farvannsloven må foreligge før anleggsstart eller iverksetting av konsesjon.

5. Farsund og Lyngdal Jeger- og Fiskerforening – avslag, fisk, ål og anadrom strekning

Farsund og Lyngdal Jeger- og Fiskerforening har avgitt høringsuttalelse hvor de ber om avslag på søknaden.

Foreningen peker på at konsekvensutredningen etter deres syn er mangelfull, og at miljømessige hensyn og konsekvenser virker undervurdert. De viser blant annet til ørretbestand, ål i vassdraget, friluftsliv, Laundal, Åptaåna, anadrom fisk, sjøørret og vannledningen som et betydelig naturinngrep.

De peker også på at nedre deler av vassdraget, herunder Åptaåna, har betydning som gyte- og oppvekstområde for anadrom fisk, og at sjøørretbestandene i regionen er under press.

Jeg ber NVE vurdere om søknaden og konsekvensutredningen i tilstrekkelig grad vurderer:

1. ørretbestanden i Opoftevannet
2. ål og ålevandring
3. nedre deler av vassdraget og Åptaåna
4. anadrom strekning og sjøørret
5. samlet påvirkning fra vannuttak, regulering og vannledning
6. friluftsliv og fiskeinteresser

6. Alternativer og avsalting / RO-løsning

FLJFF peker på at ferskvannsbehovet tidligere var basert på avsalting av sjøvann / reverse osmosis, og stiller spørsmål ved at denne løsningen er forlatt.

Jeg viser også til at alternativvurdering er relevant når omsøkt tiltak innebærer regulering av en naturlig vannforekomst, dam, vannledning, inngrep i friluftsområde, kulturminneavklaringer og mulig påvirkning på vannmiljø og fisk.

Jeg ber NVE vurdere om alternativene er tilstrekkelig sammenlignet, herunder:

1. avsalting / RO-løsning
2. redusert eller trinnvis produksjon
3. kombinasjonsløsninger

4. midlertidig produksjonsbegrensning ved lav vannstand
5. annen løsning for de mest ferskvannskrevende produksjonsleddene

7. Vegforvaltning og praktisk gjennomføring

Agder fylkeskommune skriver at det er uklart om vannledningen er planlagt lagt langs eller i fylkesveg 4102. Fylkeskommunen vurderer at tiltaket er søknadspliktig etter vegloven for graving i veg og vegens sidearealer, og at det også må søkes om gravetillatelse for kryssing av fylkesveg ved Tosåsstrand.

Fylkeskommunen peker også på behov for dialog med veieier ved større transporter av maskiner og utstyr, blant annet på grunn av tilstanden på fylkesveien og bruksklasse BkT8-40.

Jeg ber NVE vurdere om veg- og transportavklaringer bør inngå som vilkår før eventuell anleggsstart.

8. Samlet vurdering

De nye høringsuttalelsene og dokumentene viser etter mitt syn at saken fortsatt har flere åpne avklaringspunkter:

1. hydrologisk usikkerhet og vannføringsgrunnlag
2. minstevannføring og vannbalanse
3. fisk, ål og ferskvannsökologi
4. vannforskriften § 12
5. friluftsliv, Laundal, Bjelland og Åptafossen
6. kulturminner under vann
7. kulturminner på land og langs vannkanten
8. sjøledning etter havne- og farvannsloven
9. veg, transport og gravetillatelse
10. alternativer til uttak fra Opoftevannet

Dette høringstillegget erstatter ikke tidligere innsendte høringstillegg, men supplerer dem med nye forhold fra hørings svar og myndighetsuttalelser som nå foreligger.

9. Anmodning

Jeg ber NVE om å:

1. journalføre dette som supplerende høringsuttalelse
2. be tiltakshaver kommentere de nye høringspunktene samlet
3. vurdere om søknaden må suppleres før realitetsavgjørelse
4. avklare kulturminneforhold før eventuell konsesjon gis
5. kreve kvalitetssikret og konservativt hydrologisk grunnlag
6. vurdere vilkår om overvåking av fisk, ål og minstevannføring

7. vurdere om avklaringer etter havne- og farvannsloven og vegloven må være på plass før anleggsstart
8. vurdere strengere og mer konkrete vilkår dersom konsesjon vurderes gitt

10. Konklusjon

På bakgrunn av de nye høringsuttalelsene fra Agder fylkeskommune, Kystverket, Norsk Maritimt Museum og Farsund og Lyngdal Jeger- og Fiskerforening, mener jeg saken fortsatt ikke er tilstrekkelig avklart for endelig realitetsavgjørelse.

Jeg ber NVE sikre at hydrologi, vannmiljø, fisk, ål, friluftsliv, kulturminner, sjøledning, vegforvaltning og alternativer vurderes samlet før eventuell konsesjon gis.

Med vennlig hilsen

Ruben Bore

E-post: ruben.bore12@gmail.com

Telefon: 951 24 329