

Hillestad 18. mars 2026

Til Energidepartementet

Ref: 201905103-7

Klage: Konsesjonspliktavurdering av vannuttak fra overflatevann - Melding om uttak av vann til landbruksvanning fra Orebergvannet, Holmestrand kommune i Vestfold fylke.

Søknad om konsesjonspliktavurdering bekreftet mottatt av NVE 08.05.2019. Vedleggene til søknaden bekreftet mottatt av NVE 08.05.2019 (se vedlegg Referansenummer-søknad.png).

Svar mottatt fra NVE 26.02.2026.

Sender denne klagen innen frist 19.03.2026.

Saksbehandlings- og ventetid

Saksbehandlings- og ventetid for å få saken vurdert har etter vårt syn vært uakseptabelt lang. Henvendelser om når saken kan bli behandlet har enten ikke blitt besvart eller har blitt besvart med at en ikke vet når saken blir behandlet. Når det endelig ble lovet at saken skulle bli avgjort innen utgangen av 2024 så kom heller ingen ny oppdatering når dette ikke skjedde. Det tok ca. 14 måneder etter at saken var lovet behandlet til vedtak kom.

Total tid nærmer seg 7 år mellom tidspunktet for når NVE mottok henvendelsen til svar forelå.

Kravene som stilles i Forvaltningslovens § 17. Saksbehandlingstid og plikt til å opplyse om sakens fremdrift synes ikke å ha blitt overholdt.

Eksempler på kommunikasjon i vedleggene: NVE_19-04-2020.png ,NVE_27-09-2024.png og NVE_21-05-2025.png

I løpet av den tiden vi har ventet på at saken skal få en avgjørelse så har erfaringen vår vært at uttaket til landbruksvanning i praskis har betydd at det trengs et uttak tilsvarende 20 mm til 500 daa. Vår ønskede bruk vil derfor tilsvare ca 6 cm senkning av vannstanden. Hvis en ny behandling av vår søknad om konsesjonspliktavurdering så settes maksimal senkning til 10 cm.

Befaring og behandling av innsendt dokumentasjon

I e-post fra NVE dokumentert i NVE_19-04-2020.png så ønskes det en befaring. Siden denne ikke ble gjort så sendte undertegnede etter oppfordring inn bildedokumentasjon og estimert vannmengde som naturlig kom som lekkasje under dammen og gjennom grunnen nedenfor dammen. Denne dokumentasjonen er bekreftet mottatt, se vedlegg NVE_30-09-2020.png

Dokumentasjon synes ikke å ha blitt vurdert. Det har ikke blitt kommentert at det naturlig kommer vann gjennom grunnen nedenfor demningen når det ikke flyter vann over den. Dette dokumenterer egentlig at en minstevannføring alltid har eksistert, selv om det ikke flyter vann over kanten av demningen om sommeren når det er tørt.

Tørrlegging av bekken

Vedtaket sier: *«Statsforvalteren mener helt klart at tørrlegging av bekken vil ha negativ effekt på myren, men er usikker hvor stor den negative effekten av langvarig tørrlegging vil være. De mener derfor at kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig til å fatte en beslutning i saken og anbefaler derfor konsesjonsbehandling.»*

Holmestrand kommunen har tatt ut vann til alminnelig vannforsyning (NVE 22.08.1947 <https://www.nve.no/konsesjon/konsesjonssaker/konsesjonssak?id=8957&type=V>) der uttaket startet ca 1950 og foregikk fram til Orebergvannet ble tatt bort som kilde til reservevann i 2018. Når tendensen er at sommeren på Østlandet de siste 100 år har færre svært tørre år enn tidligere (se Statistikk-nedbør-100år.png) og med et stort kommunalt vannuttak, er det nærliggende å anta at Høymyr har mye bedre tilgang på vann nå enn tidligere. Dette faktum synes ikke å ha blitt vurdert eller hensynstatt. Det faktum at minimumsvannføringen på sommeren ikke er vann som renner over kanten av demningen, men er det som kommer gjennom grunnen synes heller ikke å være vurdert.

Risiko for Høymyr ved et lite uttak av vann til landbruksvanning vil bli minimal om en sammenligner dette med risiko ved at kommunens tok ut drikkevann gjennom mange 10-år.

Saken ble sendt på høring 22.08.2019 uten noen innstilling fra NVE

Vi anser at NVE burde kommunisert sin instilling eller vurdering av saken når den ble sent ut på høring. Dette ble ikke gjort og saken ble sendt ut til generell høring uten innstilling.

Klagen gjelder:

- 1) Saksbehandlingstid, manglende informasjon, manglende svar på henvendelser og ikke overholdte svarfrister. Begrunnelse er gitt ovenfor via vedlagt dokumentasjon.
- 2) Innsendt bildedokumentasjon og estimert 'lekkasje' mottatt av NVE, men synes ikke å ha blitt hensynstatt, kommentert eller behandlet. Begrunnelse er gitt ovenfor via vedlagt dokumentasjon.
- 3) Vedtak om at konsesjonsbehandling er nødvendig.
Kunnskapsgrunnlaget til å kunne beslutte at et uttak av vann tilsvarende 6-10 cm IKKE trenger konsesjonsbehandling bør være tilstrekkelig når erfaringen etter 30 år med kommunalt uttak av store mengder drikkevann gjorde at Høymyr var i god forfatning når den ble vernet i 1980.

Referanser:

<https://www.statsforvalteren.no/vestfold-og-telemark/miljo-og-klima/verneomrader/vestfolds-verneomrader/hoymyr-naturreservat/>
<https://faktaark.naturbase.no/Vern?id=VV00000800>

Ønsket utfall av klagen:

Konsesjonspliktvrureringen gjøres på nytt der fakta som ikke har blitt hensynstatt blir vurdert. Klagestillerne ønsker et utfall der vannuttak inntil 10 cm tillates uten søknad om konsesjon for tiltaket.

Vennlig hilsen

-Trond Kleveland

Tlf. 932 15 631 / e-post: trond.kleveland@icloud.com

Trond Kleveland sender inn klagen på vegne av:

Peder Kjøll (122/1) (Tidligere eier: Kristoffer Helgestad)

Eirik Johannes Halvorsen Hjelmtvedt (118/2) (Tidligere eier: Jon Hjelmtvedt)

Rolf Hillestad (120/1) Lars. J Kalager (105/1) Espen Finden (117/1)

Sverre G. Løken (117/5) Kathrine Kleveland (120/3)