



Notat

OPPDRAG	Strømforsyning Eigerøya, konsekvensutredning friluftsliv	DOKUMENTKODE	10253470-PLAN-NOT-001
EMNE	Tilleggsnotat justering av traséalternativ	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAGSGIVER	Denko AS	OPPDRAGSLEDER	Helle Svendsen solgård
KONTAKTPERSON	Hans Petter Dybing	UTARBEIDET AV	Amund Hareland
KOPI		ANSVARLIG ENHET	By- og samfunnsplanlegging, FE Sør

SAMMENDRAG

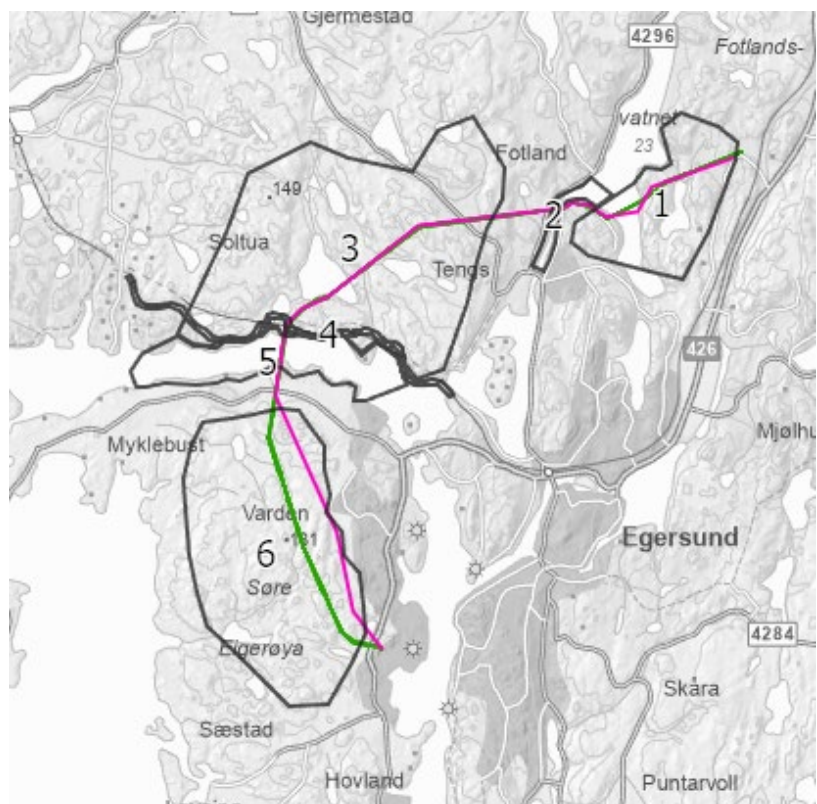
Ny 132 kV strømforsyning, på ca. 10 km mellom Kjelland transformatorstasjon og ny transformatorstasjon på Kaupanes, ble utredet for tema friluftsliv i 2023 (Multiconsult AS, 2023). Tre alternativer ble utredet, der alternativene var ulike for kryssing av Nordra Sundet. Det er valgt å gå videre med løsning med luftspenn over sundet (alternativ 1), men etter innspill fra NVE skal det nå vurderes en variant av alternativ 1, hvor traséen er justert på to delstrekninger.

Dette tilleggsnotatet vurderer det nye forslaget og sammenligner med alternativ 1 fra utredningen i 2023. Notatet er ikke en selvstendig utredning, men en supplering til nevnte utredning, og bygger på kartlegginger, delområder med verdi, etc. derfra.

Av seks delområder er det konkludert med at to av disse må vurderes på ny. Resterende fire delområder påvirkes lite eller ingenting av endringene i nytt forslag, og konsekvens er derfor uendret. Delområde 1 og 6 er vurdert på ny da disse påvirkes direkte av endringen.

Delområde 1 har marginalt forbedret påvirkning, på grunn av noe redusert synlighet sammenlignet med alternativ 1, men samlet vurdering er fremdeles innenfor påvirkningsgrad «noe forringet». Konsekvensen er «noe konsekvens», som for alternativ 1.

Delområde 6 har stor endring av hvilke områder som får nær-, og fjernvirkninger. Samlet vurdering av påvirkning er satt til midt på «noe forringelse» på skyvelinjalen. Det er innenfor samme påvirkningsgrad som for alternativ 1, men på grunn av litt



01	30.01.25	Ferdig notat	Amund Hareland	Helle S. Solgård	Helle S. Solgård
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV



redusert visuell forringelse sammenlignet med alternativ 1 (som ligger høyt på «noe forringet»), er konsekvensen lavere. Konsekvens for delområde 6, nytt forslag, blir «noe konsekvens».

I vurderingen av samlet konsekvens er nytt forslag gitt vurderingen «middels negativ konsekvens». Det er samme vurdering som for alternativ 1, men nytt alternativ rangeres over alternativ 1 på grunn av litt redusert konsekvens i delområde 6.

Delområder	Alt. 0 - nullalternativ	Alt. 1 – Luftspenn	Alternativ 4 (nytt forslag/alt. 1)
Delområde 1	0	-	-
Delområde 2	0	0	0
Delområde 3	0	--	--
Delområde 4	0	0	0
Delområde 5	0	--	--
Delområde 6	0	--	-
Samlet vurdering	Ubetydelig konsekvens	Middels negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens
Rangering	1	3	2



1 Bakgrunn

Denko AS, tidligere Rogaland Industrinett AS, planlegger ny strømforsyning til Eigerøya. Omsøkt trasé går mellom Kjelland, og Kaupanes transformatorstasjoner. Høsten 2023 forelå det ett traséforslag på strekningene nord og sør for Nordra Sundet, men med tre alternative kryssinger av sundet.

Multiconsult utarbeidet konsekvensutredninger for tema friluftsliv (Multiconsult AS, 2023).

Utredningene ble gjort etter Miljødirektoratets metode i håndbok M-1941 (Miljødirektoratet, 2023).

Dette arbeidet omtales i dette notatet videre som «hovedutredningen».

Etter innspill fra Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE) er det nå foreslått to justeringer av traseen som ble utredet i hovedutredningen:

- Flytte kryssing over Fotlandsvatnet noe mot øst og korte krysningsstrekning. Det vil gi mer avstand til fuglefredningsområdet på vannet.
- Ny trasé over Eigerøya som går lengre øst, i lavere terreng og nærmere bebyggelse. Dette gjøres for å redusere påvirkninger for INON-område (Inngrepsfrie naturområder) vest på øya.

Endringene omtales videre som «nytt forslag» og presenteres grundigere med kart i kapittel 0.

Dette notatet er en supplerings til hovedutredningen som vurderer nytt forslag. Notatet utarbeides ikke som en selvstendig konsekvensutredning, men bygger på arbeidet i hovedutredningen, og må derfor leses i sammenheng med beskrivelser og vurderinger der. Det gjelder bl.a. tiltaksbeskrivelse, kunnskapsgrunnlag, metode, inndeling og vurdering av delområder, etc.

Utredningen gjøres etter håndbok M-1941 (Miljødirektoratet, 2023), og vil sammen med innholdet i hovedutredningen følge denne metodikken. Til slutt i notatet beskrives og omtales konsekvensen til nytt forslag, og det sammenlignes med alternativ fra 2023.

Det arbeides nå bare med luftledning over Nordra Sundet, og av alternativene i hovedutredningen er det derfor kun alternativ 1 som er relevant for sammenligning med nytt forslag. Av samme grunn etableres det også kun en variant av nytt forslag som også den krysser Nordra Sundet med luftledning. Alternativet som består av nytt forslag, og ellers følger traseen til alternativ 1, omtales videre som «alternativ 4».

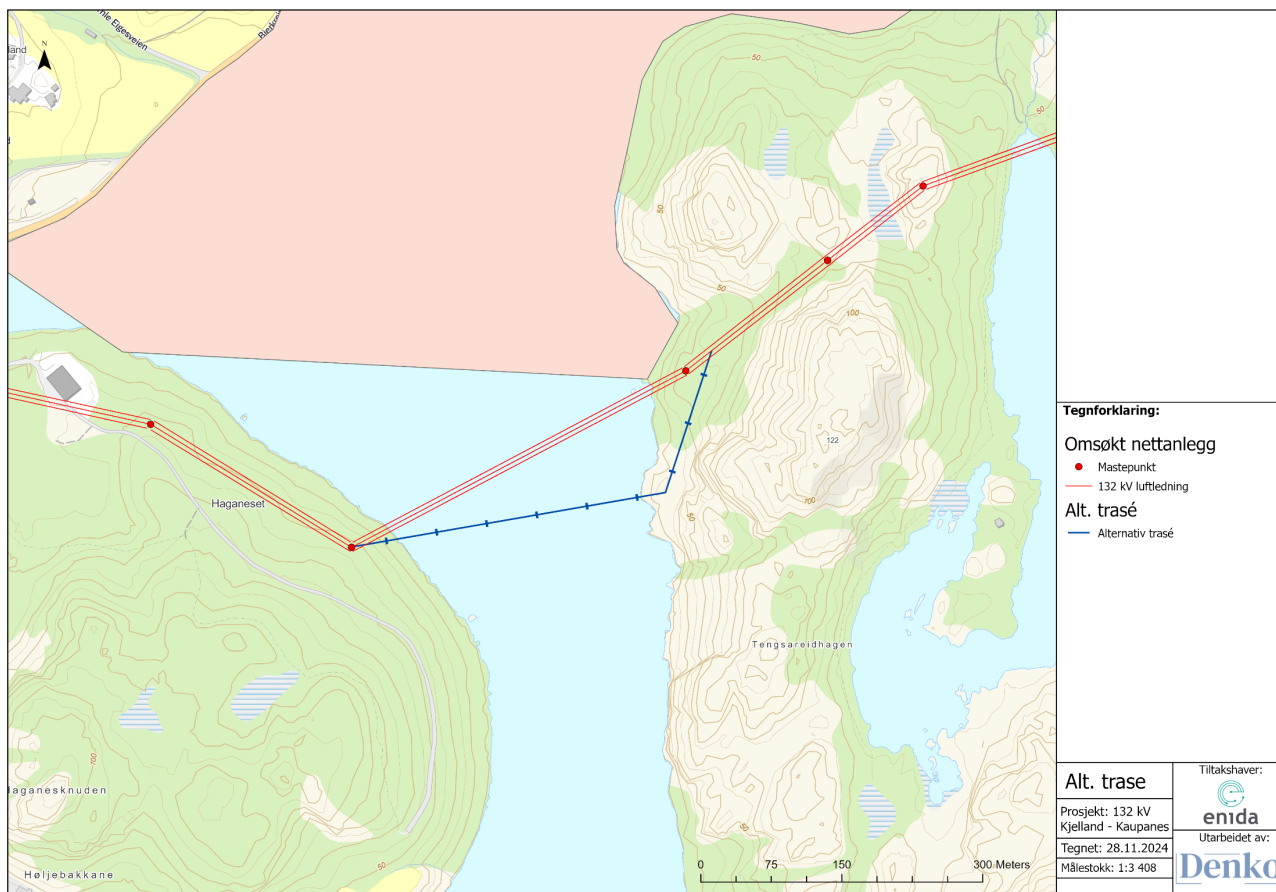
Samme modell som ble brukt i hovedutredningen for å lage synlighetsanalyser, samt hente ut kart og modellutsnitt, er også brukt på samme vis i dette notatet. Modellen er oppdatert med nytt traséforslag og ny synlighetsanalyse.



2 Endringer i nytt forslag

2.1 Fotlandsvatnet

Hele den nordlige delen av Fotlandsvatnet er vernet av et dyrefredningsområde (Fotlandsvatnet dyrefredningsområde). Fredningsområdet slutter rett nord for traséen i alternativ 1. Nytt forslag til trasé går litt lengre sørover langs land øst for vannet. Kryssingen over Fotlandsvatnet blir også litt lengre sør, og noe kortere på grunn av mer rett kryssing. Trasé for alternativ 1 og nytt forslag vises i kartet under. Her viser også fredningsområdet merket med rødt.



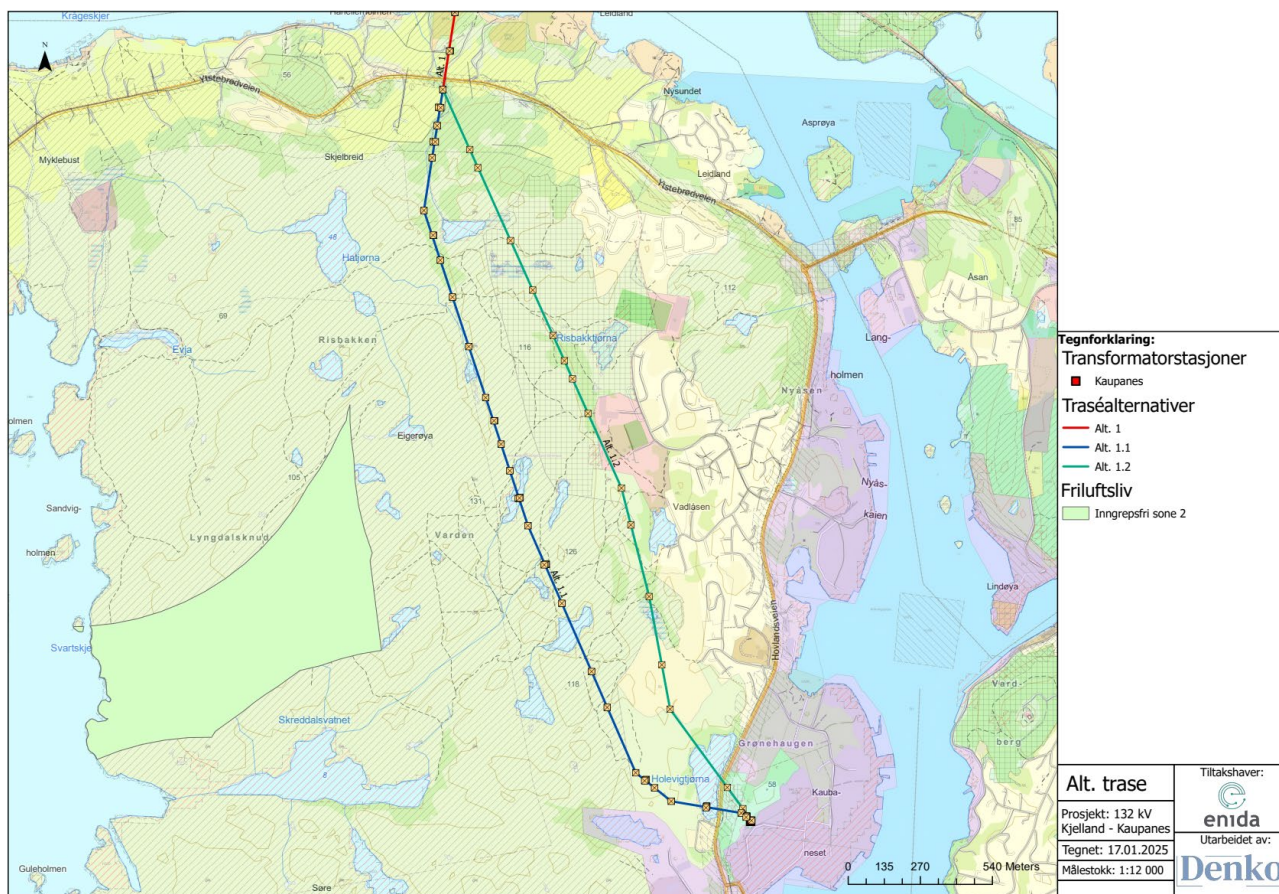
Figur 2-1 Kartet viser omsøkt og tidligere utredet traséalternativ (alternativ 1) med røde streker. Nytt forslag er vist med blå strek. Rød skravur viser deler av Fotlandsvatnet dyrefredningsområde. (Kilde: Denko AS)

2.2 Eigerøya

Omsøkt trasé over Eigerøya (alternativ 1) går midt gjennom et småkupert ås- og fjellandskap med fjellknauser og små vann i dalsøkk med hovedsakelig lav vegetasjon. Eksisterende infrastruktur ligger her i hovedsak på nordsiden og østsiden av området, mens vestsida i stor grad er uberørt av større naturinngrep. Det gjør at på vestsiden, ca. midt på øya, er det et område som er definert som inngrepsfri natur (INON). Miljødirektoratet overvåker slike urørte naturområder, fordi dette ofte er viktige områder for blant annet naturmangfold og friluftsliv. De definerer inngrepsfri natur som «områder som i luftlinje ligger én kilometer eller mer unna større naturinngrep, som for eksempel veg, jernbane, steinbrudd og energiutbygging.»

For å redusere påvirkningen av INON-område på Eigerøya så er det laget et nytt traséforslag som går lengre øst enn alternativ 1. Nytt traséforslag går gjennomsnittlig også noe lavere i terrenget, slik at tiltakets synlighet reduseres for flere områder, og særlig mot vest.

Alternativ 1 fra hovedutredningen og nytt forslag over Eigerøya vises i kartet under. Her viser også INON-området med lysegrønn markering.



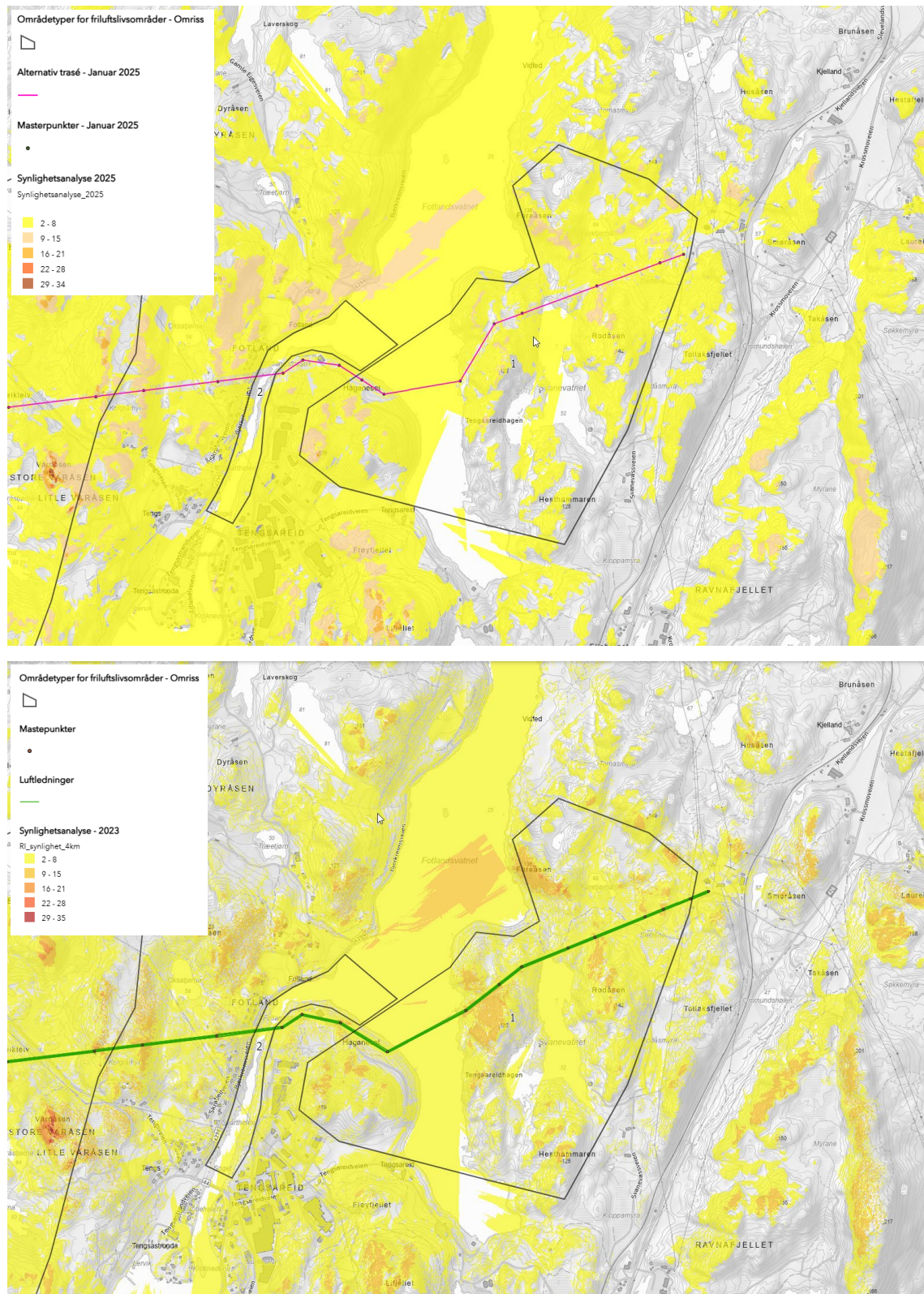
Figur 2-2 Kartet viser omsøkt trasé fra hovedutredningen (alternativ 1) med blå strek. Nytt forslag er vist med grønn strek. (Kilde: Denko AS)



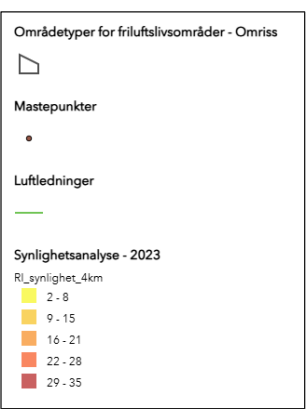
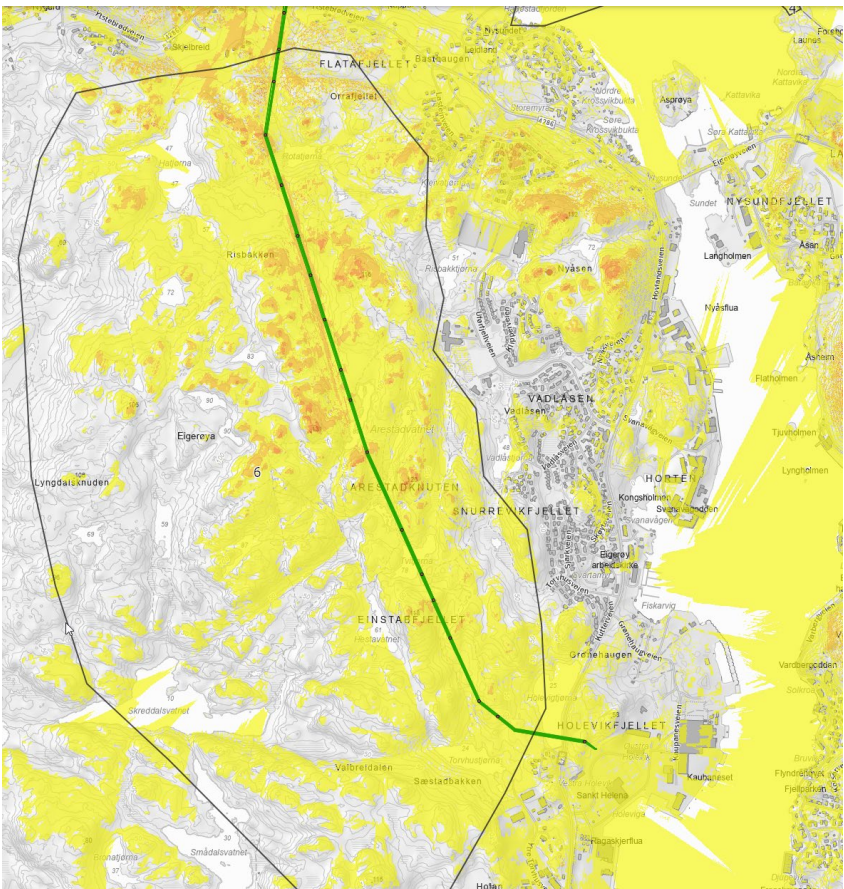
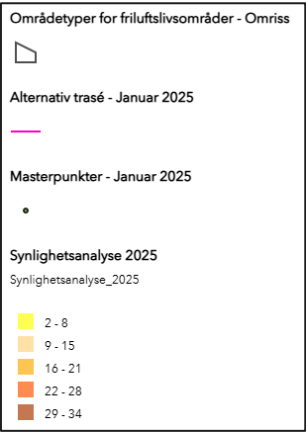
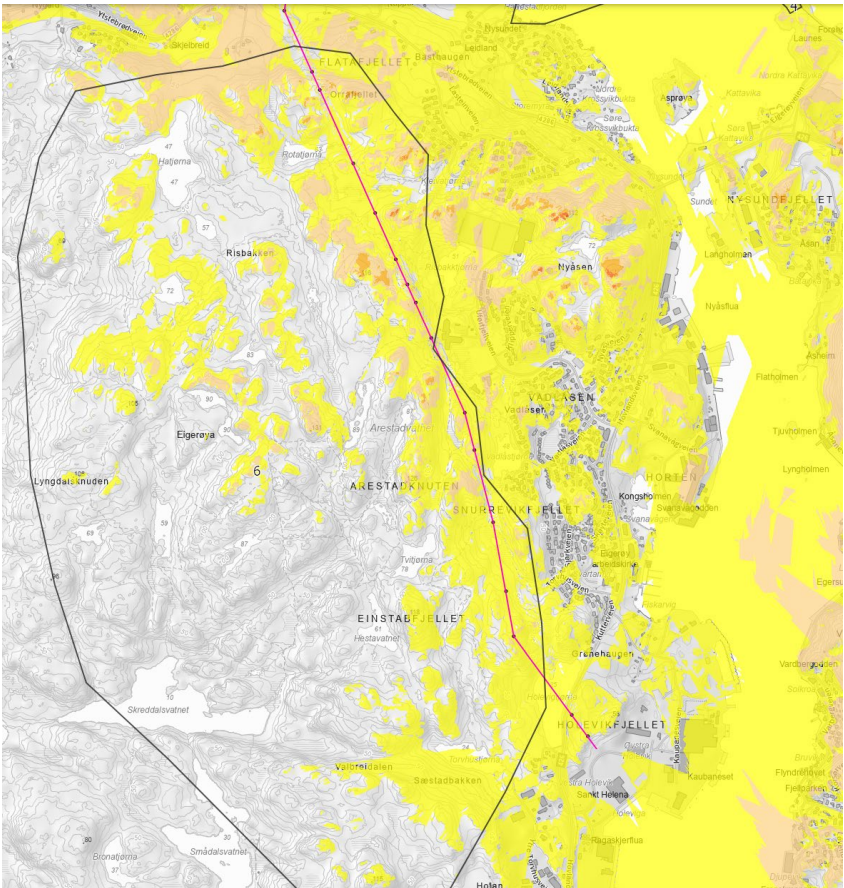
3 Områder som vurderes på ny

3.1 Synlighetskart

Her vises synlighetskart for nytt alternativ, og tilsvarende for alternativ 1 (utredet i 2023).



Figur 3-1 Synlighetsanalyse av området rundt Fotlandsvatnet. Øverste kart viser nytt forslag, og nederste kart viser tidligere utredet trasé (alternativ 1).

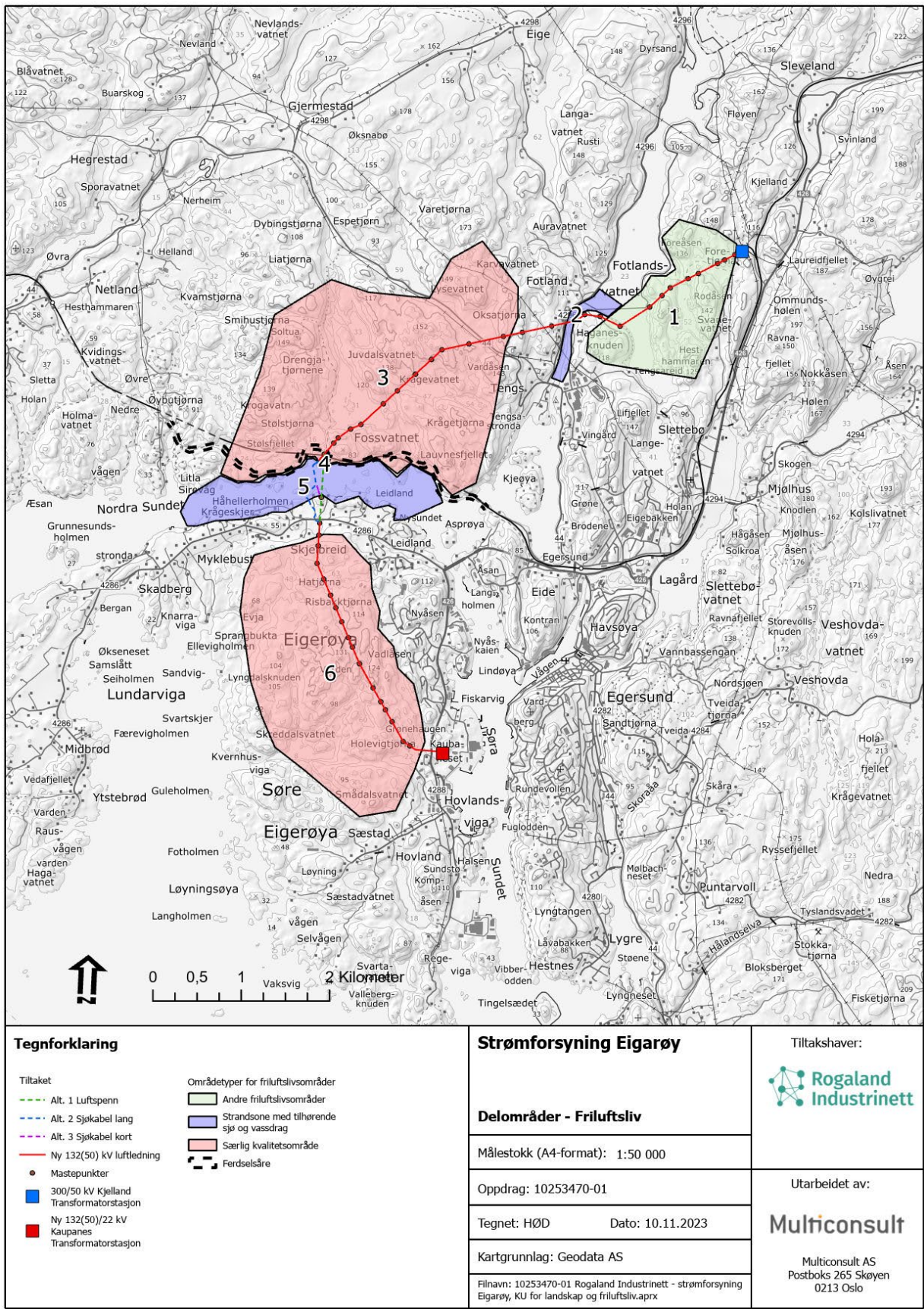


Figur 3-2 Synlighetsanalyse av området på Søre Eigerøya. Øverste kart viser nytt forslag, og nederste kart viser tidligere utredet trasé (alternativ 1).



3.2 Hvordan påvirkes delområdene?

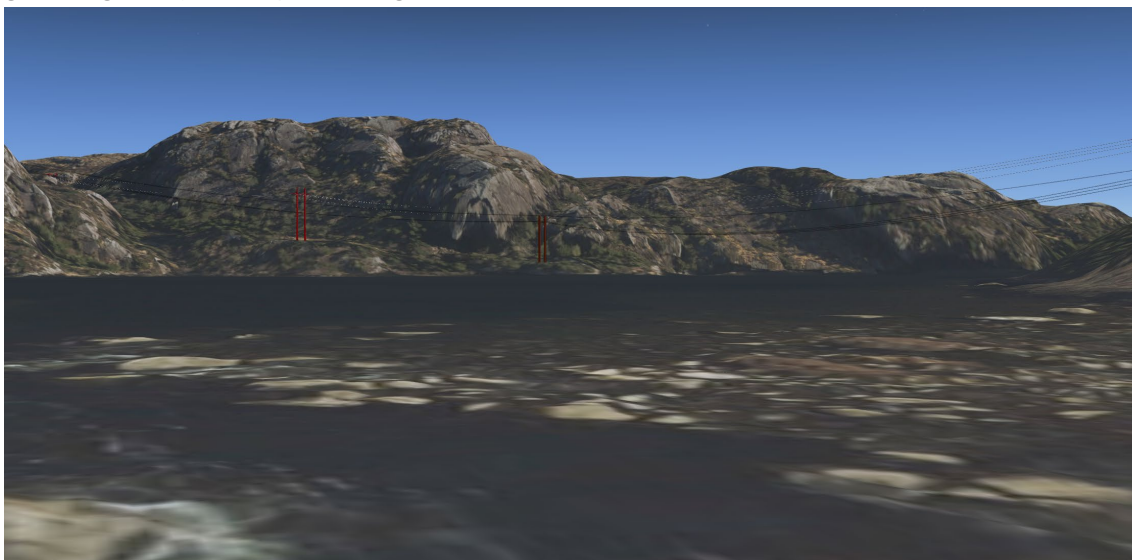
Kartet under er hentet fra hovedutredningen og viser delområdene som er brukt. Her vises ikke nytt traséforslag, kun de alternativene som ble utredet i hovedutredningen.





Innledningsvis gjøres en vurdering av hvordan nytt forslag påvirker hvert av delområdene:

- Delområder 1 og 6 påvirkes direkte av nytt forslag, med endring av traséen i området. For disse delområdene vurderes påvirkning og konsekvens på ny i dette notatet.
- Det vil være mulig å se endringene av nytt forslag også fra deler av resterende fire delområder (2-5). Sett fra disse områdene medfører endringene kun mindre visuelle justeringer, og både ny og tidligere utredet trasé ville være synlig i omtrent samme omfang og avstand. Den visuelle påvirkningen vurderes å være tilnærmet uendret for disse delområdene. Det gjøres derfor ikke en ny grundig gjennomgang av disse, men vurderingene av påvirkning og konsekvens fra hovedutredningen legges til grunn. Under gjennomgås hvert av disse delområdene med en kort beskrivelse:
 - Fra nordre del av delområde 2, nær Fotlandsvatnets utløpet, vil det være mulig å se strekningen med ny trasé. Traséen flyttes i nytt forslag noe lengre bort fra delområde 2, og får litt lavere og mer diskrete masteplassering. I hovedutredningen er delområdet gitt middels verdi, og påvirkningen fra alternativ 1 er vurdert som noe forringet. Endringen i nytt forslag er så marginal, og påvirker kun en liten del av delområdet, og det vurderes ikke å gi grunnlag for å justere påvirkning.

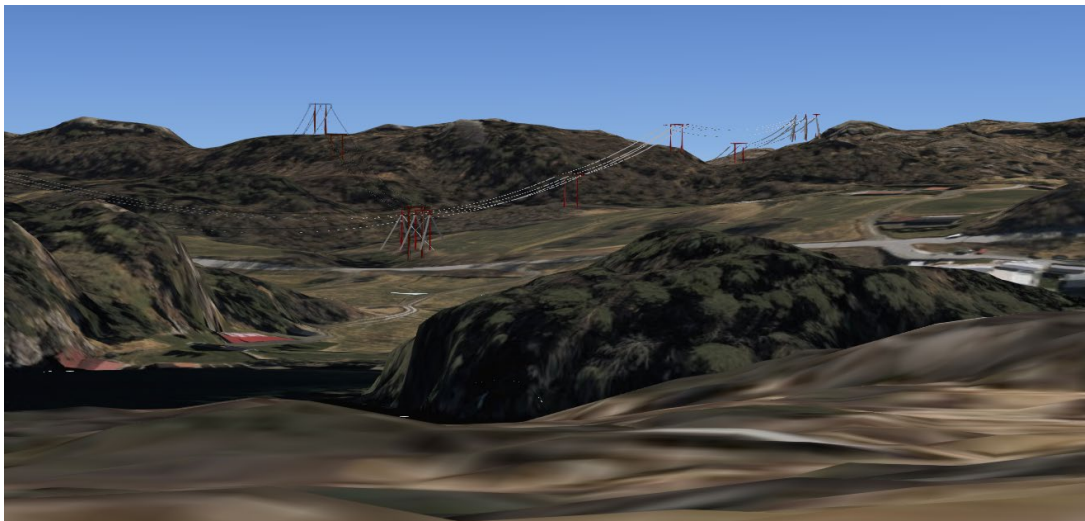


Figur 3-3 Modellutsnittet viser strekning med nytt forslag til trasé over Fotlandsvatnet, sett fra vatnets utløp. På illustrasjonen viser både ny og tidligere utredet trasé. Masten til venstre i bildet er alternativ 1 fra hovedutredningen, mens masten midt i bildet er del av nytt traséforslag.

- Fra noen høyere områder sør i delområde 3 vil det være mulig å se deler av endringen ny trasé over Eigerøya gir. Det gjelder endringen nord på Eigerøya. Avstanden til endret trasé er fra ca. 800 meter og oppover. Fra delområde 3 vil det totalt være liten endring i andel synlig trasé mellom nytt forslag og alternativ 1, men noen marginale endringer i hvor tiltakene er synlig fra. Ny trasé går noe lavere i terrenget og antas å kunne være litt vanskeligere å få øye på. I hovedutredningen er delområdet gitt stor verdi og påvirkningen vurdert som noe forringet. Samlet vurderes nytt forslag å gi ubetydelige endringer for delområde 3.
- Delområde 4 er en ferdselsåre som ligger sør i delområde 3. Det er en mye brukt turvei langs sundet og den går dermed lavt i terrenget, mellom 2 og 25 moh. Plassering gjør at det kun vil være mulig å se en liten del av endringene som nytt forslag utgjør, og kun fra noen steder i delområdet. Delområde 4 er i hovedutredningen gitt stor verdi, og påvirkningen av



alternativ 1 er vurdert å gi ubetydelig endring. Nytt forslag vurderes å gi samme påvirkning for delområde 4 som alternativ 1 i hovedutredningen.



Figur 3-4 Modellutsnittet viser deler av strekning med nytt forslag til trasé på Eigerøya, sett over Nordra Sundet fra delområde 4. På illustrasjonen viser både ny og tidligere utredet trasé (alternativ 1). Masten til venstre i bildet viser deler av nytt traséforslag, mens mastene som går mot høyre i bildet er alternativ 1.

- Fra delområde 5 vil kun en liten del av nytt forslag over Eigerøya være synlig, og kun fra en liten del av delområdet. Nytt forslag går i en litt annen trasé sørover fra sundet, men det vil være mulig å se omtrent like mye av traséen og med tilsvarende visuelle virkning. Delområde 5 er i hovedutredningen gitt stor verdi, og påvirkningen fra alternativ 1 er vurdert som noe forringet. Som for delområde 3 og 4 er det ubetydelig endring i den visuelle påvirkningen sammenlignet med alternativ 1 fra hovedutredningen.

4 Vurdering av påvirkning og konsekvens for nytt alternativ

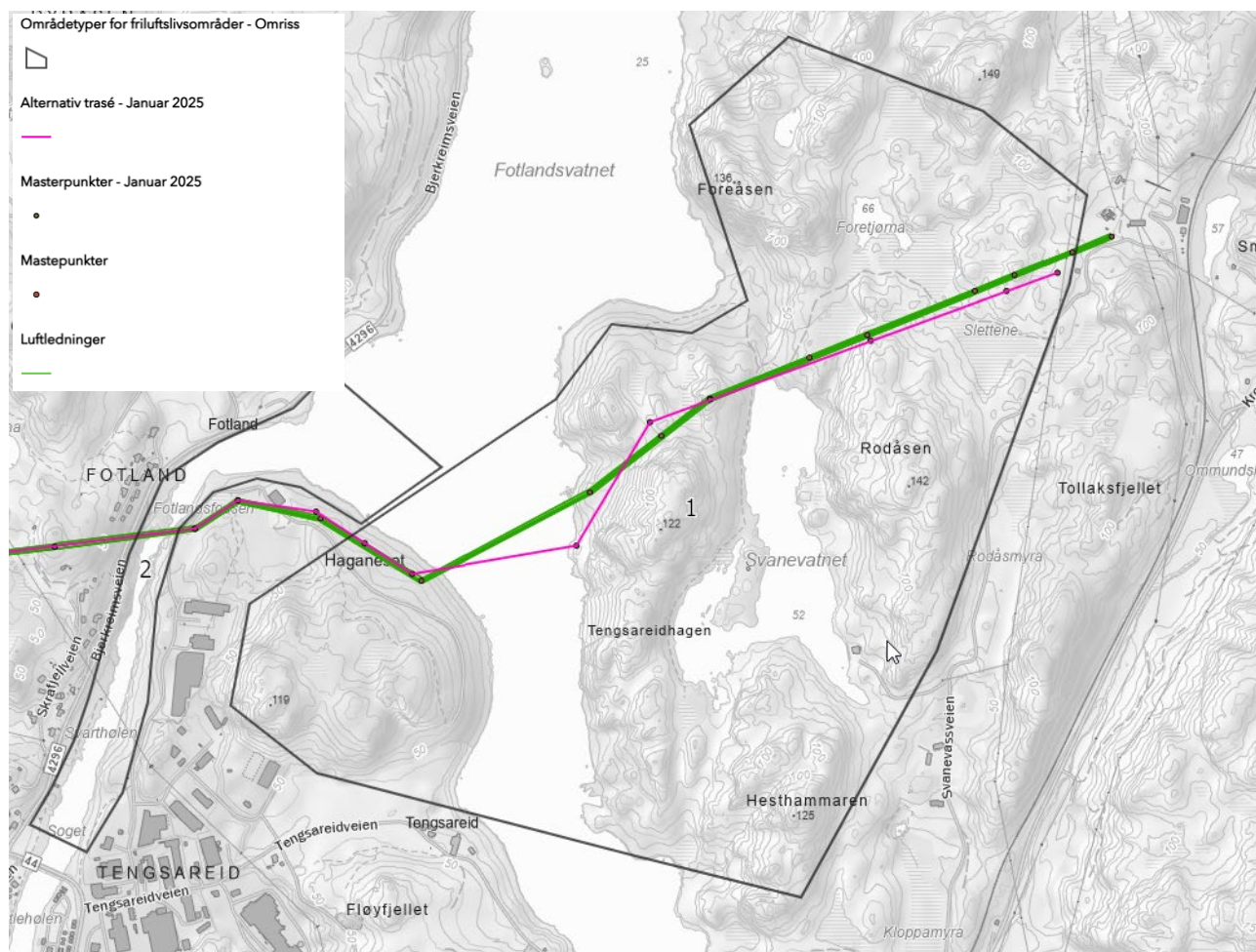
4.1 Påvirkning for delområder

Under gjennomgå de to delområdene som direkte påvirkes av endringene i nytt forslag. For hvert delområde gis først en kort oppsummering av verdivurdering fra hovedutredningen. Deretter vises tabell med vurdering av påvirkning, med kommentar knyttet til nytt forslag.

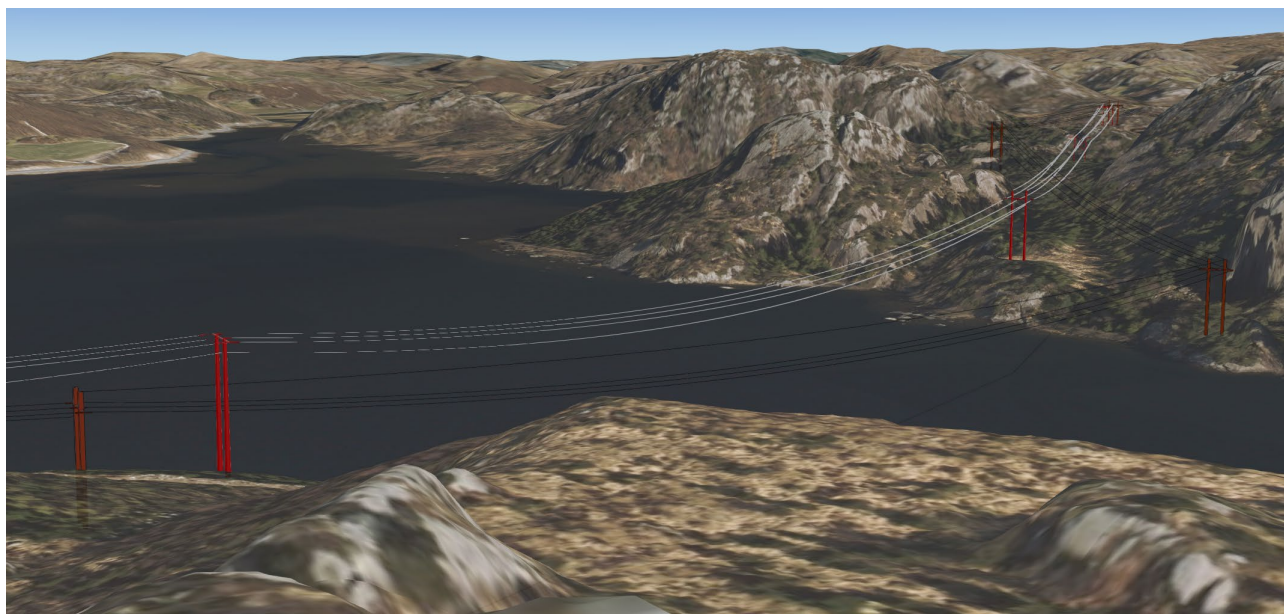
4.1.1 Delområde 1 - Svanevatnet-Haganeset

Endringen i nytt forslag over Fotlandsvatnet er utelukkende innenfor dette delområdet. Delområdet er i hovedutredningen definert som «andre friluftsområder», og gitt stor verdi. Det er områdets kvalitet som er styrende for verdisettingen, mens brukerfrekvens og betydning er satt til middels. Beskrivelse av delområde og mer detaljert beskrivelse av verdisetting kan leses i hovedutredning.





Figur 4-1 Delområde 1 ligger midt i kartet og er definert med tynn sort linje. Trasé for tidligere utredet alternativ er vist som tykk grønn linje, mens trasé for nytt forslag er vist med rosa linje.



Figur 4-2 Modellutsnittet viser både nytt forslag og tidligere utredet alternativ over Fotlandsvatnet, sett mot nord fra Haganeset. Nytt forslag er vist med sorte kabler, mens tidligere utredet alternativ vises med grå kabler.



Påvirkning og konsekvens

Nytt forslag vil i hovedsak krysse delområde langs samme trasé som alternativ 1, men med en sideforskyvning langs østsiden og over Fotlandsvatnet. Traseen blir noen få meter lengre, men legges også litt lavere i terrenget langs vannet. En mindre justering av masteplasseringene øst for Fotlandsvatnet gjøre også at tiltaket får noe redusert synlighet på og ved det viktige friluftslivsområdet ved Svanevatn.

Etter å ha vurdert hver av påvirkningsfaktorene på ny er det ikke funnet grunnlag for å gi annen påvirkningen for noen av disse, sammenlignet med vurderingen av alternativ 1. Litt lavere synlighet på og ved Fotlandsvatnet gjør at pilen på påvirkningsskalaen flyttes litt til venstre, men er fremdeles innenfor «noe forringet». Teksten som beskriver påvirkning av attraktivitet er også endret litt fra teksten om alternativ 1 i hovedutredningen. De andre påvirkningsfaktorene er uendret, og det samme er konsekvensen.

Verdi	Påvirkning nytt forslag	Konsekvens
Stor	- Noe forringet attraktivitet: De visuelle virkningene fra tiltaket vil gi noe forringet attraktivitet til områdene. Det vil ikke påvirke hele området, men vil være synlig fra mye av Svanevatnet og utsiktspunktene på begge sider. - Ingen eller lite reduksjon i areal. - Ingen eller lite redusert tilgjengelighet. - Ingen eller liten økning i forurensning - Uendret funksjon Samlet vurdering: Noe forringet  The scale is a horizontal line with five tick marks. Above the marks are the labels: 'Forbedret', 'Ubetydelig endring', 'Noe forringet', 'Forringet', and 'Sterkt forringet'. A black triangle marker is placed on the line, pointing upwards, positioned between 'Ubetydelig endring' and 'Noe forringet', closer to 'Noe forringet'.	Noe konsekvens (-)

4.1.2 Delområde 6 - Søre Eigerøya

Endringen i nytt forslag over Eigerøya gir ny trasé gjennom hele delområdet (ca. 2,5 km). Traseén flyttes ca. 300 meter mot øst. Helt i nord vil ny trasé gå i samme landskapsrom som alternativ 1 og følge omtrent samme terreng høyde. Lengre sør vil de to alternativene skilles visuelt av et høydedrag. Nytt forslag vil her følge en lavere trasé som flyttes bort fra uberørt heilandskap og ned mot bebygde områder. Der vil den gå nær både skole, barnehager og idrettsareal, i tillegg til boligområder.

Delområdet er i hovedutredningen definert som «særlig kvalitetsområde», og gitt stor verdi. Det er områdets kvalitet, med mange natur-opplevelseskvaliteter, som er styrende for verdisettingen, mens brukerfrekvens og betydning er satt til middels. Beskrivelse av delområde og mer detaljert beskrivelse av verdisetting kan leses i hovedutredning.



Figur 4-3 Modellutsnittet viser både nytt forslag og alternativ 1 over Eigerøya, sett mot nord fra Kaupanes. Nytt forslag er vist til høyre i bildet med sorte kabler, mens alternativ 1 går til venstre i bildet og vises med grå kabler.

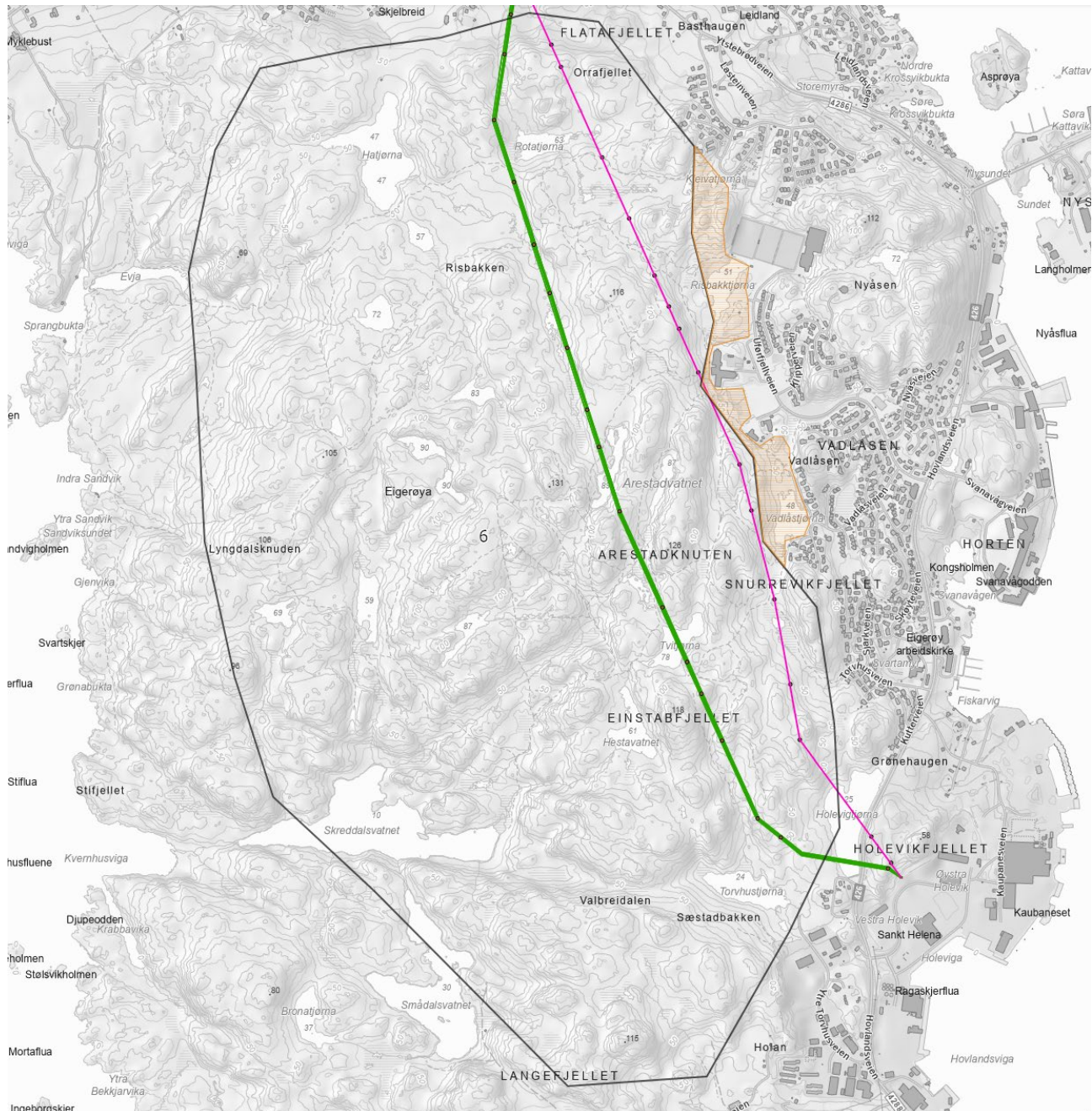


Figur 4-4 Modellutsnittet viser område ved Eigerøya skole, sett fra nord. Nytt forslag går tett på bebyggelse, i terrenget til høyre for bebyggelse.

Justering av delområdets grense i nordøst

Nytt forslags trasé gir nærvirkninger i et område som av alternativ 1 kun delvis ble påvirket av fjernvirkninger. Her går traséen tett på delområdets avgrensning. I arbeidet med å vurdere nærvirkningene i dette området, mellom Kleivatjørna og Vadlåsen, er det noen områder som vi ser naturlig burde vært innenfor delområdets avgrensning, men som ikke er det fra før. Grensen til

delområdet er derfor utvidet noe for å inkludere bl.a. området med Risbaktjørna og Vadlåstjørna. Arealene som er lagt til delområdet er markert med oransje skravur på kartet i Figur 4-5. Justeringen av delområdet vil ikke ha noen konsekvens for vurderingene gjort i hovedutredningen. Samme utvidelse der vil ikke medføre endringer av verdisetting, påvirkning eller konsekvens.



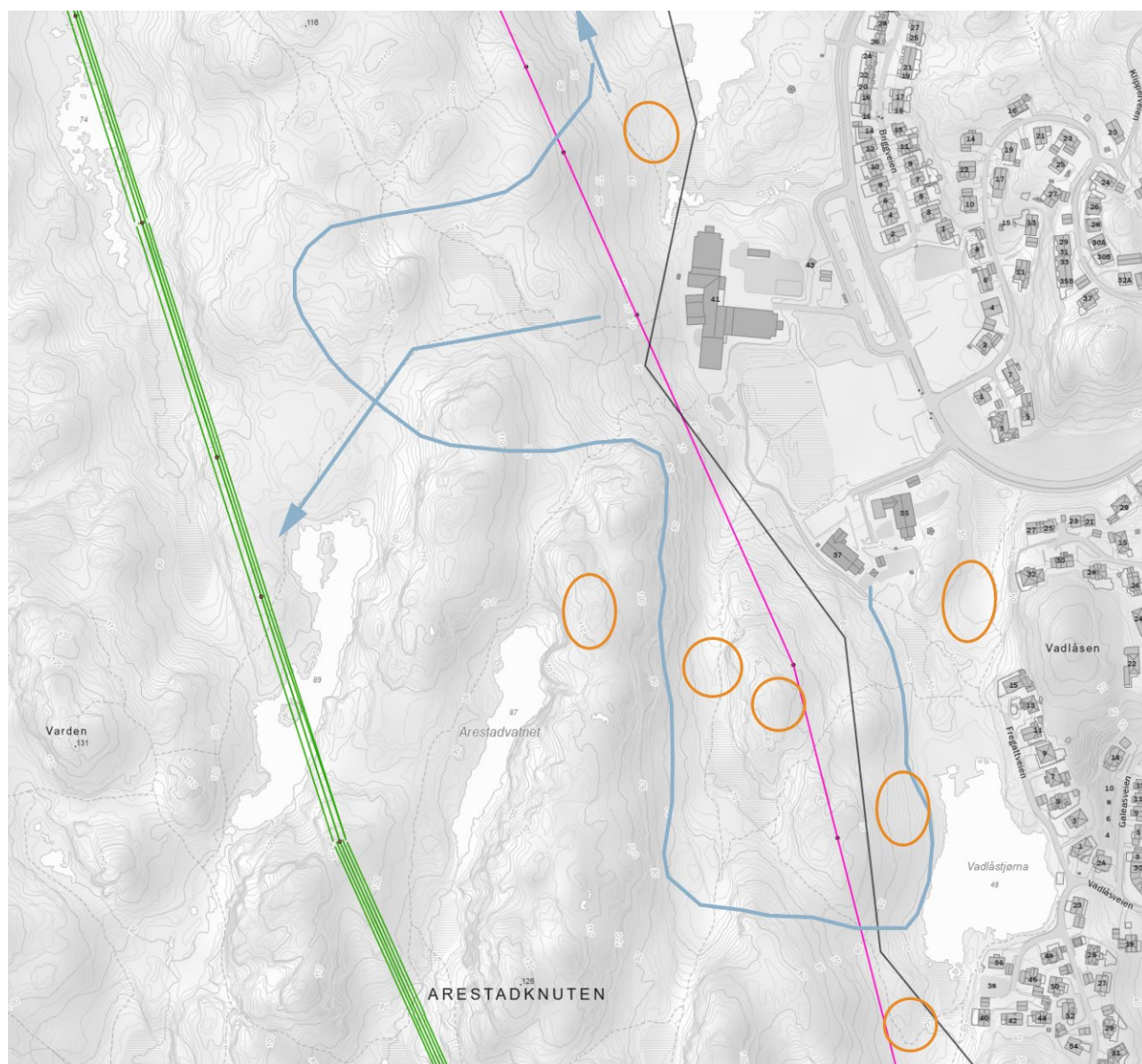
Figur 4-5 kartet viser delområde 6 merket med sort strek. Grønn strek viser alternativ 1 fra hovedutredningen og rosa strek viser nytt forslag. Område med oransje skravur viser nytt areal i delområdet etter justering.



Supplerende kartlegging av nytt nærområde

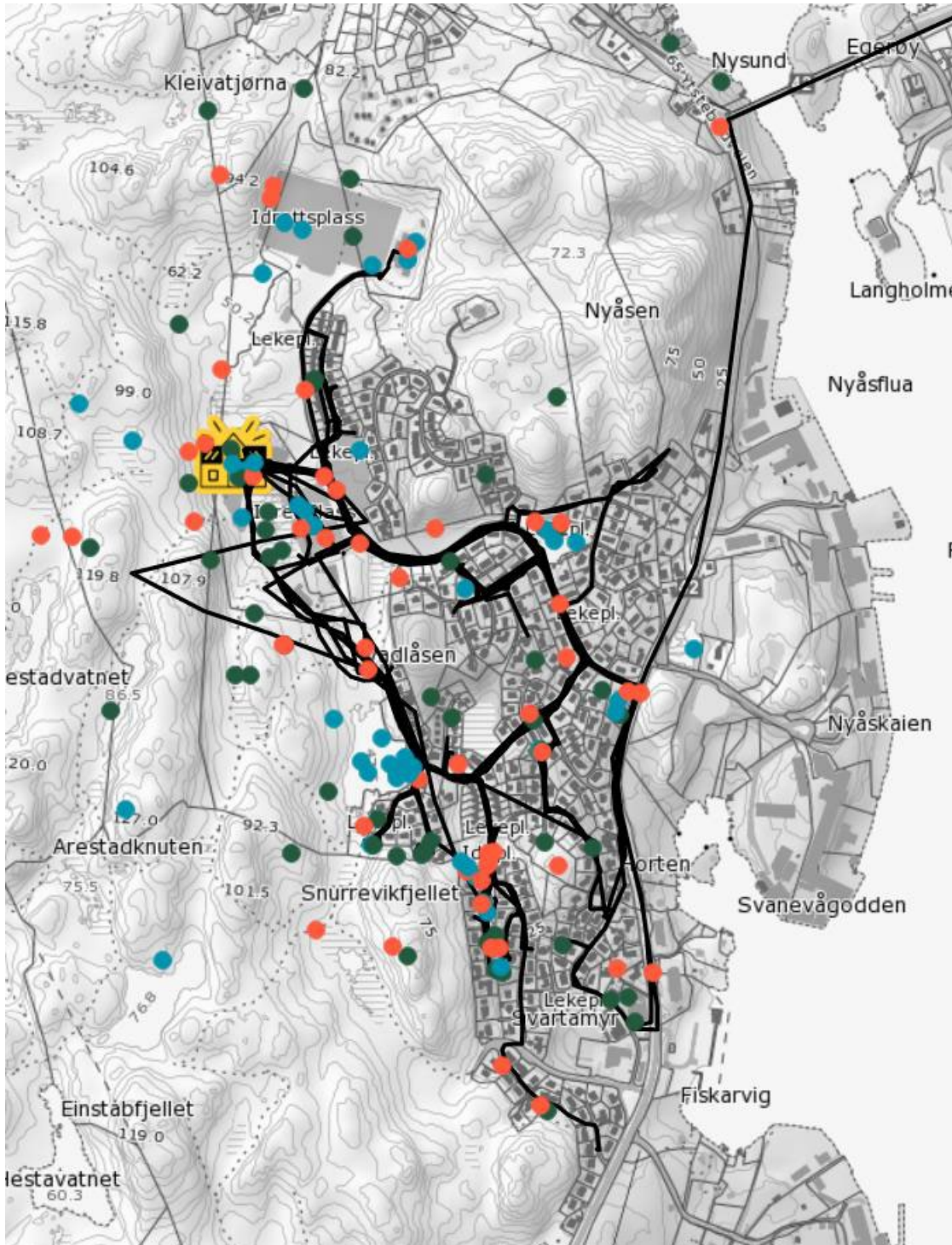
Det er gjort noen supplerende kartlegginger for å få innblikk i arealene øst i delområdet, som nå påvirkes av nærvirkninger. Siden nytt forslag går tett på skole og barnehager, er det innhentet informasjon om barn og unges bruk av nærområdene.

Rett sør for Eigerøy skole ligger det to barnehager ved siden av hverandre. Nytt forslag passerer henholdsvis ca. 70 og 120 meter fra disse. Begge barnehagene er kontaktet med spørsmål om hvilke nære naturområder de bruker til sine turer og aktiviteter. Daglig leder for Robåten FUS barnehage, Linda Tveit Vinningland, har gitt tilbakemelding, og det samme har daglig leder i Eigerøy Barnehage SA, Loyd Kaasa. Kartet under viser hvilke nærområder de to barnehagen har rapportert å bruke mye. Tilbakemeldingen fra Robåten sier også at de bruker områder fra skolen og inn mot utsiktspunkt Varden, og i tillegg turstier nordover fra skolen og videre helt mot Hola vest på Eigerøya og mot Leidland langs Nordra Sundet.

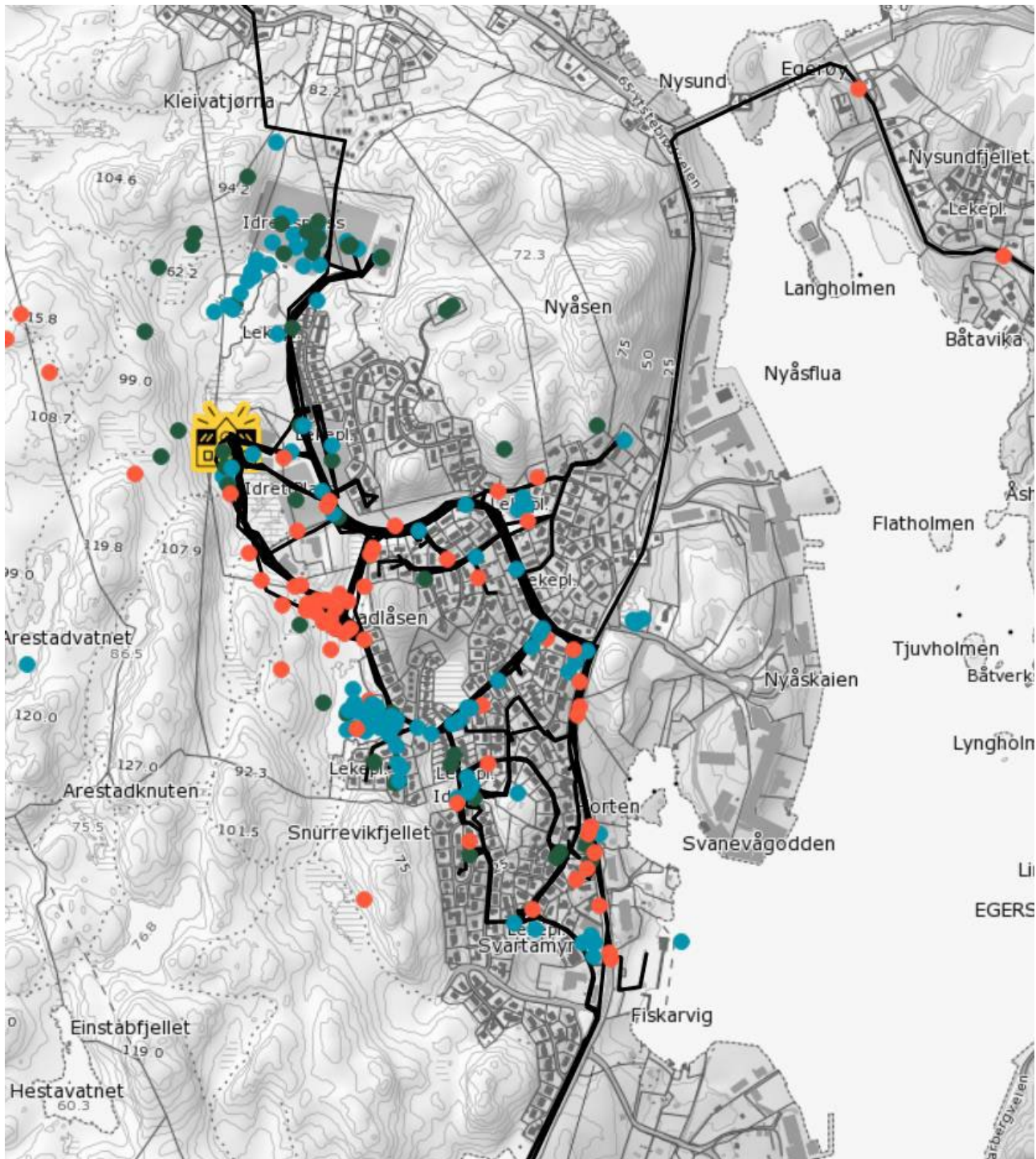


Figur 4-6 Kartet viser nærområdet og inntegnet områder og strekninger som brukes mye av Robåten FUS (blå strek) og Eigerøy Barnehage SA (oransje sirkler). Grønn strek viser alternativ 1 og rosa strek viser forslag til ny trasé.

I 2017 ble det gjennomført en barnetråkkregistrering bl.a. for Eigerøy skole. I rapport (Eigersund kommune, 2017) fremstilles resultatet fra registreringene. Her har 4. og 7. klasse elever ved Eigerøya skole anonymt formidlet sin mening om nærområdet, veiene de ferdes på og hvordan dette bør være i fremtiden. Under er et kart som viser registreringene fra 4. klasse og et som viser registreringen fra 7. klasse. Her ser vi at de beveger seg noe i nærområdet til nytt traséforslag. Særlig turveien sørover fra skolen, på vestsiden av barnehagene, og ned til Fregattveien er mye brukt, men det er også enkelte registreringer lengre vest og lengre nord, både positive og negative erfaringer.

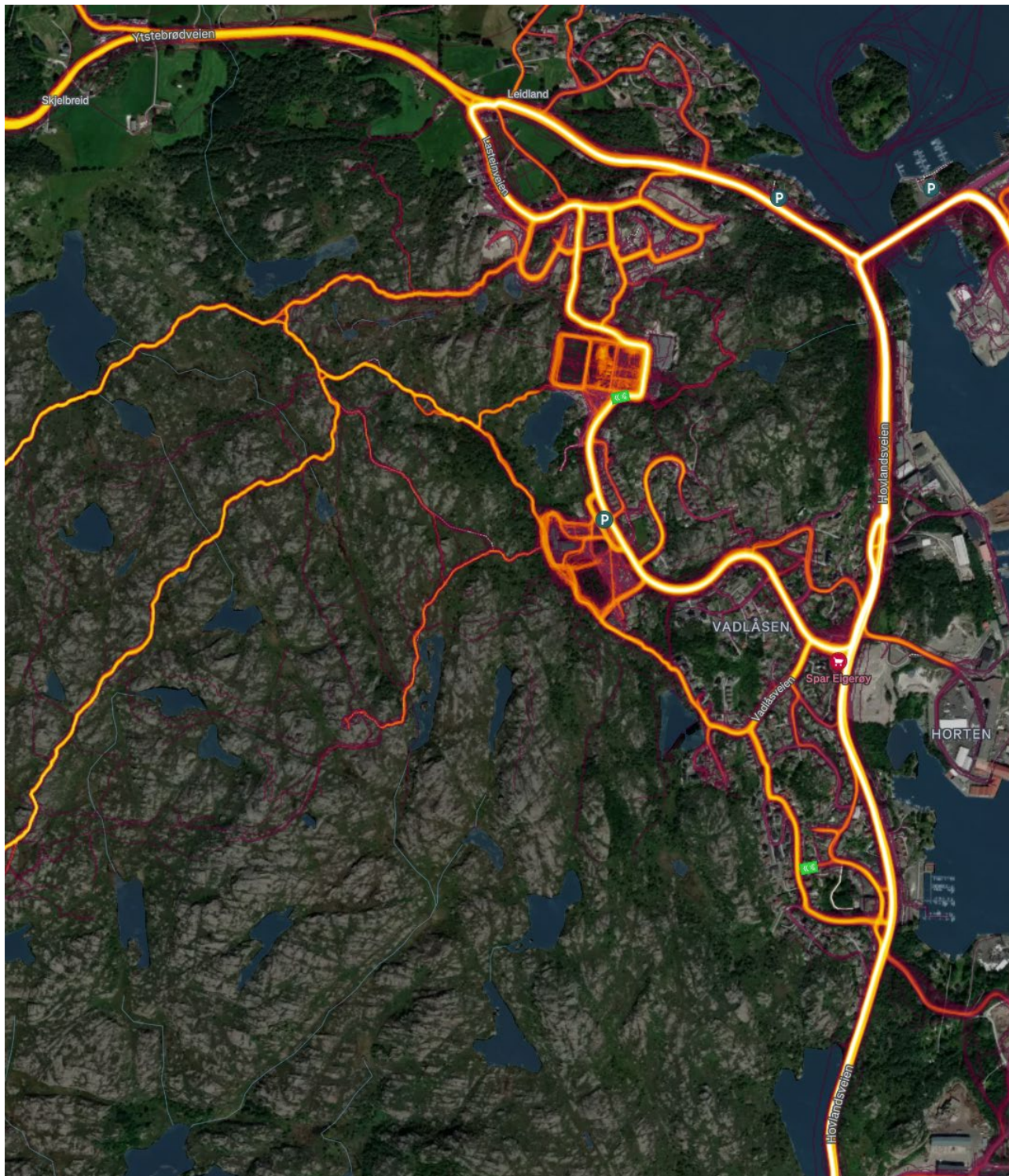


Figur 4-7 Barnetråkkregistrering fra 4. klasse på Eigerøy skole (Eigersund kommune, 2017). Veiene de har registrert er svarte streker. Positive, negative og aktivitetskategoriene som er registrert er illustrert med henholdsvis grønne, røde og blå prikker.



Figur 4-8 Barnetråkkregistrering fra 7. klasse på Eigerøy skole (Eigersund kommune, 2017). Veiene de har registrert er svarte streker. Positive, negative og aktivitetskategoriene som er registrert er illustrert med henholdsvis grønne, røde og blå prikker.

Under (Figur 4-9) er et varmekart (heatmap) hentet fra Strava som viser grad av aktivitet blant deres brukere (Strava, 2025). Kartet viser nordøstre del av Eigerøya, med skolen sentralt i bildet (rett ved P-merk på kartet). Her ser vi at det er mest aktivitet langs veiene i området, og dette er normalt med syklende og joggere etc. Det er også mye aktivitet rundt skolen og idrettsanlegget. Samtidig ser vi at det er mange som beveger seg inn i naturområdene. En god del aktivitet mot utsiktspunktet Varden, midt i kartet, men enda mer på tvers av Eigerøya mot turmål som Sprangbukta og Sandvik.



Figur 4-9 Utsnitt fra Stravas varmekart som viser aktivitet fra registrerte brukere siste året (Strava, 2025). Tykkere og lysere strek viser økt aktivitetsnivå. Her ser vi at det er mest aktivitet rundt skolen og idrettsanlegget, men også mye på tvers av Eigerøya mot Sprangbukta og Sandvik.

Påvirkning og konsekvens

Nytt forslag gir andre nær- og fjernvirkninger for delområdet, sammenlignet med alternativ 1. Alle påvirkningsfaktorene er vurdert på nytt sammen med samlet vurdering av påvirkning. Det er hentet inn



noe supplerende kartlegging som er presentert i delkapittelet over, som er vurdert sammen med kartleggingen i hovedutredningen.

Det åpne og kupert kystheilandskapet som ligger sentralt og vest i delområdet får betydelig lavere påvirkning med nytt forslag. Avstand og synlighet til tiltaket fra turstier, turmål og utsiktspunkt (f.eks. Varden) gir også reduksjon i virkning. Utsikt uten forstyrrelser mot horisont har stor verdi.

En utfordring med nytt forslag er lokalisering nær skole, barnehage, idrettsanlegg og boligområder. Tiltaket er på det nærmeste under 50 meter fra skole og under 100 meter fra barnehager. Det gir nærvirkninger i naturområde i direkte tilknytning til disse funksjonene. I tillegg til visuell virkning fra master og ledninger, går traséen også gjennom skogområder nær skole og barnehage hvor det blir et konsesjonsbelte på 30 meter (15 meter på hver side av senterlinje av kraftledning) hvor vegetasjon vil holdes nede.

Tilbakemeldinger fra barnehagene viser at begge disse bruker og beveger seg i, og tett på, områdene hvor ny trasé er foreslått. Tett på traséen vil den visuelle virkningen være betydelig. Selv om de også bruker arealer som påvirkes av nærvirkninger fra alternativ 1 noe, så er det mer aktivitet langs nytt forslag. Den samme fordelingen ser vi fra barnetråkkartleggingen. Det er her formildende at traséen nesten utelukkende gir visuelle virkninger, og kun svært begrenset tap av areal til lek, opphold eller ferdsel.

I vurderingen av endret attraktivitet, og sammenligning med vurderingen av alternativ 1, så må det gjøres en vekting av visuelle virkninger for ulike typer friluftslivsområder. Håndbok M1941 (Miljødirektoratet, 2023), som er brukt som metode for utredningen, er klar på hvordan denne vektingen skal gjøres. Her går det frem at åpne og inngrepsfrie områder, hvor naturopplevelse har stor betydning, skal vektes høyere enn områder med vegetasjon og bebyggelse, med områder som bl.a. er rettet mot utøvelse av lek/aktivitet. Denne vektingen av visuelle virkninger er hensyntatt i vurdering av nytt forslag.

Tabell 4-1 Figuren er utarbeidet av Miljødirektoratet som del av håndbok M1941 (Miljødirektoratet, 2023) og viser hvordan visuelle virkninger har ulik påvirkning på ulike typer friluftslivsområder ut fra hvilke forhold om er viktige for attraktiviteten.

Vektlegging av visuelle virkninger i ulike områder	
Større vekt	Mindre vekt
Inngrepsfritt område	Område med mange inngrep i omgivelsene
Åpent område	Skogkledd eller bebyggt
Område hvor naturopplevelse har stor betydning	Område rettet mot utøvelse av lek/aktivitet
Stor symbolverdi	Liten/ingen symbolverdi

I tabellen under er hver av påvirkningsfaktorene vurdert på ny. Kun arealbeslag er gitt en annen påvirkningsgrad sammenlignet med alternativ 1 (økt fra «ingen eller lite»), men beskrivelsen og vurderingen knyttet til vurdering av attraktivitet er også ny. Samlet påvirkning blir som for alternativ 1 «noe forringet», men på skyvelinjalen blir samlet påvirkning noe lavere for nytt forslag. Det gjør at konsekvensen, fra konsekvensvifta, blir redusert til «noe konsekvens». Det er en lavere konsekvensgrad sammenlignet med alternativ 1 hvor den var «middels konsekvens».



Verdi	Påvirkning nytt forslag	Konsekvens
Stor	- Noe forringet attraktivitet: Den visuelle virkningen fra tiltaket vil redusert attraktivitet i nærområdene ved skole, barnehage etc. Selv om tiltaket går tett på disse funksjonene er det formildende at områdene fra før har bebyggelse og vegetasjon, og er mer brukt til utøvelse av lek/aktivitet enn der naturopplevelsen er hovedformål. Traséen vil ha mer fjernvirkninger nord i området, men vil i begrenset grad forstyrre utsikt fra målpunkt eller stå i silhuetten mot horisonten. - Noe forringet areabeslag: Selve mastene og kraftledningen gir ubetydelig arealbeslag, men konsesjonsbeltet på 30 meter gir fysiske endringer for skog-, og vegetasjonsområder nær skole og barnehager. - Ingen eller lite redusert tilgjengelighet. - Ingen eller liten økning i forurensning - Uendret funksjon Samlet vurdering: Noe forringet 	Noe konsekvens (-)



Figur 4-10 Modellutsnittet viser nytt forslag forbi Eigerøy skole. Det er satt inn en innmåling som viser avstand til nærmeste hjørne av skolen.



Figur 4-11 Modellutsnittet viser nytt forslag forbi barnehager. Det er satt inn en innmåling som viser avstand til nærmeste hjørne av Robåten FUS barnehage, som er den som ligger tettest på traséen.

4.2 Avbøtende tiltak

Avbøtende tiltak er beskrevet i hovedutredningen (kapittel 6.2.7). Forslagene gjelder også for vurderingen av nytt forslag. I tillegg er det identifisert et nytt forslag til avbøtende tiltak knyttet til nytt forslag rett ved Eigerøy skole. Her går traséen i skogkledd skråning rett ved skolen. Området har klare spor av bruk, som fargerike fuglekasser, i tillegg til at merket sti går rett ved mast. Ved å etablere tiltaket mest mulig skånsom (bl.a. fysisk inngrep ved mastefot og grad av vegetasjonsrensing i konsesjonsbelte) vil negativ påvirkning kunne reduseres noe.

4.3 Midlertidige virkninger

I hovedsak uendret fra omtale i hovedutredningen (kapittel 6.2.8). Noe mer trasé i områder med skog kan gi marginalt økt midlertidige virkninger der dette gjelder, avhengig av hvor inngripende tiltaket er for eksisterende vegetasjon mellom mastene.

4.4 Samlet konsekvens og sammenligning med alternativ 1

Tabellen under gir en vurdering av samlet konsekvensgrad for alternativ 1 (fra hovedutredningen) og alternativ 4/nytt forslag. Alternativ 4 består av nytt forslag over Fotlandsvatnet og over Eigerøya, men sammenfaller med alternativ 1 på resten av traséen. Alternativ 2 og 3 fra hovedutredningen er ikke tatt med da det etter ferdigstilling av hovedutredningen kun er vurdert luftspenn som aktuell kryssing av Nordra Sundet.

Oversikten viser at alternativ 4 samlet fremstår med noe lavere konsekvens enn alternativ 1, og derfor rangeres marginalt høyere (selv om samlet vurdering er «middels negativ» som for alternativ 1).



Delområder	Alt. 0 - nullalternativ	Alt. 1 – Luftspenn	Alternativ 4 (nytt forslag/alt. 1)
Delområde 1	0	-	-
Delområde 2	0	0	0
Delområde 3	0	--	--
Delområde 4	0	0	0
Delområde 5	0	--	--
Delområde 6	0	--	-
Samlet vurdering	Ubetydelig konsekvens	Middels negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens
Begrunnelse for samlet konsekvensgrad	Det gjøres ingen tiltak og derfor ingen positiv eller negativ konsekvens for friluftsliv.	Tre delområder har middels negativ konsekvens, og ett har noe konsekvens. Selv om to områder har ubetydelig negativ konsekvens vurderes den samlede virkningen å være middels negativ konsekvens.	To delområder har middels negativ konsekvens, og to har noe konsekvens. Selv om to områder har ubetydelig negativ konsekvens vurderes den samlede virkningen å være middels negativ konsekvens.
Rangering	1	3	2
Begrunnelser for rangering		Alternativ 1 går over et verdifullt friluftslivsområde på Eigerøya der nær- og fjernvirkninger har negativ virkning som påvirker åpne og relativt inngrepsfrie områder hvor naturopplevelsene har stor betydning.	Nytt forslag har lik konsekvens som alternativ 1 for mesteparten av traséen, men på Eigerøya gir traséen i nytt forslag noe lavere konsekvens. Selv om tiltaket påvirker nærområde ved skole og barnehage så skal den visuelle virkningen vektes lavere enn for heiområdet der alternativ 1 går.

4.5 Vurdering av usikkerhet

Det vises til hovedutredningen for vurdering av usikkerhet (kapittel 6.4). Denne er uendret for vurderingen av nytt alternativ.



5 Referanser

Eigersund kommune. (2017). *Barnetråkk 2017 - rapport fra Eigersund skoler*.

Miljødirektoratet. (2023, September 1). *Håndbok M-1941, Konsekvensutredning av klima og miljø*.

Retrieved from Miljødirektoratet:

<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/>

Multiconsult AS. (2023). *Konsekvensutredning friluftsliv, ny strømforsyning Eigerøy*.

Strava. (2025). *Strava*. Retrieved from Strava Heatmap: <https://www.strava.com/maps/global-heatmap?sport=All&style=hybrid&terrain=true&labels=true&poi=true&cPhotos=false&gColor=hot&gOpacity=100#14.13/58.45301/5.96372/-12.2>