



**Sokndal
kommune**

Saksbehandler Plansjef Dag Kjetil Tonheim

ArkivsakID: 24/1925

Arkivkode: FA-L12, GBNR-10/1

Saksnummer	Utvalg	Dato
	Hovedutvalg for Landbruk, miljø og teknikk	02.06.2025
	Kommunestyret	16.06.2025

Detaljregulering og konsekvensutredning for Moldalsknuten vindkraftanlegg 1 gangsbehandling

Sammendrag:

Moldalsknuten vindkraft AS har levert inn et planforslag med detaljregulering med tilhørende konsekvensutredning for vindkraftverket (PlanID 2023004) iht plan- og bygningslovens § 12-3. Formålet med planforslaget er å tilrettelegge for etablering av et vindkraftverk med syv eller åtte vindturbiner. Moldalsknuten vindkraftverk er planlagt som en utvidelse av eksisterende Tellenes vindkraftverk, hvor det legges opp til gjenbruk av eksisterende infrastruktur i form av både adkomst og nett. Planområdet som det nå fremmes plan for er betydelig redusert sammenlignet med det som opprinnelig ble varslet oppstart for og sendt på høring sammen med forslag til planprogram høsten 2023. Det er den nordre del av det opprinnelige planområdet som er tatt ut, noe som reduserer størrelsen på planområdet fra ca 3 km² til ca 2 km². Samlet konsekvensgrad for tiltaket (begge utbyggingsalternativer) er satt til middels negativ konsekvens. Kommunedirektøren vurderer at den fremlagte reguleringsplanen med tilhørende konsekvensutredning i hovedsak redegjør for og ivaretar de hensynene som er sentrale når det gjelder denne typen reguleringsplaner og anbefaler derfor at planen blir lagt ut til offentlig ettersyn i tråd med fremlegg til vedtak.

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Forslag til detaljregulering for detaljregulering og konsekvensutredning for Moldalsknuten vindkraftanlegg med tilhørende dokumenter legges ut til offentlig ettersyn med følgende endringer i: Kart

1. Det vises en alternativ plassering for vindmølle VKA5 i overkant av 100 meter sørover til område som er vist på kartet fig. 3.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §§ 12-10 jfr. 12-11

Klageadgang:

Nei

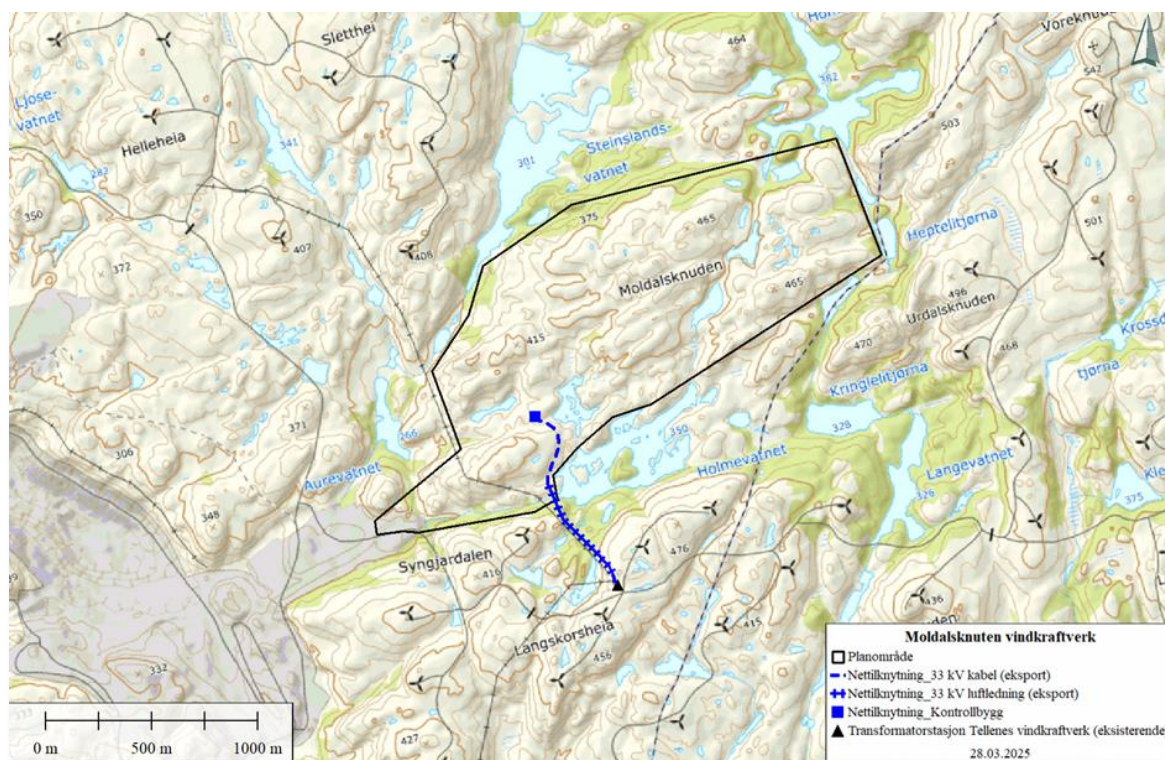
Saksgang:

LMT innstiller til Kommunestyret som fatter vedtak i saken, pga. sakens prinsipielle karakter.

Tidligere politisk behandling:

Detaljregulering og konsekvensutredning for Moldalsknuten vindkraftanlegg 1 gangsbehandling

Forslag til detaljreguleringsplan for detaljregulering og konsekvensutredning for Moldalsknuten vindkraftanlegg fremmes til 1 gangsbehandling. Planområdet er vist på kartet:



Figur 1 Planområde

2. Planstatus for området

2.1 Regionale planer som har betydning for planarbeidet

- Regionalplan for samordnet arealbruk og transport i Dalane 2019-2030
- Regionalplan for friluftsliv og naturforvaltning 2017-2024
- Regionalplan for vannforvaltning for Rogaland vannregion 2022-2027
- Regionalplan for klimatilpasning i Rogaland 2020-2050

2.2 Kommuneplan / kommunedelplan

Mesteparten av planområdet for Moldalsknuten vindkraftverk har i gjeldende kommuneplan for Sokndal kommune arealstatus som LNFR-område. Søndre deler av planområdet har imidlertid arealstatus som hhv Råstoffutvinning og Båndleggingssone H710 – Båndlegging for regulering etter PBL, som begge knytter seg til Titania sin gruvevirksomhet. Planområdet ligger ellers inneklemt mellom delområdene i eksisterende Tellenes vindkraftverk, som omkranser planområdet i vest, sør og øst.

2.3 Reguleringsplaner for området i dag

Den søndre delen av planområdet overlapper med gjeldende områderegulering for utvidelse av Titania gruver (PlanID: 11112010001), mens resten av planområdet er regulert som LNFR.

2.4 Vurdering av krav til konsekvensutredning

Det er vurdert utfra «Forskrift om konsekvensutredninger» at reguleringsplanen bla. faller inn under forskriftens vedlegg I. Planen er vurdert til å få vesentlige virkninger for miljø- og samfunn skal derav ha en særskilt beskrivelse av konsekvenser av planen. I henhold til plan- og bygningslovens § 4-1 skal også reguleringsplaner som kan ha vesentlige virkninger for miljø, naturressurser eller samfunn

utredes nærmere og i ledd med varsling av planoppstart utarbeides planprogram som grunnlag for planarbeidet.

3. Høring og offentlig ettersyn samt varsling om utvidet planområde for deponi i Jøssingfjorden

Melding med forslag til planprogram ble sendt på høring av NVE den 23. november 2023 (på vegne av NVE og Sokndal kommune i felleskap). Samtidig ble det varslet oppstart av detaljregulering, annonsert gjennom kunngjøring i Norsk Lysingsblad og Dalane Tidende 28. november 2023 og 08. desember 2023.

I høringsbrevet ba NVE om innspill med tanke på eventuelle mangler i den foreløpige konsekvensbeskrivelsen i meldingen og til innholdet i tiltakshavers forslag til utredningsprogram. Høringsfrist ble satt til 12. januar 2024.

I høringsperioden ble det arrangert et åpent folkemøte i Sokndal den 11. desember 2023, samt et eget møte mellom NVE, Sokndal kommune, statsforvalteren i Rogaland, Rogaland fylkeskommune og tiltakshaver.

Totalt ble det mottatt 32 høringsuttalelser. Tiltakshaver ga sine vurderinger av disse i brev datert hhv 5. februar 2024 og 18. mars 2024. NVE oppsummerte og kommenterte høringsuttalelsene i sitt dokument «Bakgrunn for utredningsprogram».

Kort oppsummert så kan det nevnes at flere av innspillene fra høringen ble tatt til følge og innarbeidet i det endelige plan- og utredningsprogrammet, og disse er dermed også ivaretatt gjennom konsekvensutredningene som nå er gjennomført. Ellers ble samtlige høringsuttalelser videreformidlet til utrederne (Ecofact og Rambøll) som input til deres respektive vurderinger innunder de ulike fagtema som nå foreligger i planbeskrivelsen/KU og fagrapporter.

Både høringsuttalelsene i sin helhet, tiltakshaver sine brev og NVE sin oppsummering samt gjennomgang av innspillet lå i saksfremlegget til Sokndal kommune i forbindelse med kommunestyrets fastsettelse av planprogram høsten 2024 (ref. sak 072/24 og sak 089/24) og er derfor ikke gått gjennom på nytt i denne saken.

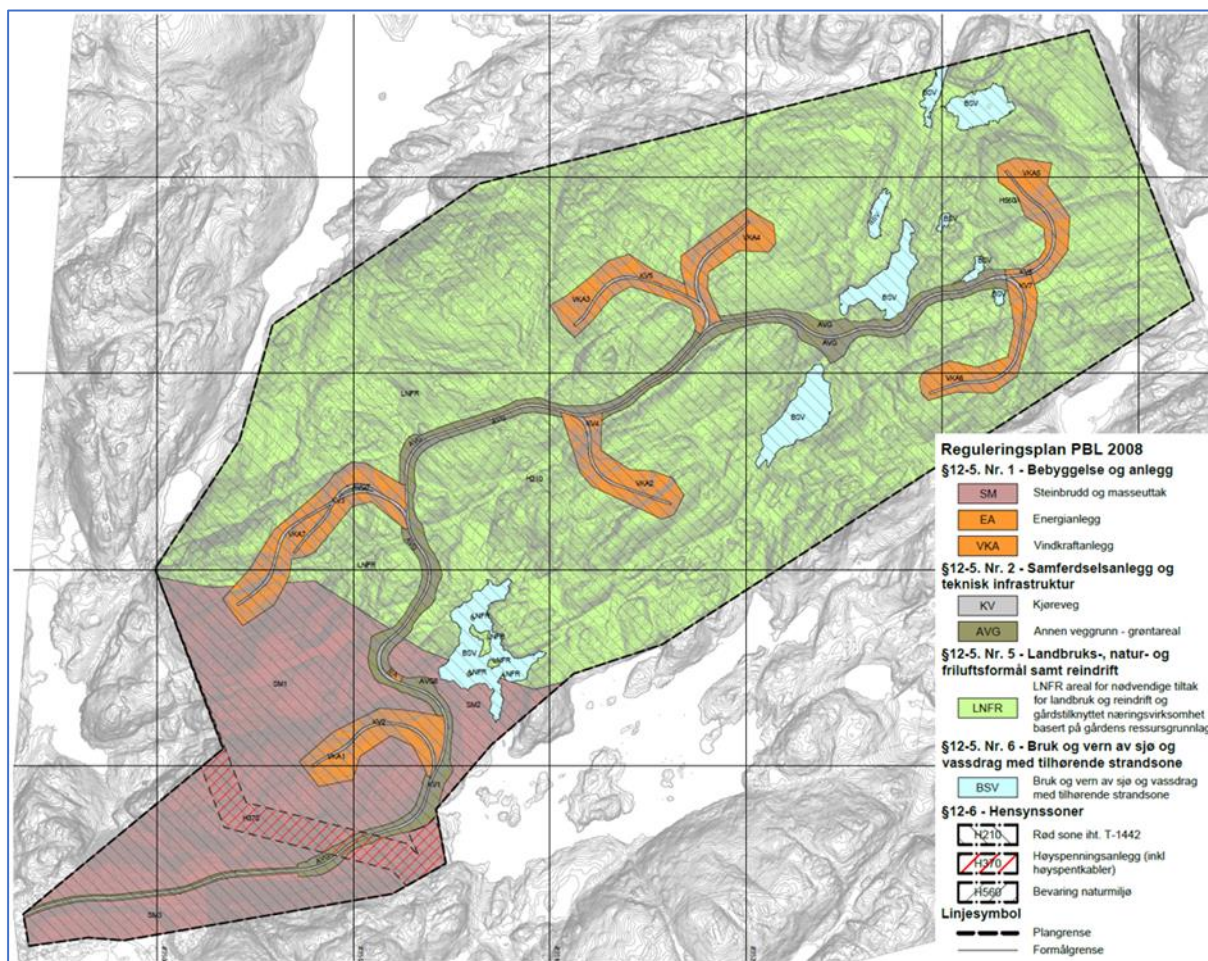
Kommunedirektøren viser til at høringsinnspillene er lagt ved, men ikke kommentert på nytt jfr. at dette ble gjort i forbindelse med behandling av planprogram for reguleringsplanen og innstiller på at planen legges ut til offentlig ettersyn i tråd med fremlegg til vedtak.

4. Presentasjon av planområdet og forslag til detaljreguleringsplan

4.1 Planområdet

Planområdet er preget av kupert fjellterreng mellom 300 og 450 moh. Det er få og tynne forekomster av løsmasser. Det er flere små tjern i planområdet.

Området preges ellers noe av den nære beliggenheten til uttaksområdene til Titania, som er synlig flere steder i planområdet, samt Tellenes vindkraftverk som er godt synlig fra tilnærmet hele planområdet. Størrelsen på planområdet er redusert fra ca 3 km² til ca 2 km² i forhold til det som ble varslet.



Figur 2 Forslag til plankart detaljregulering

4.2 Vindkraftanlegg og energianlegg

Formålet med planarbeidet for Moldalsknuten vindkraftverk er å tilrettelegge for et vindkraftverk på inntil sju eller åtte vindturbiner. Adkomst vil være fra Titania sitt anlegg i sørvest. Det er foreslått avsatt sju nye områder til formålet vindkraftverk, hvorav det i ett av disse områdene kan plasseres opptil to vindturbiner.

Innforbi området avsatt til vindkraftverk åpnes det opp for at tillates plassert maksimalt 8 vindturbiner med en maksimal turbinhøyde (navhøyde + bladlengde) på 200 meter. Til sammenligning er eksisterende turbinhøyde i Tellenes vindkraftverk 150 meter.

Planen åpner opp for at det kan opparbeides nødvendige arealer til oppstillingsplass for transport og løfteutstyr ved hver turbin på maksimalt 2500 m², ekskludert skjæringer og fyllinger. Produsert kraft skal føres i jordkabel til kontrollbygg/koblingsstasjon i planområdet. Ved hver turbin kan det monteres en utvendig trafo for opptransformering av spenning. Innenfor VKA1-VKA6 tillates det 1 vindturbin per formål. Innenfor VKA7 tillates det maksimalt to vindturbiner. Det er stilt krav om at det skal etableres tiltak for behandling og sikring av oljeholdige produkter for å unngå forurensning av lokale vannresipienter. Om nødvendig skal det brukes oljeavskiller.

Innenfor dette området tillates det etablering av et kontrollbygg/koblingskiosk. Bygget vil ha en maksimal høyde på 4 meter og et maksimalt fotavtrykk på 65 m². Bygget har som funksjon å kunne kontrollere og styre vindkraftturbinene, samt huse nødvendig høyspentanlegg. Kabler ledes inn gjennom bygget, og viderekobles til eksportkabel som følger veitrase sørover og deretter går over i luftledning innenfor regulert hensynssone (H370) ut til plangrense. Eksportkabel ledes videre ut fra planområdet i avklart trase i henhold til konsesjon etter energiloven.

4.3 Eksisterende steinbrudd og masseuttak - Titania

Området som er regulert til steinbrudd og massetak videreføres i tråd med områderegulering for utvidelse av Titania gruve (PlanID: 2010001), med tilhørende reguleringsbestemmelser, for de arealene som ikke omfattes av formålene vindkraftanlegg og kjørevege. Dette området er videreført som deponi for gråberg og avdekkingsmasser fra dagbruddet til Titania.

4.4 Kjørevege og annen veggrunn

KV1-KV7 er adkomstvegen til alle turbinene i planområdet og den dimensjoneres for å kunne frakte de aktuelle turbinkomponenter. KV1 er hovedadkomstveg fra Titania sin eiendom og skal ikke være åpen for motorisert ferdsel for uvedkommende. Det legges opp til at adkomstvegen kan justeres i horisontalretning (innenfor annen veggrunn) for å kunne tilpasse seg landskapet best mulig i detaljprosjektering- og anleggsfasen. Adkomsten til planområdet er allerede sperret med bom for kjørende.

Området avsatt til annet trafikkareal omfatter fyllinger, skjæringer, grøfter og andre sidearealer. Det skal kun benyttes stedeagne masser, og disse skal ikke tilsås, men vokse naturlig.

4.5 LNFR

Områdene avsettes til landbruk-, natur- og friluftsmål.

4.6 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

Vassdrag innenfor planområdet er regulert til bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone. Her vil det tillates alminnelig fiske og ferdsel.

4.7 Hensynssoner

Det er vist følgende hensynssoner i forslag til plan:

- *Hensynssone støy (H210)* - det er gjort en beregning sumstøy fra hhv Moldalsknuten- og Tellenes vindkraftverk som viser at hele planområdet faller inn under støysone rød. Innenfor dette området tillates ikke oppført ny bebyggelse til støyfølsom bruk (iht. T-1442).
- *Høyspenningsanlegg (inkl. høyspentkabler) (H370)*- sone for eksisterende høyspenningsanlegg og nytt høyspenningsanlegg. Denne har en bredde på 30 meter på hver side av hhv eksisterende – og planlagt ny kraftledning. Innenfor området tillates det ikke oppført andre bygninger eller anlegg, og evt arbeid i sonen bør varsles til netteier.
- *Bevaring naturmiljø (H560)* - i anleggsperioden skal den registrerte forekomsten av rødlistearten solblom gjerdes inn og området skal merkes for å unngå skade.

4.8 Avvikling og tilbakeføring av vindkraftverket

Det skal utarbeides en egen plan for nedlegging av anlegget og tilbakeføring av landskapet i god tid før planlagt tidspunkt for nedlegging, og senest to år før konsesjonen utløper. Planen skal utarbeides i tråd med NVEs gjeldende veiledningsmateriell. Planen skal godkjennes av Sokndal kommune før arbeidet med nedlegging og tilbakeføring kan starte.

Ved avvikling av anlegget skal i utgangspunktet alle installasjoner og øvrig infrastruktur fjernes, og området tilbakeføres til en mest mulig naturlig tilstand. Tilbakeføringen skal ta utgangspunkt i at stedeagne masser benyttes og naturlig topografi skal tilstrebes for å minimere inngrepets langvarige miljøpåvirkning.

4.9 Oppfølging av vedtak i KS-006/24

I forbindelse med kommunestyrets behandling av høringsuttale til planprogram/melding samt fastsetting av planprogram ble det i vedtaket pekt på en del punkt som en ønsket utredet i det videre planarbeidet. Nedenfor har en gått gjennom og kommentert i hvilken grad kommunestyrets høringsuttale og vedtak er ivarettatt i planforslaget:

1. Det fremlagte planforslaget redegjør grundig for fagrapporter og vurderinger som skal gjøres i det videre planarbeidet og danner et godt grunnlag for å vurdere konsekvensene av tiltaket – dette vurderes dermed å være ivare tatt planforslaget med tilhørende dokumenter.
2. Når det gjelder valg av høyde på vindturbiner fremkommer det ikke i det oversendte planmaterialet om hva som gjør at en ønsker å kunne øke høyden på møllene sammenlignet med eksisterende vindmøller i Tellens vindpark. En har ettersendt spørsmål om dette til tiltakshaver som i epost datert 05 mai skriver følgende; «Aller først vil jeg påpeke at vi ikke har valgt turbinstørrelse enda, men at vi søker om opptil 200 m totalhøyde. Det kan med andre ord fort bli aktuelt å installere noe lavere turbiner selv om 200 m evt skulle bli godkjent. F.eks 180 m totalhøyde (som også ligger til grunn for produksjonsberegningene). Sammenlignet med dagens Tellenes-turbiner så vil større turbiner kunne produsere mer kraft ettersom større rotordiameter betyr mer vind som «fanges». Sånn sett vil større turbiner være mer effektive/økonomiske og antagelig en forutsetning for at prosjektet i det hele tatt blir lønnsomt. Det er dessuten vanskelig i det hele tatt å få tak i nye turbiner i den størrelsesorden som dagens Tellenes-turbiner, ettersom de fleste turbinleverandørene nå kun selger nyere/større modeller. Kommunestyret kan selvfølgelig velge å begrense turbinhøyde mer enn de 200 m som vi har lagt opp til i planbestemmelsene, men de bør da være klar over at det kan medføre at prosjektet ikke blir lønnsomt og dermed ikke realiseres (risikoen for dette vil naturligvis øke desto lavere man setter maks tillatt høyde). Videre vil det, selv om prosjektet bygges ut, kunne bety mindre kommunale inntekter ettersom mindre turbiner vil produsere mindre. Så disse to forholdene må jo i så fall veies opp mot fordelene med mindre turbiner (som vel i hovedsak vil være marginalt lavere visuelle konsekvenser).» Makshøyde er redusert fra 250 m (i opprinnelig melding/forslag til planprogram) til 200 m i planforslaget.
3. Det er fra tiltakshaver vist til kunnskap om påvirkningene av eksisterende vindpark på Tellenes jfr KS-018/23. Tiltakshaver skriver følgende i epost; «Generelt så gjelder at de ulike fagutredene har benyttet seg av den kunnskapen som er opparbeidet i senere år om påvirkningene fra eksisterende vindkraftanlegg, dvs både fra Tellenes men også andre vindkraftverk i regionen og landet for øvrig. Eksempelvis så vises det flere steder i både KU-rapporter og planbeskrivelse til «NVE sitt kunnskapsgrunnlag om virkninger av vindkraft på land» (Kunnskapsgrunnlag om virkninger av vindkraft på land - NVE). Av mer konkrete eksempler på hvordan kunnskap om påvirkningene av eksisterende vindpark på Tellenes kommer til anvendelse så kan det f.eks. nevnes at Ecofact (fagutreder for naturmangfold) er de samme som står for gjennomføringen av det pågående etterundersøkelsesprogrammet mtp hubro og trekkende rovfugl for vindkraftverkene i regionen. De besitter derfor allerede den mest oppdaterte kunnskapen/beste forutsetningene for å vurdere påvirkningen av eksisterende vindkraftverk mtp disse temaene.
Det er flere steder i Ecofact sin fagrapport for naturmangfold (dvs Vedlegg 6.1) hvor det refereres til dette, f.eks:
 - a. «Etter at Tellenes vindkraftverk ble bygget ut, synes de territorielle kongeørnene som da brukte den vestlige delen av vindparken å ha redusert aktiviteten i denne delen av territoriet.» (side 36 i Vedlegg 6.1)
 - b. «Under tellinger i Tellenes vindkraftverk høsten 2022 var den totale telleraten, dvs. antall rovfugler pr. time, 3,55, og 1,78 for studieområdet. Dette er ganske like timerater som under tellingene av rovfugler i 8 vindkraftverk i Sør-Rogaland høsten 2021. Med bruk av en tilsvarende metodikk som i Tellenes, var det i 2021 gjennomsnittlig timerate på 3,43 i telleområdene og 1,50 i studieområdene (Tysse 2021).» (side 41 i Vedlegg 6.1)
 - c. «I Tellenes vindkraftverk er det funnet en død orrfugl under turbinene (egne obs).» (side 65 i Vedlegg 6.1)
 - d. «Gjennom etterundersøkelsesprogrammene til andre etablerte vindkraftverk i regionen har det blitt gjennomført kadaversøk etter rovfugl på høsten. I den forbindelse er det funnet en god del turbindrepte flaggermus. Dette gjelder også for Tellenes vindkraftverk som er etablert i samme område som Moldalsknuten. Gjennom prosjektet NOCTUR blir vindkraftverks påvirkning på flaggermus undersøkt i

en rekke vindkraftverk i regionen. Prosjektet startet opp i 2024 og forventes avsluttet i 2027.” (side 71 i Vedlegg 6.1)

Andre konkrete eksempler på relevante erfaringer fra eksisterende vindkraftverk er ifølge tiltakshaver:

- e. forstyrrelser på Meteorologisk institutt sin værradar på Staklisteinsknoten (ref. siste avsnitt i kap 3.2 på side 45)*
 - f. avskalling av mikroplast fra blader: «Tiltakshaver erfaringer fra andre vindkraftverk i regionen er at det gjennom de 5-7 årene disse vindkraftverkene har vært i drift ikke har oppstått behov for bladreparasjoner som følge av avskalling» (ref. andre avsnitt på side 29)*
 - g. lokalkunnskap innhentet i samrådsgruppe, som f.eks. erfaringer knyttet til hjortvilt i området fra jaktlaget v/Stig Olav Olsen og Brian Nordmark Skjefrås (ref. kap. 4.5.4 i Vedlegg 6.1)»*
4. Kommunedirektøren viser til at når det gjelder sumvinring av vindparkene er det særlig relevant for temaene:
 - Støy, ref. kap 3.3 (evt mer detaljer i Vedlegg 6.5)
 - Skyggekast, ref. kap 3.4 (evt mer detaljer i Vedlegg 6.6)
 - Visuelle virkninger, ref. synlighetskart (figur 4-3) på side 28 i og vurderinger under kap 8 i Vedlegg 6.2. PS! Vurderingene av visuelle virkninger i Vedlegg 6.2 er også benyttet som underlag for bl.a. temaene friluftsliv og kulturminner, så sånn sett spiller de visuelle sumvirkningene inn i vurderingene her og.
 - For naturmangfold så er «samlet belastning» (iht naturmangfoldsloven paragraf 10) et eget utredningskrav. Man ser her på sumvirkninger for de ulike artene som følge av begge vindkraftverk, men også andre utbygginger/planer i regionene. Se Vedlegg 6.1 (kap 3.6 og kap 6.2)
 - Forurensing mtp luftbåren spredning av mikroplast, ref. kap 6.10.6 i Vedlegg 6
 5. Anbefalingene som ble pekt på i kap 6 «Forslag til planprogram og melding og presiseringer fra kommunen» i saksutredningen er tilfredstillende innarbeidet og vurdert i planforslaget.
 6. Det er foretatt en egen vurdering i fagnotat om det er vannavrenning fra Steinslandsvatnet via bekk i ur til Fiskelaustjørna og videre til Guddalsvatnet som kan føre med seg mikroplast og annen forurensning til drikkevannskildene. Dette er gjort av fagkyndig firma og det er gjennomført befaringer.
 7. Vurdering om luftbåren avskalling av mikroplast og annen forurensning fra vindmøllene kan spre seg til nærliggende drikkevannskilder, herunder særlig Guddalsvannet og Lundevannet er fulgt opp i konsekvensutredning hovedrapport og i fagrapport 6.3 Risikovurdering drikkevann i planforslaget.
 8. Det er i planforslaget vurdert om og i hvilken grad hvordan forurensning fra vindmølleparken vil påvirke beiteområdene for både husdyr og vilt samt fisk, og hvordan forurensningen akkumuleres opp i næringskjedene i fagrapport og konsekvensutredning. **Se «Konsesjonssøknad og planbeskrivelse» side 38 samt i ROS-analyse og fagrapport vedlegg 6 «Konsekvensutredning-hovedrapport».**
 9. Det er i fagrapport «Folkehelse» redegjort og vurdert for om ny vindmøllepark påvirker livskvaliteten til innbyggere og ferierende i Sokndal. Det er i liten grad vurdert sumvirning.
 10. Det er utredet hvordan etablering av vindmølleparken vil kunne påvirke bestanden av fugl og vilt i området.
 11. Det er i planprosessen lagt vekt på å redusere inngrep i myr til et minimum og en vurderer at dette er fulgt opp i tråd med kommunestyrets vedtak. Se Figur 9 og Tabell 6 på hhv side 21 og side 22 . Som det fremgår av kart/tabell så styrer vi unna kartlagte myrområder.
 12. Det skal redegjort for hvordan vindmøllene skal fjernes og restaurere naturen i området når vindmølleparken avvikles. Det skal fremkomme hvordan dette skal sikres finansielt jfr. rekkefølgekrav i bestemmelsene.

13. Det er utarbeidet en vurdering etter vannforskriften jfr. avbøtende tiltak for å sikre at miljømålene i de berørte vassdragene blir beskrevet og det er innarbeidet i planbestemmelsene. Se siste avsnitt i kap 3.16 i Konsesjonssøknad og planbeskrivelse, se også kap 6.10 i Vedlegg 6 Konsekvensutredning hovedrapport for mer utfyllende beskrivelse av de vurderinger som er gjort.

Det er også redegjort for hvordan eier av vindmøllene skal fjerne vindmøllene og restaurere naturen i området når vindmølleparken utvikles og hvordan dette skal sikres finansielt. Dette er sikret gjennom standardvilkår som NVE stiller i forbindelse med konsesjon – dette er dermed ivarettatt i den videre planprosessen og vil bli kommentert i planbeskrivelsen. Se kap. 2.2.7 og 2.4.2 (nest siste avsnitt) i planbeskrivelse. Merk også «§ 9.1 Plan for nedlegging og tilbakeføring» i forslag til planbestemmelser, som sikrer en tett involvering og egen kommunal godkjenning mtp hvordan anlegget skal tilbakeføres.

Kommunedirektøren vurderer at forslag til detaljregulering og konsekvensutredning med tilhørende fagnotat/fagrapporter svarer ut punktene i kommunestyrets vedtak på en tilfredsstillende måte.

6. Tematisk konsekvensvurdering og risiko og sårbarhetsvurdering

Gjennomgang for å synliggjøre tematiske vurderinger og dermed bedre kunne synliggjøre vurderinger knyttet til sannsynlighet for at en hendelse skal inntreffe og konsekvens av denne hendelsen og/eller av planen. Dette vil på en bedre måte synliggjøre fare / risiko og alvorlighet knyttet til en rekke tema. Denne gjennomgangen er basert på ulike temakart, gjennomgang utført av tiltakshaver i plandokumentene, lokalkunnskap, innspill i forbindelse med varsel om oppstart mv.

Denne gjennomgangen baserer seg på gjennomført konsekvensutredning samt kjente kilder som temakart for Rogaland, NVE, kystverket m.fl.

Verdisetting av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor.

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
Sannsynlighet:				
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Lite sannsynlig				
1. Usannsynlig				

- Hendelser som kommer i rødt felt: Tiltak er nødvendig eller så er konfliktnivået for høyt til at tiltaket kan anbefales.
- Hendelser som kommer i gult felt: Tiltak vurderes ut fra forventet kostnad i forhold til nytte, eventuelt er ytterligere utredninger påkrevd.
- Hendelser som kommer i grønt felt: Rimelige tiltak gjennomføres, eventuelt at konfliktnivået vurderes som akseptabelt eller at det ikke er konflikt i særlig grad.

Selv om man i stor grad benytter samme terminologi som i risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS-analyser), er ikke denne gjennomgangen en ROS-analyse i tråd med forskriften.

6.1 TEKNISK INFRASTRUKTUR

6.1.1 Parkering, adkomst, kryss og friskt

Hendelse/Situasjon	Ivare-tatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Parkeringsdekning	X				Grønn	
Adkomst til alle aktuelle deler av planområdet	X				Grønn	
Frisikt	X				Grønn	
Kryssutforming i samsvar med	X				Grønn	

normaler						
----------	--	--	--	--	--	--

Ivaretatt i planforslaget.

6.1.2 Trafikksikkerhet

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Ulykke i av-/påkørsler	X		2	3	Gul	Ved transport
Ulykke med gående/syklende	x		2	3	Gul	
Andre ulykkespunkter	x		1	1	Grønn	
Ivaretatt i planen						
Byggelinje mot veg		x			Grønn	
Kollektivtilbud	X				Grønn	

Ivaretatt i planforslaget og ROS vurderingen har ikke avdekket noe spesielle forhold.

6.1.3 Vann og avløp

Hendelse/Situasjon	Ivare-tatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Drikkevann	X				Grønn	
Avløp	X				Grønn	
Overvannshåndtering	x				Grønn	
Brannvann	x				Grønn	

I konsekvensutredningen kap 6.10.6 er det konkludert med følgende; «Av overnevnte faktorer kan det konkluderes at faren for påvirkning av drikkevannskvaliteten i Guddalsvatnet er særs lav/ikke eksisterende, som følge av en mulig utbygging av vindturbiner på Moldalsknuten. Det er videre ikke identifisert andre private drikkevannsbrønner eller vannverk som kan bli påvirket av Moldalsknuten vindkraftverk. Nærmeste drikkevannsbrønn ligger 3 kilometer unna Moldalsknuten vindkraftverk.» Se også vedlegg 13 Fagnotat risikovurdering drikkevann.

6.1.4 Fremføring av strøm m.m.

Hendelse/Situasjon	Ivare-tatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Fremføring av strøm mv.	X				Grønn	

Tilknytning til Tellenes vindkraftverk vil være en kombinasjon av jordkabel og luftledning. Strømkabler frem til møllene skal legges i bakken, mens det skal etableres ca. 550 m med luftledning fra Syngjardalen til transformatorstasjon T2 i Tellenes vindpark.

6.1.5 Avfallshåndtering

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Avfallsbehandling	X				Grønn	

Ikke kjent med særlige forhold.

6.2 Universell utforming:

Hendelse/Situasjon	Ivare-tatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kan hensyn til tilgjengelighet/ universell utforming ivaretas	X				Grønn	

Ikke kjent med særlige forhold.

6.3. Barn og unge / ute- og oppholdsareal

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Tilfredsstiller planen krav i forbindelse med barn og unge – lek mv.	X				Grønn	
Område for ute- og oppholds-areal	X				Grønn	

Ikke kjent med særlige forhold.

6.4 Sikkerhet og beredskap

6.4.1 Flom

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Elveflom / stormflo / høy vannstand / bølgeslag		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med særlige forhold.

6.4.2 Støv og støy

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Støv og støy	x		1	1	Rød	Støy

Hele planområdet faller inn under støysone rød. Støy fra vindkraftverk påvirkes bl.a. av vindretning, vindhastighet, avstand fra vindturbinen, trykk- og temperaturforhold, vegetasjon og refleksjon fra bakken. NVE og T-1442 anbefaler at støy fra vindkraftverk ikke overstiger Lden 45 dB, noe som er strengere enn grenseverdiene for støy fra trafikk og industri. Dette skyldes at støy fra vindturbiner ofte oppleves som mer plagsom på grunn av variert lydbilde og konstante lydnivåer om natten. I bestemmelsene §3.1 er det stilt vilkår om at «For alle bygninger, anlegg og tiltak innenfor planområdet, inklusive anleggsarbeider, skal til enhver tid gjeldende retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 tilfredsstilles. Støy, støv og annet utslipp fra masseuttaket og deponi til Titania, må til enhver tid ligge innenfor sist vedtatte utslippstillatelse fastsatt av forurensningsmyndighetene, samt enhver tid gjeldende støyretningslinje T-1442.»

6.4.3 Ras

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Masseras/-skred		X	1	1	Grønn	
Snø-/isras		X	1	1	Grønn	
Flomras		x	1	1	Grønn	

Ivaretatt i plandokumenter og KU på en tilfredsstillende måte.

6.4.4 Vær og vind

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vindutsatte områder		X	1	1	Grønn	
Nedbørutsatte områder		X	1	1	Grønn	

Ivaretatt i plandokumenter og KU på en tilfredsstillende måte.

6.4.5 Radon

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Radongass		X	1	1	Grønn	Ikke kjent.

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.4.6 Høyspent, elektromagnetiske felt og elektromagnetisk stråling

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Høyspent / elektromagnetisk felt		X	1	1	Grønn	
Elektromagnetisk stråling (antennar mv.)		X	1	1	Grønn	

Er ivarettatt i planforslaget.

6.4.7 Brann- og eksplosjonsfare

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Risikofylt industri mv.		X	1	1	Grønn	
Lager av eksplosjonsfarlig vare		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.4.8 Strategiske områder

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vei, bru, knutepunkt		X	1	1	Grønn	
Havn, kaianlegg		X	1	1	Grønn	
Sykehus/-hjem, kirke / brann / politi / Sivilforsvar		X	1	1	Grønn	
Forsyning kraft, vann		X	1	1	Grønn	
Forsvarsområde / Tilfluktsrom		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.4.9 Grunnforhold

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Grunnforhold		X	1	1	Grønn	Fjell i dagen

Med både gruvevirksomhet og eksisterende vindkraftverk i umiddelbar nærhet så har man svært god kjennskap til de geologiske forhold i området. Ettersom turbinposisjonene er planlagt på høydedragene hvor det er snaufjell med fjell i dagen, eller med kort dybde til fjell, vil grunnforholdene egne seg for fjellforankrede fundamenter, slik som på Tellenes vindkraftverk.

6.5 Forurensning

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
--------------------	-----------------	--	--------------------	--	--------------------	------------------

	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Industri		X	1	1	Grønn	
Bolig		X	1	1	Grønn	
Landbruk		X	1	1	Grønn	
Akutt forurensning	X			1	Grønn	
Forurenset grunn		X	1	1	Grønn	

Det er inkludert under fagtema vannmiljø og forurensning kap 6.10 i konsekvensutredningen. Inkluderer også spredning av mikroplast. Tabell 6-15 i konsekvensutredningen viser utredningskrav for vannmiljø og forurensning som er svart ut i konsekvensutredningen. Naturmangfold i vann inngår som del av utredning naturmangfold, utført av Ecofact. Det er utarbeidet et eget notat som belyser virkninger for drikkevann, se kapittel 6.10.6 i konsekvensutredningen for oppsummering av notatet risikovurdering drikkevann.

6.6 Viktige hensyn og arealinteresser

6.6.1 Sjø og vassdrag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder / restriksjonsområder	X	X			Grønn Gul	Ivaretatt i plandokumenter, KU og fagrapporter.

Ivaretatt i plandokumenter og KU på en tilfredsstillende måte.

6.6.2 Naturverdier og rødlistart

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sårbar flora		X				
Sårbar fauna / fisk / leveområde for rødlistart		X				
Inngrepsfrie områder		X			Rød	
Uønskede arter		X			Grønn	

Samlet vurdering for både alternativ med 7 eller 8 vindmøller er vurdert til stor negativ konsekvens på bakgrunn av at store deler av planområdet består av den sterkt truede naturtypen kystlynghei som vil bli redusert ved direkte arealbeslag og fragmentering. Det er flere rødlistede insekter, planter, fugler og pattedyr (16 arter) som har funksjonsområde i hele eller deler av kystlyngheia og planområdet. Disse blir i ulik grad påvirket, men for arter som heistarr (NT), kongeørn, hubro (EN) og heilo (NT) vurderes konsekvensen til middels negativ (- -). For hubro ligger konsekvensen svært tett opp mot alvorlig konsekvensgrad. For trekkende arter er storflaggermus (EN), myrhauk (EN), hønsehauk (VU) og musvåk vurdert til middels negativ konsekvens (- -) Til sammen får ni tema middels negativ konsekvensgrad og fjorten tema får noe konsekvensgrad. Antall berørte tema med middels konsekvensgrad og samlet belastning gjør at samlet konsekvens settes til stor negativ konsekvens. Alternativet med 7 møller blir i KU rangert som det beste av de to alternativene, grunnet at det blir noe mindre arealinngrep og en turbin mindre.

Moldalsknuten vindkraftverk vil redusere et 9476 daa område i inngrepsfri sone 2 med 957 daa, noe som utgjør ca. 10% reduksjon.

6.6.3 Viltområde

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		

Viltområde		X			Gul	
------------	--	---	--	--	-----	--

Dersom det oppstår en akutt forurensing, f.eks. i form av lekkasje ved fylling av drivstoff eller hydraulikkolje fra maskiner vil det kunne påvirke vilt og fisk negativt. Dette kan forhindres ved å iverksette avbøtende tiltak og utarbeide en beredskapsplan. Dalgang med kanalisierende effekt for hjortevilt

6.6.4 Kulturminner/kulturmiljø

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X			Grønn	

Konsekvensutredningen for fagtema kulturminner og kulturmiljø er utført i samsvar med planprogrammet.

6.6.5 Friluftsliv

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Friluftsliv og rekreasjon (frilufts-områder, LNF-F/N, friområder mv.)		X			Grønn	

Konsekvensutredningen for fagtema friluftsliv er utført i samsvar med planprogrammet.

6.6.6 Forhold knyttet til landbruksdriften i nærområdet

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landbruk / kjerneområde for jordbruk / skogbruk		x			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold. Planområdet har tidligere ble benyttet til beite, men benyttes ikke til dette formålet lenger.

6.6.7 Landskapsvern og estetikk

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landskapsvern / estetikk	X					
Vakre landskap		X			Grønn	

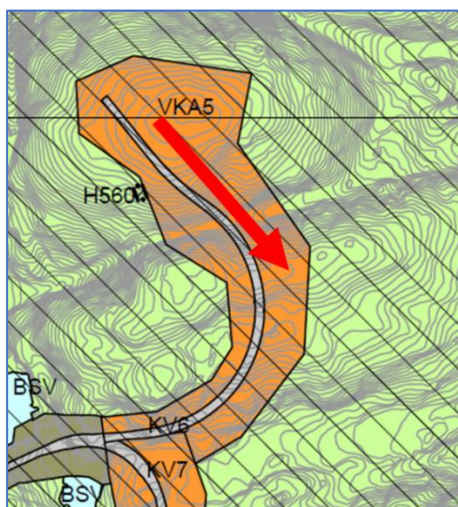
Til tross for både vindkraftverk og gruvedrift i området, er landskapet fremdeles ikke så påvirket som man kunne tenke seg utfra størrelsen på eksisterende inngrep. Dette bunner i områdets svært varierende topografi med koller, rygger og daler om hverandre, og til dels svært markerte og bratte formasjoner. Bosettingsområder og veier er i all hovedsak lokalisert i dalbunner. Disse områdene blir berørt i mindre grad.

6.6.8 Terreng og terrengtilpasning

Hendelse/Situasjon	I vare-tatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Terrengtilpassede tiltak?		X				Negativ konsekvens

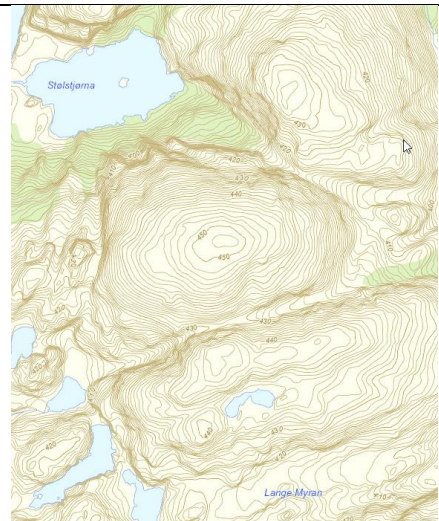
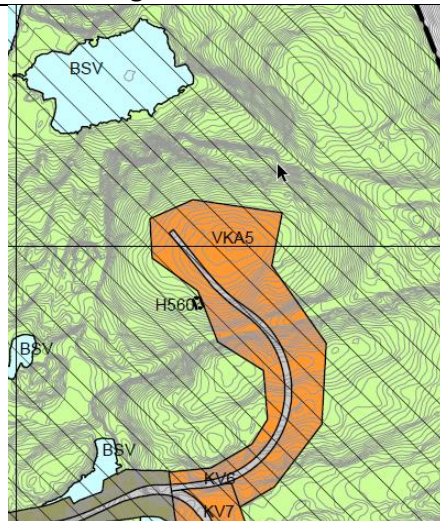
Tiltaket medfører store inngrep i form av å etablere veier, fyllinger, skjæringer samt at mollene vil ligge på topppunkt. Hver kranoppstillingsplass vil ifølge tiltakshaver skreddersys for å oppnå best mulig terrengtilpasning.

Kommunedirektøren vurderer det som viktig at arealinngrepene blir redusert så mye som mulig og vurderer det som særlig positivt at planområdet er redusert fra 3 km² til 2 km². Kommunedirektøren stiller spørsmål ved om ikke mølle VKA5 som ligger mellom Lange myran og Stølstjørna kan flyttes om lag 100 meter sørover til et område som er vist på kartet under for å redusere naturinngrep i form av fyllinger, veier og sprenging:



Figur 3 Altrnativ plassering av mølle VKA5

Denne møllen ligger helt nordøst i planområdet og er plassert på et toppunkt som kun ligger 5-10 meter over alternativ topp som ligger om lag 100 m sørover der veien er tenkt å gå. Ved å legge møllen på dette alternative punktet vil en redusere vei og fylling med over 100 meter og slippe en stor fylling som er nærmere 25 meter høy og der det er satt av om lag 75 meters bredde i plankartet. Basert på inbyrdes avtand mellom de andre møllene, vil denne alternative plasseringen fremdeles ha større avstand til nærmeste mølle en for eksempel mellom møllene VKA3 og VKA4.

Grunnkart med koter	Planforslag
	

På denne måten vil en både kunne redusere påvirkning av området ved Stølstjørna og vil også bidra til å redusere planområdet ytterligere og dermed de samlede naturinngrepene. Vei er uansett planlagt å gå gjennom den nye plasseringen.

6.6.9 Markslag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Markslag		X			Grønn	

Se fagrapport og KU/planbeskrivelse.

6.6.10 Lokalklima

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Lokalklima		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.11 Miljøkonsekvenser:

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Miljøkonsekvenser	X				Rød	

Dette er grundig redegjort for i fagrapporter, planbeskrivelse og konsekvensutredning. Det er særlig for naturmangfold og naturmangfold i vann at planen har stor negativ konsekvens, mens for vannmiljø og forurensing har den noe negativ konsekvens.

6.6.12 Forhold til naboer / tilpasning til omgivelser

Hendelse/Situasjon	Ivare-tatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Konsekvenser for naboer	X				Grønn	
Tilpasning til eksisterende omgivelser	X				Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.13 Sol og skygge

Hendelse/Situasjon	Ivare-tatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sol og skygge	X				Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.14 Sosial infrastruktur

Hendelse/Situasjon	Ivare-tatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Skole	X				Grønn	
Barnehage	X				Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.15 Folkehelse

Hendelse/Situasjon	Ivare-tatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Folkehelse	X				Grønn	

Det er i fagrapport for Folkehelse ikke pekt på vesentlig konsekvenser for folkehelse pga. utbyggingen av vindmøllene.

6.7 Vurdering om planen har vesentlig konsekvens for miljø og samfunn / utbyggingsavtale /Konsekvensutredning

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		

Vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn		X			Rød	
--	--	---	--	--	-----	--

Tiltaket vurderes å ha vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn og er «I henhold til plan- og bygningslovens § 4-1 skal reguleringsplaner som kan ha vesentlige virkninger for miljø, naturressurser eller samfunn utredes nærmere og i ledd med varsling av planoppstart utarbeides planprogram som grunnlag for planarbeidet. Hensikten er å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tilstrekkelig vurdert i planprosessen, jf. plan- og bygningsloven § 4-2, andre ledd.

Når det gjelder samlet konsekvensgrad vil tiltaket medføre middels negativ konsekvens, sammenlignet med 0-alternativet. Tiltaket har en overvekt av fagtema med ubetydelig og noe negativ konsekvens, mens ett fagtema har stor negativ konsekvens. Ingen fagtema er gitt svært stor negativ konsekvens. Begge utbyggingsalternativene har samme samlet konsekvensgrad.

6.8 Naturmangfold

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Naturmangfold		X			Rød	Stor negativ konsekvens.

Konsekvensutredningen for fagtema naturmangfold er utført i samsvar med planprogrammet.

- Det er stilt krav om at innforbi hensynssone bevaring naturmiljø, skal det Innenfor denne sonen i anleggsperioden skal den registrerte forekomsten av rødlistearten solblom gjerdes inn og området skal merkes for å unngå utilsiktet skade.
- Kystlyngheien i planområdet har en god bestand av rødlistearten heistarr som ikke er så vanlig i andre kystlyngheier i regionen. Det finnes noe av den sårbare arten klokkesøte som har sin hovedutbredelse i kystlyngheier i Dalane, samt forekomst av den sterkt truede arten solblom.
- Dette sammen med de rødlistede insekt- og fugleartene gjør at den samlede konsekvensgraden for denne kystlyngheia blir stor.
- Etableringen av vindkraftverket vil ikke medføre at noen av de berørte artene ikke vil opprettholde levedyktige bestander i distriktet eller i regionen som en følge av tiltaket.
- For fåtallige arter som hubro med et bestandsestimat i Norge 451-685 par vil påvirkningen på hvert enkelt par påvirke forvaltningsmålet.
- Kunnskapsgrunnlaget i forbindelse med denne utredningen vurderes som tilstrekkelig til å få belyst hvilken påvirkning tiltaket har på viktig naturmangfold. I forbindelse med dette prosjektet er det gjennomført feltarbeid på fugler, flaggermus, planter og rødlistede arter generelt, samt vegetasjonskartlegging etter NiN.
- Laverestående dyr og planter er det heller ikke hatt spesielt fokus på.

6.9 REKKEFØLGEKRAV I PLANEN

Hendelse/Situasjon	Ivare-tatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Rekkefølgekrav for å sikre utbygging	X				Grønn	

Det er kun et rekkefølgekrav til planen og dette er knyttet til krav om plan for nedlegging og tilbakeføring. Det skal utarbeides en egen plan for nedlegging av anlegget og tilbakeføring av landskapet i god tid før planlagt tidspunkt for nedlegging, og senest to år før konsesjonen utløper. Planen skal utarbeides i tråd med NVEs gjeldende veiledningsmateriell.

Planen skal godkjennes av Sokndal kommune før arbeidet med nedlegging og tilbakeføring kan starte. Ved avvikling av anlegget skal i utgangspunktet alle installasjoner og øvrig infrastruktur fjernes, og området tilbakeføres til en mest mulig naturlig tilstand. Tilbakeføringen skal ta utgangspunkt i at stedegne masser benyttes og naturlig topografi skal tilstrebes for å minimere inngrepets langvarige miljøpåvirkning.

7 Kort økonomisk vurdering:

Ikke kjent med speiselle forhold knyttet til selve reguleringsplanen.

8. Oppsummering og konklusjon

Kommunedirektøren vurderer at den fremlagte planen i hovedsak redegjør for og ivaretar de hensynene som vi vurderer er sentrale når det gjelder denne type reguleringsplaner. Planen svarer også ut i hovedsak de forholdene som kommunestyret har pekt på i sine vedta jfr. egen gjennomgang i saken. Vi vurderer at en i planen har funnet en hensiktsmessig avveining mellom fordeler og ulemper og der utbyggingen ivaretar hensynet til omgivelsene og nærmiljøet på en tilfredsstillende måte.

Det er gjennomført et omfattende kartleggings og utredningsarbeid i tråd med vedtatt planprogram, og fagrapporter m.m. er lagt ved saken som vedlegg til saken. Vindkraftverket forventes å gi lave negative virkninger for de fleste fagtemaer som er vurdert. Dette er i stor grad relatert til at lokaliseringen er tett inntil et eksisterende vindkraftverk samt Titania gruver. Unntaket er naturmangfold, som er vurdert til å få stor negativ konsekvens som følge av en utbygging. Planområdet har viktig biologisk mangfold, særlig knyttet til den sterkt truede naturtypen kystlynghei. En har lagt vekt på å legge veier o.l. slik at en i størst mulig grad unngår kystlynghei og myrer. Flere rødlistede arter er registrert, inkludert klokkesøte, heistarr og solblom. Rovfugler som hubro og kongeørn har funksjonsområder i området, men ingen hekkeplasser er påvist innenfor planområdet. Samlet konsekvensgrad for tiltaket (begge utbyggingsalternativer) er i konsekvensutredningen satt til middels negativ konsekvens.

Kommunedirektøren vurderer det som positivt er at en bl.a. kan gjenbruke eksisterende infrastruktur som allerede er etablert i forbindelse med Tellenes vindpark. Så selv om en utvidelse av vindparken vil ha negative konsekvenser, har en søkt å redusere disse ved å bl.a. redusere det samlede planområdet fra 3 km² til 2 km².

Kommunedirektøren vil etter en samlet vurdering og gjennomgang av planforslaget med tilhørende dokumener anbefaler at planen blir lagt ut til offentlig ettersyn i tråd med fremlegg til vedtak.

Alternativt forslag til vedtak:

Forslag til detaljregulering for Moldalsknuten vindkraftverk med tilhørende dokumenter legges ut til offentlig ettersyn med følgende endringer:

Plankart

1.

Bestemmelser

2.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §§ 12-10 jfr. 12-11