

Innspill til konsesjonssak 8934 – behov for styrket kunnskapsgrunnlag, genetiske undersøkelser og revidert prosess

Til Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE),

Jeg viser til pågående behandling av konsesjonssak 8934 (Harpefoss kraftverk), NVEs vedtak av 13.01.2026 og søknad om prøvereglement.

Jeg ønsker med dette å gi et utdypet faglig innspill, med særlig vekt på kunnskapsgrunnlag, faglig involvering, genetiske undersøkelser og behov for endringer i videre prosess før det fattes endelig vedtak.

1. Svært alvorlig mangel på faglig involvering

Jeg har vært i direkte kontakt med prosjektleder for REGFINN hos Statsforvalteren, og vedkommende var ikke kjent med konsesjonssaken.

Dette indikerer at Statsforvalteren – som sentral fagmyndighet for naturmangfold og vannforvaltning – i liten grad har vært involvert i saken så langt.

Manglende involvering svekker beslutningsgrunnlaget betydelig.

2. Kunnskapsgrunnlaget er utilstrekkelig

De foreliggende undersøkelsene fremstår som begrensede og usikre:

- få prøvestasjoner
- manglende tidsserier
- lite dokumentert sammenheng mellom vannføring og økologisk funksjon

Det er ikke dokumentert hva som kreves for gyting, oppvekst og overlevelse.

3. Behov for genetiske undersøkelser av ungfisk

Det er nødvendig å gjennomføre genetiske undersøkelser av ungfisk for å fastslå om disse faktisk er storørret, eller fisk som har passert dammen ved overløp.

4. Behov for bredere biologiske undersøkelser

Det må kartlegges om andre fiskearter bruker strekningen, og hvilken funksjon strekningen har for ulike arter.

5. Prosessen er faglig uheldig

Dagens prosess:

1. Lavt nivå velges
2. Test over 5 år
3. Kunnskap samles etterpå

Dette er metodisk svakt.

6. Kritikk av foreslått prøvereglement

Kun ett nivå ($1 \text{ m}^3/\text{s}$) testes uten faglig dokumentasjon eller sammenligning.

7. Vurdering av lekkasje og vannslipp

Lekkasjen må bestå som minimumsnivå, og det bør i tillegg slippes minst $1 \text{ m}^3/\text{s}$ gjennom luke.

Det bør også vurderes prøvevannslipp fra eksisterende luker.

8. For mange udokumenterte påstander

Flere vurderinger fra regulanten fremstår som lite dokumenterte.

9. Behov for ny befaring og møte

Det bør gjennomføres ny befaring og møte før vedtak.

10. Krav til videre prosess

- nødvendige undersøkelser må gjennomføres
- Statsforvalteren må involveres
- sammenheng mellom vannføring og økologi må dokumenteres
- alternative vannføringer må vurderes

11. Oppsummering

- Manglende involvering fra Statsforvalteren er alvorlig
- Kunnskapsgrunnlaget er for svakt
- Genetiske undersøkelser er nødvendig
- Prosessen må forbedres
- Nye undersøkelser må gjennomføres før vedtak

Med vennlig hilsen

Tore Solbakken

Gudbrandsdal sportsfiskeforening