



NVE

Begrunnelse for utredningsprogram

Borstad solkraftverk

Nissedal kommune i Telemark fylke



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Tiltakshaver	Pyur Energy AS
Referanse	202412860-26
Dato	25.11.2025
Ansvarlig	Martin Windju
Saksbehandler	Bjørnar Vestvik

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Innhold

1	Innledning	2
1.1	Tiltaket	2
2	NVEs behandling av meldingen	2
2.1	Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver	2
3	NVEs vurdering av krav til utredninger	3
3.1	Beskrivelse av tiltaket	3
3.1.1	Beskrivelse av nullalternativ, andre planer og annet lovverk	3
3.1.2	Utforming av tiltaket	4
3.1.3	Nettilknytning	4
3.2	Virkninger for miljø og samfunn	4
3.2.1	Landskap	4
3.2.2	Friluftsliv	5
3.2.3	Støy	5
3.2.4	Naturtyper	5
3.2.5	Dyreliv	6
3.2.6	Fremmede arter og planteskadegjørere	6
3.2.7	Klimagassutslipp	7
3.2.8	Samfunnssikkerhet	7
3.2.9	Vannforurensing og vassdrag	7
3.2.10	Lokalt og regionalt næringsliv	8
3.2.11	Annen infrastruktur	9
4	Oppsummering	9
	Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill	10
	Innspill og kommentarer	10



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

1 Innledning

I dette notatet presenterer NVE begrunnelsen for et utredningsprogram som i dag er fastsatt for Borstad solkraftverk. Bakgrunnsnotatet inneholder NVEs vurderinger og innkomne merknader og tar utgangspunkt i meldingen fra Pyur Energy AS (heretter Pyur) lagt frem 18.03.2025. Dette bakgrunnsnotatet skal leses i sammenheng med det fastsatte utredningsprogrammet, som er oversendt samtidig.

1.1 Tiltaket

NVE mottok 18.03.2025 melding om Borstad solkraftverk. En melding er et tidlig varsel om et mulig energiprojekt, i dette tilfelle et solkraftverk. Formålet med meldingen er både en tidlig varsling og å legge grunnlaget for hvilke virkninger som skal utredes før Pyur søker konsesjon for tiltaket etter energiloven. Meldingen inneholder en beskrivelse av prosjektet og et forslag til hva som skal utredes.

Det fremgår av meldingen at Borstad solkraftverk er planlagt med en installert effekt på 76 MWp og en forventet årlig produksjon på 81 GWh.

For mer utfyllende informasjon om tiltaket, se meldingen som ligger tilgjengelig på sakens nettside: www.nve.no/20415/A.

2 NVEs behandling av meldingen

NVE sendte meldingen på høring i brev av 30.05.2025, med frist for merknader satt til 22.08.2025.

Høringen av meldingen ble kunngjort i to innrykk i Vest Telemark Avis og Norsk lysingsblad. NVE besluttet at det ikke var nødvendig å gjennomføre møte med kommunale og regionale myndigheter og folkemøte i saken tilknyttet melding.

2.1 Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver

NVE mottok totalt 10 høringsuttalelser til meldingen. En oversikt over mottatte høringsinnspill kan finnes i vedlegg A til dette dokumentet. Pyur har kommentert høringsuttalelsene i brev av 21.10.2025.

De viktigste innspillene til utredningsprogram knyttes til naturmangfold og vannmiljø.

I NVEs vurderinger under har vi gjengitt de delene av høringsuttalelsene som er relevante i vår vurdering av krav til utredningsprogrammet. Innspill om utredningspunkter som allerede er omfattet av tiltakshavers forslag til utredningsprogram vil ikke gjengis. Vi gjengir kun de delene av innspillene som omhandler konkrete forslag til utredningskrav. Generell bakgrunnsinformasjon og synspunkter på om prosjektet bør gjennomføres omtales ikke her. Det samme gjelder forslag til utforming av tiltaket og generell prosjektutvikling.

Selv om innspill nevnt over ikke omtales i forbindelse med fastsetting av utredningsprogrammet, oppfordres tiltakshaver til å ta alle mottatte merknader i betraktning i forbindelse med videre prosjektutvikling og utforming av en eventuell konsesjonssøknad. Dersom Pyur søker om konsesjon, vil saken bli sendt ut på en ny høring. I en eventuell høring av konsesjonssøknad ønsker



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

vi innspill til om kunnskapsgrunnlaget er godt nok, hvorvidt tiltaket bør realiseres og eventuelle avbøtende tiltak.

3 NVEs vurdering av krav til utredninger

Utredningsprogrammet er en arbeidsbeskrivelse på det som skal utredes før det kan søkes om konsesjon etter energiloven. Utredningsprogrammet dekker utredningskravene som normalt kreves i samsvar med forskrift om konsekvensutredninger og energiloven.

Vi informerer om at utredningsprogrammet i denne saken har utgangspunkt i [NVEs digitale veileder for solkraftverk](#). NVE viser til veileder for utfyllende informasjon om utredningstematikk.

3.1 Beskrivelse av tiltaket

3.1.1 Beskrivelse av nullalternativ, andre planer og annet lovverk

Statsforvalteren viser til nye Statlige planretningslinjer for klima og energi, hvor det kommer frem at staten skal ha oversikt over hvilke areal som er store karbonlager og at omdisponering av karbonrike areal skal unngås så langt det er mulig. Statsforvalteren viser videre til krav om vurdering av alternative areal og skriver at de vil vektlegge at det følges opp. Statsforvalteren understreker behovet for en helhetlig og overordnet vurdering av solkraftanlegg for å unngå stykkevis nedbygging av verdifulle arealer og uoversiktlig omdisponering av LNF-områder. De anbefaler at NVE inkluderer et regionalt perspektiv i konsesjonsbehandlingen for å sikre kunnskapsbaserte og helhetlige beslutninger.

Statens vegvesen viser også til Statlige planretningslinjer for klima og energi samt for mobilitet. De anbefaler at nye kraftanlegg i kommunen først vurderes etablert på ledige industriarealer, før det eventuelt omdisponeres naturområder. Videre skriver de at sett ut fra veg- og transport vil etableringer av kraftverk som ligger nærmere RV41, være mer arealeffektivt, gi lavere kostnader til transport ved anlegg og drift/vedlikehold og være mer hensiktsmessig sett i forhold til samfunnssikkerhet og beredskap.

Nissedal kommune skriver at Pyur ved flere anledninger har sagt at de ikke vil benytte seg av konsesjonen dersom Nissedal kommune fatter et negativt vedtak. Kommunen ønsker en bekreftelse på dette.

I henhold til fastsatt utredningsprogram skal valg av areal redegjøres for, og vi har i utredningsprogrammet fastsatt at tiltakshaver skal begrunne behovet for tiltaket samt hvorfor tiltaket er omsøkt på den valgte lokaliteten fremfor andre lokaliteter i regionen. NVE fastslår at tiltakshaver er ansvarlig for prosjektutforming og valg av lokasjon, og at NVE er pliktig til å ta mottatte meldinger til behandling. En melding om solkraftverk må behandles på grunnlag av detaljene som er beskrevet i meldingen. NVE ber ikke om utredning av alternativer som krever areal som ikke disponeres av tiltakshaveren, eller om å avvente mer generelle planprosesser i kommunal eller regional regi.

NVE har i utredningsprogrammet lagt til at tiltakets plassering skal vurderes opp mot relevante statlige planretningslinjer.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.1.2 Utforming av tiltaket

Fylkeskommunen i Telemark anbefaler at det vurderes alternativ skisse for solkraftverket, med formål om å fordele kraftproduksjonen over flere timer av døgnet og øke andelen total produksjon i vintermånedene.

NVE sitt standard utredningsprogram setter krav om en beskrivelse av produksjon, herunder produksjonsprofil. Vi har lagt til et krav om at tiltakshaver skal beskrive hvilke tiltak som skal til for å levere produksjon over større deler av døgnet og året.

3.1.3 Nettilknytning

Lede AS opplyser at de drifter et elektrisk anlegg som kan bli påvirket av tiltaket, og at dette må hensyntas. De skriver videre at Brokkeledningen, som går gjennom tiltaksområdet, har et byggeforbudsbelte på 40 meter. De skriver også at koblingsstasjonen på regionalnettnivå som er omtalt i meldingen er konsesjonspliktig.

Skagerak Kraft AS skriver at de arbeider med OU-planer for Fjone kraftverk, hvor de ser på muligheten for å etablere et nytt pumpekraftverk med tilknytningspunkt til eksisterende nett ved Sandvikkollen/Borstadvatn. Skagerak Kraft AS sier at tilknytningspunktet deres til eksisterende nett vil overlappe med det planlagte solkraftverket.

Tor Magne Fjone Felle spør om de har noen garanti for at solkraftverket ikke vil føre til oppgraderinger av eksisterende kraftledning (Brokkeledningen).

Pyur skriver at de vil ta kontakt med Skagerak Kraft for å sikre god koordinering mellom prosjektene.

NVE har i utredningsprogrammet fastsatt en rekke krav til beskrivelse av nettilknytning. Tiltakshaver skal blant annet beskrive planlagte nettanlegg og vurdere virkninger for Ledes nettanlegg.

3.2 Virkninger for miljø og samfunn

3.2.1 Landskap

Statsforvalteren skriver at landskapseffekten må synliggjøres gjennom gode og relevante illustrasjoner.

Nissedal kommune stiller spørsmålstegn ved utsagnet i meldingen om at tiltaket vil bli lite dominerende i landskapet og at naboer i liten grad vil påvirkes. Videre ønsker de visualiseringer av anlegget fra ulike hold, og viser til Myrbufjellet, Storfjell og Hægefjell.

Pyur skriver at de er enige med høringspartene om at gode visualiseringer av anlegget er viktig, og at dette vil utarbeides. De skriver videre at de vil utdype hva de mener med at tiltaket vil bli lite dominerende i landskapet.

På bakgrunn av høringsinnspill har NVE lagt til krav i utredningsprogrammet om visualiseringer fra steder vi har mottatt innspill om.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.2.2 Friluftsliv

Nissedal kommune skriver at meldingen fremstår som selvmotsigende. De viser til at det står at området i liten grad brukes til rekreasjon, samtidig som Hægefjellet omtales som et populært turistmål hvor solcelleanlegget vil være synlig fra. Videre understreker kommunen at Strava Heatmap ikke anses som tilstrekkelig datagrunnlag for friluftsliv i området, og at andre metoder nå tas i bruk for å kartlegge konsekvenser for friluftsliv. Kommunen opplyser også at områdets bruk til jakt bør utredes.

Telemark fylkeskommune skriver at det vil være naturlig å vurdere hvordan solkraftverket vil påvirke jakt og annet høstingsbasert friluftsliv.

Pyur skriver at de er enige i at Strava Heatmap ikke gir et tilstrekkelig bilde av friluftaktiviteten. De skriver at de vil kartlegge faktisk bruk av området til friluftsliv, inkludert jakt og ferdsel, gjennom feltbefaringer, dialog og innhenting av data fra relevante kilder.

I utredningsprogrammet har NVE fastsatt at virkninger for friluftsliv skal utredes. Det er standardkrav for alle tema i utredningsprogrammet at virkningene av alle deler av solkraftverket skal utredes, jf. kap. 1. Utredningen skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter gjeldende KU-veileder fra Miljødirektoratet. Vi har presisert i utredningsprogrammet at tiltakets virkninger for jakt skal vurderes.

3.2.3 Støy

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at de forutsetter at Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021) blir lagt til grunn for planarbeidet, og at hensynet til støy også i anleggsfasen blir tilstrekkelig utredet og ivaretatt i tråd med retningslinjene.

Pyur skriver at de vil følge opp innspillet fra Statsforvalteren.

NVE viser til standard utredningskrav hvor det står at «Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging» skal benyttes og at tiltakshaver skal vurdere om støy fra anlegget kan påvirke støyfølsom bebyggelse i anleggsfasen.

3.2.4 Naturtyper

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark viser til at meldingen oppgir at området ikke er kartlagt for naturtyper, men deres systemer viser at området ble kartlagt i 2024. Det er registrert forekomster av gammel furuskog og furudominert naturskog, begge med høy kvalitet og sentral økosystemfunksjon. Naturtypene er av nasjonal interesse og må ivaretas i tråd med rundskriv T-2/16. Manglende ivaretagelse kan gi grunnlag for innsigelse.

Pyur skriver at de har engasjert en naturkartlegger som har gjennomført kartlegging i området. Resultatene skal inngå i den videre konsekvensutredningen for solkraftverket, skriver de.

I henhold til NVEs standard utredningsprogram skal det gjennomføres kartlegging av naturtyper i planområdet og aktuelle traseer for adkomstvei iht. anerkjent metodikk fra M-1941.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.2.5 Dyreliv

Nissedal kommune skriver at det mangler en helhetlig vurdering av påvirkning på vilt, spesielt hjortevilt og trekkruiter. Videre skriver kommunen at det ikke er vurdert hvordan gjerdet rundt anlegget vil påvirke dyreliv og økologiske funksjoner.

Telemark fylkeskommune understreker at tiltaket ikke må avskjære viktige trekkruiter eller fragmentere sentrale leveområder for vilt. De skriver at det er viktig å bevare sammenhengende naturområder og være oppmerksom på strekninger der viltet allerede har utfordringer med framkommelighet. Fylkeskommunen påpeker at viltets arealbruk endrer seg over tid, og at oppdatert kartlegging basert på lokalkunnskap er avgjørende. Videre må påvirkningen på vanlige arter som hjortevilt, hønsefugler og småvilt utredes grundig, skriver fylkeskommunen.

Mattilsynet påpeker at solkraftverket er planlagt mellom to vann, men de har ikke kunnskap om området fungerer som trekkområde for fugl. De ber derfor tiltakshaver om å ha særskilt fokus på risiko for fuglekollisjoner, samt vurdere behovet for avbøtende tiltak og oppfølging i driftsperioden.

Thor Magne Fjone Felle stiller spørsmål ved anleggets størrelse og konsekvenser for dyreliv, særlig hjortevilt. Han påpeker at anlegget kan oppfattes som en lang korridor som blir vanskelig for dyrene å krysse, og viser til at området også brukes som beite for reinsdyr i høst- og vinterhalvåret.

Pyur skriver at de vil utrede hvordan solkraftverket påvirker vilt, særlig hjortevilt og trekkveier. Det skal gjennomføres kartlegging av viltbruk, inkludert leveområder og trekkveier, samt vurdering av gjerdeeffekter og behov for avbøtende tiltak, skriver Pyur. De skriver videre at utredningen skal baseres på lokale ressurspersoner og relevante kilder, og at den også skal ta for seg virkninger som strekker seg utover planområdet. Pyur skriver at solkraftverket er planlagt utenfor det som er definert som beiteområde for rein.

I NVEs veiledning og standard utredningsprogram legges det til grunn at virkninger for fuglearter og hjortevilt i plan- og influensområder som kan bli vesentlig berørt av tiltaket skal utredes i sammenheng med tema dyreliv. NVE påpeker at konsekvenser for villrein er inkludert i vurderingen av områdets verdi som økologisk funksjonsområde for hjortevilt. Når det gjelder kollisjoner mellom fugl og solkraftverk, viser NVE til krav i utredningsprogrammet om at tiltakshaver skal utarbeide en oversikt over fuglearter i plan- og influensområdet som kan bli vesentlig berørt av tiltaket, herunder arter som kan være sårbare for kollisjon med solkraftverk.

3.2.6 Fremmede arter og planteskadegjørere

Mattilsynet skriver at NVE sin veileder punkt 10 tidligere dekket kartlegging/oppfølging av planteskadegjørere, men at dette ser ut til å være endret. Mattilsynet presiserer at fremmede arter ikke er det samme som planteskadegjørere, og at spredning kan skje via vann, jordmasser eller maskiner. De forutsetter krav om vask og desinfeksjon av maskiner og utstyr før og etter bruk i området.

Pyur skriver at de vil følge opp innspillet til Mattilsynet, og at spesielt detaljplanen vil følge opp dette.

NVE viser til at vårt standard utredningsprogram har krav om utredning av fremmede arter og planteskadegjørere.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.2.7 Klimagassutslipp

Statsforvalteren skriver at de mener at skog av høy bonitet må regnes som areal av nasjonal interesse ut fra et klimaperspektiv.

Statens vegvesen forutsetter at arealbeslag til terrengutbedringer og utslipp fra transport ved anlegg og drift inngår i beregningen av solkraftverkets klimanytte. De ber også om at klimabudsjettet for anlegget inkluderes i Nissedal kommunes overordnede klima- og arealregnskap i kommuneplanen.

Telemark fylkeskommune anbefaler at det i tråd med regional klimaplan for Telemark settes krav til miljøsertifiserte leverandører av varer og tjenester, samt lavt klimafotavtrykk for gjennomføring av byggeprosjektet. Det bør også vurderes å sette krav til fossilfrie, utslippsfrie og avfallsfrie bygg og anleggsplasser, skriver Fylkeskommunen.

Pyur skriver at området er planlagt i aktivt drevet skog som i dag delvis er flatehogd, og at klima og karbonlagring skal konsekvensutredes i henhold til anerkjent metodikk etter gjeldende KU-veileder fra Miljødirektoratet. De skriver videre at arealbeslag og utslipp fra transport vil inngå i vurderingene.

NVEs standard utredningsprogram stiller krav om å beregne forventede utslipp fra arealbruk og bearbeiding av karbonholdige masser, samt utslipp knyttet til anleggsarbeid og materialbruk. Programmet inkluderer også krav om å beskrive potensialet for nullutslippsteknologi i transport og anleggsgjennomføring. Angående innspillet til fylkeskommunen om å sette krav til miljøsertifiserte leverandører mener NVE det ikke er relevant på dette stadiet, men at det kan bli aktuelt på et senere tidspunkt. Når det gjelder innarbeiding av klimabudsjettet fra tiltaket i kommunens budsjett, vurderer NVE at dette henviser til kommunen og ikke er relevant for vår behandling av tiltaket.

3.2.8 Samfunnssikkerhet

Thor Magne Fjone Felle etterlyser avklaring om ansvar ved ulykker, som skogbrann, og spør om anlegget har forsikring eller om kostnader vil falle på naboene.

Pyur skriver at det i neste fase av prosjektet skal gjennomføres risikovurderinger der skogbrann blir et sentralt tema, og at eventuelle tiltak for å redusere denne risikoen vil bli presentert her.

NVE viser til standard utredningskrav for samfunnssikkerhet, og mener at spørsmålet fra Fjone Felle er dekket av dem.

3.2.9 Vannforurensing og vassdrag

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark påpeker at solkraftverket planlegges tett inntil Borstadvatnet og viser til vannforskriften § 4 om å hindre forringelse av vannforekomster. De forventer at vassdrag og vannmiljø blir tilstrekkelig utredet. Statsforvalteren skriver at påvirkningen på Borstadvatnet må inngå i vurderingen, og det må sikres at tilstanden ikke forringes – verken i anleggs- eller driftsfasen. Videre understreker Statsforvalteren at det må redegjøres for eventuell negativ påvirkning fra tiltakene, for eksempel ved ødelagte paneler, rengjøring eller lignende, og at gode løsninger for avrenning er viktige. De viser også til vannressursloven § 11, som krever opprettholdelse av kantsoner, og påpeker at dette kravet ikke



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

vil være oppfylt dersom vegetasjonen langs vannet fjernes. Dersom beitedyr ikke blir aktuelt, anbefaler de at utredningen beskriver hvordan vegetasjonen innenfor planområdet skal holdes nede. Av hensyn til vannmiljø bør bruk av sprøytemidler unngås, og Statsforvalteren forventer at potensiell risiko vurderes grundig.

Telemark fylkeskommune skriver at de er uenig i tiltakshavers vurdering om at utbyggingen ikke vil påvirke vannmiljøet i Borstadvatnet. Fylkeskommunen mener at et solkraftverk av denne størrelsen kan ha negativ innvirkning og krever at vannmiljøet utredes i tråd med vannforskriften. De påpeker at kunnskapsgrunnlaget i Vann-nett er begrenset, og viser til oppdatert håndbok M-1941 og ber om at denne benyttes. Dersom utbyggingen kan forringe miljøtilstanden eller hindre oppnåelse av miljømål, skal planen vurderes etter vannforskriften § 12, og nødvendige avbøtende tiltak må sikres, skriver de. Fylkeskommunen minner også om Regional plan for vannforvaltning for Agder vannregion (2022–2027).

Mattilsynet skriver at veilederen til NVE punkt 17 er dekkende for tema drikkevann, men påpeker at det må tas høyde for at NGU Granada sin oversikt over vannkilder i området ikke er uttømmende. Videre skrive de at eventuell bruk av Borstadvatnet som vannkilde også bør utredes.

Videre påpeker Mattilsynet at Pyur foreslår å ikke utrede fagtemaet vassdrag. Mattilsynet bemerker at den foreløpige layouten av solkraftverket viser at området grenser mot myrdrag og ligger nært Borstadvatnet. Planområdet har fall og avrenning mot dette, og avskoging samt planering av tiltaksområdet kan medføre påvirkning og avrenning utenfor planområdet. Mattilsynet forutsetter derfor at konsekvenser for vassdrag utredes i tråd med veilederen til NVE.

Pyur skriver at nødvendige undersøkelser knyttet til forurensning skal gjennomføres i tråd med veilederen, jf. utredningsprogrammet fagtema 16: Vann- og grunnforurensning. Det planlegges å bevare kantvegetasjonen langs vassdragene og unngå inngrep i vassdrag.

NVE konstaterer at Pyur i sitt forslag til utredningsprogram har skrevet at de vil følge NVEs veileder når det gjelder utredning av virkninger for vannforurensning. Veilederen har imidlertid blitt oppdatert med krav om utredning av virkninger for fisk og vannlevende organismer og vannmiljø etter at Pyur utformet sitt forslag til utredningsprogram. I det fastsatte utredningsprogrammet er krav til utredning av vannforurensning oppdatert i tråd med dagens veiledning for temaet. Fra før er det krav om å kartlegge drikkevannskilder og vannforekomster i området, og vurdere virkninger for disse. NVE vurderer at utredningsprogrammet oppfyller kravene i innspillene.

Ettersom tiltaket ligger like ved Borstadvatnet mener NVE i likhet med Mattilsynet at det er relevant å utrede virkninger for vassdrag i tråd med våre standardkrav. NVE har derfor inkludert krav om utredning av vassdrag i utredningsprogrammet.

3.2.10 Lokalt og regionalt næringsliv

Thor Magne Fjone Felle ønsker å vite hvilke goder Fjone Grend får ved å ha denne parken i mange år.

Nissedal kommune ber Pyur avklare motsetningen i meldingen, ettersom det både sies at behovet for arbeidskraft er lite og at lokale leverandører kan få økt aktivitet. Kommunen ønsker også en begrunnelse for påstanden om at «regioner med god tilgang på strøm vil ha et fortrinn». Kommunen spør hvordan lokalprodusert strøm gir et komparativt fortrinn for Nissedal sammenlignet med andre områder tilknyttet Brokkelina, slik det fremgår av meldingen.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Statens vegvesen viser til at Nissedal kommune har et kraftfond som kompensasjon for regulering av Nisser og tap av naturverdier som følge av vannkraftreguleringen, og påpeker at hvilken kompensasjon Nissedal kommune får ved investering i solkraft ikke fremgår av meldingen.

NVE viser til våre standard utredningskrav for lokalt og regionalt næringsliv, og vurderer at innspillene er dekket av disse. NVE har i tillegg satt krav om at eventuelle inntekter for kommunen skal beskrives.

3.2.11 Annen infrastruktur

Telemark fylkeskommune skriver at konsekvensutredningen må gjøre rede for konsekvensene for trafikkavvikling, trafikksikkerhet og tilkobling til fylkesvegnettet.

Statens vegvesen forutsetter at lange transportavstander omtales i utredningen, og skriver at Telemark fylkeskommune vil ha innspill om vegstandard og trafikale utfordringer. Statens vegvesen forutsetter at beredskap og samfunnssikkerhet vil være en del av utredningen og at sikker vegtransport vil utredes i forbindelse med dette tema.

NVE forstår at innspillene omhandler sikkerhet knyttet til transport i anleggsfasen. I forbindelse med søknaden ber NVE normalt om kun en kort beskrivelse av hvordan anleggsarbeidet kan tenkes å foregå. Dette avhenger også av valg av entreprenør. Dersom NVE gir konsesjon, er det i tilfelle vilkår om å utarbeide en detaljplan. Detaljplanen skal gi en mer detaljert beskrivelse av hvordan transport skal foregå.

4 Oppsummering

På bakgrunn av melding med forslag til utredningsprogram fra Pyur, innkomne merknader og egne vurderinger, har NVE fastsatt et utredningsprogram for den planlagte byggingen av Borstad solkraftverk, som er oversendt samtidig som dette bakgrunnsnotatet.

NVE understreker at informasjonen som kommer frem i en søknad etter energiloven med tilhørende utredninger basert på dette utredningsprogrammet, sammen med annen saksrelevant informasjon, vil utgjøre beslutningsgrunnlaget for NVEs konsesjonsavgjørelse sammen med de høringsinnspill vi mottar gjennom den offentlige høringen.

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill

Under følger en oversikt over mottatte høringsinnspill og kommentarer til meldingen. Uttalelser og kommentarer i sin helhet kan finnes via offentlig postjournal for saken på [einnsyn](https://www.einnsyn.no/saksmappe?id=http%3A%2F%2Fdata.einnsyn.no%2Fnoark4%2FSaksmappe--970205039--12860--2024)¹.

Innspill og kommentarer

Høringspart	Dato	Dokumentnr.
Lede AS	06.08.2025	13
Mattilsynet	15.08.2025	14
Statnett	19.08.2025	15
Telemark fylkeskommune	20.08.2025	16
Forsvarsbygg	20.08.2025	17
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	22.08.2025	18
Tor Magne Fjone Felle	21.08.2025	19
Skagerak Kraft AS	07.09.2025	20
Nissedal kommune	15.09.2025	21
Statens vegvesen	15.09.2025	22

¹ <https://www.einnsyn.no/saksmappe?id=http%3A%2F%2Fdata.einnsyn.no%2Fnoark4%2FSaksmappe--970205039--12860--2024>